



ОБЩИНА СУНГУРЛАРЕ

гр.Сунгурларе, обл.Бургас, ул."Георги Димитров" № 2
тел: 05571/5063; факс:5585; e-mail:kmetsungurlare@abv.bg

Протокол № 3 от 29.06.2017 г.

От работата на комисия, назначена със заповед № Заповед № 164/23.03.2017 г. на Кмета на Община Сунгурларе за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с предмет: „Изработване на проект на Общ устройствен план на Община Сунгурларе“

Комисията поднови своята работа на 29.06.2017 г. в 14:00 часа в заседателната зала на Община Сунгурларе, ул. „Г. Димитров“ № 10, като се събра за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

В профила на купувача на Община Сунгурларе е публикувано съобщение за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до оценка оферти на 26.06.2017 г. с обявена дата, час и място на отваряне, а именно – 29.06.2017 г. в 14:00 часа в заседателната зала на Община Сунгурларе, ул. „Г. Димитров“ № 10.

На заседанието не присъстваха представители на участниците

Преди да пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Ценово предложение“, комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците.

Същите бяха оповестени в рамките на откритото заседание, както следва:

1. Участник „**Национална агенция териториално устройство**“ ООД, гр. София – оферта с вх. №26-00-45/21.03.2017г.:

цена: 87700 лева /осемдесет и седем хиляди и седемстотин лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

2. Участник „**Национален център за териториално развитие**“ ЕАД, гр. София – оферта с вх. № №92-00-55/21.03.2017г:

цена: 135 200 лева /сто тридесет и пет хиляди и двеста лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

3. Участник „АРТЕКСПЕРТ“ООД, гр. Пловдив–оферта с вх. №26-00-74/22.03.2017 г.:

цена: 119800 лева /сто и деветнадесет хиляди и осемстотин лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

4. Участник „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен–оферта с вх. №26-00-71/22.03.2017 г.:

цена: 169 168.30 лева /сто шестдесет и девет хиляди сто шестдесет и осем лева и тридесет стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

5. Участник „Стоарх“ ЕООД, гр. София– оферта с вх. №28-00-43/22.03.2017 г.:

цена: 98 000 лева /деветдесет и осем хиляди лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

6. Участник „АРХКОН“ЕООД, гр. София–оферта с вх. №28-00-44/22.03.2017 г.:

цена: 98765 лева /деветдесет и осем хиляди седемстотин шестдесет и пет лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

7. Участник ДЗЗД „Консорциум урбан груп“ гр. София–оферта с вх. №28-00-45/22.03.2017г.:

цена: 162 700 лева /сто шестдесет и две хиляди и седемстотин лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

8. Участник ”АГОРА 66“ ООД, гр. София–оферта с вх. №26-00-76/22.03.2017 г.:

цена: 152 000,00 лева /сто петдесет и две хиляди лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

9. Участник ДЗЗД „СМГГ ПЛАН“ АД, гр. Сливен – оферта с вх. №26-00-75/18.07.2016 г.:

цена: 165 000 лева /сто шестдесет и пет хиляди лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията извърши проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти, съгласно чл. 72 от ЗОП.

Констатации на комисията: Комисията констатира наличието на три такива оферти, а именно:

1. Оферта с вх. №26-00-45/21.03.2017 г. на участник „Национална агенция териториално устройство“ ООД, гр. София, която съгл. формулата за изчисляване на необичайно благоприятни оферти, по смисъла на чл. 72 от ЗОП:

$$**C = (B - A) / B \times 100**$$

A – стойност на конкретното предложение, което се проверява за необичайна благоприятност – **87.700 лева /осемдесет и седем хиляди и седемстотин лева/ без ДДС.**

B – средна стойност от предложенията на останалите участници – **137.579 лева /сто тридесет и седем хиляди петстотин седемдесет и девет лева/ без ДДС.**

Изчислена : $135.200.00 + 119.800.00 + 169.168.30 + 98.000.00 + 98.765.00 + 162.700.00 + 152.000.00 + 165.000.00 = 1\ 100\ 63 : 8 =$ **137.579 лв.**

$$C = 137.579 - 87.700 / 137.579 \times 100$$

$$C = 49.879 / 137.579 \times 100$$

$$**C = 0,36 \times 100 = 36,25**$$

C – отклонението на конкретното предложение, изчислено в %. – като конкретно участник „Национална агенция териториално устройство“ ООД, гр. София **има отклонение от 36,25 % от средната стойност на предложенията на останалите**

участници. С оглед на което е налице хипотезата на необичайно благоприятно предложение по смисъла на чл. 72 от ЗОП и възложителят е длъжен да изиска писмена обосновка за начина на формиране на това предложение от участника.

2. Оферта с вх. №28-00-43/22.03.2017 г. на участник „СТОАРХ“ ЕООД, гр. София, която съгл. формулата за изчисляване на необичайно благоприятни оферти, по смисъла на чл. 72 от ЗОП:

$$C = (B - A) / B \times 100$$

A – стойност на конкретното предложение, което се проверява за необичайна благоприятност – 98.000 лева /деветдесет и осем хиляди лева/ без ДДС.

B – средна стойност от предложенията на останалите участници – 136.291 лева /сто тридесет и шест хиляди двеста деветдесет и един лева/ без ДДС.

Изчислена : 87.700.00 + 135.200.00 + 119.800.00 + 169.168.30 + 98.765.00 + 162.700.00 + 152.000.00 + 165.000.00 = 1 100 63 : 8 = 136.291 лв.

$$C = 136.291 - 98.000 / 136.291 \times 100$$

$$C = 38.291 / 136.291 \times 100$$

$$C = \underline{0,280 \times 100 = 28,09}$$

C – отклонението на конкретното предложение, изчислено в %. – като конкретно участник „СТОАРХ“ ЕООД, гр. София има отклонение от 28,09 % от средната стойност на предложенията на останалите участници. С оглед на което е налице хипотезата на необичайно благоприятно предложение по смисъла на чл. 72 от ЗОП и възложителят е длъжен да изиска писмена обосновка за начина на формиране на това предложение от участника.

3. Оферта с вх. №28-00-44/22.03.2017 г. на участник „АРХКОН“ ЕООД, гр. София, която съгл. формулата за изчисляване на необичайно благоприятни оферти, по смисъла на чл. 72 от ЗОП:

$$C = (B - A) / B \times 100$$

A – стойност на конкретното предложение, което се проверява за необичайна благоприятност – 98.765 лева /деветдесет и осем хиляди седемстотин шестдесет и пет лева/ без ДДС.

B – средна стойност от предложенията на останалите участници – 136.196 лева /сто тридесет и шест хиляди сто деветдесет и шест лева/ без ДДС.

Изчислена : 87.700.00 + 135.200.00 + 119.800.00 + 169.168.30 + 98.000.00 + 162.700.00 + 152.000.00 + 165.000.00 = 1 100 63 : 8 = 136.196 лв.

$$C = 136.196 - 98.765 / 136.196 \times 100$$

$$C = 37.431 / 136.196 \times 100$$

$$C = \underline{0,274 \times 100 = 27,48}$$

С – отклонението на конкретното предложение, изчислено в %. – като конкретно участник „АРХКОН“ ЕООД, гр. София има отклонение от 27, 48 % от средната стойност на предложенията на останалите участници. С оглед на което е налице хипотезата на необичайно благоприятно предложение по смисъла на чл. 72 от ЗОП и възложителят е длъжен да изиска писмена обосновка за начина на формиране на това предложение от участника.

С оглед на гореописаното **комисията единодушно взе решение да изиска представяне на писмени обосновки от участниците по смисъла на чл. 72 от ЗОП за които се констатира наличие на необичайно благоприятни оферти съгл. чл. 72 от ЗОП.**

Писмената обосновка се отнася до начина на образуване на предложението на участника и се представя в **5 – дневен срок от получаване на искането, съгл. чл. 72 от ЗОП.**

На 11.07.2017 г. комисията изпрати до участниците „Национална агенция териториално устройство“ ООД, гр. София; „СТОАРХ“ ЕООД, гр. София и „АРХКОН“ ЕООД, гр. София писма с искане да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях цени.

Комисията поднови работа и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП пристъпи към разглеждане на получените от участниците обосновки по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава съответния участник, по реда на подаването им:

1. „Национална агенция териториално устройство“ ООД, гр. София

Искането е получено от участника на 14.07.2016г., съгласно известие за доставяне.

В даденият от комисията срок участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена, с вх. №12-00-152 от 17.07.2017 г. на Община Сунгурларе.

Обосновката за начина на образуване на предлаганата цена към офертата на участника се отнася до икономическите особености на предоставяните услуги, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 и до **избраните технически решения, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2** от ЗОП. Икономическите особености на предоставяната услуга по **„Изработване на проект на Общ устройствен план на Община Сунгурларе“** се състои в ниската себестойност в следствие на извършване на услугата в собствен офис, за който не се плащат наеми и безвъзмездно предоставяне на копирна и печатаща техника, както и на специализиран софтуер от търговски дружества, чиито управители и собственици са управители и собственици на „Национална агенция териториално устройство“ ООД. Представя се **разбивка на предложената цена за изпълнение на проектантската услуга, включваща:**

1. разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд, включващи възнаграждения и задължителни осигурителни вноски за персонала, пряко ангажиран с проектирането, за обслужващ и административен персонал: авторският колектив се състои от 10 /десет/ човека, с посочен размер на възнаграждение за всеки. Посочват се разходите за данъци и осигуровки

2. разходи за материали и консумативи: за 3 месеца закупуване на хартия А4 и А3 при разходна норма 500 стр. на месец, разходи за закупуване на тонер за печатащи устройства и други консумативи.

3. разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до интернет и други).

4. разходи за поддръжка на офис (електрическа енергия, отопление, вода) - офисът е собственост на изпълнителя НАТУ ООД и се намира на адрес ул. „Проф. арх. Храбър Попов" №7 - разходи за 3 месеца.

5. разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради.

6. разходи за застраховки.

8. разходи за командировки.

В предлаганата цена участникът включва размер печалба. За всеки един от разходите, участникът в табличен вид представя съответна стойност на разхода в лева, без ДДС.

Като втора предпоставка за изпълнение на поръчката на по-ниска цена, участника посочва следното избрано техническо решение, а именно: Общият устройствен план на Община Сунгурларе ще бъде изработен чрез подготовка и агрегиране на цялата изходна информация и нейната обработка с Географска информационна система ArcGIS 9.3 на американската фирма ESRI. Всички териториални анализи ще бъдат извършени чрез класификация и рекласификация на изходните данни, заложен в алгоритмите за пространствени анализи на горепосочения продукт. В следствие на тези процедури ще бъде създадена комплексна оценка на територията, която ще определи отделните териториални единици, които могат да бъдат удобни за строителство, селскостопанска, горска или други дейности, както и териториите с особена териториално-устройствена защита. Всички гореизброени процедури се изпълняват бързо, тъй като Arc018 работи с бази данни, които лесно се селектират, променят и визуализират. Изработването на всички графични материали представлява генериране на тематични карти по бърз и лесен начин в следствие на съответните анализи и прогнози, изработени в ГИС среда.

Комисията приема, че така описаното от участника техническо решение за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на предмета на поръчката е пълно и обективно и от представената от участника подробна информация безспорно се установява начина на образуване на предлаганата цена.

2. „СТОАРХ" ЕООД, гр. София

Искането е получено от участника на 14.07.2016г., съгласно известие за доставяне.

В даденият от комисията срок участникът представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена с вх. №26-00-215 от 17.07.2017 г. на Община Сунгурларе.

Обосновката за начина на образуване на предлаганата цена към офертата на участника се отнася до икономическите особености на предоставяните услуги, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1, а именно: Общата цена за изпълнение, предложена от участника, е формирана като сбор от предварително калкулираните разходи за обхвата на всички дейности, с чието изпълнение се ангажира участникът, съгласно офертата си, в зависимост от участието на съответните експерти за изпълнение на дейностите, предвидените директни разходи за изпълнение на поръчката, евентуални непредвидени разходи и печалба.

Принципът на икономичност е намерил отражение при формиране на цената за изпълнение на поръчката в резултат на следните предпоставки и обстоятелства, които обосновават ценовото предложение: **Икономичност при използването на експертите за изпълнение на поръчката.** Дружеството е планирало да използва ключови експерти на граждански договор, които осигуряват изпълнението на дейностите с необходимото

качество на работа при бюджетирание на общи възнаграждения, които отговарят на реалните пазарни цени за сходен тип дейност.

Предлагат се специалисти-експерти, които са с дългогодишен опит в устройственото планиране и екологията, работа с необходимия за изпълнение на поръчката софтуер, които ще допринесат за ограничаването на допълнителни разходи по изготвяне на плана. Използването на тези човешки и кадрови ресурси ще доведе до **икономичност на процеса** и ще позволи изпълнението на проекта в рамките на предложените финансови параметри.

Начина на ценообразуването за изпълнение на обществената поръчка е формирано от следните компоненти: Обща цена за изпълнение на възложените дейности на всеки ключов експерт, съобразно договорените възнаграждения за работа за обема на възложените дейности за всеки експерт; Административни (режийни) разходи, директни разходи и непредвидени разходи, свързани с изпълнение на поръчката; Предвиден е съответен размер печалба. Като за всеки един от компонентите, участникът в табличен вид представя съответна стойност на разхода в лева, без ДДС.

Комисията приема, че така описаното от участника техническо решение за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на предмета на поръчката е пълно и обективно и от представената от участника подробна информация безспорно се установява начина на образуване на предлаганата цена.

3. „АРХКОН" ЕООД, гр. София

Искането е получено от участника на 14.07.2016г., съгласно известие за доставяне.

В даденият от комисията срок участникът не е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена, с оглед на което на основание чл. 107, т. 3, предл. първо следва да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата, поради това че не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отваряно.

След извършване на гореописаните действия, комисията продължи работа, като приложи методиката за оценка, съгл. критерия за възлагане на обществената поръчка и оцени по **Показател „Предложена цена” (ПЦ) офертите на участниците, съгл. приетата от Възложителя формула:**

$$Ц = Ц_{\min} / Ц_n \times 100 = \dots\dots\dots \text{(брой точки)}, \text{ където:}$$

C_{\min} – най-ниската предложена цена за изпълнение на обществената поръчка измежду допуснатите до оценка оферти без включен ДДС.

C_n – предложената цена за изпълнение на обществената поръчка на съответния участник без включен ДДС.

Ц се изчислява до втория знак след десетичната запетая,

в резултат на което на участниците бяха присъдени следните точки по **показател Цена** :

1. „Национална агенция териториално устройство" ООД:

$$87,700 / 87,700 \times 100 = 100 \times 60 \% = \underline{\underline{60 \text{ т.}}}$$

2. „Национален център за териториално развитие" ЕАД:

$$87,700 / 135,200 \times 100 = 64,86 \times 60 \% = \underline{\underline{38,92 \text{ т.}}}$$

3. „АРТЕКСПЕРТ" ООД:

$$87,700 / 119,800 \times 100 = 73,20 \times 60 \% = \underline{\underline{43,92 \text{ т.}}}$$

4. „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД:

$$87,700 / 169\,168,30 \times 100 = 51,84 \times 60 \% = \underline{\underline{31,10 \text{ т.}}}$$

5. „Стоарх" ЕООД:

$$87,700 / 98,000 \times 100 = 89,48 \times 60 \% = \underline{\underline{53,69 \text{ т.}}}$$

6. ДЗЗД „Консорциум урбан груп":

$$87,700 / 162,700 \times 100 = 53,90 \times 60 \% = \underline{\underline{32,34 \text{ т.}}}$$

7. "АГОРА 66" ООД:

$$87,700 / 152,000 \times 100 = 57,69 \times 60 \% = \underline{\underline{34,61 \text{ т.}}}$$

8. ДЗЗД „СМГГ ПЛАН" АД:

$$87,700 / 165,000 \times 100 = 53,15 \times 60 \% = \underline{\underline{31,89 \text{ т.}}}$$

След оценка на офертите по Показател „Предложена цена ” (ПЦ), Комисията извърши определи **Комплексната оценка (КО)** на всеки участник, съгл. методиката за определяне на КО приета от Възложителя, а именно:

Комплексната оценка се определя на база следните показатели:

1. Срок за извършване на проектно-проучвателни работи, изготвяне на подробен опорен план и изготвяне на Предварителен проект, заедно с Правила и нормативи за прилагане на ОУПО, План за реализация, Екологична оценка и Оценка за съвместимост (СПП) – максимален брой точки 100; **тежест в КО – 20 %.**

2. Срок за изготвяне на Окончателен проект, Правила и нормативи за прилагане на ОУПО и План за реализация на плана (СОП) – максимален брой точки 100; **тежест в КО – 20 %.**

3. Цена за изпълнение на обществената поръчка (Ц) - максимален брой точки 100; **тежест в КО – 60 %.**

Комплексна оценка КО – максимален брой точки 100.

КО = СПП x 0,20 + СОП x 0,20 + Ц x 0,60, където:

КО – комплексна оценка на офертата;

СПП – получен брой точки за извършване на проектно-проучвателни работи, изготвяне на подробен опорен план и изготвяне на Предварителен проект, заедно с Правила и нормативи за прилагане на ОУПО, План за реализация, Екологична оценка и Оценка за съвместимост;

СОП – получен брой точки за изготвяне на Окончателен проект, Правила и нормативи за прилагане на ОУПО и План за реализация на плана;

Ц – получен брой точки за предложена цена за изпълнение на обществената поръчка без включен ДДС:

Оценките по показатели „1“ и „2“ на всеки участник са отразени в отразени в Протокол № 2 на комисия, назначена със Заповед № 164/23.03.2017 г. на Кмета на Община Сунгурларе, публикуван на сайта на Община Сунгурларе, в раздел „Профил на купувача“.

При изчисляване на комплексните оценки, Комисията констатира, че е допусната техническа грешка в получения брой точки от показатели СПП и СОП на участниците посочени в таблицата по долу, **КАТО ВМЕСТО:**

	Срок за предвари телен проект- С1		Срок за окончател ен проект- С2		Общо точки по С1 +С2
3.„АРТЕКСПЕРТ“ ООД, гр. Пловдив	6м	2/6x100=33,33 т. 33,33x20%= 6,67т.	2м	1/2x100=50т. 50x20%=10т.	16,67
5.„ Стоарх“ЕООД, гр. София	3м.	2/3x100=66,66 т. 33,33x20%= 6,67т.	1м.	1/1x100=100т. 100x20%= 20т.	26,67
9.ДЗЗД„СМГ ПЛАН“АД, гр. Сливен	5м.	2/5x100=40т. 40x20%=8т.	3м.	1/3x100=33,33 33,33x20%= 6,67т.	14,67т.

СЛЕДВА ДА СЕ ЧЕТАТ СЪОТВЕТНО:

	Срок за предвари телен проект- С1		Срок за окончател ен проект- С2		Общо точки по С1 +С2
3.„АРТЕКСПЕРТ“ ООД, гр. Пловдив	6м	2/6x100=33,33 т.	2м	1/2x100=50т.	

		33,33x20%= 6,66т.		50x20%=10т.	16,66
5... Стоарх"ЕООД, гр. София	3м.	2/3x100=66,66 т. 66,66x20%= 13,33т.	1м.	1/1x100=100т. 100x20%= 20т.	33,33
9.ДЗЗД,,СМГ ПЛАН"АД, гр. Сливен	5м.	2/5x100=40т. 40x20%=8т.	3м.	1/3x100=33,33 33,33x20%= 6,66т.	14,66т.

КОМПЛЕКСНИ ОЦЕНКИ (КО) НА ВСЕКИ УЧАСТНИК, СЪГЛ. МЕТОДИКАТА: КО = СПП X 0,20 + СОП X 0,20 + Ц X 0,60

1. „Национална агенция териториално устройство" ООД:

$$\underline{\text{КО}} = \text{СПП: } 20 \text{ т.} + \text{СОП: } 20 \text{ т.} + \text{Ц: } 60 \text{ т.} = \underline{\text{100 точки}}$$

2. „Национален център за териториално развитие" ЕАД:

$$\underline{\text{КО}} = \text{СПП: } 10 \text{ т.} + \text{СОП: } 20 \text{ т.} + \text{Ц: } 38,92 \text{ т.} = \underline{\text{68,92 точки}}$$

3. „АРТЕКСПЕРТ" ООД:

$$\underline{\text{КО}} = \text{СПП: } 6,66 \text{ т.} + \text{СОП: } 10 \text{ т.} + \text{Ц: } 43,92 \text{ т.} = \underline{\text{60,58 точки}}$$

4. „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД:

$$\underline{\text{КО}} = \text{СПП: } 13,33 \text{ т.} + \text{СОП: } 20 \text{ т.} + \text{Ц: } 31,10 \text{ т.} = \underline{\text{64,43 точки}}$$

5. „Стоарх" ЕООД:

$$\underline{\text{КО}} = \text{СПП: } 13,33 \text{ т.} + \text{СОП: } 20 \text{ т.} + \text{Ц: } 53,69 \text{ т.} = \underline{\text{87,02 точки}}$$

6. ДЗЗД „Консорциум урбан груп“:

КО = СПП: 20 т. + СОП: 20 т. + Ц: 32,34 т. = **72,34 точки**

7. ”АГОРА 66” ООД:

КО = СПП: 10 т. + СОП: 20 т. + Ц: 34,61 т. = **64,61 точки**

8. ДЗЗД „СМГГ ПЛАН” АД:

КО = СПП: 8 т. + СОП: 6,66 т. + Ц: 31,89 т. = **46,55 точки**

С оглед на горното комисията класира участниците, както следва:

ПЪРВО МЯСТО: „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО” ООД С КО = 100 ТОЧКИ

2-ро място: „Стоарх“ ЕООД с КО = 87,02 точки

3-то място: ДЗЗД „Консорциум урбан груп” с КО = 72,34 точки

4-то място: „Национален център за териториално развитие” ЕАД с КО = 68,92 точки

5-то място: ”АГОРА 66” ООД с КО = 64,61 точки

6-мо място: „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД с КО = 64,43 точки

7-мо място: „АРТЕКСПЕРТ” ООД с КО = 60,58 точки

8-то място: ДЗЗД „СМГГ ПЛАН” АД с КО = 46,55 точки

Въз основа на гореизложеното, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с участника, класиран на първо място:

„НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО" ООД, гр. София с комплексна оценка /КО/ – максимален брой точки 100 точки и предлагана цена: 87 700.00 лева /осемдесет и седем хиляди и седемстотин лева/ без ДДС.

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани участника „АРХКОН" ЕООД, гр. София от процедурата, поради това че не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията приключи работа на 28.07.2017 г.

Подписи на членовете на комисията:

Председател:П..... Петър Мушиев, Гл. експерт „УОПП"- община Сунгурларе

Членове:

.....П.....Венко Данев - ст. експерт „ОП"- при община Сунгурларе

.....П.....Михаела Ралчева - юрисконсулт при община Сунгурларе

.....П..... Тодор Кенов - гл. специалист „Кадастрър"

.....П..... инж. Мустафа Осман- гл. експерт „УТ"

*Подписите са заличени на
основание чл 2 от ЗЗЛЗ*

мр/вд