



ПРОТОКОЛ №4

от заседание на комисията за разглеждане на офертите за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **ИЗРАБОТВАНЕ НА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА РОМАН** “

Днес 01.03.2018 год. в 10 часа се събра комисия в състав:

Председател: инж. Николинка Кътовска –Заместник Кмет на община Роман

Членове

1. арх. Веселин Цветков –главен архитект на община Роман
2. арх. Мариета Григорова – външен експерт с професионална квалификация и опит в областта на предмета на поръчката
3. Нина Върбанова –главен юрисконсулт на община Роман
4. Мариета Ивайлова-главен експерт ОП и ОП

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП Възложителят е изискал писмени обосновки за начина на образуване на цената , която да се представи в срок 5/пет/ дни от получаване на искането от участниците „Национален център за териториално развитие“ ЕАД,„Национален център за териториално развитие“ ЕАД и „Национална агенция за териториално устройство“ ООД,„Национален център за териториално развитие“ ЕАД,„Национален център за териториално развитие“ ЕАД и „Национална агенция за териториално устройство“ ООД обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: Изработване на общ устройствен план на община Роман, включително оценка за съвместимост и екологична оценка

Комисията констатира, че с писмо с изх. № 0400-138/23/16.02.2018. е изискала от участник „Национален център за териториално развитие“ ЕАД, гр. София да представи подробна писмена обосновка съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с предложената от участника цена.

Искането е получено от участника на 20.02.2018г съгласно известие за обратна разписка за получаване.

В дадения на участника срок с вх. № 0400-138/24/22.02.2018г. участникът представя подробна писмена обосновка за предлаганата от него цена.

Комисията констатира, че с писмо с изх. № 0400-138/22/16.02.2018г е изискала от участник „Национална агенция за териториално устройство“ ООД, гр. София да представи подробна писмена обосновка съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с предложената от участника цена.

Искането е получено от участника на 20.02.2018г съгласно известие за обратна разписка за получаване.

В дадения на участника срок с вх. № 0400-138/25/23.02.2018г. участникът представя подробна писмена обосновка за предлаганата от него цена.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получените от участниците обосновки по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава съответния участник:

1. Национален център за териториално развитие ЕАД, гр. София

Обосновката на участника съдържа:

- 1.1. Фактор „Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка“, включващ наличие на лицензиран софтуър от най-ново поколение, вкл. специализиран курс на обучение на експертите; дългогодишен опит в изграждането на ГИС база данни, както и техники за геопространствени анализи; пилотни и иновативни разработки, в които е участвало Дружеството;
- 1.2. Фактор „Предложено техническо решение“, включващ сертификат за управление на качеството, вътрешен експертен съвет, административен и специализиран технически персонал;
- 1.3. Фактор „Исклучително благоприятни условия за участника“, включващ постоянен предмет на дейност през последните 60 години във важни за предмета на поръчката дейности, както и опит в сходни дейности, богат постоянно актуализиран документален и картен архив за територията на цялата страна.
- 1.4. Фактор „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“, включващ отлична техническа окомплектовка, собствен офис, дружество със 100% държавна собственост, изпълняващо поръчки на пазарен принцип без никаква държавна субсидия. Както и екип от доказани в своята професионална област местни специалисти.

Участникът допълва, че при изчислението на предложената цена е приложен метода „вложено време“, както и допълнителен анализ на изпълнени аналогични поръчки. Представено е формулирането на максималната еденична цена, представляващо сбор от разходи за труд по вложено време, себестойност на разходите за изработване (преки и непреки), положителен финансов резултат, човекодни за еденица площ/дължина. Максималната еденична цена е умножена по коефициента за сложност и така е получено окончателното предложение.

При така представената обосновка по чл. чл. 72, ал. 2 от ЗОП комисията **не приема** писмената обосновка на участника „Национален център за териториално развитие“ ЕАД със следните мотиви:

Участникът е представил писмена обосновка, в която изтъква, като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП изключително богат опит и практика, базирани на знание и добри практики, натрупани по сходни и други национални проекти, както и уменията в изпълнение на общи устройствени планове. Това се счита за активи на участника, които могат да допринесат за по-качественото изпълнение на поръчката, вкл. при намалени срокове. Но със

сигурност това не е от характер да повлияе на по-ниската цена на услугата. Освен това опитът на Участника вече е отчетен от Комисията, която е констатираща, че представените документи в офертата на участника доказват, че той отговаря на минималните изисквания за технически възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобият опит е фактор, обославящ качествено изпълнение на поетия ангажимент, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат сметени за обективни обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т.1. от ЗОП, аргументиращи по-ниската цена.

Не се приема за обективна и логично обвързана ситуация, в която участникът излага своите умения, опит, професионализъм и др. с по-ниска предложена цена. Последното не отговаря на търговските практика и логика. Следва и да се добави, че в предложената обосновка не се изтъква нито как изброените качества биха довели до по-ниска цена. Комисията е счела, че това не е извършено, защото е логически невъзможно, поради което не смята, че за участника са налице обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които да й позволят да предложи по-ниска цена от средната на останалите участници. Участникът не е представил формирането на цената, която предлага за изпълнение на поръчката. Освен това към представената обосновка липсват доказателства за твърденията в нея. Участникът е отбелязал и че разполага със свой собствен офис, транспорт и техническо оборудване, но това не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща благоприятна особеност.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че в представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от „Национален център за териториално развитие“ ЕАД посочените доказателства липсват, а декларативно изброените обстоятелства не обосновават наличието на обективни обстоятелства, свързани с благоприятни икономически особености на услугата.

Предлаганата от участника цена, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, не се обосновава от участника и с останалите изброени фактори, поради което е налице основанието на чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП, при която обосновката не може да бъде приета и участникът се отстранява.

Въз основа на гореизложеното Комисията предлага на Възложителя:

Да отстрани от участие „Национален център за териториално развитие“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Алабин“ № 16-20 представлявано от проф. д-р арх. Веселина Троева, на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП.

2. Национална агенция за териториално устройство ООД, гр. София

Обосновката на участника съдържа:

2.1. Икономически особености на предоставяните услуги, включващи разбивка на разходите, които Участникът предвижда при формиране на предложената от него цена. Както и богат опит в разработването на устройствени планове, които са изброени. Освен това участникът твърди, че при него съществуват предпоставки, които му позволяват икономичност при изпълнение на обществени поръчки.

2.2. Избрани технически решение, включващи използване на специализиран софтуер.

2.3. Доказателства за посочените твърдения, вкл. Декларация по чл. 72, ал. 4 от ЗОП, подписана от управителя на НАТУ ООД

При така представената обосновка по чл. чл. 72, ал. 2 от ЗОП комисията приема писмената обосновка на участника „Национална агенция за териториално устройство“ ООД със следните мотиви:

В т.1. Икономически особености на предоставяните услуги участникът е направил подробна разбивка в десет точки, включваща всички разходи, необходими за изпълнение на предмета на поръчката за предложения от Участника срок. Представените разходи са систематизирани и обобщени в таблица. Участникът представя освен разходи за възнаграждение за персонала, и такива за данъци и осигуровки, за метериали и консумативи, за комуникации, за поддръжка на офис, за амортизация на техника, софтуер и сгради, за застраховки, за комадировки и печалба.

Комисията приема, че така описаните от участника икономически особености на предоставените услуги за начина на образуване на предлаганата от Участника цена за изпълнение на предмета на поръчката са пълни и обективни и от представената от участника подробна информация безпорно се установява начина на образуване на предлаганата цена, което е обвързано и с представената от участника таблица на ценообразуване, както и приложени доказателства към описаните твърдения.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че в представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от „Национална агенция за териториално устройство“ ООД посочените доказателства са достатъчни, а изброените обстоятелства обосновават наличието на обективни обстоятелства, свързани с благоприятни икономически особености на услугата.

Предлаганата от участника цена, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, се обосновава от участника и с останалите изброени фактори, поради което е налице основанието на чл. 72, ал. 3.

Въз основа на гореизложеното Комисията предлага на Възложителя:

Да продължи участие „Национална агенция за териториално устройство“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. проф. арх. Храбър Попов“ № 7 офис 3 представлявано от Даниела Запрянова..

В предвид на горното допуска до оценка на ценовите предложения, съгласно утвърдената с документацията методика, офертите на Участниците в процедурата, а именно:

Оферта №1 от участника „Строарх“ ЕООД

Адрес : гр. София, ул. „Отец Паисий № 47

Вх. №0400-138/4/30.11.2017 г., получена в 13,54 ч.

Оферта №3, „ДЗЗД Консорциум Урбан Груп“

Адрес : гр. София, ул. „Отец Паисий № 47

Вх. №0400-138/6/30.11.2017 г., получена в 14,00 ч.

Включващ „Визура“ ЕООД, Геоцентър“ ЕООД и „Урбано „ЕООД

Оферта №4 от участника „Урбика“ ЕООД

Адрес : гр. София ,ул.“Граф Игнатиев „ № 38 вх. Б ет.1 ап.12

Вх. №0400-138/7/30.11.2017 г., получена в **14,03 ч.**

Оферта №5 от участника „Национална агенция за териториално устройство“ ООД

Адрес : гр. София ,ул. проф. арх. Храбър Попов“ № 7 офис 3

Вх. №0400-138/8/30.11.2017 г., получена в **14,06 ч.**

Оферта №6 от участника „Агора 66“ ООД

Адрес : гр. София ,бул.“Никола Вапцаров „ № 35 Бизнес сграда „Лозенец“ ет.5
офис 5В

Вх. №0400-138/9/30.11.2017 г., получена в **14,09 ч.**

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници съгласно утвърдената методика за оценка на офертите по Показател „Ценово предложение” (П2) – Представява оценка на предложената цена на участника и се формира по следната формула :

*Минимална
предложена цена*

$P2 = \frac{\text{Предлагана цена на участника}}{\text{Минимална предложена цена}}$

Предлагана цена на участника

където „минималната предложена цена” е най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране; „цената, предложена от участника” е цената, предложена от съответния участник, съгласно ценовата му оферта (в лева).

Оценка на ценовите предложения

№	Участник	ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – П2	
		Предложена цена без ДДС	Брой точки
1.	Строарх“ ЕООД	119000	0,40
2	„ДЗЗД Консорциум Урбан Груп“	81000	0,59

3	„Урбика“ ЕООД	125100	0,38
4	„Национална агенция за териториално устройство“ ООД	48000	1
5	„Агора 66“ ООД	115000	0,42

ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА

$$(КО) = (П1 \times 70\%) + (П2 \times 30\%);$$

След заместване на получените точки по всеки показател за оценка и съгласно посочената по-горе формула за изчисление, Комисията нанесе комплексните оценки на допуснатите оферти е отразено в таблицата по долу, както следва:

Участник	Техническо предложение	П1x70	Ценово предложение	П2x30	КО Комплексна оценка
Строарх“ ЕООД	66	46,20	0,40	12,10	58,30
„ДЗЗД Консорциум Урбан Груп“	70	49,00	0,59	17,78	66,78
„Урбика“ ЕООД	99	69,30	0,38	11,51	80,81
„Национална агенция за териториално устройство“ ООД	60	42,00	1	30	72,00
„Агора 66“ ООД	68	47,60	0,42	12,52	60,12

КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия протокол и протокол № 3 и получените комплексни оценки от участниците, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП Комисията класира участниците в низходящ ред съобразно получената комплексна оценка, удостоверяваща

степената на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

КЛАСИРАНЕ

1-во място „Урбика“ ЕООД

2-ро място „Национална агенция за териториално устройство“ ООД

3-то място „ДЗЗД Консорциум Урбан Груп

4-то място „Агора 66“ ЕООД

5-то място Стоарх ЕООД

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя Кмета на Община Роман, за изпълнител на обществена поръчка с предмет **ИЗРАБОТВАНЕ НА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА РОМАН** “ да бъде избран участник, класиран на първо място да бъде избран участник, класиран на първо място а именно „Урбика“ ЕООД

На основание чл. 107, т.3 от Закона за обществените поръчки, комисията предлага за отстраняване участникът „Национален център за териториално развитие“ ЕАД Адрес : гр. София ул.“Алабин“ № 16-20 подал оферта с Вх. №0400-138/5/30.11.2017 г., получена в 13,57 ч. със следните мотиви:


Участникът е представил писмена обосновка, в която изтъква, като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП изключително богат опит и практика, базирани на знание и добри практики, натрупани по сходни и други национални проекти, както и уменията в изпълнение на общи устройствени планове. Това се счита за активи на участника, които могат да допринесат за по-качественото изпълнение на поръчката, вкл. при намалени срокове. Но със сигурност това не е от характер да повлияе на по-ниската цена на услугата. Освен това опитът на Участника вече е отчетен от Комисията, която е констатирила, че представените документи в офертата на участника доказват, че той отговаря на минималните изисквания за технически възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобият опит е фактор, обославящ качествено изпълнение на поетия ангажимент, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат сметени за обективни обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т.1. от ЗОП, аргументиращи по-ниската цена.

Не се приема за обективна и логично обвързана ситуация, в която участникът излага своите умения, опит, професионализъм и др. с по-ниска предложена цена. Последното не отговаря на търговските практика и логика. Следва и да се добави, че в предложената обосновка не се изтъква нито как изброените качества биха довели до по-ниска цена. Комисията е счела, че това не е извършено, защото е логически невъзможно, поради което не смята, че за участника са налице обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които да й позволят да предложи по-ниска цена от средната на останалите участници. Участникът не е представил формирането на цената, която предлага за изпълнение на поръчката. Освен това към представената обосновка липсват доказателства за твърденията в нея. Участникът е отбелязал и че разполага със свой собствен офис, транспорт и техническо оборудване, но това не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща благоприятна особеност.

Настоящият протокол се състои от 8 страници и се приключи на 09.03.2018 13,00часа и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения. Протоколите, отразяващи работата на комисията, Доклада по чл.60 от ППЗОП и чл.1 и чл.3 от ЗОП заедно с цялата документация се предават на възложителя за приемането им и вземане на решение по 109 и чл.181,ал.6 от ЗОП

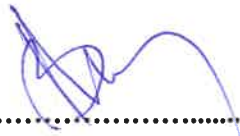
ПРИЛОЖЕНИЯ: Цялата документация по обществената поръчка, заедно с подадените от участниците оферти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:


Инж. Николинка Кътовска:.....

и

ЧЛЕНОВЕ:

1.арх. Веселин Цветков:.....

2.арх. Мариета Григорова:.....

3.Нина Върбанова:.....

4.Мариета Ивайлова:.....