



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, http://om.lom.jastre.com

УТВЪРЖДАВАМ:.....

Пенка Пенкова

Кмет на община Лом

Дата 22.05.2018



ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед №185/13.03.2018 г. на Кмета на Община Лом, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: «Изпълнение на функциите на консултант за обект в рамките на проект BG16RFOP001-1.034-0001 “Модернизирана образователна инфраструктура в град Лом”, финансиран по процедура BG16RFOP001-1.001-039“ Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, Приоритетна ос 1 “Устойчиво и интегрирано градско развитие” на Оперативна програма “Региони в растеж” 2014-2020 в обхвата на процедурата по възлагане на обществена поръчка с предмет: Изпълнение на строителни и монтажни работи на обект ЦДГ 1 „Снежанка”», открита с Решение № У-3/53-00-172/05.02.2018 г. на Кмета на Община Лом и публикувана в РОП под № 00116-2018-0006, заседава в състав:

1.Председател: арх. Владислав Владимиров – гл. арх. на Община Лом

Членове:

2. Адв. Драган Цветанов – външен Юрист
3. Бранимир Антоу – гл. спец. Благоустройство и Транспорт
4. Мария Преславова – мл. експерт ОП
5. Калина Стефанова - счетоводител

Резервни членове:

1. Цветелина Миронова – мл. експерт ОП
2. Симеон Бончев – юрист

На основание изискванията на чл. 103, ал. 3 от ЗОП, чл. 106 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП комисията състави настоящия доклад до Възложителя, в който обобщава резултатите от работата си както следва:

В установения срок в деловодството на Община Лом са постъпили 10 (десет) оферти за участие в процедурата, запечатани в непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки.

Офертите са постъпили, както следва:

1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София, с вх. № 92-00-310/08.03.2018 г., 11.44 часа;
2. „АСПЕКТ“ ООД, гр. Русе, с вх. № 92-00-314/09.03.2018 г., 10.27 часа;
3. „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, гр. Велико Търново, с вх. №92-00-317/09.03.2018 г., 10.31 часа;
4. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив, с вх. №92-00-319/12.03.2018 г., 10.00 часа;

5. „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София, с вх. №92-00-320/12.03.2018 г., 10.02 часа;
6. ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София, с вх. №92-00-321/12.03.2018 г., 10.04 часа;
7. Обединение „Топло - БГ“ ДЗЗД, гр. Пловдив, с вх. №92-00-322/12.03.2018 г., 10.08 часа;
8. „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна, с вх. №92-00-326/12.03.2018 г., 11.00 часа;
9. ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“, гр. Пловдив, с вх. №92-00-327/12.03.2018 г., 11.02 часа;
10. „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, с вх. №92-00-330/12.03.2018 г., 13.59 часа;

На откритото заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

Офертите са отворени и разгледани от комисията при пълно спазване на императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП.

В рамките на публичното заседание, проведено на 13.03.2018 г. комисията отвори опаковките по реда на тяхното постъпване, след което по отношение на всяка една оферта извърши публичните действия съгласно изискванията на чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП.

С извършените по-горе действия, приключи публичната част от заседанието на Комисията.

На следващото закрито заседание Комисията продължи работата си с подробно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние на участника и критериите за подбор, съгласно предварително обявените условия на Възложителя и ЗОП.

Констатирано бе следното:

УЧАСТНИК № 1 - ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София.

Участникът е обединение, в състава на което са включени „Лайф Енерджи“ ООД, гр. София и „Мултипрекс инженеринг“ ЕООД, гр. София.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 2 - „АСПЕКТ“ ООД, гр. Русе.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 3 - „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, гр. Велшко Търново.

1. В Част IV: Критерии за подбор Буква В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 6) от ЕЕДОП е участникът е посочил Ръководител на екип, но не е видно минимума професионален опит на лицето.

УЧАСТНИК № 4 - „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 5 - „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София.

1. В Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел В на ЕЕДОП участникът е посочил, че ще възложи на подизпълнител изпълнението на част от поръчката. Комисията обръща внимание, че в случай, че участника ще използва подизпълнител, съгласно чл. 66, от ЗОП, същият трябва да отговаря на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълняват и следва да се представи отделен ЕЕДОП.

2. В Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел Г на ЕЕДОП участникът е посочил, че се прилагат специфичните национални основания за изключване. Комисията обръща внимание, че в случай, че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор ако е отговорил с „Да“ трябва да опише предприетите мерки.

УЧАСТНИК № 6 - ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 7 - Обединение „Топло - БГ“ ДЗЗД, гр. Пловдив.

1. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б, т. 5 на ЕЕДОП участникът Обединение „Топло - БГ“ ДЗЗД не е посочил застрахователна сума на сключена застраховка „Професионална отговорност“, както и номер и валидност на същата.

2. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В, т. 1б) на ЕЕДОП участникът не е предоставил информация за стойности, дати и получателите на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката.

3. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В, т. 6) на ЕЕДОП участникът не е предоставил информация за образователна и професионална квалификация за екипа, който ще изпълнява поръчката

4. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В, т. 6) на ЕЕДОП на Стройконтрол ООД – член на Обединение „Топло-БГ“ ДЗЗД е посочил, екип от специалисти, които ще изпълняват поръчката. От информацията посочена в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности“, т. 6 за посочените лица не е описан професионалния им опит (*месторабота, период,*

длъжност, основни функции, участие в проекти, сходни с предмета на поръчката).

УЧАСТНИК № 8 - „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна.

2. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В, т. 6) на ЕЕДОП участника не е посочил за експерт част „ВиК“ ППП с рег. №..... издадена от КИИП.

3. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В, т. 6) на ЕЕДОП участника не е посочил за експерт „Координатор по безопасност и здраве“ професионалния му опит (*участие в проекти, сходни с предмета на поръчката*).

УЧАСТНИК № 9 - ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“, гр. Пловдив.

1. В предоставеното Споразумение за Консорциум ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“ е направено разпределение на дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението („Ай Ти Ем Проджект“ ООД и „Ем Ти Ай Консултинг“ ЕООД), но не се отнася за настоящата обществена поръчка, каквото изискване има в обявлението и документацията на поръчката.

Участникът следва да представи документ, в който да посочи разпределение на дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението („Ай Ти Ем Проджект“ ООД и „Ем Ти Ай Консултинг“ ЕООД).

2. В част II: Информация за икономическия оператор, в частта Обособени позиции на ЕЕДОП участника е посочил обособена позиция № 3: I ОУ „Н. Първанов“. Комисията обръща внимание, че в настоящата обществена поръчка няма обособени позиции.

3. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В, т. 6) на ЕЕДОП на участника ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“ е посочен екип от специалисти, които ще изпълняват поръчката. От информацията посочена в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности“, т. 6 за посочените лица не е описан професионалния им опит (*месторабота, период, длъжност, основни функции, участие в проекти, сходни с предмета на поръчката*).

4. В част II: Информация за икономическия оператор, буква А Управляващия съдружник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД в Консорциума „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“ не е отбелязал с „Да“ или „Не“ дали икономическия оператор е микро-, малко или средно предприятие.

5. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В, т. 6) на ЕЕДОП Управляващия съдружник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД на участника ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“ е посочил екип от специалисти, които ще изпълняват поръчката. От информацията посочена в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности“, т. 6 за посочените лица не е описан професионалния им опит (*месторабота, период, длъжност, основни функции, участие в проекти, сходни с предмета на поръчката*).

6. В част II: Информация за икономическия оператор, буква А съдружник „Ем Ти Ай Консултинг“ ЕООД в Консорциума „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“ не е отбелязал с „Да“ или „Не“ дали икономическия оператор е микро-, малко или средно предприятие.

7. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В, т. 6) на ЕЕДОП съдружник „Ем Ти Ай Консултинг“ ЕООД на участника ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“ не е посочил екип от специалисти, които ще изпълняват поръчката.

УЧАСТНИК № 10 - „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С това работата на комисията по разглеждането на документите за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор от офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител приключи.

В изпълнение на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП на всички участници в процедурата беше изпратен Протокол № 1 с констатациите, относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовността или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в представените документи.

В определения срок бяха представени допълнително запечатани пликове от участниците, както следва:

1. ~~„АГЕНЦИЯ – СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“~~ ООД, гр. Велико Търново, с вх. №92-00-317(2)/23.04.2018 г., 12.⁰⁸ часа;
2. „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София, с вх. №92-00-320(2)/24.04.2018 г., 11.³⁶ часа;
3. „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна, с вх. №92-00-326(2)/25.04.2018 г., 11.⁵⁷ часа;
4. ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“, гр. Пловдив, с вх. №92-00-327/25.04.2018 г., 11.⁵⁸ часа;

В указания срок от участник Обединение „Топло - БГ“ ДЗЗД, гр. Пловдив не е постъпило допълнение към Плик № 1 «Документи за подбор», поради което комисията реши:

Не допуска до класиране участник Обединение „Топло - БГ“ ДЗЗД, гр. Пловдив, поради непредставяне на исканото допълнение към Плик № 1 «Документи за подбор» за лично състояние и критерии за подбор на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП.

На закрито заседание, в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията продължи работата си, като пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Комисията констатира, че всички констатации, относно липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовността или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в представените документи са отстранени, с което се допуска до по-нататъшно разглеждане на офертите на следните участници (УЧАСТНИК №1 - ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София, УЧАСТНИК № 2 - „АСПЕКТ“ ООД, гр. Русе, УЧАСТНИК №3 - „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, гр. Велико Търново, УЧАСТНИК № 4 - „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив, УЧАСТНИК № 5 - „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София, УЧАСТНИК № 6 - ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София, УЧАСТНИК № 8 - „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна, УЧАСТНИК № 9 - ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“, гр. Пловдив, УЧАСТНИК № 10 - „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София).

На следващото закрито заседание комисията продължи своята работа с разглеждане и оценка на техническото предложение на участниците и проверка на наличните документи в съответствие с чл. 39, ал. 3 от ППЗОП и изискванията за обхват и съдържание, поставени от Възложителя в Документацията за участие .

При прегледа на документите на всички участници бе установено следното:

УЧАСТНИК № 1 - ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец №3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК № 2 - „АСПЕКТ“ ООД, гр. Русе,

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец №3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „АСПЕКТ“ ООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК №3 - „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, гр. Велико Търново,

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец №3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК № 4 - „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив,

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец №3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК № 5 - „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец №3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК № 6 - ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец №3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“ и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК № 8 - „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец №3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК № 9 - ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“, гр. Пловдив,

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец №3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“ и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК № 10 - „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, , гр. София,

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец №3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията единодушно реши:

Допуска до отваряне на ценовите оферти на участниците:

1. Участник №1 ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр.

София:

2. Участник №2 „АСПЕКТ“ ООД, гр. Русе;
3. Участник №3 „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, гр. Велико Търново;
4. Участник №4 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив;
5. Участник №5 „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София;
6. Участник №6 ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София;
7. Участник №8 „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна;
8. Участник №9 ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“, гр. Пловдив;
9. Участник №10 „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София;

В следствие на гореизложеното Комисията взема решение за насрочване на публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници на 14.05.2018 г. (понеделник), в 11.00 часа, датата и часа на отваряне и оповестяване на Ценовите оферти са обявени на електронната страница на Община Лом <http://oalom.acstre.com/> и качени в профил на купувача на Община Лом.

На 14.05.2018 г., от 11.00 ч. Комисията проведе публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата.

Един от членовете на Комисията назначена със Заповед № 185/13.03.2018 г. г., а именно Бранимир Антоу – гл. спец. Благоустрояване и Транспорт бе възпрепятстван поради платен годишен отпуск. На негово място присъства резервният член Цветелина Миронова - мл. експерт ОП, който подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното отваряне на ценовите оферти не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с изискването на чл. 57, ал. 3, изр. 3 от ППЗОП Комисията отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:

Комисията констатира, че в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри" се съдържа „Ценово предложение“ – по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано.

Участниците са предложили цена за изпълнение на предмета на поръчката, без ДДС, както следва:

№ участник	Участник	Обща цена без ДДС
1	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София	9 760.00 лева
2	„АСПЕКТ“ ООД, гр. Русе	23 100.00 лева
3	„АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, гр. Велико Търново	20 418.00 лева
4	„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив	14 995.00 лева
5	„СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София	16 800.00 лева
6	ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София	10 852.00 лева
8	„СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна	15 200.00 лева
9	ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“, гр. Пловдив	12 843.64 лева

10	„ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София	-	16 466,20 лева
----	---	---	----------------

С оповестяването на предложените цени на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията извърши проверка на представените от участниците документи, съдържащи се в вликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира, че представените от участниците документи отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията пристъпи към проверка за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с числовите измерения на предложените цени. Установи се, че участници ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София и ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София, са предложили цена в числово изражение, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на тези показатели, предложени от останалите участници.

Комисията реши, че по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП от тези участници следва да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганите от тях цени. След изтичане на 5-дневния срок за представяне на обосновките на вниманието на комисията, считано от датата на получаване на исканията за представяне, комисията ще продължи с оценяване на предложенията.

Комисията възлага на председателя да изпрати до участници ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София и ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София искане за подробната писмена обосновка.

На следващото закрито заседание с дата 21.05.2018 г. Комисията продължи своята работа, като Председателя на комисията уведоми членовете, че във връзка с изпратено искане до участниците ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София и ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София за представяне на подробна писмена обосновка, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за начина на образуване на предлаганата цена, в деловодството на Община Лом са постъпили следните документи:

1. Плик с вх. № 92-00-310(3)/17.05.2018 г. от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София, с надпис „Писмена Обосновка на предложената цена за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на функциите на консултант за обект в рамките на проект BG16RFOP001-1.034-0001 “Модернизирана образователна инфраструктура в град Лом”, финансиран по процедура BG16RFOP001-1.001-039“ Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“, Приоритетна ос 1 “Устойчиво и интегрирано градско развитие” на Оперативна програма “Региони в растеж” 2014-2020 в обхвата на процедурата по възлагане на обществена поръчка с предмет: Изпълнение на строителни и монтажни работи на обект ЦДГ 1 „Снежанка”».

Комисията констатира, че представената обосновка е постъпила в определения 5-дневен срок от датата на получаване на искането, поради което пристъпи към отваряне на плика и разглеждането ѝ.

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се запозна с визираната писмена обосновка на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ обстоятелства.

След като комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка и извърши анализи на същата по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, единодушно взе следното решение:

Приема представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“.

МОТИВИ:

В представената писмена обосновка на предложената цена, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участникът е посочил, че за неговата оферта са налице два фактора –

„Предложено техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата предмет на обществената поръчка“ и „Икономически особености на предоставяните услуги“.

В обосновката си за доказване на фактор „Предложено техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата предмет на обществената поръчка“ участникът е отбелязал, че разполага с богат обем предходни разработки, което допълнително намалява разходите за възнаграждение на екипа.

Съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД е изготвил доклади за оценка на съответствие на инвестиционни проекти и упражнил строителен надзор за публични и частни възложители на множество жилищни и обществени сгради/ново строителство, въвеждане на мерки за енергийна ефективност, основен ремонт и реконструкция/, улични и площадни пространства, водоснабдяване и канализация, стоптни и детски площадки, улично осветление, строежи – паметници на културата от национално и местно значение, аквапаркове и др. Представени са удостоверения за добро изпълнение на обекти, изпълнени през последните 3г. Всички тези многобройни обекти и удостоверения са допълнително доказателство за възможностите на дружеството да извършва качествено и в срок възложената му работа.

Съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД е извършил обследвания за установяване на техническите характеристики и е изготвило технически паспорти на много училища и детски градини. Министерски съвет, административни сгради и многофамилни жилищни сгради. Общата РЗП на тези сгради е над 400 000 кв. м., като на повечето от сградите енергийното обследване е извършил съдружникът „Лайф Енерджи“ ООД. Като доказателство участникът е приложил удостоверения за добро изпълнение.

Предложената цена от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг Лайф Енерджи“ цена се обосновава и от обективното обстоятелство, че определените специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети по договори при рамкови условия, което позволява на участника да направи конкретно възлагане при най-благоприятните цени /свобода при договаряне на възнаграждението/ и срокове при договорените рамкови условия /гъвкаво работно време/.

Ръководителят на екипа живее постоянно в гр. Враца, само на 90 км от мястото на изпълнение на поръчката /гр. Лом/, също офисът на Консорциума в гр. София – на 158 км. от гр. Лом, поради което не са необходими разходи за хотелско настаняване на екипа.

Участникът е описал, че съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД разполага със собствени 2 броя автомобили с нисък разход на гориво за извънградски пътувания, което позволява минимизиране на разходите за транспорт. Също така разполага със съвременен оборудван офис с компютри, принтери, мултифункционална копирна машина Коника Минолта, включително и цветен лазерен принтер, на който икономично се разпечатват цветно енергийните сертификати. Съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД има собствени уреди за безразрушително обследване на конструкции на сгради, което значително намалява разходите за консумативи.

Учтеникът е описал, че съдружникът „Лайф Енерджи“ разполага с измервателна апаратура за извършване на енергийни обследвания на сгради и за измерване на фактори на работна среда /микроклимат, норми на осветеност и др./, негова собственост, които ще използва в процеса на работа.

Всеки от съдружниците има разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2015. Цялата дейност по изготвяне на доклади за оценка на съответствие на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор е унифицирана, като в дружеството се поддържа процес на непрекъснато подобряване на ефективността на системата за управление на качеството, който е свързан с резултатите от одити, коригиращи и превантивни действия, анализи на данни и провеждани прегледи от ръководството. Това допълнително води до намаляване на разходите за извършване на дейността и на документооборота.

Съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава Сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда.

Участникът описва, че в ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ е създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административните – управленските разходи до минимум.

Участникът описва, че Главният инженер на съдружника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, който ще бъде ръководител на екипа и е експерт по част „Конструкции“ „ПУСО“ инж. Иван Кръстев е бивш дългогодишен генерален директор и главен инженер в няколко предприятия, като притежава документация за цялата номенклатура от произвежданите панели по всички специалности, има огромен практически опит /видно от представените в офертата документи/ и пряко е участвал в проектирането, изграждането и въвеждането в експлоатация всякакъв вид сгради. Неговият огромен опит в проектирането и изграждането на сгради е от решаващо значение за познаването на всички характерни особености на типа сгради, на които ще се извършват СМР. Описва се, че това им дава предимство и ги прави безспорно конкурентни пред останалите участници в поръчките. Представено е и Референция на инж. Иван Кръстев от Българска строителна камара и списък на проектирани и изградени обекти от него.

Инженер по „Пожарна безопасност“ – инж. Ангел Ангелов има 24г. опит в СДВР като ст. инспектор Държавен противопожарен надзор. След това същият работи повече от 10г. в екипа на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД като експерт със задължения: изготвяне на доклади за оценка на съответствие на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор, извършване на обследвания и изготвяне на технически паспорти по част „Пожарна и аварийна безопасност“. Неговият опит е от значение за качествено извършване на възложената му работа.

Повечето от предложените експерти от екипа притежават удостоверения за ППП по своята част. Техният опит е от голямо значение при изготвянето на доклади за оценка на съответствието на инвестиционни проекти със съществените изисквания към строежите и при упражняване на строителен надзор.

Участникът описва, че заложената в офертираните цени минимална печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната, желанието ни да осигурим по-добра натовареност на квалифицирания си персонал с цел да го задържим, която мотивира мениджмънта на съдружниците в ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ да вземе решение още от началото на 2011 г. при формирането на цените да работи с такава минимална печалба, с цел да подобри конкурентноспособността не само при участие в процедури по ЗОП, но и във всички пазарни взаимоотношения.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че в представената обосновка за начина на образуване на предложената цена на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, посочените доказателства са достатъчни, за да обосноват наличието на обективни обстоятелства, свързани с факторите в чл. 72, ал. 2, т.1 и т. 2 от ЗОП.

2.Плик с вх. № 92-00-321(3)/21.05.2018 г. от ДЗЗД „ИВТ-Проконтрол“, гр. София с надпис “Обосновка на ценово предложение към Офертата за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на функциите на консултант за обект в рамките на проект BG16RFOP001-1.034-0001 “Модернизирана образователна инфраструктура в град Лом”, финансиран по процедура BG16RFOP001-1.001-039“ Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, Приоритетна ос 1 “Устойчиво и интегрирано градско развитие” на Оперативна програма “Региони в растеж” 2014-2020 в обхвата на процедурата по възлагане на обществена поръчка с предмет: Изпълнение на строителни и монтажни работи на обект ЦДГ 1 „Снежанка”». Комисията констатира, че представената обосновка е постъпила в определения 5- дневен срок от датата на получаване на искането, поради което пристъпи към отваряне на плика и разглеждането ѝ.

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се запозна с визираната в писмената обосновка на ДЗЗД „ИВТ-Проконтрол“ обстоятелства.

След като комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка и извърши анализ на същата по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, единодушно взе следното решение:

Приема представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от ДЗЗД „ИВТ-Проконтрол“.

МОТИВИ:

В представената писмена обосновка на предложената цена, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участникът е посочил, че за неговата оферта са налице три фактора – „Икономически особености на предоставяните услуги“, „Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата предмет на обществената поръчка“ и „Спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

В обосновката си за доказване на фактора „Икономически особености на предоставяните услуги“ участникът е представил своята икономическа концепция за определяне на цената, описана подробно. Участникът описва, че при изготвянето на ценовата оферта се е стремил да постигне баланс между фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качеството при изпълнение на услугата с ресурс от необходимите ключови, високо квалифицирани експерти, с опит в упражняването на Строителен надзор, изключително добре познаващи ЗУТ и НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за Техническите паспорти на строежите и всички действащи нормативни актове за сектор строителство в Република България.

Структурирането на ценовата им оферта се базира на опита на експертите при извършване на строителен надзор, през последните три години, на строежи с над 22 000 м² разгърната застроена площ.

Участникът подчертава опита и високия професионализъм на експертите, предложени за изпълнение на дейностите от обществената поръчка, за недопускане възникването на съмнения за приет от дружеството компромис в качеството на персонала, за сметка на икономически по-изгодната предложена цена.

Участникът описва, че партньорът му в обединението разполага с разработена и внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001:2008, система за управление на здравето и безопасността при работа BS OHSAS 18001:2007, както и система за управление по отношение на околната среда ISO 14001:2004, което спомага за по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на всички актове и протоколи, доклади и други документи във връзка с изпълнението на задълженията ни. В дружеството функционира отлична организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите. Текущата информация по изпълнението на услугата се обменя ежедневно и това съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси при изготвянето на всички документи, като по този начин се пести време и човеко-часове работа. Пести се от основния разходен ресурс, а именно количеството труд, не се губи време за допълнителни материали и разходи при обработката на документацията, максимално е намалено времето за решаване на възникнали проблеми и несъответствия.

Участникът описва, че всички дейности по изпълнението на строителен надзор са унифицирани, като в дружеството се поддържа процес на непрекъснато подобряване на ефикасността на системите за управление, който е свързан резултатите отодити, предприетите коригиращи и превантивни действия, анализа на данни и провеждани прегледи от ръководството и контролните органи по стандарт ISO. Това води до намаляване на разходите за извършване на дейностите и на документооборота, което от своя страна ни позволява да предложим изключително конкурентна цена, като разходи за труд: Експертите работят за ДЗЗД "ИВТ-ПРОКОНТРОЛ" по граждански договори с рамкови условия, което им позволява да направят конкретно възлагане при най-благоприятни цени /свобода при договаряне на възнаграждението/ и срокове при договорените рамкови условия /гъвкаво работно време/. За всички експерти за изпълнение на строителен надзор и актуализация/изготвяне на технически паспорт по настоящата обществена поръчка, е договорено възнаграждение в размер на блв/час за Ръководителя на екипа и блв/час за всички останали експерти: В сключените граждански

договори с експертите е изрично посочено, че ДЗЗД "ИВТ- ПРОКОНТРОЛ" не дължи дневни и няма да бъдат ползвани командировъчни за изпълнението на задълженията по договора за обществена поръчка. Това е още един фактор, който им позволява да предложим изключително ниска цена.

Участникът описва, че всички лица, ангажирани като експерти по граждански договори за изпълнение на поръчката са самоосигуряващи се лица и ДЗЗД "ИВТ-ПРОКОНТРОЛ" няма да има разходи за осигуровки на експертите.

По отношение на ~~пътни разходи~~ участникът описва, че за ~~пътуването на експертите на~~ ДЗЗД "ИВТ-ПРОКОНТРОЛ" включват:

- Пътувания до град Лом - всяко по 316 км общо за двете посоки, с автомобил на дизелово гориво, собственост на партньора в обединението "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД, при средна норма на разхода на гориво от 6 на сто и цена за литър дизел в бензиностанция VM Petroleum 2.02 лв, или автомобил, използващ бензин, при средна норма на разхода на гориво от 6 на сто и цена за литър бензин А95 в бензиностанция VM Petroleum 2.02 лв:

- Автомобилите (налични 2 броя) се използват за изпълнението на текущи обекти в страната и разполагат с годишна винетка, така че не предвиждаме допълнителен разход за винетка:

- Договорено е в гражданските договори на ДЗЗД "ИВТ-ПРОКОНТРОЛ" с експертите, че няма да се използват командировъчни и средства за дневни разходи, така че цената за пътни разходи включва само разхода за гориво и амортизация на автомобила:

По отношение на разходи за печат участникът описва, че в условията на собствен офис и собствено офис оборудване, са предвидили минимални допълнителни средства за логистични разходи, необходими за консумативи за оформяне, отпечатване, подвързване и подпечатване на документацията свързана с изпълнението на строителен надзор - актове, протоколи, окончателен доклад, технически паспорт и др. Партньорът в обединението "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД разполага със собствени офис машини, необходими за оформяне на документацията, което предполага минимални разходи.

По отношение на планиран резерв (непредвидени разходи) са предвидили 885 лева за непредвидени разходи, свързани с изпълнението на задълженията им по настоящата обществена поръчка, което представлява приблизително 8 % от офертната цена за изпълнение на поръчката. Част от средствата от планирания резерв ще бъдат използвани за осигуряване на офис за нуждите на екипа в гр.Лом. За дооборудването на офиса в гр. Лом ще бъде използвана техника от офиса на дружествата в София. Друга част от средствата ще бъде използвана за допълнителни средства за гориво на автомобилите в случай на нужда, за заплащане на експерти, по специалности непредвидени в Техническото ни предложение, но необходими за изпълнение на дейностите от обхвата на поръчката, за допълване на предвидените човечасове на експертите и др. допълнително възникнали разходи.

По отношение на печалбата участникът е предвидил печалба приблизително 10% от офертната цена за изпълнение на дейност строителен надзор.

По отношение на наличие на изключително благоприятни условия за участника считат, че са налице благоприятни обстоятелства, които им дават възможност да предложат на Възложителя такава оферта, а именно:

- Разполагат с офиси в гр. София, оборудвани с компютърни конфигурации, софтуер, офис оборудване, както и необходимите лицензи за тях, което предполага, че ще имат сравнително ниски разходи за логистика:

- Разполагат със собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технологията Cloud, която позволява на инженерния състав от всички специалности в реално време да следи изпълнението на поръчката и дава възможност за работа в екип, като осигурява достъп по всяко време до съставената база данни за конкретния проект. Това позволява за обекта да се създаде, поддържа и обновява база данни, която дава достъп за работа на всеки член на екипа, в т.ч. и на административно-техническия персонал, който ще се занимава с чисто техническото оформяне на документацията, присъща на дейностите по строителен надзор, изготвянето на докладите и техническия паспорт на строежите:

• Разполагат с автомобилен парк, който ще бъде използван за нуждите на обекта, така че да се подигури логистиката за изпълнение на договора - качествено и в срок:

От горното е видно, че няма да са необходими капиталови разходи за офис оборудване и техника, лабораторно оборудване и автомобили, като на практика времето за мобилизация на екипа ще е минимално.

По отношение на избраното техническо решение, участникът счита, че използването на програми за автоматизирано смятане и наличието на т.нар. темплейти (готови образци с общовалидна информация), води до значително намаляване на нужните човечески ресурси за изпълнение на поръчката и съответно до намаляване на заплащането за труд на експертите. Стандартизираните образци ще се ползват от всички консултанти в екипа. За изпълнението на поръчката ще използват софтуерни продукти, които водят до намаляване на вложеното време отстрана на експертите описано в табличен вид.

В обосновката си за доказване на фактора „Спазване на задълженията по чл. 115“ участникът е изготвил Ценовата оферта на база на часови ставки за възнаграждението на експертите описани в табличен вид. Видно от обосновката му планираните възнаграждения на предложените експерти са над предвидения минимум за сектора.

В заключение участникът счита, че в следствие на гореизложеното, предложената от него обща цена за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка е напълно достатъчна за извършване на консултантската услуга и при настоящите икономически условия в страната, всяка по-висока цена е разточителна и не допринася за качеството на услугата.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че в представената обосновка за начина на образуване на предложената цена на ДЗЗД „ИВТ-Проконтрол“, посочените доказателства са достатъчни, за да обосноват наличието на обективни обстоятелства, свързани с факторите в чл. 72, ал. 2, т.1, т. 2 и т. 4 от ЗОП.

След извършване на гореописаните действия, Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници, съгласно посочените в обявлението критерии „икономически най-изгодната оферта“ определена въз основа на критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП - „най-ниска цена“.

Комисията единодушно класира допуснатите участници, както следва:

№ място	Участник	Най-ниска обща цена
1-во	Участник №1 - ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София	9 760,00 лева
2-ро	Участник №6 - ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София	10 852,00 лева
3-то	Участник №9 - ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“, гр. Пловдив	12 843,64 лева
4-то	Участник №4 - „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив	14 995,00 лева
5-то	Участник №8 - „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна	15 200,00 лева
6-то	Участник №10 - „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София	16 466,20 лева
7-	Участник №5 - „СИНКО -	16 800,00 лева

МО	ИНЖЕНЕРИНГ АД, гр. София	
8-МО	Участник №3 - „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, гр. Велико Търново	20 418.00 лева
9-ТО	Участник №2 - „АСПЕКТ“ ООД, гр. Русе	23 100.00 лева

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОН, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на поръчката с класирания на първо място участник - Участник №1 - ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София

Настоящият доклад съставен на 21.05.2018 г. и на основание чл. 16, ал.1 от ЗОП се предава на Възложителя за утвърждаване заедно с протоколите.

КОМИСИЯ:

1. Председател: арх. Владислав Владимиров – гл. арх.
Членове:
2. Адв. Драган Цветанов – външен Юрист
3. Бранимир Ангелов – гл. спец. Благоустройство
4. Мария Преславова – мл. експерт ОП
5. Калина Стефанова – счетоводител

*Замислено
информация
не основание
чл. 2, ал. 2, т. 5 от
ЗЗЗД*

Приложения:

1. Протокол № 1 от 17.04.2018 г.;
2. Протокол № 2 от 08.05.2018 г.;
3. Протокол № 3 от 09.05.2018 г.;
4. Протокол № 4 от 14.05.2018 г.;
5. Протокол № 5 от 21.05.2018 г.

Пенка Неделкова Пенкова

Кмет на Община Лом

(получих доклада на 21.05.2018)

