



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, http: oalom.aestre.com

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 20.10.2017 г., от 11.00 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед № 684/20.10.2017 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

Председател: 1. инж. Валентин Евтимов – зам. Кмет ТСУБУП

Членове:

2. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
3. Адв. Драган Цветанов – Юрист
4. инж. Весела Спиридонова – ДД ТСУБ
5. Калина Стефанова – ст. счетоводител

Резервни членове:

1. инж. Емил Кирилов – гл. инженер на Община Лом
2. Мария Преславова – мл.експерт ОП,

да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в обществена поръчка - публично състезание по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет: „Строителен надзор съгласно чл. 168 от ЗУТ и инвеститорски контрол във връзка с реализацията на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Община Лом по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – сдружение на собствениците „ПЕЛИСТЪР“ № 15, с административен адрес гр. Лом, ул. „Пелистър“ № 15, бл. 4-2, вх. А, вх. Б и вх. В“;

Обособена позиция № 2 „Многофамилна жилищна сграда – сдружение на собствениците „СТРОИТЕЛ“, с административен адрес гр. Лом, ул. „Славянска“ № 53а, вх. А и вх. Б“;

Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – сдружение на собствениците „ДУНАВ“, с административен адрес гр. Лом, ул. „Неофит Бозвели“ № 66, вх. А и вх. Б“;

Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – сдружение на собствениците „МЕЧТА, с административен адрес гр. Лом, ул. „Дядо Цеко Войвода“ № 45 вх. А, вх. Б и вх. В“, открита с Решение У-43/53-00-1055 от дата 28.09.2017 г. на Кмета на Община Лом, публикувана в РОП под № 00116-2017-0026.

Един от членовете на Комисията назначен със Заповед №684/20.10.2017г., а именно инж. Весела Спиридонова – ДД „ТСУБ“ отсъства по здравословни причини. На нейно място присъства един от резервните членове Мария Преславова – мл. Експерт ОП, която подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл.54 от ППЗОП в обявения час Комисията започна работа.

На председателя на Комисията бяха представени постъпилите оферти, записани във входящия регистър, както следва:

1. „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София, с вх. № 92-00-1006/18.10.2017 г., 10.³⁴ часа за Обособена позиция №2;
2. „АСПЕКТ“ ООД, гр. Русе, с вх. № 92-00-1007/18.10.2017 г., 11.⁵⁶ часа за Обособена позиция №4;

3. „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, гр. Плевен, с вх. № 92-00-1009/18.10.2017 г., 13.¹¹ часа за Обособена позиция № 2;
4. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-1015/19.10.2017 г., 10.²⁶ часа за Обособена позиция №4;
5. „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-1017/19.10.2017 г., 10.³⁰ часа за Обособена позиция №4;
6. „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-1019/19.10.2017 г., 10.³³ часа за Обособена позиция № 1;
7. „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Видин, с вх. № 92-00-1021/19.10.2017 г., 11.⁵⁶ часа за Обособена позиция №2;
8. „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр. Плевен, с вх. № 92-00-1022/19.10.2017 г., 11.⁵⁷ часа за Обособена позиция №4;
9. ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен, с вх. № 92-00-1023/19.10.2017 г., 11.⁵⁸ часа за Обособена позиция №4;
10. „ТУСКО“ ЕООД, гр. Дупница, с вх. № 92-00-1024/19.10.2017 г., 12.⁰¹ часа за Обособена позиция №4, за което бе подписан протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията установи, че офертите са постъпили в указания от Възложителя срок в деловодството на Община Лом, че са представени в запечатани, непрозрачни опаковки, с ненарушена цялост. Председателя и Членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал.8 от ППЗОП.

На откритото заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията пристъпи към отваряне на непрозрачните опаковки по реда на тяхното постъпване, като за всяка една от офертите извърши публичните действия, съгласно изискванията на чл. 54, ал.3-5 от ППЗОП.

УЧАСТНИК № 1 „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София.

Офертата за **Обособена позиция №2** е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на приложените към офертата документи за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция № 2. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документите не бяха открити.

УЧАСТНИК № 2 - „АСПЕКТ“ ООД, гр. Русе.

Офертата за **Обособена позиция №4** е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на приложените към офертата документи за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция № 4. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

УЧАСТНИК № 3 - „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, гр. Плевен.

Офертата за **Обособена позиция № 2** е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на приложените към офертата документи за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция № 2. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

УЧАСТНИК № 4 - „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София.

Офертата за **Обособена позиция №4** е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на приложените към офертата документи за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция № 4. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

УЧАСТНИК № 5 - „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, гр. София.

Офертата за **Обособена позиция №4** е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на приложените към офертата документи за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция № 4. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

УЧАСТНИК № 6 - „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София.

Офертата за **Обособена позиция №1** е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на приложените към офертата документи за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция № 1. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документите не бяха открити.

УЧАСТНИК № 7 - „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Видин.

Офертата за **Обособена позиция №2** е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на приложените към офертата документи за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция № 2. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документите не бяха открити.

УЧАСТНИК № 8 - „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр. Плевен

Офертата за **Обособена позиция №4** е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и две папки с документи (Документи за подбор и техническо предложение за изпълнение на поръчката).

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на приложените към офертата документи за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция № 4. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документите не бяха открити.

УЧАСТНИК № 9 – ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен

Офертата за **Обособена позиция №4** е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на приложените към офертата документи за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция № 4. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документите не бяха открити.

УЧАСТНИК № 10 - „ТУСКО“ ЕООД, гр. Дупница

Офертата за **Обособена позиция №4** е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на приложените към офертата документи за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция № 4. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документите не бяха открити.

Комисията констатира, че за Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – сдружение на собствениците „ДУНАВ“, с административен адрес гр. Лом, ул. „Неофит Бозвели“ № 66, вх. А и вх. Б“ не е подадена нито една оферта, поради което на основание чл. 110, ал.1, т.1 от ЗОП във връзка с чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, Комисията предлага на Възложителя да прекрати процедурата по посочената обособена позиция №3.

С тези действия приключи публичната част от работата на Комисията, след което същата продължи работата си в закрито заседание.

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията извърши проверка за съответствието на представените документи с поставените от Възложителя условия и изисквания, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

УЧАСТНИК № 1 „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор за обособената позиция за която участва, а именно Обособена позиция № 2, с изключение на:

Представения ЕЕДОП е некоректно попълнен;

В Част II, Раздел В на ЕЕДОП на участника „**Институт за управление на програми и проекти**“ ООД е посочено, че няма да използва капацитета на други субекти, видно от информацията в Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, т.6), за трима от посочените лица - инж. Стоян Руменов Дженов, инж. Гено Танев Димитров и инж. Веселин Петров Дремсизов не са персонал на участника, поради което имат качеството на трети лица, и изискванията на чл. 65, ал. 1-4 от ЗОП следва да се изиска отделен ЕЕДОП за всяко едно от външните лица.

Водена от горните констатации на основание чл. 54, ал. 8 във връзка с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5/пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол следните документи:

- Коректно попълнени ЕЕДОП - и, в съответствие с условията и изискванията на Възложителя.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на Възложителя посочени в обявлението и документацията в настоящата процедура за избор на изпълнител да замени

представените документи или да представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

УЧАСТНИК № 2 - „АСПЕКТ“ ООД, гр. Русе.

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация за обособената позиция за която участва, а именно Обособена позиция № 4.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за обособената позиция.

УЧАСТНИК № 3 - „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, гр. Плевен.

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация за обособената позиция за която участва, а именно Обособена позиция № 2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за обособената позиция.

УЧАСТНИК № 4 - „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София.

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация за обособената позиция за която участва, а именно Обособена позиция № 4.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за обособената позиция.

УЧАСТНИК № 5 - „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, гр. София.

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация за обособената позиция за която участва, а именно Обособена позиция № 4.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за обособената позиция.

УЧАСТНИК № 6 - „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София.

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация за обособената позиция за която участва, а именно Обособена позиция № 1.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за обособената позиция.

УЧАСТНИК № 7 - “МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Видин.

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация за обособената позиция за която участва, а именно Обособена позиция № 2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за обособената позиция.

УЧАСТНИК № 8 - „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр. Плевен

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация за обособената позиция за която участва, а именно Обособена позиция № 4.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за обособената позиция.

УЧАСТНИК № 9 – ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация за обособената позиция за която участва, а именно Обособена позиция № 4.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за обособената позиция.

УЧАСТНИК № 10 - „ТУСКО“ ЕООД, гр. Дупница

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация за обособената позиция за която участва, а именно Обособена позиция №4.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за обособената позиция.

Във връзка с гореизложеното, Комисията:

1. На основание чл. 110, ал. 1, т.1 от ЗОП, във връзка с чл.60, ал.1, т. 9 от ППЗОП, предлага на Възложителя да прекрати процедурата по Обособена позиция №3 „Многофамилна жилищна сграда – сдружение на собствениците „ДУНАВ“, с административен адрес гр. Лом, ул. „Неофит Бозвели“ № 66, вх. А и вх. Б“;

2. На основание чл. 54, ал. 8 от Закона за обществените поръчки, изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“. В срок от 5 (пет) работни дни, от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация да представят изискуемите документи.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строителен надзор съгласно чл. 168 от ЗУТ и инвеститорски контрол във връзка с реализацията на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Община Лом по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – сдружение на собствениците „ПЕЛИСТЪР“ № 15, с административен адрес гр. Лом, ул. „Пелистър“ № 15, бл. 4-2, вх. А, вх. Б и вх. В“;

Обособена позиция № 2 „Многофамилна жилищна сграда – сдружение на собствениците „СТРОИТЕЛ“, с административен адрес гр. Лом, ул. „Славянска“ № 53а, вх. А и вх. Б“;

Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – сдружение на собствениците „ДУНАВ“, с административен адрес гр. Лом, ул. „Неофит Бозвели“ № 66, вх. А и вх. Б“;

Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – сдружение на собствениците „МЕЧТА, с административен адрес гр. Лом, ул. „Дядо Цеко Войвода“ № 45 вх. А, вх. Б и вх. В“, за Обособена позиция.....“.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, като приключи своята работа на 23.10.2017 г. в 10:00 часа.

КОМИСИЯ:

1. Председател: инж. Валентин Евтимов – зам. Кмет ТСУБУП
Членове:

2. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
3. Адв. Драган Цветанов – Юрист
4. Мария Преславова – мл. експерт ОП
5. Калина Стефанова – ст. счетоводител

