

## ПРОТОКОЛ №3

от дейността на комисия, назначена със Заповед №938/24.08.2016 г. на Кмета на Община Угърчин, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет „Подготовка, управление и отчитане на проект „Рехабилитация на участъци от общински пътища LOV 1203 и LOV 1205 - Община Угърчин“ в съответствие с условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програмата за развитие на селските райони 2014г.-2020г.”, уникален номер на поръчката 00340-2016-0009

На 14 септември 2016 година от 11:00 ч., в сградата на Община Угърчин, стая 203 се събра Комисия в следния състав:

**Комисия в състав:**

**Председател:**

Камелия Петрова Вълчанова – Началник отдел „Развитие и инвестиции“, Община Угърчин с квалификация „икономист“, член на НСЕОП

**Членове:**

1. Весела Янева Кръстева – юрисконсулт;
2. Димитър Михайлов Димитров – секретар на Община Угърчин с квалификация „икономист“, сертифициран „Вътрешен одитор в публичния сектор“;
3. Любка Лалева Кутева – старши счетоводител в Община Угърчин;
4. Милен Стоянов Георгиев – външен експерт, уникален номер ВЕ-1218.

Комисията констатира, че на основание чл.57, ал.3 ППЗОП е публикувано съобщение в профила на купувача за деня, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения. Същото е изпратено и по електронен път на участниците.

На заседанието на комисията присъства инж. Нина Христова – упълномощен представител на ДЗЗД „НИКА – Проконсулт ЛД“.

### **Етап I**

Съгласно чл.57, ал.3, предложение последно ППЗОП, Председателят на Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по показател **(Тп)** Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация, подробно описани в Протокол №2/10.09.2016 г., а именно:

№ по ред	Име на участника	Тп
1	„ЕМГ КОНСУЛТ“ ЕООД	50
2	ДЗЗД „НИКА-ПРОКОНСУЛТ ЛД“	10
3	„ФИН-СПРЕД“ ЕООД	10

Комисията пристъпи към отваряне на Пликове „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и обяви документите, съдържащи се в тях:

1. „ЕМГ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. **СОФИЯ** с оферта №4350/18.08.2016 г.

1.1. Магнитен носител

1.2. Образец №7 – „Ценово предложение“

Цената за изпълнение на обществената поръчка е: 118 000,00 /Сто и осемнадесет хиляди/ лева без ДДС и 141 600,00 /Сто четиридесет и една хиляди и шестстотин/ лева с ДДС.

Цената за изпълнение на обществената поръчка се формира, както следва:

- Дейност №1: Изготвяне и окомплектоване на заявление за подпомагане и проектно предложение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: 59 000,00 /Петдесет и девет хиляди/ лева без ДДС
- Дейност №2: Консултантски услуги при управлението, изпълнението и отчитането на проекта: 59 000,00 /Петдесет и девет хиляди/ лева без ДДС

2. ДЗЗД „НИКА-ПРОКОНСУЛТ ЛД“, гр. **ЛОВЕЧ** с оферта №4430/23.08.2016 г.

2.1. Магнитен носител

2.2. Образец №7 – „Ценово предложение“

Цената за изпълнение на обществената поръчка е: 112 000,00 /Сто и дванадесет хиляди/ лева без ДДС и 134 400,00 /Сто тридесет и четири хиляди и четиристотин/ лева с ДДС.

Цената за изпълнение на обществената поръчка се формира, както следва:

- Дейност №1: Изготвяне и окомплектоване на заявление за подпомагане и проектно предложение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: 54 000,00 /Петдесет и четири хиляди/ лева без ДДС
- Дейност №2: Консултантски услуги при управлението, изпълнението и отчитането на проекта: 58 000,00 /Петдесет и осем хиляди/ лева без ДДС

3. „**ФИН-СПРЕД**” ЕООД, гр. **КОСТЕНЕЦ** с оферта №4456/23.08.2016 г.

3.1. Магнитен носител

3.2. Образец №7 – „Ценово предложение”

Цената за изпълнение на обществената поръчка е: 23 000,00 /Двадесет и три хиляди/ лева без ДДС и 27 600,00 /Двадесет и седем хиляди и шестстотин/ лева с ДДС.

Цената за изпълнение на обществената поръчка се формира, както следва:

- Дейност №1: Изготвяне и окомплектоване на заявление за подпомагане и проектно предложение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: 4 000,00 /Четири хиляди/ лева без ДДС
- Дейност №2: Консултантски услуги при управлението, изпълнението и отчитането на проекта: 19 000,00 /Деветнадесет хиляди/ лева без ДДС

## **Етап II.**

На закрито заседание комисията провери ценовите предложения, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. Комисията установи:

- Няма различия между сумите, изразени в думи и цифри;
- Предложената цена на останалите участници не надвишава определената прогнозна стойност от Възложителя, обявена в Документацията за участие и обявлението.
- Комисията установи, че предложената цена на участник „**ФИН-СПРЕД**” ЕООД, гр. **КОСТЕНЕЦ** е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията пристъпи към прилагане на разпоредбите на чл.72, ал.1 от ЗОП, като изпрати на горепосочения участник искане за подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена (писмо изх. №4955 от 14.09.2016 г.). Съгласно предложение последно на същата разпоредба, обосновката се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

С това приключи заседанието на комисията на този етап.

## **Етап IV**

Комисията продължи своята работа на 26.09.2016 г. от 09:00 часа с разглеждане на представената писмена обосновка и констатира следното:

С входящ №5097/20.09.2016 г. е получена писмена обосновка от „**ФИН-СПРЕД**” ЕООД, гр. Костенец. Участникът изтъква, че предложената цена е образувана при наличието на изключително благоприятни условия при предоставянето на услугите по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, а именно:

✓С цел оптимизация на работния процес и взимайки предвид естеството на работа /свързано с изключително много пътувания на екипите/ участникът е инвестирал в нови автомобили, които са с едни от най-икономичните показатели, които се предлагат на българския пазар. Притежанието на ново съвременно оборудване е фактор, който обосновава икономичност при изпълнение на поръчката. В съответствие със срока за изпълнение на настоящата обществена поръчка, участникът възнамерява да осъществи 24 посещения, като прави уточнение, че при необходимост от посещения на място извън предвидения брой ще мобилизира средства от перо „Непредвидени разходи”, представляващо 8% от стойността на ценовото предложение.

✓Наличие на гаранционна поддръжка на автомобила – изключително благоприятно условие, което обуславя икономичност при изпълнение на настоящата поръчка. Приложено е свидетелство за регистрация от което е видно, че автомобила е закупен през 2013 г. като до изтичане срока на дейностите по поръчката е налице възможност за ползване на гаранционен сервиз за сметка на доставчика. В табличен вид са описани характеристиките на автомобила.

✓Наличие на одобрен за финансиране проект по процедура на подбор на проекти BG05M90P001-1.003 „Ново работно място” по Оперативна програма „Развитие на човешките

ресурси” 2014-2020 г. Съгласно условията на процедурата, УО финансира „разходи за възнаграждения за всяко лице, включено в заетост при работодател в размер на минималния осигурителен доход и всички дължими вноски за сметка на работодателите, съгласно изискванията на КТ и КСО.

На следващо място участникът изтъква, че са налице икономически особености на предоставяните услуги по смисъла на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, а именно:

√при изготвяне на ценовото предложение е калкулирана минимална печалба и при оферирание на дейност 1 и дейност 2 се е придържал към цени, сходни по стойност с тези, по които е работил през изминалите години. В подкрепа на това участникът е представил 4 броя договори за консултантски услуги.

Констатирано от Комисията:

Участникът е посочил разходите, които според него ще бъдат извършени при изпълнение на обществената поръчка и на чиято база е предложена крайна цена за изпълнение. В тази връзка, за разходи формиращи предложената цена „ФИН СПРЕД“ ЕООД е наблегнал върху:

- 1.Транспортни разходи;
- 2.Опит от други изпълнявани услуги, като и при тях е реализирана минимална печалба.
- 3.Разходи за екип за възнаграждения и осигуровки.
4. Непредвидени разходи.

Участникът е описал притежаваният от него автомобил, описал е разхода на автомобила на 100 км., приложил е техническа спецификация на автомобила.

Комисията счита, че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани с: икономическите особености на предоставяните услуги; наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите и възможността участникът да получи държавна помощ, и те не могат да обосноват значителната разлика в предложената цена за изпълнение между него и средната цена на останалите участници.

Комисията стигна до Решение въз основа на следните мотиви:

Всеки един от участниците притежава транспортни средства. Разходите на гориво на отделните транспортните средства на различните участници не формира, такава разлика, която да даде възможност на участника да формира, цена която е със средно 100 000 лв. по благоприятна от цената на останалите два участника. Дори и да се приеме за вярно твърдението на участника, че притежаваното от него транспортно средство е уникално и едва ли не единствено по рода си, то масовите транспортни средства изразходват не повече от 4-5 литра на 100 км. При предвидените от участника 24 посещения, то разликата, ще е в границите на не повече от 100 – 150 лв. На следващо място е видно, че е единият от участниците е със седалище в гр. Ловеч, който е на отстояние едва 30 км. от община Угърчин.

Изложеното горе по един категоричен начин се отнася и за твърдението, по отношение на гаранционното поддържане на автомобила. Все пак в настоящият случай не става въпрос за предмет на поръчката свързан с използването на транспортни средства, за да може гаранционното обслужване да е важно перо при формирането на офериранията цена.

По отношение на твърдението, че притежаваният от участника опит от други изпълнявани услуги, като и че при тях е реализирана минимална печалба, не представлява обективно обстоятелство по смисъла на закона.

Видовете дейности, които трябва да се изпълнят за завършване на обществената поръчка са едни и същи за всички участници. На следващо място изложеното от участника само по себе си не влече до по-благоприятни условия единствено за него. Всички участници са декларирали и притежават опит при изпълнението на подобни поръчки. Едни участници притежават по-голям опит други по-малък. Комисията нито в един момент не е оспорила опита на участника. Всяка процедура обаче, макар и провеждана по определен законов ред, сама по себе си е строго индивидуална, предвид разликите в предметите, обема на работите, видове участници и т.н. и няма как от изпълнението на договори по други процедури, да се правят изводи, касаещи ценова оферта в друга процедура. На следващо място твърдението на участника за специфичен опит по проекти финансирани по Оперативните програми със средства на различните фондове на Европейския съюз по никакъв начин не гарантира, че изпълнението на дейностите по настоящата поръчка, ще се изпълни с изискваното от възложителя качество, както и не е ясно обосновано,



как наличието на предишен опит води до по-голяма икономичност, поради което и не могат да се приемат, като обективно доказателство за благоприятно условие при формирането на цената.

На следващо място се касае за подготовката на заявление за кандидатстване и управление на проект по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаб инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020г. Кандидатстването по посочената подмярка, се осъществява за първи път, тъй че не може участника на базата на изпълнени поръчки по други програми да прави съпоставки.

По отношение твърдението изложено в обосновката, за което участника твърди, че е изключително благоприятно условие, а именно наличието на финансиране на проект по процедура на подбор на проекти BG05M90P001-1.003 „Ново работно място“ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020г. На първо място няма представени доказателства за реалността на проект, за неговият предмет, срок, условия. Видно от публично достъпните насоки за кандидатстване по посочената процедура основната цел е да осигури предпоставки за създаване на устойчиви работни места за безработни и неактивни лица.

Посоченият от участника екип за изпълнение на настоящата обществена поръчка въобще не се вменява в целите на програмата „Ново работно място“. Участника е посочил екип с изключително богат общ трудов опит, както и богат специфичен опит. Трудно може участника да убеди комисията, че заплатите на посоченият екип, ще се заплащат по програмата „Ново работно място“.

В представената обосновка, участникът е посочил използването на непредвидени разходи в размер на 8%. Действително има разходи, за които участникът няма как да предвиди точен разчет и калкулация, но не малка част от дейностите посочени в обосновката са свързани с разходи, за които участникът е наясно с тяхното изпълнение, видно от изложеното в Програмата си за изпълнение на поръчката. В тази връзка, Комисията отчита като пропуск липсата на каквато и да е и под каквато и да е форма - калкулация и разчет по непредвидените разходи, причислени по всяка една от дейностите. На база опита, който притежава и който е доказал в своята оферта покривайки изискванията на Възложителя заложи в указанията за участие, „ФИН СПРЕД“ ЕООД е следвало да обоснове и изложи калкулиран бюджет на непредвидените разходи.

Участника е посочил 24 посещения. На първо място комисията не може да установи, как тези посещения, ще се преразпределят за отделните дейности. На следващо място комисията не може да установи на каква стойност и как ще бъдат преразпределени разходи при необходимост от повече посещения на място от екипа по настоящата поръчка. Комисията отчита сложността и важността на обществената поръчка и не на последно място смисъла на проектните предложения и тяхното първостепенно значение за община Угърчин. Визираните посещения не могат да гарантират успешното и качествено изпълнение на поръчката, която е стратегически важна за подготовката на проектните предложения. Несъмнено ангажирането на експертите и като цяло на участника е важен компонент. Именно поради това посещенията на място през времето на изпълнение на поръчката не само ще спомогнат, но и ще бъдат тази важна ниша в реализирането на отделните дейности, благодарение на която служителите на община Угърчин, ще получат необходимите услуги съчетани с мониторинг и контрол. Именно така ще бъде постигнат максималния ефект на една от важните предпоставки за подготовка и управлението на проектните предложения, чрез осъществяване на ефективно и безпроблемно сътрудничество между всички заинтересовани страни, в рамките на процеса по подготовка и управлението, а именно: възложител, изпълнител на настоящата поръчка, Държавен фонд «Земеделие», изпълнителите на другите подготвителни дейности, строител, строителен надзор и други заинтересовани лица.

Комисията не приема за обективна така изложената обосновка от участника. В настоящия случай участникът не излага обстоятелства, които дават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката, а точно обратното създават предпоставка за не премерено, разходване на средствата.

От тук идва и заключението на Комисията, че в настоящата обосновка не са изложени обективни обстоятелства, свързани с: Оригиналеност на предложеното от участника решение за изпълнение на поръчката; Избрано техническо решение; Наличие на изключително благоприятни условия за участника; Икономичност при изпълнение на обществената поръчка;

С оглед на икономическата обстановка и пазара, участникът е длъжен да предвиди, разходи в по-голям диапазон, за да гарантира своето безпроблемно изпълнение на обществената поръчка. Посочените обстоятелства в настоящата обосновка, подлагат на сериозен риск качествено и ефективно изпълнение на дейностите по обществената поръчка.

Участникът е посочил примерна посещаемост от страна на екипа му от експерти. Условието на обществената поръчка е всеки един от участниците да изпълни услугата качествено и в съответствие с нормативната уредба. С колко посещения, поръчката ще бъде изпълнена качествено не може да се предвиди. Посочената примерна посещаемост от страна на експертите по време на изпълнение на поръчката и формирането на предлаганата цена въз основа на тези посещения не предполага наличието на благоприятни условия спрямо останалите участници. В хипотеза, в която с оглед естеството на Заявлението за подпомагане и управлението се наложат повече посещения, то изпълнителят няма да има финансовият ресурс да ги изпълни, макар по неговите твърдения да има заложиени 8% непредвидени разходи.

След като направи оценка по отношение пълнота и обективност на обосновката, относно обстоятелствата по чл.72 ал.2 от ЗОП на които се позовава участникът, комисията не приема представената обосновка, тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

С оглед на гореизложените мотиви и обстоятелства, Комисията единодушно реши на основание чл.72, ал.3 от Закона за обществените поръчки да **предложи участник - „ФИН СПРЕД“ ЕООД, за отстраняване от по нататъшно участие в настоящата процедура.**

#### Етап V

Комисията пристъпи към определяне броя точки по показател **Фп** - Предложена от участника цена в лева без ДДС на допуснатите участници, съгласно отвърдената от Възложителя формула:

№ по ред	Име на участника	Предлагана цена в лева без ДДС	$Фп = ((С_{мин} / С) * 50)$
1	„ЕМГ КОНСУЛТ“ ЕООД	118 000	47,46
2	ДЗЗД „НИКА-ПРОКОНСУЛТ ЛД“	112 000	50

Комисията пристъпи към определяне на общата оценка на офертите:

№ по ред	Име на участника	Тп	Фп	ОЦп = Тп + Фп
1	„ЕМГ КОНСУЛТ“ ЕООД	50	47,46	97,46
2	ДЗЗД „НИКА-ПРОКОНСУЛТ ЛД“	10	50	60,00

Съгласно Заповед №РД09-552/02.08.2016 г. на министъра на земеделието и храните, крайната дата за прием на заявления за подпомагане по подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони” от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г., е 03.10.2016 г.

Съгласно чл.112, ал.6 ЗОП, Възложителят сключва договора в едномесечен срок след влизането в сила на решението за определяне на изпълнител или на определението, с което е допуснато предварително изпълнение на това решение, но **не преди изтичане на 14-дневен срок от уведомяването на заинтересованите кандидати и/или заинтересованите участници за решението за определяне на изпълнител.** Т.е. дори и при евентуално решение за избор на изпълнител от датата на съставянето на настоящия протокол, спазването на крайния срок за прием на заявления за подпомагане, **определен в Заповед №РД09-552/02.08.2016 г. на министъра на земеделието и храните, е неосъществимо.**

Въпреки спазването на всички законоустановени срокове от комисията и предвид крайния срок за подаване на заявления за подпомагане (03.10.2016г.), е нецелесъобразно определянето на изпълнител по горецитираната обществена поръчка, тъй като е обективно невъзможно изпълнението на дейност 1 „Изготвяне и окомплектоване на заявление за подпомагане и проектно предложение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ”.

Във връзка с гореизложеното, Комисията

## РЕШИ:

### I. Класира участниците както следва:

**1 място: „ЕМГ КОНСУЛТ” ЕООД, ОЦп: 97,46 точки; с предложена цена: 118 000,00 /Сто и осемнадесет хиляди/ лева без ДДС и 141 600,00 /Сто четиридесет и една хиляди и шестстотин/ лева с ДДС.**

Цената за изпълнение на обществената поръчка се формира, както следва:

- Дейност №1: Изготвяне и окомплектоване на заявление за подпомагане и проектно предложение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: 59 000,00 /Петдесет и девет хиляди/ лева без ДДС
- Дейност №2: Консултантски услуги при управлението, изпълнението и отчитането на проекта: 59 000,00 /Петдесет и девет хиляди/ лева без ДДС

**2 място: ДЗЗД „НИКА-ПРОКОНСУЛТ ЛД” ОЦп: 60,00 точки; с предложена цена: 112 000,00 /Сто и дванадесет хиляди/ лева без ДДС и 134 400,00 /Сто тридесет и четири хиляди и четиристотин/ лева с ДДС.**

Цената за изпълнение на обществената поръчка се формира, както следва:

- Дейност №1: Изготвяне и окомплектоване на заявление за подпомагане и проектно предложение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: 54 000,00 /Петдесет и четири хиляди/ лева без ДДС
- Дейност №2: Консултантски услуги при управлението, изпълнението и отчитането на проекта: 58 000,00 /Петдесет и осем хиляди/ лева без ДДС

**II. Участници, които предлага за отстраняване: „ФИН-СПРЕД” ЕООД, гр. КОСТЕНЕЦ с оферта №4456/23.08.2016 г.**

Правно основание: чл.72, ал.3 от ЗОП

Мотиви: подробно описани в етап IV от настоящия протокол

**III. Предлага на Кмета на Община Угърчин, на основание чл.110, ал.1, т.8 от ЗОП да бъде прекратена обществена поръчка с предмет: „Подготовка, управление и отчитане на проект „Рехабилитация на участъци от общински пътища LOV 1203 и LOV 1205 - Община Угърчин“ в съответствие с условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програмата за развитие на селските райони 2014г.-2020г.”**

Комисията приключи своята работа. Настоящият протокол е съставен на 26.09.2016 г. Неразделна част от него са Протокол №1 и Протокол №2.

**Председател:** ...../п/.....  
(Камелия Вълчанова)

### Членове:

1...../п/.....  
(Весела Кръстева)

2...../п/.....  
(Димитър Димитров)

3...../п/.....  
(Любка Кутева)

4...../п/.....  
(Милен Георгиев)

**УТВЪРДИЛ:** ...../п/.....  
Дата: \_\_\_\_\_

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ**  
**СТАНИМИР ПЕТКОВ**