



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, <http://oalom.acstre.com>

УТВЪРЖДАВАМ:.....

Пенка Пенкова

Кмет на община Лом

Дата 06.07.2018г.



ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед №384/21.05.2018 г. на Кмета на Община Лом, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на строителен надзор при изпълнение на СМР по обновяване на градски пространства в гр. Лом”, открита с Решение № У-29/53-00-492/13.04.2018 г. на Кмета на Община Лом и публикувана в РОП под № 00116-2018-0017, заседава в състав:

Председател: Симеон Бончев – външен юрист

Членове:

1. инж. Весела Спиридонова – ДД ТСУБ
2. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
3. арх. Катя Ангелова – спец. НСиКРВП
4. Ваня Димитрова - счетоводител

Резервни членове:

1. инж. Валентин Евтимов – Зам. Кмет ТСУБУП – резервен Председател
2. инж. Емил Кирилов – гл. инженер
3. Цветелина Миронова – мл. Експерт ОП

На основание изискванията на чл. 103, ал. 3 от ЗОП, чл. 106 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП комисията състави настоящия доклад до Възложителя, в който обобщава резултатите от работата си както следва:

На първото публично заседание на Комисията един от членовете ѝ, а именно председателят - Симеон Бончев бе възпрепятстван. На негово място присъства резервният председател – инж. Валентин Евтимов – Зам. Кмет ТСУБУП, който подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В установения срок в деловодството на Община Лом са постъпили 3 (три) оферти за участие в процедурата, запечатани в непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки.

Офертите са постъпили, както следва:

1. „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-578/11.05.2018 г., 10.54 часа;
2. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-589/17.05.2018 г., 12.12 часа;
3. „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив, с вх. №92-00-591/18.05.2018 г., 11.29 часа;

На откритото заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

Офертите са отворени и разгледани от комисията при пълно спазване на императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП.

В рамките на публичното заседание, проведено на 21.05.2018 г. комисията отвори опаковките по реда на тяхното постъпване, след което по отношение на всяка една оферта извърши публичните действия съгласно изискванията на чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП.

С извършените по-горе действия, приключи публичната част от заседанието на Комисията.

На дата 25.05.2018 г. Комисията продължи работа си в закрито заседание на което присъства председателят - Симеон Бончев – Юрист, който след запознаване с входящия регистър на постъпилите оферти, подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, след което Комисията назначена със Заповед №384/21.05.2018 г. продължи работата си с подробно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние на участника и критериите за подбор, съгласно предварително обявените условия на Възложителя и ЗОП.

Констатирано бе следното:

УЧАСТНИК № 1 - „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр. София.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 2 - „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София.

1. От информацията в представения ЕЕДОП от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т т. 1б, не е видно, че участникът отговаря на изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил поне една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката.

В т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата, възложителят е пояснил, че под „услуга идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира консултанска услуга по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, упражнявана при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа и на паркове и/или градини и/или зелени площи.

От анализа на определението е видно, че за да се приеме, че участникът е изпълнил услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, трябва да са налице кумулативно следните обстоятелства:

а) консултанска услуга по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, упражнявана при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа.

б) консултанска услуга по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, упражнявана при изпълнение на паркове и/или градини и/или зелени площи.

В конкретния случай, представената от участника консултантска услуга отговаря само на едно от условията по определението, а именно консултанска услуга по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, упражнявана при изпълнение на строителство, свързано с благоустрояване на улична мрежа. Липсва обаче изпълнена консултанска услуга по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, упражнявана при изпълнение на паркове и/или градини и/или зелени площи.

2. От информацията в представения ЕЕДОП от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, за лицето, предложено за длъжността „Ръководител екип“, не е видно, че притежава изискуемият професионален опит от минимум 5 години.

3. От информацията в представения ЕЕДОП от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, за лицата, предложени за длъжностите „Ръководител екип“, „Експерт част „Пътна“, „Експерт част „Геодезия“ и „Експерт „Координатор по безопасност и здраве“, не е видно, че притежават изискуемия специфичен опит - участие в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката.

В т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата, възложителят е пояснил, че под услуга идентична или сходна с предмета на поръчката, следва да се разбира услуга по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, упражнявана при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа и на паркове и/или градини и/или зелени площи.

От анализа на определението е видно, че за да се приеме, че съответното лице е участвало в изпълнението на услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, трябва да са налице кумулативно следните обстоятелства:

а) услуга по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, упражнявана при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа.

б) услуга по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, упражнявана при изпълнение на паркове и/или градини и/или зелени площи.

В конкретния случай, представената от участника услуги, в изпълнението на които са участвали съответните лица, отговарят само на едно от условията по определението, а именно услуга по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, упражнявана при изпълнение на строителство, свързано с благоустрояване на улична мрежа. Липсва обаче изпълнена консултанска услуга по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, упражнявана при изпълнение на паркове и/или градини и/или зелени площи.

УЧАСТНИК № 3 - „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив.

1. От информацията в представения ЕЕДОП от „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, за лицето, предложено за длъжността „Ръководител екип“, не е видно, че притежава изискуемият професионален опит от минимум 5 години.

2. От информацията в представения ЕЕДОП от „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, за лицата, предложени за длъжностите „Ръководител екип“, „Експерт част „Пътна“, „Експерт част „Геодезия“ и „Експерт „Координатор по безопасност и здраве“, не е видно, че притежават изискуемия специфичен опит - участие в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката.

В т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата, възложителят е пояснил, че под услуга идентична или сходна с предмета на поръчката, следва да се разбира услуга по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, упражнявана при изпълнение на строителство и/или инженеринг,

свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа и на паркове и/или градини и/или зелени площи.

От анализа на определението е видно, че за да се приеме, че съответното лице е участвало в изпълнението на услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, трябва да са налице кумулативно следните обстоятелства:

а) услуга по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, упражнявана при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа.

б) услуга по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, упражнявана при изпълнение на паркове и/или градини и/или зелени площи.

В конкретния случай, не са представени от участника услуги, в изпълнението на които са участвали съответните лица.

В определения срок бяха представени допълнително запечатани пликове от участниците, както следва:

1. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София, с вх. №92-00-589(2)/04.06.2018 г., 11.²⁹ часа;
2. „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив, с вх. №92-00-591(2)/06.06.2018 г., 13.⁴¹ часа;

На закрито заседание, в изпълнение на чл. 54, ал. 12, от ППЗОП, Комисията продължи работата си, като пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Комисията констатира, че всички констатации, относно липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовността или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в представените документи са отстранени, с което се допуска до по-нататъшно разглеждане на офертите на следните участници (УЧАСТНИК №1 - „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр. София, УЧАСТНИК № 2 - „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София, УЧАСТНИК № 3 - „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив).

На следващото закрито заседание комисията продължи своята работа с разглеждане и оценка на техническото предложение на участниците и проверка на наличните документи в съответствие с чл. 39, ал. 3 от ППЗОП и изискванията за обхват и съдържание, поставени от Възложителя в Документацията за участие .

При прегледа на документите на всички участници бе установено следното:

УЧАСТНИК № 1 - „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр. София.

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), заедно с приложена към него Програма за изпълнение на дейностите.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Комисията констатира, че предложената от участника Програма за изпълнение на дейностите съдържа следните елементи:

- ✓ Предложение за дейностите във връзка с упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта, попадащ в предмета на обществената поръчка.
- ✓ Предложение за отделните етапи на изпълнение на дейностите, част от поръчката.
- ✓ Предложение за организация и подход на изпълнение, в която част са представени вижданията на участника относно организацията, която предвижда да създаде за цялостното изпълнение на предмета на поръчката.
- ✓ Предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа.
- ✓ Предложение за контрола върху изпълнението на дейностите предмет на поръчката, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.
- ✓ Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Предложени са мерки за управление на критичните точки, които съвпадат напълно с критичните точки, идентифицирани от възложителя. Участникът е анализирал следните критични точки: Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник; Неблагоприятни метеорологични условия; Неодобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя; Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи и Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи.

В пълно съответствие с документацията за обществената поръчка, за всяка една от дефинираните критични точки са разгледани: аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши, че предложението за изпълнение на поръчката от участника, отговаря на заложените изисквания за съдържанието му и го допуска до отваряне на ценовото предложение и оценка.

УЧАСТНИК № 2 - „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София.

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), заедно с приложена към него Програма за изпълнение на дейностите.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Комисията констатира, че предложената от участника Програма за изпълнение на дейностите съдържа следните елементи:

- ✓ Предложение за дейностите във връзка с упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта, попадащ в предмета на обществената поръчка.
- ✓ Предложение за отделните етапи на изпълнение на дейностите, част от поръчката.
- ✓ Предложение за организация и подход на изпълнение, в която част са представени вижданията на участника относно организацията, която предвижда да създаде за цялостното изпълнение на предмета на поръчката.
- ✓ Предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа.
- ✓ Предложение за контрола върху изпълнението на дейностите предмет на поръчката, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.
- ✓ Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в

строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

- ✓ Предложени са мерки за управление на критичните точки, които обаче са различни от критичните точки, идентифицирани от възложителя. Участникът е анализирал следните критични точки: Времеви рискове (Закъснение на началото на започване на СМР, Изоставане на план-графика за извършване на СМР и Закъснение при окончателно приключване на СМР); Лошо и неефективно сътрудничество и взаимодействие между всички страни, участващи в строителството на обекта; Забавяне в процедури по ЗОП, обжалване на решения на възложителя; Недостатъчна подкрепа от страна на възложителя; Недостатъчна подкрепа от страна на други органи на държавната власт; Негативна реакция от страна на местното население; Установяване на непълноти и/или неточности в проектната документация; Отклонение от проекта от страна на строителя; Влагане на строителни материали без сертификат; При възникване на форсмажорни обстоятелства; При липса на информация.

Същевременно, идентифицираните от възложителя рискови критични точки с висока степен на възможност за поява, които участниците трябва да разгледат са:

- 1) Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник;
- 2) Неблагоприятни метеорологични условия;
- 3) Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя;
- 4) Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи;
- 5) Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи.

Съгласно документацията за обществената поръчка, за всяка една от дефинираните критични точки трябва да са разгледани: аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ.

Дори да приемем, че част от разгледаните от участника критични точки се припокриват с дефинираните от участника, то за дефинирани критични точки „Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи“ и „Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи“, в предложението на участника не се съдържа никаква информация, още по-малко задължително изискуемите аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и мерки за преодоляване на последиците при настъпването им.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите“ не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника Програма за изпълнение на дейностите има липсващи елементи, в частта относно мерките за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя. Участникът не е разгледал дефинираните от възложителя критични точки.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите

спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие УЧАСТНИК № 2 - „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

УЧАСТНИК № 3 - „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив.

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), заедно с приложена към него Програма за изпълнение на дейностите.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Комисията констатира, че предложената от участника Програма за изпълнение на дейностите съдържа следните елементи:

- ✓ Предложение за дейностите във връзка с упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта, попадащ в предмета на обществената поръчка.
- ✓ Предложение за отделните етапи на изпълнение на дейностите, част от поръчката.
- ✓ Предложение за организация и подход на изпълнение, в която част са представени вижданията на участника относно организацията, която предвижда да създаде за цялостното изпълнение на предмета на поръчката.
- ✓ Предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа.
- ✓ Предложение за контрола върху изпълнението на дейностите предмет на поръчката, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.
- ✓ Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.
- ✓ Предложени са мерки за управление на критичните точки, които обаче са различни от критичните точки, идентифицирани от възложителя. Участникът е анализирал следните критични точки (рискове): Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора; Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки и технически ресурси; Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от нецълноти и/или неточности в проектната документация и Риск, свързан с недобра координация и комуникация между заинтересованите страни в процеса на строителството, обект на настоящата процедура.

Същевременно, идентифицираните от възложителя рискови критични точки с висока степен на възможност за поява, които участниците трябва да разгледат са:

- 1) Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник;
- 2) Неблагоприятни метеорологични условия;
- 3) Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя;
- 4) Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи;
- 5) Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи.

Съгласно документацията за обществената поръчка, за всяка една от дефинираните критични точки трябва да са разгледани: аспекти на проявление и степен на влияние върху

изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ.

Дори да приемем, че част от разгледаните от участника критични точки се припокриват с дефинираните от участника, то за дефинирани критични точки „Неблагоприятни метеорологични условия“, „Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи“ и „Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи“, в предложението на участника не се съдържа никаква информация, още по-малко задължително изискуемите аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и мерки за преодоляване на последиците при настъпването им.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите“ не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника Програма за изпълнение на дейностите има липсващи елементи, в частта относно мерките за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя. Участникът не е разгледал дефинираните от възложителя критични точки.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие УЧАСТНИК № 3 - „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията единодушно реши:

Допуска до отваряне на ценовите оферти на участниците:

1. УЧАСТНИК № 1 - „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр. София.

В следствие на гореизложеното Комисията взема решение за насрочване на публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници на 05.07.2018 г. (четвъртък), в 11.00 часа, датата и часа на отваряне и оповестяване на Ценовите оферти са обявени на електронната страница на Община Лом <http://oalom.acstre.com/> и качени в профил на купувача на Община Лом.

На 05.07.2018 г., от 11.00 ч. Комисията проведе публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата.

Двама от членовете на Комисията назначена със Заповед № 384/21.05.2018 г., а именно Симеон Бончев – външен юрист и арх. Катя Ангелова – спец. НСиКРВП бяха възпрепятствани. На тяхно място присъстваха резервния Председател инж. Валентин Евтимов – Зам. Кмет ТСУБУП, който на първото заседание подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и резервният член Цветелина Миронова - мл. експерт ОП, който подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното отваряне на ценовите оферти не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с изискването на чл. 57, ал. 3, изр. 3 от ППЗОП Комисията отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:

Комисията констатира, че в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ се съдържа „Ценово предложение“ – по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано.

Участниците са предложили цена за изпълнение на предмета на поръчката, без ДДС, както следва:

№ участник	Участник	Най-ниска обща цена без ДДС
1	„ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр. София	7 000,00 лева

С оповестяването на предложената цена на участника приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията извърши проверка на представените от участника документи, съдържащи се в плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията констатира, **че разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима**, тъй като до етапа на отваряне на ценовите оферти е допуснат само един участник.

След извършване на гореописаните действия, Комисията пристъпи към оценка на ценовото предложение на допуснатият участник, съгласно посочените в обявлението критерии „икономически най-изгодната оферта“ определена въз основа на критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП - „най-ниска цена“.

На първо място се класира участника предложил най-ниска обща цена без вкл. ДДС. Комисията пристъпи към отваряне на пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на единственият допуснатият участник.

Комисията единодушно класира допуснатият участник, както следва:

№ място	Участник	Най-ниска обща цена
1-во	Участник №1 - „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр. София	7 000,00 лева

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на поръчката с класирания на първо място участник - Участник №1 - „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр. София.

Настоящият доклад, съставен на 05.07.2018 г. и на основание чл. 106, ал.1 от ЗОП се предава на Възложителя за утвърждаване заедно с протоколите.

КОМИСИЯ:

1. **Председател:** Симеон Бончев – външен Юрист
2. **Резервен председател:** инж. Валентин Евт

Членове:

3. инж. Весела Спиридонова – ДД ТСУ.
4. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
5. арх. Катя Ангелова – спец. НСиКРВП
6. Ваня Димитрова – счетоводител
7. Цветелина Миронова – мл. експерт ОП

Замисля информация
мня на основание
ч. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗП
с във връзка с
ч. 42, ал. 5 от ЗОП

Приложения:

1. Протокол № 1 от 21.05.2018 г.;
2. Протокол № 2 от 31.05.2018 г.;
3. Протокол № 3 от 12.06.2018 г.;
4. Протокол № 4 от 02.07.2018 г.;
5. Протокол № 5 от 05.07.2018 г.

Пенка Неделкова Пенкова
/Кмет на Община Лом/

(получих доклада на)

