



# ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА

3200 гр. Бяла Слатина, ул. "Климент Охридски" № 68; тел.: 0915/8-20-11; централа:  
0915/8-26-55; факс: 915/8-29-14, e-mail: [bslatina@mail.bg](mailto:bslatina@mail.bg); [www.byala-slatina.com](http://www.byala-slatina.com)

Утвърдил: (п)

инж. Иво Ценов Цветков

Кмет на Община Бяла Слатина

Възложител

## ПРОТОКОЛ №3

На основание чл. 72 във връзка с чл.69а от ЗОП се проведе заседание на комисията, назначена със **№477/26.05.2015 г.** на Кмета на Община Бяла Слатина, със задача да разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в открита процедура с предмет: **„Ремонт на улична мрежа в град Бяла Слатина“.**

Днес, 16.06.2015 г. (**вторник**), на основание Глава V – Открита процедура, Раздел II – Разглеждане, оценка и класиране на офертите от ЗОП, Комисията, назначена със **№477/26.05.2015 г.** на Кмета на Община Бяла Слатина, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1. инж. Петър Лозанов Петров – Директор Дирекция „Устройство на територията и строителството“ в Община Бяла Слатина - проф.компетентно лице;

**СЕКРЕТАР:** 2.Цветелина Бориславова Страшимирова – Младши експерт в Дирекция „МРОП“

**И ЧЛЕНОВЕ:** 3. Цветелина Андреева Андровска – Юрисконсулт в Община Бяла Слатина;

4. инж. Христофор Иванов Кьосовски – Главен експерт в Дирекция „УТС“ - проф.компетентно лице;

5. Илиян Детелинов Илиев- младши експерт Дирекция „УОС“;

се събра в 10.00 часа в заседателната зала в административната сграда на Община Бяла Слатина, за да извърши отваряне на Плик №3 /ценови оферти/, подадени в открита процедура с предмет: **„Ремонт на улична мрежа в град Бяла Слатина“.**

На заседанието на Комисията ней присъстваха представители на участниците, което е отразено в нарочен списък. Съобразно изискването на чл.69а, ал.2 от ЗОП, преди отварянето на плика с предлаганата цена, комисията е разгледала и извършила оценяване на всички други показатели, което е отразено и описано в Протокол 2 на комисията. Съобщението за отварянето на ценовите предложения е публикувано в „Профила на купувача“, като са съобщени и оценките по другите показатели.

На основание чл.69а, ал.4 от ЗОП комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по всички други показатели.

На основание чл.69а, ал.1 пликът с предлагана цена на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията, не се отваря, но тъй като в тази процедура няма такива участници ще се отвори плика с предлагана цена на всички участници, поради което Комисията пристъпи към отваряне на **Плик 3 „Предлагана цена“** на допуснатите до тук участници и оповести ценовите предложения, както следва:

➤ **Участник №1 - „Виагруп“ ЕООД:**

- I. ул. "Каблешков" - отсечката от ул. "Ал. Стамболийски" до ул. "В. Левски" - 28 127,76 лв. без ДДС;
  - II. ул. "Одрин" - отсечката от ул. "Бачо Киро" до ул. "Н. Й. Вапцаров" – 7 968,36 лв. без ДДС;
  - III. ул. "Бачо Киро" - отсечката от ул. "Н. Хрелков" до ул. "Ломска" - 14 411,12 лв. без ДДС;
  - IV. ул. "Родопи" - отсечката от ул. "Солунска" до ул. "Васил Левски" -22 533,72 лв. без ДДС;
  - V. ул. "Златия" - отсечката от ул. "Солунска" до ул. "Васил Левски" – 53 881,18 лв. без ДДС;
- Обща цена за изпълнение на обществената поръчка : 126 922,14 без ДДС.

**Предложенията на участника не надвишават прогнозната стойност на поръчката, както общата, така и за отделните улици, което е изискване на Възложителя, тъй като това е максималния ресурс, с който той разполага за тази дейност.**

➤ **Участник №2 - „Пътстройинженеринг“ АД:**

- I. ул. "Каблешков" - отсечката от ул. "Ал. Стамболийски" до ул. "В. Левски" – 31 484,41 лв. без ДДС;
  - II. ул. "Одрин" - отсечката от ул. "Бачо Киро" до ул. "Н. Й. Вапцаров" – 9 113,29 лв. без ДДС;
  - III. ул. "Бачо Киро" - отсечката от ул. "Н. Хрелков" до ул. "Ломска" - 16 191,87 лв. без ДДС;
  - IV. ул. "Родопи" - отсечката от ул. "Солунска" до ул. "Васил Левски" – 25 298,30 лв. без ДДС;
  - V. ул. "Златия" - отсечката от ул. "Солунска" до ул. "Васил Левски" – 56 595,87 лв. без ДДС;
- Обща цена за изпълнение на обществената поръчка : 138 683,74 без ДДС.

**Предложенията на участника не надвишават прогнозната стойност на поръчката, както общата, така и за отделните улици, което е изискване на Възложителя, тъй като това е максималния ресурс, с който той разполага за тази дейност.**

➤ **Участник №3 - „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД**

- I. ул. "Каблешков" - отсечката от ул. "Ал. Стамболийски" до ул. "В. Левски" – 35 239,16 лв. без ДДС;
  - II. ул. "Одрин" - отсечката от ул. "Бачо Киро" до ул. "Н. Й. Вапцаров" – 9 163,38 лв. без ДДС;
  - III. ул. "Бачо Киро" - отсечката от ул. "Н. Хрелков" до ул. "Ломска" - 16 894,64 лв. без ДДС;
  - IV. ул. "Родопи" - отсечката от ул. "Солунска" до ул. "Васил Левски" -26 442,04 лв. без ДДС;
  - V. ул. "Златия" - отсечката от ул. "Солунска" до ул. "Васил Левски" – 63 737,40 лв. без ДДС;
- Обща цена за изпълнение на обществената поръчка : 151 476,62 без ДДС.

**Предложенията на участника не надвишават прогнозната стойност на поръчката, както общата, така и за отделните улици, което е изискване на Възложителя, тъй като това е максималния ресурс, с който той разполага за тази дейност.**

**Съгласно документацията по настоящата обществена поръчка когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.**

Комисията направи изчисления и установи, че нито едно от предложенията на участниците не е повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

**Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници:**

Критерият за оценка на офертите е “Икономически най-изгодна оферта”.

Комисията разглежда допуснатите оферти и ги оценява по критерия “Икономически най-изгодна оферта” при следната методика:

Комплексната оценка (КО) се определя като сбор от оценките по посочените основни показатели, умножени по коефициент определящ тежестта им в общата оценка, изразено чрез следната формула:

$$КО = (А \times 0,30) + (Б \times 0,70)$$

Икономически най-изгодна оферта се определя при посочените по-долу показатели:

Показател А: **Ценово предложение- тежест 30 %;**

Показател Б: **Техническо предложение - тежест 70 %;**

**1. Показател А: „Предлагана цена”, включва следните подпоказатели:**

- Подпоказател А1 – Цена за ремонт на ул. "Каблешков" - отсечката от ул. "Ал. Стамболийски" до ул. "В. Левски" с тежест 20%;
- Подпоказател А2 – Цена за ремонт на ул. "Одрин" - отсечката от ул. "Бачо Киро" до ул. "Н. Й. Вапцаров" – с тежест 9% ;
- Подпоказател А3 – Цена за ремонт на ул. "Бачо Киро" - отсечката от ул. "Н. Хрелков" до ул. "Ломска" – с тежест 14%.;
- Подпоказател А4 – Цена за ремонт на ул. "Родопи" - отсечката от ул. "Солунска" до ул. "Васил Левски" – с тежест 17%;
- Подпоказател А5 – Цена за ремонт на ул. "Златия" - отсечката от ул. "Солунска" до ул. "Васил Левски" – с тежест 40%;

**Всеки подпоказател се изчислява по формулата**

$\Phi_i = (P_{min}/P_i) \times 100$ , където:

$\Phi_i$  - оценка на i-тото финансово предложение по подпоказател;

$P_{min}$  – най-ниската цена по същия подпоказател;

$P_i$  – цена на i-тото предложение по същия подпоказател.

Точките на участник X се получават по формулата:  $\Phi = \Phi_i \times X\%$

**Показател А: Ценово предложение**

$A = \Phi$  Подпоказател А1 +  $\Phi$  Подпоказател А2 +  $\Phi$  Подпоказател А3 +  $\Phi$  Подпоказател А4 +  $\Phi$  Подпоказател А5

**2. Показател Б: Техническо предложение**

Оценката по показател Б съдържа два подпоказателя, както следва

Съкращение	Подпоказател	Максимален брой точки
ТО1	ПРОГРАМА ЗА ОРГАНИЗАЦИЯ НА СТРОИТЕЛНИЯ ПРОЦЕС	75
ТО2	ПРЕДЛОЖЕНИ МЕТОДИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА	25
<b>ОБЩО:</b>		<b>100</b>

**I. Определяне на оценката по подпоказател ТО1 „Програма за организация на строителния процес“** - Програмата следва да отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти

ТО1 ПРОГРАМА ЗА ОРГАНИЗАЦИЯ НА СТРОИТЕЛНИЯ ПРОЦЕС	ОЦЕНКА (ТОЧКИ)	ОПИСАНИЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО НА УЧАСТНИКА. МОТИВИ И АРГУМЕНТИ НА

		КОМИСИЯТА
<p><b>Налице са всички от посочените по-долу условия:</b></p> <p><b>1.</b>Представено е подробно* описание на технологичните етапи и тяхната технологична последователност при изпълнение на строителството, което включва посочване на видовете строително-ремонтни работи и/или строително-монтажни работи по повод изпълнението на дейностите по ремонт на уличната мрежа, идентифицирани по групи. В описанието си участникът е предложил подробна комуникация с възложителя, с привлечените подизпълнители, в случай на такива, както и с трети лица, имащи отношение в процеса на изпълнение на дейностите;</p> <p><b>2.</b>Представена е организация на контрола на качеството, подкрепена с конкретни примери, мерки и предложения; В програмата си участникът подробно е описал ресурсната обезпеченост на дейностите по ремонт на уличната мрежа, идентифицирани по групи, в т.ч. необходимите материали, организацията на доставките, организацията на работната ръка и механизацията;</p> <p><b>3.</b>Предложени са три или повече мерки за намаляване на затрудненията за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти, жителите на община Бяла Слатина, при изпълнението на строителните дейности. Предложените мерки са адекватни/ приложими**.Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки;</p>	75 точки	
<p><b>Налице са <u>едно или две</u> от посочените по-долу условия:</b></p> <p><b>1.</b>Представено е описание на технологичните етапи при изпълнение на строителството, но участникът се е задоволил само с тяхното изброяване и/или същите не са разгледани в тяхната последователност и /или не отчитат изисквания на техническата спецификация на възложителя ;</p> <p><b>и/или</b></p> <p><b>2.</b>Предложеното описание на технологичните етапи не включва посочване на съществени за изпълнението на възложените дейности видове строително-ремонтни работи и/или строително-монтажни работи по повод изпълнението на дейностите по ремонт на уличната мрежа, идентифицирани по групи;</p> <p><b>и/или</b></p> <p><b>3.</b>Представена е организация на контрола на качеството, но същата не е подкрепена с конкретни примери, мерки и предложения.</p> <p><b>и/или</b></p>	30 точки	

<p>4. В програмата си участникът е посочил необходимите ресурси за изпълнение на дейностите по ремонт на уличната мрежа, но се е задоволил с изброяването на минимум един от посочените от него ресурси.</p> <p><b>и/или</b></p> <p>5. Предложена е една или повече мерки за намаляване на затрудненията за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти, жителите на община Бяла Слатина, при изпълнението на строителните дейности, които не са адекватни/приложими;</p> <p><b>и/или</b></p> <p>6. Предложени са една или две мерки за намаляване на затрудненията за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти, жителите на община Бяла Слатина при изпълнението на строителните дейности;</p>		
<p><b>Налице са <u>повече от две</u> от посочените по-долу условия:</b></p> <p>1. Представено е описание на технологичните етапи при изпълнение на строителството, но участникът се е задоволил само с тяхното изброяване и/или същите не са разгледани в тяхната последователност и /или не отчитат изисквания на техническата спецификация на възложителя ;</p> <p><b>и/или</b></p> <p>2. Предложеното описание на технологичните етапи не включва посочване на съществени за изпълнението на възложените дейности видове строително-ремонтни работи и/или строително-монтажни работи по повод изпълнението на дейностите по ремонт на уличната мрежа, идентифицирани по групи;</p> <p><b>и/или</b></p> <p>3. Представена е организация на контрола на качеството, но същата не е подкрепена с конкретни примери, мерки и предложения.</p> <p><b>и/или</b></p> <p>4. В програмата си участникът е посочил необходимите ресурси за изпълнение на дейностите по ремонт на уличната настилка, но се е задоволил с изброяването на минимум един от посочените от него ресурси.</p> <p><b>и/или</b></p> <p>5. Предложена е една или повече мерки за намаляване на затрудненията за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти, жителите на община Бяла Слатина, при изпълнението на строителните дейности, които не са адекватни/приложими;</p> <p><b>и/или</b></p>	<p><b>10 точки</b></p>	

6.Предложени са една или две мерки за намаляване на затрудненията за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти, жителите на община Бяла Слатина при изпълнението на строителните дейности;		
<b>Участник, който предложи Програма за организация на строителния процес, която не съдържа някой от задължителните елементи ще бъде отстранен</b>		

**II. Определяне на оценката по подпоказател TO2 „Предложени методи за управление на риска“**

<b>TO2 ПРЕДЛОЖЕНИ МЕТОДИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА</b>	<b>ОЦЕНКА (ТОЧКИ)</b>	<b>ОПИСАНИЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО НА УЧАСТНИКА. МОТИВИ И АРГУМЕНТИ НА КОМИСИЯТА</b>
<p>Обърнато е внимание на всеки един от рисковете, включително и допълнително дефинираните от участника такива, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Въведени са ефективни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от участника конкретни мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни приложими дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.</li> <li>- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора.</li> </ul>	<b>25 точки</b>	
<p>Обърнато е внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя и Участника, но е в сила поне едно от следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Направено е описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск, но степента на влияние на риска, респ. мерките за преодоляване и/или предотвратяване не са описани и оценени и/или</li> <li>- Предлаганите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му.</li> </ul>	<b>10 точки</b>	
<p>Обърнато е внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя и Участника, но е в сила</p>	<b>5 точки</b>	

<p><b>поне едно от следното:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Липсва описание на мерки за предотвратяване и/или преодоляване/управление на един или няколко от посочените рискове, като участникът единствено декларира готовност на свой риск да приеме последиците при възникването на описаните рискове, но не предлага мерки за управлението им; и/или</li> <li>- Предложени са мерки за управление на посочените рискове, но те не са от естество, позволяващо предотвратяването и/или преодоляването им</li> </ul>		
<p><b>Участник, чието предложение не съдържа анализ на някой от дефинираните от възложителя рискове ще бъде отстранен</b></p>		

Крайната оценка на участниците по показател Б „Техническо предложение“ се получава по формулата:  $TO = (TO1+TO2)$

За целите на настоящата методика използваните определения следва да се тълкуват както следва:

\* „**Подробно**“ - предложение, което освен че съдържа информация относно изброените от възложителя показатели за оценка, не се ограничава единствено до тяхното изброяване, а представя допълнителни поясняващи предложението текстове, свързани с конкретните обхват и съдържание на показателите и свързаните с това аспекти, зададени от документацията за възлагане. От предложението недвусмислено е видно, че то е насочено към конкретната поръчка;

\*\* „**Адекватно/приложимо**“ - предложение, отчитащо спецификата на настоящата обществена поръчка, както и такова, което напълно съответства на конкретния елемент от предмета на поръчката, за който се отнася;

**ВАЖНО:** В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя със следващата по-висока относителна тежест, а именно: показател ”Техническо предложение” и се избира офертата с по-високата стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако по реда описан по-горе не може да се определи коя е икономически най-изгодна оферта.

➤ **Участник №1 - „Виагруп“ ЕООД**

**Подпоказател А1**

$$\Phi_i = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (28\,127,76/28\,127,76) \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$\Phi = \Phi_i \times X\% = 100 \times 20\% = 20 \text{ точки}$$

**Подпоказател А2**

$$\Phi_i = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (7\,968,36/7\,968,36) \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$\Phi = \Phi_i \times X\% = 100 \times 9\% = 9 \text{ точки}$$

**Подпоказател А3**

$$\Phi_i = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (14\,411,12/14\,411,12) \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$\Phi = \Phi_i \times X\% = 100 \times 14\% = 14 \text{ точки}$$

#### Подпоказател А4

$$\Phi_i = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (22\,533,72/22\,533,22) \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$\Phi = \Phi_i \times X\% = 100 \times 17\% = 17 \text{ точки}$$

#### Подпоказател А5

$$\Phi_i = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (53\,881,18/53\,881,18) \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$\Phi = \Phi_i \times X\% = 100 \times 40\% = 40 \text{ точки}$$

#### Показател А: Ценово предложение

$$A = \Phi \text{ Подпоказател А1} + \Phi \text{ Подпоказател А2} + \Phi \text{ Подпоказател А3} + \Phi \text{ Подпоказател А4} + \Phi \text{ Подпоказател А5} = 20 + 9 + 14 + 17 + 40 = 100 \text{ точки}$$

#### ➤ Участник №2 - „Пътстройинженеринг“ АД

##### Подпоказател А1

$$\Phi_i = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (28\,127,76/31\,484,41) \times 100 = 0,89 \times 100 = 89$$

$$\Phi = \Phi_i \times X\% = 89 \times 20\% = 17,80 \text{ точки}$$

##### Подпоказател А2

$$\Phi_i = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (7\,968,36/9\,113,29) \times 100 = 0,87 \times 100 = 87$$

$$\Phi = \Phi_i \times X\% = 87 \times 9\% = 7,83 \text{ точки}$$

##### Подпоказател А3

$$\Phi_i = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (14\,411,12/16\,191,87) \times 100 = 0,89 \times 100 = 89$$

$$\Phi = \Phi_i \times X\% = 89 \times 14\% = 12,46 \text{ точки}$$

##### Подпоказател А4

$$\Phi_i = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (22\,533,72/25\,298,30) \times 100 = 0,89 \times 100 = 89$$

$$\Phi = \Phi_i \times X\% = 89 \times 17\% = 15,13 \text{ точки}$$

##### Подпоказател А5

$$\Phi_i = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (53\,881,18/56\,595,87) \times 100 = 0,95 \times 100 = 95$$

$$\Phi = \Phi_i \times X\% = 95 \times 40\% = 38 \text{ точки}$$

#### Показател А: Ценово предложение

$$A = \Phi \text{ Подпоказател А1} + \Phi \text{ Подпоказател А2} + \Phi \text{ Подпоказател А3} + \Phi \text{ Подпоказател А4} + \Phi \text{ Подпоказател А5} = 17,80 + 7,83 + 12,46 + 15,13 + 38 = 91,22 \text{ точки}$$

#### ➤ Участник №3 - „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД

##### Подпоказател А1

$$\Phi_i = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (28\,127,76/35\,239,16) \times 100 = 0,80 \times 100 = 80$$

$$\Phi = \Phi_i \times X\% = 80 \times 20\% = 16 \text{ точки}$$

##### Подпоказател А2

$$\Phi_i = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (7\,968,36/9\,163,38) \times 100 = 0,87 \times 100 = 87$$

$$\Phi = \Phi_i \times X\% = 87 \times 9\% = 7,83 \text{ точки}$$

##### Подпоказател А3

$$\Phi_i = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (14\,411,12/16\,894,64) \times 100 = 0,85 \times 100 = 85$$

$$\Phi = \Phi_i \times X\% = 85 \times 14\% = 11,9 \text{ точки}$$

##### Подпоказател А4



$$\Phi_i = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (22\,533,72/26\,442,04) \times 100 = 0,85 \times 100 = 85$$

$$\Phi = \Phi_i \times X\% = 85 \times 17\% = 14,45 \text{ точки}$$

#### Подпоказател А5

$$\Phi_i = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (53\,881,18/63\,737,40) \times 100 = 0,84 \times 100 = 84$$

$$\Phi = \Phi_i \times X\% = 84 \times 40\% = 33,60 \text{ точки}$$

#### Показател А: Ценово предложение

$$A = \Phi \text{ Подпоказател А1} + \Phi \text{ Подпоказател А2} + \Phi \text{ Подпоказател А3} + \Phi \text{ Подпоказател А4} + \Phi \text{ Подпоказател А5} = 16 + 7,83 + 11,90 + 14,45 + 33,60 = 83,78 \text{ точки}$$

След направеното оценяване по показател А, комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на офертите, съгласно методиката на Възложителя, а именно:

$$КО = (A \times 0,30) + (B \times 0,70)$$

Офертата получила най-висока комплексна оценка се класира на първо място.

Участник	(А x 0,30)	(Б x 0,70)	КО комплексна оценка
1. „Виагруп“ ЕООД	100 x 0,30 = 30 точки	35 x 0,70 = 24,50 точки	54,50 точки
2. „Пътстройинженеринг“ АД	91,22 x 0,30 = 27,37 точки	55 x 0,70 = 38,50 точки	65,87 точки
3. „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД	83,78 x 0,30 = 25,13 точки	100 x 0,70 = 70,00 точки	95,13 точки

На основание чл.72, ал.1, т.5 от ЗОП Комисията направи класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване.

Класиране на допуснатите оферти:

**I-во място „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД с комплексна оценка 95,13 точки**

**II-ро място „Пътстройинженеринг“ АД с комплексна оценка 65,87 точки**

**III-то място „Виагруп“ ЕООД с комплексна оценка 54.50 точки**

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на Община Бяла Слатина, за изпълнител на обществената поръчка с предмет: **„Ремонт на улична мрежа в град Бяла Слатина“ - Участника „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД.**

Комисията приключи работа с подписването на настоящия протокол и предаването му на Възложителя на 16.06.2015 г. Протоколът е изготвен и разписан в един екземпляр.

#### КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. инж. Петър Лозанов Петров – (п)

СЕКРЕТАР: 2 Цветелина Бориславова Страшимирова – (п)

Членове: 3. Цветелина Андреева Андровска – (п)

4. инж. Христофор Иванов Късовски – (п)

5. Илиян Детелинов Илиев- (п)