



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, <http://oalom.acstre.com/>

ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП

На 04.03.2020 г., в изпълнение на Заповед № 197/04.03.2020 г. на Кмета на Община Лом от 11.00 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ № 12, се събра Комисия в състав:

1. Председател: инж. Весела Спиридонова – ДД ТСУБиОП
- Членове:
2. Мариета Иванова - ст. Експерт „Екология“
 3. Мария Преславова – ст. експерт ОП

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Канална дератизация, дезинсекция, дератизация и деакаризация /ДДД обработки/ срещу инсекти и гризачи в детските градини, детски ясли, общински социални центрове и други обекти с обществено предназначение, прилежащите им територии и тревните площи на Община Лом за 2020 г.“, открита с Решение № У-9/53-00-256/11.02.2020 г. на Кмета на Община Лом, публикувана в РОП под № 00116-2020-0001 и публикувано Обявление в РОП под № 959499.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На Публичното заседание на Комисията присъства единствено представител на участника „Д.Д.Д-1“ ООД, гр. София – Тотка М. Иванова, която представи пълномощно.

На публичното заседание на Комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на Председателя на Комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Лом за участие в процедурата са представени 5 (пет) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Лом, върху опаковката са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

1. Участник № 1 – „БУЛКАРГО“ ЕООД, гр. Варна, с ЕИК 103037407, с оферта, постъпила на 28.02.2020 г. в 09.19 часа, с вх. № 92-00-203/28.02.2020 г.;

2. Участник № 2 – „ДЕЗИНСЕКТ“ ООД, гр. София, с ЕИК 204808134, с оферта, постъпила на 28.02.2020 г. в 10.07 часа, с вх. № 92-00-205/28.02.2020 г.;

3. Участник № 3 – „Д.Д.Д. - 1“ ООД, гр. София, с ЕИК 121370541, с оферта, постъпила на 02.03.2020 г. в 08.51 часа, с вх. № 92-00-210/02.03.2020 г.;

4. Участник № 4 – „ДДД ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД, гр. София, с ЕИК 202255076, с оферта, постъпила на 02.03.2020 г. в 09.20 часа, с вх. № 92-00- 211/02.03.2020 г.;

5. Участник № 5 – „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, гр. Враца, с ЕИК 202520902, с оферта, постъпила на 02.03.2020 г. в 16.33 часа, с вх. № 92-00- 215/02.03.2020 г. .

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост. Върху опаковките всички участници са посочили необходимата информация, изисквана от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 – „ БУЛКАРГО“ ЕООД, гр. Варна

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, ЕЕДОП на електронен носител и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника бяха подписани от представител на участника „Д.Д.Д-1“ ООД, гр. София.

Участник № 2 – „ДЕЗИНСЕКТ“ ООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, ЕЕДОП на електронен носител и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника бяха подписани от представител на участника „Д.Д.Д-1“ ООД, гр. София.

Участник № 3 – „Д.Д.Д-1“ ООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, ЕЕДОП на електронен носител и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника не бяха подписани от представители на останалите участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите присъстваше единствено представител на настоящия участник.

Участник № 4 – „ДДД ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, ЕЕДОП на електронен носител и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника бяха подписани от представител на участника „Д.Д.Д-1“ ООД, гр. София.

Участник № 5 – „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, гр. Враца

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, ЕЕДОП на хартиен носител и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника бяха подписани от представител на участника „Д.Д.Д-1“ ООД, гр. София.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

В закрити заседания, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „БУЛКАРГО“ ЕООД, гр. Варна

1. В представения ЕЕДОП от „БУЛКАРГО“ ЕООД, в Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ са попълнени правноиндивидуализиращите белези само на един от представителите на участника – Ивайло Веселинов Гетов, телефон, пощенски адрес, електронна поща.

След служебно направена проверка в Търговския регистър по ЕИК на дружеството, се установява, че в регистъра са вписани две лица, изпълняващи функциите на управители на

„БУЛКАРГО“ ЕООД – Ивайло Веселинов Гетов и Захари Борисов Христов. Необходимо е участникът да посочи изискуемата в ЕЕДОП информация, в частта досежно представителството, и по отношение на Захари Борис Христов. Това е така, защото от една страна въз основа на нея се определя кръга на лицата, задължени по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП да декларират липсата/наличието на основания за задължително отстраняване, както и на онези, задължени да подпишат ЕЕДОП по аргумент на чл. 41, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 5 от ППЗОП, а от друга – тя служи за определяне на лицата, които могат да приемат волеизявления, отправяни до участника, а също така и да изразяват волята на дружеството, да действат от негово име и за негова сметка. Още повече, че представеният ЕЕДОП е подписан и от двамата управители.

2. В представения ЕЕДОП от „БУЛКАРГО“ ЕООД, част IV „Критерии за подбор“, раздел Г – „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, участникът не е декларирал изрично, че притежава внедрена система за управление управление на околната среда EN ISO 14001:2015 (или еквивалент) с обхват, сходен с предмета на поръчката (информация, изискуема на основание т. 4.5.3 от документацията за обществената поръчка).

В част IV „Критерии за подбор“. Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 7 от ЕЕДОП участникът е посочил, че „съгласно Системата за управление на околната среда EN ISO 14001:2015, организацията носи ангажимент по опазване на околната среда и намаляване замърсеността“ и че „„Булкарго има включен договор и всички опаковки се предават на фирма за извозване на отпадъци по видове и последващото им рециклиране“. Доколкото системата за управление на околната среда EN ISO 14001:2015 (или нейн еквивалент) не представлява закон или подзаконов нормативен акт, а международен стандарт, то не може да се заключи, че декларирането от страна на участника, че „носи ангажимент за опазване на околната среда“ е равнозначно на притежаването на официален сертификат за управление на околната среда EN ISO 14001:2015 (или еквивалент) с обхват, сходен с предмета на поръчката;

3. В представения ЕЕДОП от „БУЛКАРГО“ ЕООД, част IV „Критерии за подбор“, раздел Г – „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, е посочено, че участникът има внедрена система за управление на качеството съгласно БДС EN ISO 9001:2015.

Не е представена информация относно номера, датата на валидност и обхвата на съответния сертификат. Тези данни са необходими, за да може да се прецени дали дружеството разполага с внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001:2015 (или еквивалент), както и дали сертификатът е валиден към момента на подаване на офертата от страна на участника.

Не е видно и кой е издателят на сертификата, за да се извърши преценка дали е издаден от лицата по чл. 64, ал. 5 и 6 от ЗОП.

Участник № 2 – „ДЕЗИНСЕКТ“ ООД, гр. София

1. В представения ЕЕДОП от „ДЕЗИНСЕКТ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, е посочен отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството...“.

Не е представена информация относно номера, датата на валидност и обхвата на съответния сертификат. Тези данни са необходими, за да може да се прецени дали дружеството разполага с внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001:2015 (или еквивалент), както и дали сертификатът е валиден към момента на подаване на офертата от страна на участника.

Не е видно и кой е издателят на сертификата, за да се извърши преценка дали е издаден от лицата по чл. 64, ал. 5 и 6 от ЗОП.

Участник № 3 – „Д.Д.Д-1“ ООД, гр. София

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност и технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 4 – „ДДД ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД, гр. София

1. В представения ЕЕДОП от „ДДД ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД, част II „Информация за икономическия оператор, раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическия оператор няма да използва, на въпроса „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

Участник № 5 – „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, гр. Враца

1. Комисията констатира, че в „Опис на представените документи“ е описано, че офертата съдържа ЕЕДОП на електронен носител, но при осъществена проверка от страна на Комисията такъв електронен носител не бе открит.

Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП Единният европейски документ за обществени поръчки ЕЕДОП се предоставя задължително в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия. При подаване на офертата участникът задължително предоставя ЕЕДОП в електронен вид, който трябва да бъде цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата. Форматът, в който се предоставя документът, не следва да позволява редактиране на неговото съдържание.;

При разглеждане на представения на хартия ЕЕДОП, комисията констатира следното:

2. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, липсва конкретна информация относно пощенския адрес на дружеството. Тази информация е необходима от гледна точка на кореспонденцията между Възложителя и участника.;

3. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част II „Информация за икономическия оператор“ буква „А“ „Информация за представителите на икономическия оператор“, графа „Форма на участие“, на въпроса: „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

4. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ не е попълнена;

5. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, на въпроса: „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

6. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част II „Информация за икономическия оператор, раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическия оператор няма да използва, на въпроса „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

7. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел А „Основания, свързани с наказателни присъди“, на въпроса: „Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда във връзка с едно от изброените по-горе основания, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

8. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, на въпроса: „Икономическият оператор изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

9. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, на въпроса: „Икономическият оператор нарушил ли е, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

10. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, на въпроса: „Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е: а) обявен в несъстоятелност, или б) предмет на производство по несъстоятелност или ликвидация, или в) споразумение с кредиторите, или г) всякаква аналогична ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните закони и подзаконовни актове, или д) неговите активи се администрират от ликвидатор или от съда, или е) стопанската му дейност е прекратена?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

11. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част III „Основания за изключване”, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение”, на въпроса: „Икономическият оператор извършил ли е тежко професионално нарушение?” участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

12. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част III „Основания за изключване”, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение”, на въпроса: „Икономическият оператор сключил ли е споразумения с други икономически оператори, насочени към нарушаване на конкуренцията?” участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

13. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част III „Основания за изключване”, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение”, на въпроса: „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка?” участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

14. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част III „Основания за изключване”, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение”, на въпроса: „Икономическият оператор или свързано с него предприятие, предоставял ли е консултантски услуги на възлагащия орган или на възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществена поръчка?” участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

15. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част III „Основания за изключване”, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение”, на въпроса: „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?” участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

16. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част III „Основания за изключване”, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение”, на въпроса: „Може ли икономическият оператор да потвърди, че: а) не е виновен за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор; б) не е укрил такава информация; в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя; и г) не се е опитал да упражни неправомерно влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането?” участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

17. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част III „Основания за изключване”, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са

посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?” участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

18. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част IV „Критерии за подбор“, раздел А „Годност“, т. 1) не е попълнена. Участникът не е декларирал изрично информация дали дружеството е регистрирано в Публична база данни за физическите и юридическите лица, които извършват дезинфекции, дезинсекции и дератизации към Министерството на здравеопазването, а за чуждестранни лица - в аналогични регистри, съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени (информация, изисквана на основание т. 4.3.1 от документацията за обществената поръчка);

19. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б) не е попълнена. Участникът не е декларирал изрично информация дали има опит за изпълнение на поръчката и не е предоставил и информация за стойностите датите и получателите на дейностите, идентични или сходни с предмета на поръчката (информация, изисквана на основание т. 4.5.1 от документацията за обществената поръчка); ~~дали разполага с ръководен екип от лица за изпълнение на поръчката, т. 6 от ЕЕДОП (изисквана на основание т. 4.5.2 от документацията за обществената поръчка);~~

20. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, гр. София, част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6, подточка „б” не е попълнена. Участникът не е декларирал изрично, че разполага с ръководен екип, състоящ се от: Ръководител ДДД (1бр.), притежаващ удостоверение за придобита квалификация за ръководител на дезинфекция, дезинсекция и дератизация, съгласно Наредба № 1/05.01.2018 г. на Министерството на здравеопазването, Изпълнители ДДД (2бр.), притежаващи удостоверение за придобита квалификация за изпълнител на дезинфекция, дезинсекция и дератизация, съгласно Наредба № 1/05.01.2018 г. на Министерството на здравеопазването (информация, изисквана на основание т. 4.5.1. от документацията за обществената поръчка);

21. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, гр. София, част IV „Критерии за подбор“, раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление” не е попълнена. Участникът не е декларирал изрично информация дали има внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001:2015 или еквивалентен и внедрена система за управление на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалентен с обхват, сходен с предмета на поръчката (информация, изисквана на основание т. 4.5.3 от документацията за обществената поръчка).;

22. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, не е попълнена Част VI „Заклучителни положения“, в която икономическият оператор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи представената информация.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача” и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително

представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Канална дератизация, дезинсекция, дератизация и деакаризация /ДДД обработки/ срещу инсекти и гризачи в детските градини, детски ясли, общински социални центрове и други обекти с обществено предназначение, прилежащите им територии и тревните площи на Община Лом за 2020 г.“ и изписано наименованието на участника.

Комисията приключи заседанието на 11.03.2020 г. в 13:45 часа и състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател:
/ Весела Спиридонова /

Членове: 1.
/ Мариета Иванова /

2.
/ Мария Мареславова /

заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 4, ал. 1 от Регламент ЕС 2016/679