



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, www.lom.bg

РЕШЕНИЕ

№/14.07.2020 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 108, т. 1 и чл. 181, ал.6 от Закона за обществените поръчки и Протокол № 1/11.03.2020 г., Протокол № 2/24.03.2020 г., Протокол № 3/27.03.2020 г., Протокол № 4/08.04.2020 г. и Протокол по чл. 60а от ППЗОП, отразяващи работата на комисия, назначена със Заповед № 197/04.03.2020 г. на Кмета на Община Лом за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в публично състезание с предмет: „Канална дератизация, дезинсекция, дератизация и дезакаризация /ДДД обработки/ срещу инсекти и гризачи в детските градини, детски ясли, общински социални центрове и други обекти с обществено предназначение, прилежащите им територии и тревните площи на Община Лом за 2020 г.“, открита с Решение № У-9/53-00-256/11.02.2020 г. на Кмета на Община Лом, публикувана в РОП под № 00116-2020-0001 и публикувано Обявление в РОП под № 959499.

ОБЯВЯВАМ:

I. Класираните участници:

Първо място: УЧАСТНИК № 3 - „Д.Д.Д-1“ ООД, гр. София, с предложена цена за изпълнение - 5 524,32 лева.

Второ място: УЧАСТНИК № 2 - „ДЕЗИНСЕКТ“ ООД, гр. София, с предложена цена за изпълнение - 8 143,66 лева.

II. Участникът, класиран на първо място в проведената процедура и определен за изпълнител:

УЧАСТНИК № 3 - „Д.Д.Д-1“ ООД, гр. София.

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане на критерия за оценка на офертите е предложил най-ниска цена за изпълнение предмета на поръчката.

III. Отстранени участници:

1. УЧАСТНИК № 1 - „БУЛКАРГО“ ЕООД

Мотиви:

Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок. Комисията е констатирала, че Протокол № 1 от 11.03.2020 г. е изпратен до участника на адреса за

кореспонденция, изрично посочен от него в офертата му и е получен от участника на 12.03.2020 г., което е удостоверено от обратна разписка за доставяне. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, изтекъл на 19.03.2020 г., „БУЛКАРГО“ ЕООД, гр. Варна, не е представил допълнителни документи. Следователно, по отношение на участника остават валидни обективизираните в Протокол № 1 от 11.03.2020 г. несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, а именно:

1. В представения ЕЕДОП от „БУЛКАРГО“ ЕООД, в Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ са попълнени правноиндивидуализиращите белези само на един от представителите на участника – Ивайло Веселинов Гетов, телефон, пощенски адрес, електронна поща.

След служебно направена проверка в Търговския регистър по ЕИК на дружеството, се установява, че в регистъра са вписани две лица, изпълняващи функциите на управители на „БУЛКАРГО“ ЕООД – Ивайло Веселинов Гетов и Захари Борисов Христов. Необходимо е участникът да посочи изискуемата в ЕЕДОП информация, в частта досежно представителството, и по отношение на Захари Борис Христов. Това е така, защото от една страна въз основа на нея се определя кръга на лицата, задължени по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП да декларират липсата/наличието на основания за задължително отстраняване, както и на онези, задължени да подпишат ЕЕДОП по аргумент на чл. 41, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 5 от ППЗОП, а от друга – тя служи за определяне на лицата, които могат да приемат волеизявления, отправяни до участника, а също така и да изразяват волята на дружеството, да действат от негово име и за негова сметка. Още повече, че представеният ЕЕДОП е подписан и от двамата управители.

2. В представения ЕЕДОП от „БУЛКАРГО“ ЕООД, част IV „Критерии за подбор“, раздел Г – „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, участникът не е декларирал изрично, че притежава внедрена система за управление управление на околната среда EN ISO 14001:2015 (или еквивалент) с обхват, сходен с предмета на поръчката (информация, изискуема на основание т. 4.5.3 от документацията за обществената поръчка).

В част IV „Критерии за подбор“. Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 7 от ЕЕДОП участникът е посочил, че „съгласно Системата за управление на околната среда EN ISO 14001:2015, организацията носи ангажимент по опазване на околната среда и намаляване замърсеността“ и че „„Булкарго има включен договор и всички опаковки се предават на фирма за извозване на отпадъци по видове и последващото им рециклиране“. Доколкото системата за управление на околната среда EN ISO 14001:2015 (или нейн еквивалент) не представлява закон или подзаконов нормативен акт, а международен стандарт, то не може да се заключи, че декларирането от страна на участника, че „носи ангажимент за опазване на околната среда“ е равнозначно на притежаването на официален сертификат за управление на околната среда EN ISO 14001:2015 (или еквивалент) с обхват, сходен с предмета на поръчката;

3. В представения ЕЕДОП от „БУЛКАРГО“ ЕООД, част IV „Критерии за подбор“, раздел Г – „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, е посочено, че участникът има внедрена система за управление на качеството съгласно БДС EN ISO 9001:2015.

Не е представена информация относно номера, датата на валидност и обхвата на съответния сертификат. Тези данни са необходими, за да може да се прецени дали дружеството разполага с внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001:2015 (или еквивалент), както и дали сертификатът е валиден към момента на подаване на офертата от страна на участника.

Не е видно и кой е издателят на сертификата, за да се извърши преценка дали е издаден от лицата по чл. 64, ал. 5 и 6 от ЗОП.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. т. 4.5.3, раздел IV „Изисквания към участниците“ от документацията за обществената поръчка, отстранявам от участие в процедурата Участник № 1 – „БУЛКАРГО“ ЕООД.

2. УЧАСТНИК № 4 - „ДДД ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“, гр. София

Мотиви:

Участникът не е представил исканата подробна писмена обосновка, за начина на образуване на предлаганата цена на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП в указания срок. Комисията констатира, че писмото за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП с изх. № 92-00-211(3) от 27.03.2020 г. е изпратен до участника на адреса за кореспонденция, изрично посочен от него в офертата му и е получен от участника на 30.03.2020 г., което е удостоверено от обратна разписка за доставяне. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, изтекъл на 06.03.2020 г., „ДДД ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“, гр. София, не е представил исканата обосновка.

С оглед изложеното отстранявам участника „ДДД ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД, гр. София на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, поради непредставяне на исканата подробна писмена обосновка, за начина на образуване на предлаганата цена на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП в указания срок.

3. УЧАСТНИК № 5 – „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД

Мотиви:

Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок. Комисията констатира, че Протокол № 1 от 11.03.2020 г. е изпратен до участника на адреса за кореспонденция, изрично посочен от него в офертата му и е получен от участника на 13.03.2020 г., което е удостоверено от обратна разписка за доставяне. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, изтекъл на 20.03.2020 г., „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, гр. Враца, не е представил допълнителни документи. Следователно, по отношение на участника остават валидни обективизираните в Протокол № 1 от 11.03.2020 г. несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, а именно:

1. Комисията констатира, че в „Опис на представените документи“ е описано, че офертата съдържа ЕЕДОП на електронен носител, но при осъществена проверка от страна на Комисията такъв електронен носител не бе открит.

Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП Единният европейски документ за обществени поръчки ЕЕДОП се предоставя задължително в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия. При подаване на офертата участникът задължително предоставя ЕЕДОП в електронен вид, който трябва да бъде цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата. Форматът, в който се предоставя документът, не следва да позволява редактиране на неговото съдържание.;

При разглеждане на представения на хартия ЕЕДОП, комисията констатира следното:

2. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, липсва

конкретна информация относно пощенския адрес на дружеството. Тази информация е необходима от гледна точка на кореспонденцията между Възложителя и участника.;

3. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част II „Информация за икономическия оператор“ буква „А“ „Информация за представителите на икономическия оператор“, графа „Форма на участие“, на въпроса: „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

4. В представения ЕЕДОП от ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ не е попълнена;

5. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, на въпроса: „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

6. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част II „Информация за икономическия оператор, раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическия оператор няма да използва, на въпроса „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

7. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел А „Основания, свързани с наказателни присъди“, на въпроса: „Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда във връзка с едно от изброените по-горе основания, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

8. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, на въпроса: „Икономическият оператор изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

9. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, на въпроса: „Икономическият оператор нарушил ли е, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

10. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, на въпроса: „Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е: а) обявен в несъстоятелност, или б) предмет на производство по

несъстоятелност или ликвидация, или в) споразумение с кредиторите, или г) всякаква аналогична ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните закони и подзаконови актове, или д) неговите активи се администрират от ликвидатор или, от съда, или е) стопанската му дейност е прекратена?" участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

11. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, на въпроса: „Икономическият оператор извършил ли е тежко професионално нарушение?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

12. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, на въпроса: „Икономическият оператор сключил ли е споразумения с други икономически оператори, насочени към нарушаване на конкуренцията?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

13. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, на въпроса: „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

14. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, на въпроса: „Икономическият оператор или свързано с него предприятие, предоставял ли е консултантски услуги на възлагащия орган или на възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществена поръчка?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

15. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, на въпроса: „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

16. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, на въпроса: „Може ли икономическият оператор да потвърди, че: а) не е виновен за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор; б) не е укрил такава информация; в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя; и г) не се е опитал да упражни непозволено влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

17. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част III „Основания за изключване”, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?” участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

18. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част IV „Критерии за подбор“, раздел А „Годност”, т. 1) не е попълнена. Участникът не е декларирал изрично информация дали дружеството е регистрирано в Публична база данни за физическите и юридическите лица, които извършват дезинфекции, дезинсекции и дератизации към Министерството на здравеопазването, а за чуждестранни лица - в аналогични регистри, съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени (информация, изискуема на основание т. 4.3.1 от документацията за обществената поръчка);

19. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности”, т. 1б) не е попълнена. Участникът не е декларирал изрично информация дали има опит за изпълнение на поръчката и не е предоставил и информация за стойностите датите и получателите на дейностите, идентични или сходни с предмета на поръчката (информация, изискуема на основание т. 4.5.1 от документацията за обществената поръчка);

20. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, гр. София, част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности”, т. 6, подточка „б” не е попълнена. Участникът не е декларирал изрично, че разполага с ръководен екип, състоящ се от: Ръководител ДДД (1бр.), притежаващ удостоверение за придобита квалификация за ръководител на дезинфекция, дезинсекция и дератизация, съгласно Наредба № 1/05.01.2018 г. на Министерството на здравеопазването, Изпълнители ДДД (2бр.), притежаващи удостоверение за придобита квалификация за изпълнител на дезинфекция, дезинсекция и дератизация, съгласно Наредба № 1/05.01.2018 г. на Министерството на здравеопазването (информация, изискуема на основание т. 4.5.1. от документацията за обществената поръчка);

21. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, гр. София, част IV „Критерии за подбор“, раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление” не е попълнена. Участникът не е декларирал изрично информация дали има внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001:2015 или еквивалентен и внедрена система за управление на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалентен с обхват, сходен с предмета на поръчката (информация, изискуема на основание т. 4.5.3 от документацията за обществената поръчка).;

22. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, не е попълнена Част VI „Заключителни положения“, в която икономическият оператор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи представената информация.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка чл. 67, ал. 4 от ЗОП и т. 6.2.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка, отстранявам от участие в процедурата Участник № 5 – „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша“ 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: srcadmin@срс.bg

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му. Връзката към електронната преписка за процедурата в профила на купувача е: <https://e-obp.eu/bp/Document/436a82ad-1960-4297-82c5-e2642ebc4888>

Д-Р ГЕОРГИ ГАВРИ
Кмет на Община Лс



заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 4, ал. 1 от Регламент ЕС 2016/679