

ПРОТОКОЛ № 3

на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура)

На 26.05.2016 г., в изпълнение на Заповед № 356/20.04.2016 г. на Кмета на Община Лом от 10.30 часа в Заседателната зала на общината, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Валентин Евтимов – Зам.Кмет „ТСУБУП”

Членове:

- | | |
|---------------------------------|--|
| 1. Цветомира Иванова | Главен юрисконсулт |
| 2. арх. Владислав
Владимиров | Главен архитект на Община Лом |
| 3. инж. Емил Кирилов | Главен инженер на Община Лом |
| 4. Симеон Бончев | Външен експерт, юрист |
| 5. инж. Иван Георгиев | Външен експерт, строителен инженер, специалност „Пътно строителство“ |
| 6. Агнес Томова | Счетоводител |

със задача: да отвори ценовите оферти, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Предоставяне на проектантски услуги за подготовка на инвестиционни проекти, необходими на община Лом за кандидатстване с проектни предложения по Мярка М07 - „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони”, Подмярка 7.2. Подкрепа за инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура, включително инвестиции в енергия от възобновяеми източници и спестяване на енергия” на „Програма за развитие на селските райони 2014-2020г.”,

На публичното отваряне на ценовите оферти присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Спаско Спасов – представител на ДЗЗД „ЛЮТА”, гр. София.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 69а, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря, както и че

съгласно ал. 2 от същия член, когато критерият е икономически най-изгодна оферта, комисията отваря плика с предлаганата цена, след като е изпълнила посочените в т. 1, 2 и 3 действия.

В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), преди отварянето на ценовите оферти, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” на допуснатите участници, по реда на постъпване на офертите.

Комисията констатира, че в пликове № 3 – „Предлагана цена” се съдържа „Предлагана цена” (Образец № 15 от документацията за участие).

Участниците са предложили обща цена за изпълнение предмета на поръчката, без ДДС, както следва:

Участник № 1 – „РУТЕКС” ООД, гр. София – 198 300.00 лева

За Дейност 1 – 136 500.00 лева

За Дейност 2 – 43 550.00 лева

За Дейност 3 – 18 250.00 лева

Участник № 2 – „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр. София – 250 000.00 лева

За Дейност 1 – 172 131.15 лева

За Дейност 2 – 54 919.90 лева

За Дейност 3 – 22 948.95 лева

Участник № 4 – ДЗЗД „ЛЮТА”, гр. София – 149 000.00 лева

За Дейност 1 – 87 000.00 лева

За Дейност 2 – 36 000.00 лева

За Дейност 3 – 26 000.00 лева

Комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише ценовите предложения и той го направи (с изключение на предложението на участника, на който той е представител).

С оповестяването на предложените цени на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията констатира, че всички участници са спазили изискванията на възложителя по отношение на ценовия показател.

Комисията, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), извърши преценка дали са налице ценови предложения, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от съответните предложения в останалите оферти. Беше констатирано, че в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП попада ценовото предложение на Участник № 4 – ДЗЗД „ЛЮТА”, гр. София.

С оглед изложеното и на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията изиска, в срок от 3 работни дни, считано от получаване на искането, участникът да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението си по показателя „Предлагана цена“.

Следващото заседание на комисията беше проведено на 02.06.2016 г., след изтичане на срока за представяне на писмената обосновка от Участник № 4 – ДЗЗД „ЛЮТА”, гр. София.

Комисията констатира, че обосновката е представена в указания срок и пристъпи към разглеждането ѝ по същество.

Участник № 4 – ДЗЗД „ЛЮТА”, гр. София

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложената от него цена за изпълнение на предмета на поръчката е обусловена от следните обстоятелства:

- планиране на работата на експертите по начин, по който се съчетават и съвпадат дните за посещение на място на обектите. Предвидено е екипите да пътуват с 2 МПС-та и да извършат необходимите заснемания, проверки на място и огледи в едни и същи дни.
- използването на програми за автоматизирано смятане и разработването на т.нар. „Темплейти“ (стандартизирани образци) от един от експертите. Посочени са софтуерните продукти, които участникът е декларирал, че ще ползва за изпълнение на поръчката.
- участникът е представил подробна разбивка на цената за изпълнение на всяка дейност, под-дейност и задача на проектантите, така, както са представени в графика за изпълнение на поръчката.
- участникът смята, че е налице и икономичност в предложението му, с оглед правилното планиране на ресурсите за изпълнение, което се основава на предложеното техническо решение за комбинацията и последователността на дейностите по начин, който да изразходва максимално кратко време за извършването им и съответно заплащането на час. Посочени са часовите ставки на ключовите и неключовите експерти.
- посочено е, че при определянето на цените на труда многократно е надхвърлен Минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи за 2016 г.
- изпълнението на поръчката е свързано с признатите и допустими разходи по Под-мярка 7.2 от ПРСР 2014-2020 като индикативната стойност, която участникът е приел за лимитна е 5 % от стойността на СМР.
- водещия член на обединението разполага с две двуетажни къщи в с. Владимирово, област Монтана, което се намира на около 50 км. от гр. Лом. На разположение са достатъчно стаи и удобства, за да могат експертите да преспиват в къщите при продължителност на командировките над 1 ден.

Комисията счита че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани със оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ и които да обосноват значителната разлика между предложената от него цена и средната предложена цена на останалите участници по обособената позиция.

Ползването на специализиран софтуер и опита на участника при изпълнение на подобни проекти, са обстоятелства, отнасящи се по-скоро към критериите за подбор, на които отговарят всички участници, допуснати до този етап на процедурата. Съгласно трайната практика на

Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, за да бъдат приети за обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, посочените от участника обстоятелства не трябва да се припокриват с критериите за подбор, заложиени от възложителя в процедурата.

Нещо повече, комисията смята, че към настоящия момент трудно може да бъде открита проектантска организация, която не ползва специализиран софтуер и образци в процеса на изготвяне на инвестиционните проекти.

Във връзка с предвиденото *„планиране на работата на експертите по начин, по който се съчетават и съвпадат дните за посещение на място на обектите“*, комисията обръща внимание, че никъде в документацията за участие не е указано, че отделните дейности, включени в предмета на поръчката, ще бъдат изпълнявани едновременно. Напротив – за всяка дейност е посочено следното: *„Изготвянето на инвестиционния проект следва да се извърши в рамките на не повече от 20 (двадесет) календарни дни след, датата на получено при Изпълнителя, уведомление/известие от Възложителя за стартиране изпълнението на работата по съответната дейност, но не по-късно от 5 (пет) календарни дни, преди крайната дата за прием на проектни предложения“*. В тази връзка потенциалният изпълнител към този момент няма каквато и да било яснота дали ще получи уведомления/известия от Възложителя за всяка една от дейностите едновременно или това ще става поетапно. Следователно, ако изпълнението не започне едновременно предвиденото съчетаване и съвместяване на дните за посещения е абсолютно невъзможно.

В тази връзка, комисията не приема за обективно обстоятелство и подробна разбивка на цената за изпълнение на всяка дейност, под-дейност и задача на проектантите, тъй като всички изчисления на участника са обусловени от приетия от участника подход за *„планиране на работата на експертите по начин, по който се съчетават и съвпадат дните за посещение на място на обектите“*, който както беше посочено по-горе е твърде вероятно да се окаже неприложим.

Фактът, че водещия член на обединението разполага с две двуетажни къщи в с. Владимирово, област Монтана, което се намира на около 50 км. от гр. Лом, трябва да се анализира през призмата на останалите възможности. Определени обстоятелства при едни участници и условия могат да поставят конкретен участник в по-благоприятно положение, но при различни участници и условия, може да се окаже, че същите обстоятелства са относими и по отношение на останалите участници, поради което няма как да обосноват предимство само за един конкретен участник. Спорно е дали в случая, вместо да се изминават многократно повече от 100 км, не е по-рентабилно и икономически изгодно, да се преспица на територията на град Лом и да се ползва офис под наем в града.

Разгледано по-този начин, обстоятелството не поставя участника в по-благоприятно положение, тъй като някой от останалите участници също могат да разполагат със собствени офиси, а други могат да решат да наемат такива в гр. Лом.

Обстоятелството, че участникът многократно е изпълнявал услуги с идентичен предмет и обем на подобни цени, няма никакво отношение към настоящата процедура и не може да обоснове предложените от участника цени в конкретната процедура. Всяка процедура, макар и провеждана по определен законов ред, сама по себе си е строго индивидуална, предвид разликите в предметите, обема на услугите, включени в предмета ѝ, видовете участници и т.н. и няма как от реда за провеждане и изпълнение на една процедура/договор, да се правят изводи, касаещи ценова оферта в друга процедура.

Що се отнася до твърденията за спазване на Минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи за 2016 г. и съобразяване с признатите и допустими разходи по Под-мярка 7.2 от ПРСР 2014-2020, комисията смята, че спазването на

действащото законодателство е задължение за всеки участник, а не обстоятелство, което да го постави в благоприятно положение спрямо останалите участници.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията не приема писмената обосновка на Участник № 4 – ДЗЗД „ЛЮТА”, гр. София и го предлага за отстраняване от участие в процедурата.

2. Финансова оценка (ФО) – „Предлагана цена“

Съгласно Методиката за оценка до финансова оценка (ФО) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Коефициент на тежест на финансовата оценка в общата оценка на офертата - 50 %.

Максималната оценка за ценовото предложение – ОБЩА ЦЕНА (без ДДС) на всеки кандидат се формира по формулата:

$$\Phi O_i = (C_{\min} / C_i) \times 100, \text{ където:}$$

C_{\min} – най – ниската предложена обща цена без ДДС;

C_i ... - общата цена, предложена от съответния участник без ДДС.

Предложенията на допуснатите до оценка участници са както следва:

Участник № 1 – „РУТЕКС” ООД, гр. София – 198 300.00 лева

Участник № 2 – „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр. София – 250 000.00 лева

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя Φ_n :

Участник № 1 – „РУТЕКС” ООД, гр. София – 100 точки

Участник № 2 – „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр. София – 79.32 точки

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на всеки от участниците.

Съгласно методиката, комплексната оценка в процедурата се определя по следната формула:

$$K_O = TP \times 50\% + \Phi O \times 50\%$$

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на участниците:

Участник № 1 – „РУТЕКС” ООД, гр. София – 100 точки

$$K_O = 100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 100$$

Участник № 2 – „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр. София – 89.66 точки

$$K_O = 100 \times 50\% + 79.32 \times 50\% = 89.66$$

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

Първо място: Участник № 1 – „РУТЕКС” ООД, гр. София – 100 точки

Второ място: Участник № 2 – „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр. София – 89.66 точки

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура) на 02.06.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател: . * П.
/инж. Валентин Евтимов/

Членове: 1. * П.
/Цветомира Иванова/

2. * П.
/арх. Владислав Владимиров/

3. * П.
/инж. Емил Кирилов/

4. * П.
/Симеон Бончев/

5. * П.
/инж. Иван Георгиев/

6. * П.
/Агнес Томова/

* Заличена информация на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.