



## ПРОТОКОЛ № 1

от заседание на комисията, назначена със **Заповед № 296/ 05.10.2018г.** на Кмета на Община Никопол, за назначаване на комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Реконструкция и рехабилитация на общински път PVN 3123 - / III – 304, Трънчовица – Новачене / - Бацова Махала – Граница общ. (Никопол – Плевен) – Славяново / PVN 2145/ „по проект: I – TEN: Improved tertiary nodes Turnu Magurele – Nikopole for sustainable development of the area in a better connection with TEN – T infrastructure”, финансиран по Програма INTERREG VA Румъния – България и национално съфинансиране”, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП**

Днес, **05.10.2018 г. (петък)**, на основание Раздел VIII - Действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, издадени на хартиен носител от ППЗОП, Комисията, назначена със **Заповед № 296/ 05.10.2018г.** на Кмета на **Община Никопол**, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Илияна Великова - Юрисконсулт към Община Никопол;

и членове:

1. Арх. Бойко Балтаков - Зам. Кмет на Община Никопол
2. Клара Паскова- Гл. специалист- Дирекция“ УТ“ към Община Никопол
3. Лилия Божинова- Гл. специалист- Дирекция“ УТ“ към Община Никопол
4. Николай Илиев - Старши експерт - Дирекция „ФСД» към Община Никопол

се събра в 10:00 часа в сградата на Община Никопол, етаж 2, зала 212, за да отвори, разгледа, оцени и класира получените оферти за участие в **обществената поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: “Реконструкция и рехабилитация на общински път PVN 3123 - / III – 304, Трънчовица – Новачене / - Бацова Махала – Граница общ. (Никопол – Плевен) – Славяново / PVN 2145/ „по проект: I – TEN: Improved tertiary nodes Turnu Magurele – Nikopole for sustainable development of the area in a better connection with TEN – T infrastructure”, финансиран по Програма INTERREG VA Румъния – България и национално съфинансиране”.**

Получените оферти се предадоха на председателя на комисията с протокол, съставен на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.



Председателят и членовете на комисията се запознаха със съдържанието на протокола, след което подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят информира членовете на комисията, че процедурата е открита с Решение № 7 / 04.09.2018 г. на Кмета на Община Никопол. Обявлението за обществената поръчка е вписано в Регистъра на обществените поръчки под № 00402-2018-0009.

В срока за подаване на оферти за участие в процедура по ЗОП с предмет: **“Реконструкция и рехабилитация на общински път PVN 3123 - / III – 304, Трънчовица – Новачене / - Бацова Махала – Граница общ. (Никопол – Плевен) – Славяново / PVN 2145/ „по проект: I – TEN: Improved tertiary nodes Turnu Magurele – Nikopole for sustainable development of the area in a better connection with TEN – T infrastructure”, финансиран по Програма INTERREG VA Румъния – България и национално съфинансиране”** са подадени **9 (девет) оферти**, съгласно представения Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, неразделна част от настоящия протокол.

Наименование на Участника	Регистрационен номер на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване на офертата
1. „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД	26- 441	04.10.2018г.	09:41
2. „ИНТЕГРИРАНИ СТРОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕООД	26- 443	04.10.2018г.	11:24
3. „ПЪТИЩА“ ООД – Велико Търново	26-445	04.10.2018г.	13:22
4. „БКС – ГОРНА ОРЯХОВИЦА“ АД	26- 446	04.10.2018г.	13:26
5. „СТРОЙКОМЕРС ПЛЕВЕН“ ЕАД	26- 451	04.10.2018г.	14:22
6. ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БМ 2018“	26- 452	04.10.2018г.	15:31
7. ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТИЩА НИКОПОЛ“	26- 453	04.10.2018г.	15:40
8. „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД	26- 456	04.10.2018г.	16:59
9. „ГЛОБУС“ ООД	26- 457	04.10.2018г.	17:00

В начало на публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците.



След като констатира, че представените оферти са редовно приети и съхранени, Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, като председателят обяви тяхното съдържание, както следва:

**1. Участник № 1 – „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД, с вх. № 26- 441/ 04.10.2018г., 09:41 ч.** Представената оферта е в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

**2. Участник № 2 – „ИНТЕГРИРАНИ СТРОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕООД, с вх. № 26- 443/ 04.10.2018г., 11:24 ч.** Представената оферта е в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

**3. Участник № 3 – „ПЪТИЩА“ ООД – Велико Търново, с вх. № 26- 445/04.10.2018г., 13:22 ч.** Представената оферта е в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

**4. Участник № 4 – „БКС – ГОРНА ОРЯХОВИЦА“ АД, с вх. № 26- 446/ 04.10.2018г., 13:26 ч.** Представената оферта е в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

**5. Участник № 5 – „СТРОЙКОМЕРС ПЛЕВЕН“ ЕАД, с вх. № 26- 451/ 04.10.2018г., 14:22 ч.** Представената оферта е в запечатана, непрозрачна опаковка,



съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В 10: 45 часа по време на публичното заседание на комисията пристигна представител на **ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БМ 2018“**- Невена Станчева в качеството си на управител, като присъства до края на публичното заседание.

**6. Участник № 6 – ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БМ 2018“, с вх. № 26-452/ 04.10.2018г., 15:31 ч., с участници в дружеството „ИНФРАЕКО“ ООД; „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД.** Представената оферта е в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

**7. Участник №7 – ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТИЩА НИКОПОЛ“, с вх. № 26- 453/ 04.10.2018г., 15:40 ч., с участници в обединението „ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД; „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД.** Представената оферта е в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията и представителя на **ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БМ 2018“** подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

**8. Участник № 8– „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД, с вх. № 26- 456/ 04.10.2018г., 16:59 ч.** Представената оферта е в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията и представителя на **ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БМ 2018“** подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

**9. Участник № 9 – „ГЛОБУС“ ООД, с вх. № 26- 457/ 04.10.2018г., 17:00ч.** Представената оферта е в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща



документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията и представителя на ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БМ 2018“ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

След извършване на горепосочените действия, председателят на комисията закри публичното заседание.

**Комисията продължи работата си на закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.**

**1. Участник № 1 – „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД, е представил:**

**1.1. Опис на представените документи – Образец № 1;**

**1.2. Стандартен образец за единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) в електронен вид, приложен на електронен носител – диск – Образец № 2, попълнен от “РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД.**

След разглеждането им комисията установи, че информацията в представения ЕЕДОП и документи отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което участникът „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД се допуска до разглеждане на техническото предложение.

**2. Участник № 2 - „ИНТЕГРИРАНИ СТРОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕООД, е представил:**

**2.1. Опис на представените документи – Образец № 1;**

**2.2. Стандартен образец за единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) в електронен вид, приложен на електронен носител – диск – Образец № 2, попълнен от “ИНТЕГРИРАНИ СТРОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕООД.**

След разглеждането им комисията установи, че информацията в представения ЕЕДОП и документи отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което участникът „ИНТЕГРИРАНИ СТРОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕООД се допуска до разглеждане на техническото предложение.



**3. Участник № 3 - “ПЪТИЩА“ ООД – Велико Търново, е представил:**

**3.1. Опис на представените документи – Образец № 1;**

**3.2.** Стандартен образец за единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) в електронен вид, приложен на електронен носител – диск – Образец № 2, попълнен от “ПЪТИЩА“ ООД – Велико Търново;

**3.3.** Стандартен образец за единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) в електронен вид, приложен на електронен носител – диск – Образец № 2, попълнен от „ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД - Добрич.

След разглеждането им комисията установи, че информацията в представения ЕЕДОП и документи отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което участникът “ПЪТИЩА“ ООД – Велико Търново се допуска до разглеждане на техническото предложение.

**4. Участник № 4 - “БКС – ГОРНА ОРЯХОВИЦА“ АД, е представил:**

**4.1. Опис на представените документи – Образец № 1;**

**4.2.** Стандартен образец за единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) в електронен вид, приложен на електронен носител – диск – Образец № 2, попълнен от “БКС – ГОРНА ОРЯХОВИЦА“ АД.

**След разглеждането им комисията установи следното:**

1. В представения ЕЕДОП от „БКС – ГОРНА ОРЯХОВИЦА“ АД са допуснати следната липса, непълнота и несъответствие на информация:

✓ В Част III: Основания за изключване, буква Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, Специфични национални основания за изключване, на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, е маркиран отговор „НЕ“, но:

- Не са декларирани липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно едно от изискванията на възложителя, заложили в документацията за участие, гласящо: *Участникът следва да предостави (декларира) в част III., буква „Г“ от електронния Единен европейски документ за обществени*



*поръчки (еЕЕДОП) за липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. В случай че участникът е дружество, което попада в изключенията на чл. 4 от цитирания закон, същият представя доказателства за наличие на обстоятелствата, обуславящи изключенията. Същото изискване се отнася и за подизпълнителите, в случай че участникът ще използва ресурсите на подизпълнител. Информацията се представя за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението“.*

- Не е декларирана липсата на свързаност, съгласно едно от изискванията на възложителя, заложили в документацията за участие, гласящо: „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура. Липсата на обстоятелството се декларира в част III., буква „Г“ от електронния Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП)“.

✓ В Част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности от ЕЕДОП, за **Специалист по здравословни и безопасни условия на труд** е декларирана информация за образование и стаж, от която информация Комисията не може по категоричен начин да определи, че е изпълнено изискването на възложителя за експерта, гласящо: **Специалист по здравословни и безопасни условия на труд - строителен инженер или еквивалентно образование**, с образователна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, **стаж на длъжност, свързана с осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд минимум 3 години**“.

Останалата информация в представените ЕЕДОП и документи отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

5. Участник № 5 - „СТРОЙКОМЕРС ПЛЕВЕН“ ЕАД, е представил:

5.1. Опис на представените документи – Образец № 1;

5.2. Стандартен образец за единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) в електронен вид, приложен на електронен носител – диск – Образец № 2, попълнен от „СТРОЙКОМЕРС ПЛЕВЕН“ ЕАД.

След разглеждането им комисията установи, че информацията в представения ЕЕДОП и документи отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което участникът „СТРОЙКОМЕРС ПЛЕВЕН“ ЕАД се допуска до разглеждане на техническото предложение.

6. Участник № 6 - ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БМ 2018“, е представил:



**6.1. Опис на представените документи – Образец № 1;**

**6.2.** Стандартен образец за единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) в електронен вид, приложен на електронен носител – диск – Образец № 2, попълнен от **ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БМ 2018“**;

**6.3.** Стандартен образец за единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) в електронен вид, приложен на електронен носител – диск – Образец № 2, попълнен от **„ИНФРАЕКО“ ООД**;

**6.4.** Стандартен образец за единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) в електронен вид, приложен на електронен носител – диск – Образец № 2, попълнен от **„ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД**;

**6.5.** Договор за създаване на дружество по ЗЗД.

**След разглеждането им комисията установи следното:**

**1.** В представения ЕЕДОП от **ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БМ 2018“** са допуснати следната липса, непълнота и несъответствие на информацията:

✓ В Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: Информация за икономическия оператор, на въпроса **„Само в случай че поръчката е запазена:** икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места? Ако „да“, какъв е съответният процент работници с увреждания или в неравностойно положение? Ако се изисква, моля, посочете въпросните служители към коя категория или категории работници с увреждания или в неравностойно положение принадлежат.“, е деклариран отговор „НЕ“, в случая поръчката не е запазена и следва да **НЕ** се отбелязва отговор на горепосочения въпрос;

✓ В Част III: Основания за изключване, буква А: Основания, свързани с наказателни присъди, на въпроса „Издадена ли е по отношение на **икономическия оператор** или на **лице**, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, **окончателна присъда** във връзка с едно от изброените по-горе основания, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата?“ е деклариран отговор „НЕ“, като на следващия въпрос „В случай на присъда, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване („реабилитиране по своя инициатива“)“, отново е посочен отговор „НЕ“. При деклариране на отговор **НЕ** на въпроса „Издадена ли е по отношение на **икономическия оператор** или на **лице**, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, **окончателна присъда** във връзка с едно от изброените по-горе основания, която е произнесена най-





много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата?“, следва да **НЕ** се посочва отговор на въпроса „В случай на присъда, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване („реабилитиране по своя инициатива“)“;

✓ В Част III: Основания за изключване, буква Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, Специфични национални основания за изключване, на въпроса „Прилагат ли се **специфичните национални основания за изключване**, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ е отбелязан отговор „НЕ“ и е декларирано, че не се прилагат специфични национални основания за изключване на икономическия оператор, като на въпроса „**В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване**, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива? Ако „да“, моля опишете предприетите мерки:“, също е посочен отговор „НЕ“. При деклариране на отговор **НЕ** на въпроса „Прилагат ли се **специфичните национални основания за изключване**, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, следва да **НЕ** се отбелязва отговор на въпроса „**В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване**, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива? Ако „да“, моля опишете предприетите мерки:“;

✓ В Част IV: Критерии за подбор, буква Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологичното управление, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи **сертификати**, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на **стандартите за осигуряване на качеството**, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:“ е деклариран отговор „ДА“, като е представен обхватът, валидността и независимите органи, които са издали сертификата за управление на качеството, съгласно стандарт ISO 9001:2015 на „**ИНФРАСТРОЕЖИ**“ ООД, но не е описан обхватът на сертификата за управление на качеството на „**ИНФРАЕКО**“ ООД, при което Комисията изпада в невъзможност да прецени дали е изпълнено изискването на възложителя, гласящо: „**Участникът трябва да има внедрена система за управление на качество, съгласно стандарт ISO 9001:2008/ISO 9001:2015/БДС EN ISO 9001:2008/ БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен стандарт, с обхват: строителство или еквивалентен**“. В представеното споразумение за създаване на дружество е определено „**ИНФРАЕКО**“ ООД да изпълнява 30% от строителството и съгласно изискванията на възложителя, поставени в документацията:



„При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението“, следва и „ИНФРАЕКО“ ООД да притежава сертификат/ удостоверение за управление на качеството, което да удовлетворява поставеното от възложителя изискване: „Участникът трябва да има внедрена система за управление на качество, съгласно стандарт ISO 9001:2008/ISO 9001:2015/БДС EN ISO 9001:2008/ БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен стандарт, с обхват: строителство или еквивалентен“.

2. В представения ЕЕДОП от „ИНФРАЕКО“ ООД са допуснати следната липса, непълнота и несъответствие на информацията:

✓ В Част IV: Критерии за подбор, буква Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, на въпрос „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“, участникът в дружеството е декларирал отговор „ДА“, но не е посочил обхвата на сертификата, при което Комисията изпада в невъзможност да прецени дали е изпълнено изискването на възложителя, гласящо: „Участникът трябва да има внедрена система за управление на качество, съгласно стандарт ISO 9001:2008/ISO 9001:2015/БДС EN ISO 9001:2008/ БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен стандарт, с обхват: строителство или еквивалентен“. В представеното споразумение за създаване на дружество е определено „ИНФРАЕКО“ ООД да изпълнява 30% от строителството и съгласно изискванията на възложителя, поставени в документацията: „При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението“, следва и „ИНФРАЕКО“ ООД да притежава сертификат/ удостоверение за управление на качеството, което да удовлетворява поставеното от възложителя изискване: „Участникът трябва да има внедрена система за управление на качество, съгласно стандарт ISO 9001:2008/ISO 9001:2015/БДС EN ISO 9001:2008/ БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен стандарт, с обхват: строителство или еквивалентен“



3. В представения ЕЕДОП от „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД, са допуснати следната липса, непълнота и несъответствие на информацията:

✓ В Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „**Само в случай че поръчката е запазена:** икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места? Ако „да“, какъв е съответният процент работници с увреждания или в неравностойно положение? Ако се изисква, моля, посочете въпросните служители към коя категория или категории работници с увреждания или в неравностойно положение принадлежат.“, участникът в дружеството е декларирал отговор „НЕ“, като в случая поръчката не е запазена и следва да **НЕ** се отбелязва отговор на горепосочения въпрос;

✓ В Част III: Основания за изключване, буква А: Основания, свързани с наказателни присъди, на въпроса „Издадена ли е по отношение на **икономическия оператор** или на **лице**, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, **окончателна присъда** във връзка с едно от изброените по-горе основания, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата?“ участникът в дружеството е декларирал отговор „НЕ“, като на въпроса „В случай на присъда, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване („реабилитиране по своя инициатива“)“ отново е посочил отговор „НЕ“. При деклариране на отговор **НЕ** на въпроса „Издадена ли е по отношение на **икономическия оператор** или на **лице**, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, **окончателна присъда** във връзка с едно от изброените по-горе основания, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата“, следва да **НЕ** се посочва отговор на въпроса „В случай на присъда, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване („реабилитиране по своя инициатива“)“;

✓ В Част III: Основания за изключване, буква Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, Специфични национални основания за изключване, на въпроса „Прилагат ли се **специфичните национални основания за изключване**, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ участникът в дружеството е отбелязал



отговор „НЕ“ и е декларирал, че не се прилагат специфични национални основания за изключване на икономическия оператор. Като на следващия въпрос „**В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване**, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива? Ако „да“, моля опишете предприетите мерки:“ участникът в дружеството е посочил отговор „НЕ“. При деклариране на отговор **НЕ** на въпроса „Прилагат ли се **специфичните национални основания за изключване**, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, следва да **НЕ** се отбелязва отговор на въпроса „**В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване**, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива? Ако „да“, моля опишете предприетите мерки:“.

**Останалата информация в представените ЕЕДОП и документи отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.**

**7. Участник № 7 - ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТИЩА НИКОПОЛ“, е представил:**

**7.1. Опис на представените документи – Образец № 1;**

**7.2. Стандартен образец за единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) в електронен вид, приложен на електронен носител – диск – Образец № 2, попълнен от ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТИЩА НИКОПОЛ“;**

**7.3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) в електронен вид, приложен на електронен носител – диск – Образец № 2, попълнен от „ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД;**

**7.4. Стандартен образец за единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) в електронен вид, приложен на електронен носител – диск – Образец № 2, попълнен от „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД;**

**7.5. Договор за създаване на обединение.**

**След разглеждането им комисията установи следното:**

1. В представения ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТИЩА НИКОПОЛ“ са допуснати следната липса, непълнота и несъответствие на информацията:

✓ В част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, Форма на участие, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори“, участникът е декларирал отговор „ДА“, като също така е попълнил и информацията, произтичаща от дадения отговор. Маркираният отговор не е коректен, тъй като участник в настоящата процедура е ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТИЩА НИКОПОЛ“, а участниците в обединението следва да декларират отговор „ДА“ и да



попълнят последващата информация относно роля на икономическия оператор в групата, другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка и името на участващата група;

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност, за участника в обединението „ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД е декларирано, че притежава Удостоверение за изпълнение на строежи II група, от I до V категория. След справка в Централен професионален регистър - [http://register.ksb.bg/pub\\_view.php?id\\_members=472](http://register.ksb.bg/pub_view.php?id_members=472), се установи, че „ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД е вписан за строежи: ВТОРА ГРУПА: строежи от транспортната инфраструктура, строежи от първа до четвърта категория. **Участникът в обединението изпълнява поставеното изискване на възложителя за вписване в регистъра за изпълнение на строежи II група, III категория и комисията приема, че е допусната техническа грешка, явяваща се несъществена.**

2. В представения ЕЕДОП от „ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД са допуснати следната липса, непълнота и несъответствие на информацията:

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност, за участника в обединението е декларирано, че притежава Удостоверение за изпълнение на строежи II група, от I до V категория. След справка в Централен професионален регистър - [http://register.ksb.bg/pub\\_view.php?id\\_members=472](http://register.ksb.bg/pub_view.php?id_members=472), се установи, че „ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД е вписан за строежи: ВТОРА ГРУПА: строежи от транспортната инфраструктура, строежи от първа до четвърта категория. **Участникът в обединението изпълнява поставеното изискване на възложителя за вписване в регистъра за изпълнение на строежи II група, III категория и комисията приема, че е допусната техническа грешка, явяваща се несъществена.**

Останалата информация в представените ЕЕДОП и документи отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

8. Участник № 8 - „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД, е представил:

8.1. Опис на представените документи – Образец № 1;

8.2. Стандартен образец за единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) в електронен вид, приложен на електронен носител – диск – Образец № 2, попълнен от „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД;

След разглеждането им комисията установи следното:

1. В представения ЕЕДОП от „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД са допуснати следната липса, непълнота и несъответствие на информация:

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“, участникът е декларирал, че сумата възлиза на 600 000 лв., но не е представена информация за **валидност на полицата** „Професионална отговорност“, от което Комисията изпада в



невъзможност да определи дали е изпълнено изискването на възложителя, гласящо: „Участникът трябва да има **ВАЛИДНА ЗАСТРАХОВКА** Професионална отговорност в строителството за строежи от **II група, III категория** \*.....“

✓ В Част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, за **Технически ръководител** е декларирана информация за образование, от която информация не става ясно какво образование притежава експерта, от определеното от възложителя, а именно: **строителен инженер или архитект или строителен техник или еквивалентно образование.** От представената информация Комисията изпада в невъзможност да определи, дали е изпълнено изискването на възложителя за експерта, гласящо: **Технически ръководител – строителен инженер или архитект или строителен техник или еквивалентно образование**, да е изпълнявал длъжността „Технически ръководител“ на най-малко един строителен обект;

✓ В Част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, за Специалист контрол по качеството е декларирана информация за стаж – „реализиран обект на длъжност **Специалист контрол по качество**“, от която информация Комисията не може по категоричен начин да определи, че е изпълнено изискването на възложителя за експерта, гласящо: **Специалист контрол на качеството (СМР)** - притежаващ висше образование, с образователна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, **стаж на длъжност, свързана с контрол на качеството при изпълнение на СМР минимум 3 години**“;

✓ В Част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, за **Специалист по здравословни и безопасни условия на труд НЕ Е** описана информация за образование, деклариран е стаж над 5 години на позицията, като не е уточнен периодът, в който предложеното лице е било на тази длъжност. От представената информация, Комисията не може по категоричен начин да определи, дали е изпълнено изискването на възложителя за експерта, гласящо: **Специалист по здравословни и безопасни условия на труд - строителен инженер или еквивалентно образование, с образователна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, стаж на длъжност, свързана с осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд минимум 3 години**“;

✓ В Част IV: Критерии за подбор, буква Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, на въпрос „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“, участникът е декларира отговор „ДА“, **но не е представил информация за обхвата и валидността на сертификата**, от което Комисията не може да определи, дали е изпълнено изискването на възложителя, гласящо: Участникът трябва да има внедрена



система за управление на качество, съгласно стандарт ISO 9001:2008/ISO 9001:2015/БДС EN ISO 9001:2008/ БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен стандарт, с **обхват: строителство или еквивалентен.**

**Останалата информация в представените ЕЕДОП и документи отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.**

**9. Участник № 9 - „ГЛОБУС“ ООД, е представил:**

**9.1. Опис на представените документи – Образец № 1;**

**9.2. Диск, чието съдържание не може да бъде установено, поради, което комисията изпада в невъзможност да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи съответствие или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя;**

**9.3. Пълномощно от Занко Адамов Чаушев.**

**Във връзка с установените несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, Комисията реши:**

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок 5 работни дни от получаване на настоящия Протокол, участниците да представят:

**1. Участник № 4 – „БКС – ГОРНА ОРЯХОВИЦА“ АД:**

**1.1. Нов електронен ЕЕДОП от „БКС – ГОРНА ОРЯХОВИЦА“ АД, в който:**

✓ В Част III: Основания за изключване, буква Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, Специфични национални основания за изключване, на въпроса „Прилагат ли се **специфичните национални основания за изключване**, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, **участникът да следва да декларира:**

- Липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно едно от изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, гласящо: „Участникът следва да предостави (декларира) в част III., буква „Г“ от електронния Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) за липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. В случай че участникът е дружество, което попада в изключенията на чл. 4 от цитирания закон, същият представя доказателства за наличие на обстоятелствата, обуславящи изключенията. Същото изискване се отнася и за подизпълнителите, в случай че



участникът ще използва ресурсите на подизпълнител. Информацията се представя за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението“.

- Липсата на свързаност, съгласно едно от изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, гласящо: „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура. Липсата на обстоятелството се декларира в част III., буква „Г“ от електронния Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП)“.

✓ В Част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности от ЕЕДОП, за **Специалист по здравословни и безопасни условия на труд** да се представи информация за образование и стаж, удовлетворяваща изискването на възложителя за експерта, гласящо: **Специалист по здравословни и безопасни условия на труд - строителен инженер или еквивалентно образование**, с образователна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, **стаж на длъжност, свързана с осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд минимум 3 години**“.

## 2. Участник № 6 – ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БМ 2018“:

### 2.1. Нов електронен ЕЕДОП от ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БМ 2018“, в който:

✓ В Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „**Само в случай че поръчката е запазена:** икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места? Ако „да“, какъв е съответният процент работници с увреждания или в неравностойно положение? Ако се изисква, моля, посочете въпросните служители към коя категория или категории работници с увреждания или в неравностойно положение принадлежат.“, да **НЕ** се декларира отговор;

✓ В Част III: Основания за изключване, буква А: Основания, свързани с наказателни присъди, на въпроса „В случай на присъда, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване („реабилитиране по своя инициатива“)“?, да **НЕ** се посочва отговор;

✓ В Част III: Основания за изключване, буква Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, Специфични национални основания за изключване, на въпроса „**В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване**, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива? Ако „да“, моля опишете предприетите мерки.“, да **НЕ** се отбелязва отговор;





✓ В Част IV: Критерии за подбор, буква Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологичното управление, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи **сертификати**, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на **стандартите за осигуряване на качеството**, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:“, **да се представи информация за обхват, номер, независимите лица, които са го издали и валидност на сертификата за участника в обединението - „ИНФРАЕКО“ ООД, удовлетворяваща изискването на възложителя, гласящо: „Участникът трябва да има внедрена система за управление на качество, съгласно стандарт ISO 9001:2008/ISO 9001:2015/БДС EN ISO 9001:2008/ БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен стандарт, с обхват: строителство или еквивалентен“**

2.2. Нов електронен ЕЕДОП от „ИНФРАЕКО“ ООД, в който:

✓ В Част IV: Критерии за подбор, буква Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, на въпрос „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“, **да се представи информация за обхват, номер, независимите лица, които са го издали и валидност на сертификата**, удовлетворяваща изискването на възложителя, гласящо: „Участникът трябва да има внедрена система за управление на качество, съгласно стандарт ISO 9001:2008/ISO 9001:2015/БДС EN ISO 9001:2008/ БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен стандарт, с обхват: строителство или еквивалентен“.

2.3. Нов електронен ЕЕДОП от „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД, в който:

✓ В Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „**Само в случай че поръчката е запазена:** икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места? Ако „да“, какъв е съответният процент работници с увреждания или в неравностойно положение? Ако се изисква, моля, посочете въпросните служители към коя категория или категории работници с увреждания или в неравностойно положение принадлежат.“, да **НЕ** се декларира отговор;

✓ В Част III: Основания за изключване, буква А: Основания, свързани с наказателни присъди, на въпроса „В случай на присъда, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване („реабилитиране по своя инициатива“)“, да **НЕ** се посочва отговор;



✓ В Част III: Основания за изключване, буква Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, Специфични национални основания за изключване, на въпроса „**В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване**, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива? Ако „да“, моля опишете предприетите мерки:“, да **НЕ** се отбелязва отговор.

### 3. Участник № 7 – ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТИЩА НИКОПОЛ“:

3.1. Нов електронен ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТИЩА НИКОПОЛ“, в който:

✓ В част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, Форма на участие, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори“, да **НЕ** се декларира отговор.

### 4. Участник № 8 – „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД:

4.1. Нов електронен ЕЕДОП от „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД, в който:

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“, да се представи информация за **номер и валидност на полицата** „Професионална отговорност“;

✓ В Част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, за **Технически ръководител** да се представи информация за образование, удовлетворяваща изискването на възложителя за експерта, гласящо: **Технически ръководител – строителен инженер или архитект или строителен техник или еквивалентно образование**, да е изпълнявал длъжността „Технически ръководител“ на най-малко един строителен обект;

✓ В Част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, за **Специалист контрол по качеството** да се представи информация за стаж, удовлетворяваща изискването на възложителя за експерта, гласящо: **Специалист контрол на качеството (СМР) - притежаващ висше образование, с образователна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, стаж на длъжност, свързана с контрол на качеството при изпълнение на СМР минимум 3 години“;**

✓ В Част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, за **Специалист по здравословни и безопасни условия на труд** да се представи информация за образование и стаж, удовлетворяваща изискването на възложителя за експерта, гласящо: **Специалист по здравословни и безопасни условия на труд - строителен инженер или еквивалентно образование, с**



**образователна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, стаж на длъжност, свързана с осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд минимум 3 години“;**

✓ В Част IV: Критерии за подбор, буква Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, на въпрос „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“, да се представи информация за обхвата и валидността на сертификата, удовлетворяваща изискването на възложителя, гласящо: **Участникът трябва да има внедрена система за управление на качество, съгласно стандарт ISO 9001:2008/ISO 9001:2015/БДС EN ISO 9001:2008/ БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен стандарт, с обхват: строителство или еквивалентен.**

**5. Участник № 9 – „ГЛОБУС“ ООД:**

**5.1. Предвид факта, че участникът е представил диск, чието съдържание не може да бъде установено, поради което Комисията изпада в невъзможност да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи съответствие или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, участникът следва да представи: Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо – ЕЕДОП в електронен вид за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката. – попълва се Образец № 2.**

**ЕЕДОП да се представи в електронен вид, подписан цифрово и приложен на ПОДХОДЯЩ ОПТИЧЕН НОСИТЕЛ.**

**Участникът следва да представи еЕЕДОП на подходящ оптичен носител, като осигури да бъде входен във вид, който позволява съдържанието на оптичния носител да бъде установено и разгледано.**

**Въз основа на горното, комисията взе следните**

**РЕШЕНИЯ:**

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да се уведомят участниците за извършените констатации относно установени липси, непълноти и/или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор,



поставени от възложителя, като им се изпрати настоящият протокол в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основания чл. 54, ал. 9, изречение последно от ППЗОП, Комисията указва, че:

- допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти ;

- когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Комисията възлага на Председателя да организира изпращането на копие на протокола и приложенията към него до участниците, както и обявяването му в Профила на купувача. Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по поща и/или по факс.

Следващото заседание на комисията ще се проведе след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. Комисията възлага на Председателя да свика следващото заседание след изтичане на срока чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на 18.10.2018 г., както следва:

**КОМИСИЯ:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** ...../И. Великова/

**Членове:**

1. .... /арх. Б. Балтаков./
2. .... /К. Паскова/
3. .... /Л. Божинова./
4. .... /Н. Илиев/

**Подписите са заличени на основание чл.2,ал.2, т.5 от ЗЗЛД!**