



ОБЩИНА СУНГУРЛАРЕ

гр.Сунгурларе, обл.Бургас, ул."Георги Димитров" № 2
тел: 05571/5063; факс:5585; e-mail:kmetsungurlare@abv.bg

ПРОТОКОЛ № 4

от дейността на комисия, назначена със Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе (съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе), за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции: Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“, Обособена позиция №2: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ и Обособена позиция №3: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“, открита с Решение № 9/ 28.02.2019 г. на Заместник - кмет на Община Сунгурларе (Дл.лице по чл. 7, ал. 1 ЗОП, съгласно Заповед № 570/22.08.2016 г. на Кмета на Община Сунгурларе), публикувана в РОП на АОП с уникален номер: 00047-2019-0007

Днес, 07.08.2019 г. в 10:00 часа в Заседателната зала в административната сграда на община Сунгурларе, гр. Сунгурларе, ул. Георги Димитров № 2, се събра комисия в редовен състав:

Председател: адв. Рая Радославова Иванова – външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-49

Членове:

1. Дияна Якубович – гл.специалист „УТ“;
2. Борислав Раев- външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-326, магистър, строителен инженер „ВиК“;
3. Владимир Жиянски- външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-2030, магистър, строителен инженер „Пътно строителство“;
4. адв.Митко Делчев Ганчев – магистър, юрист;
5. Ирина Ружева- гл.експерт, „УОПП“;
6. Снежана Рускова- мл.експерт, „Счетоводство“

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че с писмо с изх. № 26-00-338/ 01.08.2019 г. от участника „Хидростой“ АД е изискано да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение по Обособена позиция № 2, за което, в деловодството на Община Сунгурларе е получено писмо с вх. № 26-00-343/ 06.08.2019г. , 16:01 часа.

Председателят на комисията запозна членовете ѝ със съдържанието на полученото писмо, а именно: Подробна писмена обосновка, Анализ за образуване на единични цени – 64 бр.; Сертификат за съответствие на производствен контрол на

асфалтови смеси и асфалтобетон, Сертификат за производствен контрол на катионни битумни емулсии, Сертификат за производствен контрол на скални материали, Сертификат за съответствие на бетон, Анекс към договор за покупко – продажба на петролни продукти, Приложение към договор за доставка на пътен битум и дизелово гориво, Анекс към договор с „НАФТА ТРЕЙДИНГ” АД, Договор за доставка на материали и Договор за доставка на каменна фракция.

След това комисията пристъпи към разглеждане и оценка на пълнотата и обективността на обосновката по отношение на обстоятелствата, на които се е позовал участника, както и на допълнително представените доказателства.

След подробно обсъждане и оценка, Комисията реши:

Не приема представената обосновка, тъй като не намира в посочените от участника твърдения пълнота и обективност по отношение на обстоятелствата по чл. 72, ал. 1- 5 от ЗОП и приема, че изложените аргументи не обосновават и не доказват някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП като мотивира това свое решение със следното:

I. По отношение на твърденията на участника, в частта, свързана с „Икономическите особености на производствения процес”:

Участникът е посочил собствени производствени мощности, а именно: производствена база (с посочени местоположение, вид на производството, производителност) и Асфалтова база (местонахождение, производителност и предлагани продукти, както и кратка характеристика на продуктите), Бетонов възел (местоположение, вид на производството, производителност и предлагани продукти) и такава, за които има сключен договор с други дружества – асфалтова база (отново с посочени местоположение, вид и производителност ведно с кратка характеристика на произвежданите смеси и др.), Кариера (местоположение и производителност, ведно с описание на произвежданите материали) и т.н.

Не прилага доказателства за изложените твърдения.

Посочил е, че наетите мощности са в непосредствена близост до обекта по обособената позиция, а именно – 30 км, както и че *„производствения процес е в ежедневен режим на работа..., което дава възможност за по-благоприятно ценово предложение... ”*.

Посочени са материалите и доставчиците (за тези, които не се произвеждат от участника), с които участникът е посочил, че *„има добри партньорски отношения”* и му дават възможност да бъдат *„гъвкави в ценообразуването..., респективно да предложим на Възложителя по-благоприятна цена от средната стойност на останалите участници по същия показател за оценка за позиции от КСС*.

Участникът твърди, че именно тези обстоятелства (по т. 1 от обосновката) са предоставили възможност на дружеството да сключи договори за доставка на суровини за изработка на материалите влагани в обекта, при благоприятни пазарни условия.

След извършване на проверка, обсъждане и анализ на икономическите особености на производствения процес, с оглед на твърдяните от участника „благоприятни пазарни условия” и след установена проверка, Комисията реши, че:

1. Твърденията на участника за собствена производствени мощности и за тези, за които има сключени договори, не са подкрепени от доказателствени документи.

2. ПЗ Тополи, където са разположени посочените от участника собствени производствена база, асфалтова база и бетонов възел са на отдалеченост около 104 км. от обекта на обособената позиция, асфалтовата база на „Пътстрой Бургас” АД в гр. Карнобат – около 20 км., Кариера „Футула” – около 45 км.. което за Комисията не предполага непосредствена близост до обекта, която например, да редуцира разходите по транспорт и/или др., така че да се отрази обективно на офериранията крайна цена.

3. За Комисията, горепосочените твърдения не обосновават предвидените в чл. 72 ал. 2.т 1-5 от ЗОП хипотези, тъй като по същество липсва каквато и да било мотивировка, обосновка или друга информация, имаща белезите на излагане на факти и обстоятелства, наличието на които, разгледани по отделно или в тяхната цялост, да обясни и обоснове причината за тези благоприятни за участника условия.

4. Налице е описателна информация, представляваща единствено изброяване на вид производствена мощност, местоположение и производителност и т.н., което за Комисията няма белег на мотивирано твърдение, а единствено на описание, което само по себе си не може да даде каквато и да било информация, обосноваваща икономичност, близост, особеност на производствен процес или друго, което да доведе до финансова ефективност, икономичност или друго обстоятелство, наличието на което да обоснове „по-благоприятната цена”.

5. Освен това, участникът не е представил никакви доказателства, подкрепящи твърденията за собствените производствени мощности или за договорните такива, а в представените доказателства за покупко-продажба на петролни продукти (горива), битум за пътни настилки, материали – асфалтобетон – плътна и неплътна смес, битумизирана основа, каменна фракция, скална маса и т.н. са видимо единствено условия на отложено плащане и други договорни условия, но не и конкретни цени и отстъпки (същите са заличени от участника), което поставя Комисията в обективна невъзможност да прецени на първо място истинността и верността на твърденията на участника обстоятелства и на второ място – да се убеди в тяхната адекватност и приложимост, имаща отношение към конкретното ценообразуване.

6. Относно твърдението, че „*производствения процес е в ежедневен режим на работа..., което дава възможност за по-благоприятно ценово предложение...*”, след обсъждане и анализ от страна на Комисията, същата счита, че естеството на всеки един разходоефективен и разходообоснован производствен процес предполага ежедневен режим на работа, че естеството на извършваните дейности по конкретната обособена позиция не правят изключение и че по-скоро характера, технологията, производствени мощности или други елементи от един производствен процес биха могли да обосноват неговата възможност да доведе до по-благоприятно ценово предложение, но не и само ежедневния му режим на работата. Участникът не е подкрепил посочените твърдения с каквито и да било доказателства.

7. Колкото до твърдението, че дружеството има „*добри партньорски отношения*”, разгледано ведно с приложените доказателства, Комисията счита, че естеството на всеки един успешен производствен процес, строителен метод или като цяло – търговска дейност, трябва задължително да предполага наличието на добри партньорски отношения с производители, доставчици, изпълнители и всички други участници, ангажирани в процесите на изпълнение и в конкретния случай, с оглед и на представените доказателства (които специално в частта „Анализи” са били част от изискуемо съдържание на Ценовото предложение – съгласно стр. 72 от Документацията, участниците трябва да приложат КСС и пълен набор от анализи на предложените единични цени) не го намира за пълно, обективно, адекватно и най-вече доказано от гледна точка на предложена цена или разход, тъй като поради заличените цени и отстъпки от представените документи не може да получи информация за преференциални условия, конкурентни отстъпки или др. преференции, които участникът ползва и които да обосноват предложените цени.

8. Не на последно място, Комисията счита, че участникът не е представил никаква конкретна информация и доказателства за това в какво се изразяват добрите партньорски отношения, какъв е резултата/ ползата от тях, каква е тяхната числова или преференциална стойност, имаща отношение при същинското формиране на цената и

по какъв начин участват в т.нар. „гъвкавост“ от страна на участника при ценообразуването.

9. Колкото до представените Анализи за образуване на единичните цени - 64 броя, Комисията счита, че спазването на изискванията на възложителя при изготвянето на анализите на цените е императивно задължение за всички участници, съгласно посоченото по-горе изискване, което не може да бъде квалифицирано като преимущество на участника, от което следва, че посоченото не е обективно обстоятелство.

Разгледана в цялост, предвид изложените по-горе аргументи, Комисията не открива в тази част на обосновката обоснованост на предложената цена или разходи, в хипотезата на чл. 72, ал. 1, т. 1-5 от ЗОП.

II. По отношение на твърденията на участника, в частта, свързана с „Наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството“:

Участникът се е позовал на дългогодишния си опит в управлението на строителни обекти, сходни с обекта на поръчката и организирането на строителния процес, като е преценил, че „изключително благоприятните условия“ за него се обосновават от наличието на собствени:

- механизация – тъй като *„не плаща наем на наемодатели, както и лизингови вноски за изплащане на механизацията..., т.е. машиносмените на механизацията не са натоварени с допълнителни разходи“*.

По отношение на двете твърдения – на наличието на опит и собствена механизация, Комисията не приема те да имат характер на „изключително благоприятно условие“, тъй като препращат към изискванията на Възложителя в частта критерий за подбор и като такива са относими за всеки един от участници в процедурата по конкретната обособена позиция.

- участникът е посочил, че е предвидил *„нови машини, с технически параметри и производителност, които отговарят на последните тенденции в строителната техника и част от тях все още са в гаранционен период“*, т.е. разходите за ремонти ще бъдат поети от доставчиците им, а не от участника, което е довело до предлагането на по-ниски цени за машиносмени.

По отношение на това твърдение, Комисията отчита наличието на „изключително благоприятни условия“, тъй като:

1. липсва конкретика и приложени доказателства – кои точно машини са нови и в какъв гаранционен период са – Комисията счита, че ако участникът беше посочил информация и доказателства, например за вида на машините, техния брой, отнесен към общия брой използвана строителна механизация, от което да е видно, че всички, значителна или преобладаваща част от тях наистина са в срока на гаранционна поддръжка, твърдение, подкрепено с доказателства, да, евентуално би могло да се направи обоснования извод да наличието на известна благоприятност, въпреки, че същата би била единствено предполагаема, тъй като се касае за едно бъдещо, несигурно събитие каквото е повредата на оборудване.

2. техническите параметри и производителността им, както и съответствието им с тенденциите в строителната техника отново препраща към изискванията на възложителя в частта критерий за подбор, и като такъв е относим към всеки от участниците в процедурата по конкретната обособена позиция.

И тук, не са представени никаква доказателства, в подкрепа на твърдяните обстоятелства. Комисията счита, че ако участникът например се беше позовал на определени технически параметри и конкретни технически характеристики,

подкрепени с надлежни доказателства, които да доведат до технология, производителност, капацитет или друго обстоятелство, което да намали разходите на време, гориво, да увеличи мощността или производителността им и/или други, които непосредствено да имат отражение върху крайната цена, биха могли да бъдат приети.

В случая не е налице нито позоваване на подобни параметри, нито доказателства, подкрепящи посоченото твърдение, за да се приеме, че е налице обосноваване на предложената цена.

- участникът се е позовал на собствена ремонтна база в с. Тополи и висококвалифицирани екипи от механици, които да поддържат механизацията в безупречно състояние, което според него ще доведе до минимум нуждата от извършване на сложни и скъпоструващи ремонти на машините.

По отношение на посоченото твърдение, Комисията не приема, че има белезите на „изключително благоприятно условия”, тъй като:

1. отново има белезите на бланкетно твърдение, неподкрепено от каквито и да било доказателства;
2. Комисията го определя отново като бъдещо, несигурно събитие от гледна точка на евентуално възникване на повреда, а не на конкретен и релеванен към настоящото ценообразуване факт;
3. отдалечеността на собствената ремонтна база (за която собственост не е представено доказателство) за Комисията е значителна, това твърдение не е обвързано например от пояснение от участника че това е конкретното място, на което ще „домува” строителната механизация и където ще бъде проверявана и поддържана;
4. наличието на екипи от висококвалифицирани специалисти по-скоро биха оскъпили едно ценово предложение, предвид ресурса, необходим за тяхното издържане. Участникът не е представил доказателства, обосноващи подобно заключение.
5. налице е известна противоречивост с по-горе посоченото твърдение, което частично изключва извършването на скъпоструващи ремонти, които би следвало да са за сметка не на участника, а на доставчика, поради наличните гаранционни срокове.

- участникът се позовава на собствено складово стопанство, находящо се в с. Тополи като има на свое разположение *„високо квалифицирани работници, които имат дългогодишен опит в изпълнението на СМР по обекти, сходни с обекта на поръчката и са се усъвършенствали в тяхното изпълнение”*.

По отношение на това твърдение, Комисията не намира „изключителна благоприятност”, тъй като:

1. отново препраща към критериите за подбор на възложителя, относими за всички участници в процедурата.

2. посоченото обстоятелство има белезите на бланкетно твърдение, тъй като липсва каквото и да било обяснение, обосновка, мотивировка или др., което да наведе Комисията на наличието на причинно-следствена връзка между упоменатите собствено складово стопанство и работници и предложената от участника цена.

3. за Комисията не става ясно как усъвършенстването на екипа, ангажиран с изпълнението на поръчката се е отразил на предложената цена и по какъв начин това се явява изключително благоприятно обстоятелство за участника, обосноваващо офериранията цена.

И това твърдение на участника не е подкрепено с каквито и да било доказателства.

Комисията разгледа и обсъди всяка едно от посочените по-долу от участника твърдения поотделно, но с оглед тяхната систематична свързаност и приложимите еднородни мотиви, както и неприлагането на доказателства, реши, че по отношение на тях, разгледани поотделно и в цялост, не са налице изключително благоприятни условия като мотивира общо това свое заключение със следното:

Участникът твърди, че разполага:

- с Асфалтова база, сертифицирана система за производствен контрол на асфалтови смеси и поради това посочва, че *„не е необходимо закупуване на материала /готова асфалтова смес/, т.е. цената за материала не са натоварени с допълнителни разходи“*;

- със собствено битумно стопанство, сертифицирана система за производствен контрол на битумни емулсии, за което е приложил сертификат и поради това посочва, че *„ще намали допълнителните разходи по обработка и съхранение на материала и от там крайната цена на изделието да не се повиши“*;

- с Бетонова база, сертифицирана система за производствен контрол на бетонови смеси и циментопясъчни разтвори, за което е приложил сертификат, *„което ще намали допълнителните разходи по обработка и съхранение на материала и от там крайната цена на изделието да не се повиши“*;

- с Каменна кариера, сертифицирана система за производствен контрол на скални материали и според него *„не е необходимо закупуване на материала/ фракцията за производство на асфалтови смеси, и цената за материала не са натоварени с допълнителни разходи“*;

- със сертифицирана Пътна строителна лаборатория, без да е посочено или доказано, как именно нейното наличие се е отразило на офериранията от участника цена.

По отношение на тези твърдения, Комисията счита, че липсва конкретика и доказаност, тъй като не откри информация за обективна връзка между посоченото от участника и крайната предложена цена или как при остойностяването на предложената от него цена реално и финансово са се отразили изброените обстоятелства, т.е. в какво при ценообразуването се изразява тяхната изключителна благоприятност.

Допълнително, Комисията приема, че безспорно те обхващат само един от елементите, необходими за цялостното изпълнение на обособената позиция, от гледна точка само и единствено на част от влаганите строителни и др. материали.

Отделно от това, Комисията счита, че при позоваването на изключително благоприятни условия, участникът следва да отчете елементите имащи отношение и представляващи част от предложената цена, а не да наблегне на обосновката и мотивировката на тези, които не представляват част от нея.

Водената от горните мотиви, с оглед на липсата на релеванти доказателства, подкрепящи твърдяните от участника обстоятелства, Комисията не отчита наличието на достатъчно свидетелства, които да обосноват предложената цена.

Следващата група твърдения на участника, а именно:

- притежаваната от участника сертифицирана система за управление на качеството, съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015, с описан обхват и изрично посочване на валидност на сертификата до **08.01.2018 г.**;

- опита, с който разполага;

- създадената *„добра организация и уплътняване на производствената последователност на наличните ресурси,*

на които участникът „разчита”, че ще ограничат „*организационно плановите разходи, съпътстващи процеса*”, за Комисията нямат белезите на изключително благоприятно условия при изпълнение на строителството, тъй като:

1. наличието на сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 е бил част от критериите за подбор, поставени от Възложителя, на който отговарят всички участници в процедурата.
2. е налице просто изброяване/ позоваване на обстоятелства, без каквато и да е конкретика, мотивировка и/или обосновка, което има белезите на обикновено твърдение;
3. липсва информация/ доказателства как посочените обстоятелства са се отразили пряко на офериранията от участника цена и в кой именно от нейните елементи са изиграли роля, водеща до наличието на по-благоприятно предложение, в сравнение с предложенията на останалите участници.
4. като цяло – каква е обективната връзка на посочените обстоятелства с офериранията цена.

Участникът посочва още, че местоположението на наетите бази, а именно в община Карнобат, е близко с разположението на обекта, което е предпоставка за ниски транспортни разходи, което в комбинация с цената на дизеловото гориво, което било предварително договорено с доставчици и наличния собствен автопарк дава една ниска цена на транспорта, което от своя страна ще доведе до намаляване себестойността на извършените услуги, зависещи от него. Посочено е още, че „*богатата материално-техническа база и ресурси, с които разполага дружеството позволяват значително намаляване на разходите на изпълнение на СМР....*”

Тази група твърдения, въпреки известната обективната връзка с офериранията цена, за Комисията остават недоказани, тъй като видно от изложените констатации по отношение на заличените данни в документите, участника не представя свидетелства, от които Комисията да може да направи каквато и да било преценка за тяхната истиност, приложимост и адекватност, имащи съществено отношение към конкретното ценообразуване.

Посочено е, че дружеството разполага с необходимия квалифициран персонал (с дългогодишен опит в изпълнението на този вид дейности), чиито ръководни кадри притежават необходимите качества за създаване на оптимална организация за изпълнение на поставените задачи в кратки срокове и при висока производителност и ефективност на труда, което също е предпоставка за по-малка стойност на крайния продукт.

И тук, Комисията не открива мотивираност и доказаност, а единствено наличието на съответствие с поставените от Възложителя критерии за подбор, което обаче не обосновава наличието на изключително благоприятно условия за участника, тъй като по своето естество наличието на квалифициран персонал за изпълнение на поръчката е критерии за допустимост.

Изложени са и твърдения, че за извършване на основните видове работи, дружеството разполага с техника и механизация като изрично е посочено, че последните покриват изискванията на Възложителя, имат изключително висока производителност, малък разход на гориво и нисък процент на амортизация, от където и ниски разходи за резервни части и ремонти.

Отново е посочено, че част от строителната техника все още е гаранционна, а лицата, които боравят с нея притежават нужната квалификация и умения, позволяващи правилното ѝ управление, което води до миминизиране на излишно време при работа.

Участникът е посочил още, че в цената на машиносмяната не са начислявани суми по лизингови вноски, а калкулираните в нея амортизационни отчисления – минимални.

Твърди, че всички тези предпоставки са основание за постигане на висока дневна производителност, което води до намалена себестойност на произвежданата продукция.

Посочва, че всички заложили цени за машиносмени са съгласно утвърден ценоразпис за услуги в конкретен обект, както и че заложените разходни норми на труд и механизация се базират на опита му при изпълнението на подобни обекти и производителността на механизация и работна ръка.

Не представя никакви доказателства за посочените твърдения.

Разгледани, тези твърдения на участника нямат белезите на изключително благоприятни условия, тъй като за Комисията те отново препращат към изискванията на Възложителя в частта за разполагаемост с определено оборудване и механизация, не са представени факти и аргументи, които да релевират към предложената цена, както и доказателства, които да подкрепят изложените обстоятелства.

Обосновката на участника продължава с обяснението, че при анализите на единичните цени са предвидени всички разходи за механизация, стойността на всички материали и изделия, разходите за работна заплата и осигуровки, при спазване на изискванията за минимална цена на труда и какво всички други такива, отнасящи се до трудовите правоотношения, а показателите, които са използвали при образуването на анализните цени са заложили по начин, които да покрива абсолютно всички възникнали експлоатационни и/или административни разходи.

Представил е и информация как е извършено ценообразуването, а именно: на база сумата от експлоатационните показатели за дадения вид работа (за цена на гориво на използваната техника – цената е заложила към момента на изготвяне на анализите, амортизационните отчисления – съгласно амортизационния план на дружеството, непредвидените разходи включват разходите за работа при особени условия, както и увеличението на цената на гориво-смазочните материали и консумативи).

Не представя доказателства.

Посочва още, че при изготвянето на единичните цени са включени стойността на всички разходи за материали, труд, механизация и спомагателни операции нужни за качественото изпълнение, както и че *„показателите използвани за изготвяне на анализите отразяват напълно реално разходите на обединението за изпълнение на поръчката“*.

Комисията приема изцяло тези твърдения на участника за логични и обосновани, но не и за „изключително благоприятни“, тъй като липсват конкретни доводи в тази насока, както и каквито и да било доказателства, от които Комисията да получи реална представа за тяхното отношение към предложената цена за изпълнение на обособената позиция.

За Комисията остава известна неяснота по отношение на твърдението в частта „обединение“, предвид обстоятелството, че участникът не е декларира участие в поръчката други икономически оператори, но приема същото за чисто техническа грешка.

Участникът твърди още, че допълнителните разходи за труд са сведени до минимум, на база изложените до момента благоприятни условия за изпълнение на строителството и икономическите особености на производствения процес, а тези за механизация – сведени до минимум, тъй като всички машини и оборудване са собствени или наети на преференциални цени. Не са представени доказателства.

Тук, Комисията отново открива препратка към критериите за подбор в частта „разполагаемост с определено техническо оборудване” и противоречие с по-гореизложено твърдение, че „*ХИДРОСТРОЙ АД разполага със собствена механизация, т.е не плаща наем на наемодатели... т.е. машиносмените на механизацията не са натоварени с допълнителни разходи*”(стр. 4/11), което противоречие само по себе си, Комисията приема, че води до липса на обективност при неговото заявяване.

Участникът е фиксирал 8% за доставно-складови разходи като е записал, че: „*за материалите, които се превозват на по-големи разстояния, в единичната им цена са заложили реални разходи за доставката им, изчислени на база кратките транспортни разстояния*”.

Относно предложения процент, Комисията приема, че действително миминизира разходите, но не го приема като изключително благоприятно обстоятелство, което да обуславя предложената цена, тъй като по конкретната обособена позиция са налице предложения от други участници, посочили по-нисък процент на посочения показател при формирането на цената и е логично, това обстоятелство да бъде преценено и спрямо тях, което не води до предимство при формирането на цената, предложена от участника.

Допълнително, Комисията не открива логика, обосновааност и доказаност в посоченото твърдение като остава с неразбирането, защо в цената на материали, които се превозват на по-далечни разстояния са заложили от една страна „реалните” разходи за доставката им, които от своя страна са изчислени на база „кратките транспортни разстояния”.

Колкото до твърдението на участника, че ще използва материали „*които отговарят на всички технически стандарти, произведени от сертифицирани производители и доставчици*”, Комисията открива в него единствено съответствие с изискванията на възложителя и приложимото законодателство, но не и обосновааност на изключително благоприятно условие.

По-нататък, участникът твърди, че собствените производствени мощности за основните материали (неподкрепено с доказателства твърдение), както и подписания предварителен договор за доставка на преференциални цени на битум, битумни продукти, петролни продукти и дизелово гориво (приложени като доказателства към обосновката със заличени цени и отстъпки), му позволяват да предложи „*добри конкурентни цени на строителните дейности с нисък процент на доставно-складови разходи*”, като изрично е посочил, че „*за доказателство на всичко това прилагаме документи, потвърждаващи горните твърдения...*”

Поради изложените по-горе аргументи, касаещи заличените цени и отстъпки в приложените доказателства, Комисията отново не открива свидетелства за тези твърдения на участника, тъй като е в невъзможност да ги приеме за верни, обективни, приложими и най-вече доказани.

Участникът е посочил и размер на начислената печалба, отчитайки икономическото положение в страната и условията на криза, както и факта, че „*средствата за изпълнение на поръчката ще бъдат предоставени от общинския бюджет*”.

В посочения размер на начислената печалба, а именно 10%, Комисията не открива твърдяната от участника „минималност”, а счита същия за нормален с оглед предложения процент от останалите участници, което не е обективно обстоятелство, което да обуславя предложената цена, а по отношение на източника на финансиране-

истинност, тъй като, видно от Документацията на обществената поръчка, същата се финансира по Договор за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020, съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони с Държавен фонд „Земеделие“.

В заключение, участникът твърди, че всички цени са съобразени с изискванията на Възложителя, с всички технически и административни норми, че същите са „балансиранни“ и отговарят на действителния начин на изпълнение, на съвременните тенденции в развитието на строителната механизация и строителния процес, като предлага „*по-добра обща цена за по-добро качество*“, имайки предвид опита му като строител, ангажираността на високо квалифицирани работници и служители, постоянната заетост – 100 % на персонала му, ефективното и ефикасното управление на дружеството от ръководството и т.н.

В посочените аргументи Комисията намира обективност и логичност, но не и доказаност на изключително благоприятни условия, тъй като липсват конкретни аргументи, мотиви и най-вече доказателства, които да доведат до извод за наличие на предвидените законови основания, водещи до обосноваване на предложената цена или разход.

Разгледана в цялост, предвид изложените по-горе аргументи, Комисията не открива в тази част на обосновката обосноваване на предложената цена или разходи, в хипотезата на чл. 72, ал. 1, т. 1-5 от ЗОП.

III. По отношение на твърденията на участника, в частта, свързана с „Спазване на задълженията по чл. 115“:

Участникът е разяснил, че анализните цени са съставени при спазване на всички задължения, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично право, съгласно приложение № 10 от ЗОП, при часова ставка 4,10 лв./ час като е посочил, че това е над средната часова ставка за пътища и улици за 2019 г., което *„осигурява заплащане на работни заплати и осигуровки на работниците и служителите, съобразно трудовите възнаграждения над минималната работна заплата и възможност за по-ниски разходи върху труда“*.

За Комисията, спазването на действащото законодателство в областта на трудовото и осигурителното право е императивно задължение на всички участници, поради което не открива преимущество по отношение на „ХИДРОСТРОЙ“ АД, особено предвид обстоятелството, че същото е било декларирано от всички участници в процедурата при подаването на офертите им.

Допълнително, това твърдение остава неизяснено за Комисията, тъй като у нея остава въпросът, защо договорената работна заплата, в размер над минималния, осигурява възможност за по-ниски разходи върху труда.

Участникът е посочил, че притежава регистрационен документ за събиране и транспониране на отпадъци по смисъла на чл. 35 от ЗУО, което *„избягва ползването на транспортна фирма за извозване на строителни отпадъци по време на изпълнението на обществената поръчка“*, че ще използва селективно разделяне и материално оползотворяване на неопасните СО, образувани при тези дейности, в определени количества и срокове. Целите за материално оползотворяване дружеството „достига чрез обособяване на „Специализирана площадка за събиране, рециклиране, подготовка за оползотворяване и повторна употреба“, което води след себе си до намаляване на цената за третиране на строителни отпадъци, а оползотворяването на минерални отпадъци и почва и камъни чрез влагането им в обратни насипи ще доведе до намаляване използването на свежия материал, използван от дружеството за обратна

насипка и подложка на пътища. Приложени са 2 бр. Сертификати за съответствие на производствен контрол. Сочи още, че притежава 2 бр. Решения – от РИОСВ – гр. Варна и гр. София, което позволява транспонирането им със собствена механизация без необходимост от наемането на лицензирана фирма, което също води до намаляване на цената за транспортни разходи. Цитираните решения не са приложени към обосновката.

По отношение на тези твърдения, Комисията отчита преимуществата на посочения регистрационен документ и повторното влагане на материали, но не открива обосновка, анализ и доказаност по отношение на тях, тъй като участникът не е направил обективна връзка между предложената по-благоприятна цена и възможността му сам да извършва посочената дейност и да използва повторно рециклираните материали, а единствено е записал, че това „избягва използването на транспортна фирма” и води до „намаляване използването на свежи материал”.

Допълнително е препратил към изискванията на Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, посочвайки, че спазването на заложените цели ще доведе до „намаляване на цената за третиране на строителни отпадъци”, но как и с колко точно – липсва конкретна информация.

Не на последно място, Комисията отново открива препращане към императивна нормативна уредба, както и към изискванията на Възложителя, посочени в Методиката за определяне на комплексна оценка на офертите, в частта надграждащи обстоятелства, обосноваващи присъждането на допълнителен брой точки, които са приложими и за другите участници в процедурата, като за двама от тях същото са били налице.

Разгледана в цялост, предвид изложените по-горе аргументи, Комисията не открива в тази част на обосновката обосновааност на предложената цена или разходи, в хипотезата на чл. 72, ал. 1, т. 1-5 от ЗОП.

IV. По отношение на твърденията на участника, в частта, свързана с „Получаване на държавна помощ”:

Дружеството е посочило, че разполага с необходимия ликвиден работен капитал за финансиране на видовете СМР и не разчита на държавна помощ, а „доказаните ресурси и техническа обезпеченост, големия брой работници и професионалния опит” му дават възможност да бъде един от лидерите в конкретната сфера.

Посоченото твърдение, изключва наличието на хипотезата, предвидена в чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

Колкото до твърдението за разполагаем капитал, Комисията счита, че наличието на финансов ресурс не може да обоснове предложената от участника по-ниска цена, особено предвид обстоятелството, че за доказване на икономическото и финансово състояние на участниците, в съответствие с изискванията на Възложителя, поставени като критерий за подбор, всички участници в процедурата са доказали съответствие, но за тях не е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Участникът заявява, че използвайки дългогодишния си опит в изграждането на сходни обекти и имайки предвид производителността на служители, собствени производствени мощности и капацитета на автопарка и механизацията, може да потвърди предложената цена по конкретната обособена позиция.

Посочените от участника твърдения не са подкрепени с доказателства и предвид факта, че това твърдение има чисто декларативен характер, Комисията не намира обективни обстоятелства, водещи до обосновка на предложената по-ниска цена, които да подложи на обсъждане и анализ.

Във връзка с горните констатации комисията счита, че посочените в обосновката обстоятелства не обосновават наличие на обективни и доказани фактори, свързани с хипотезите визираны в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които да обуславят предложената от участника по-благоприятна цена.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и предвид гореизложените мотиви, комисията не приема писмената обосновка на „Хидрострой” АД и реши участникът да не бъде допуснат до оценка и класиране на ценовото му предложение по Обособена позиция № 2 и същият да бъде предложен за отстраняване по конкретната обособена позиция, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници по показател „Предложена цена”, по утвърдената Методика, съгласно която:

ПЦ - финансова оценка на предлаганата от Участника цена за изпълнение на поръчката, която за всеки Участник се изчислява по формулата:

$$\text{ПЦ} = \text{ПЦтт}/\text{ПЦп} \times 100, \text{ където:}$$

ПЦтт - минималната предложена цена сред всички допуснати до оценка оферти;

П Цп — цената предложена в оценяваната оферта;

ПЦ се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

За Обособена позиция № 1, „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе”, участниците получават следните точки:

1. Участникът „Вера Строй” ЕООД – 83,97 точки, изчислени, както следва:

$$3156913,84/3759735,87 \times 100 = 83,97$$

2. Участникът „Хидрострой” АД – 100 точки, изчислени, както следва:

$$3156913,84/3156913,84 \times 100 = 100$$

3. Участникът ДЗЗД „Техно Гарант” – 83,82 точки, изчислени, както следва:

$$3156913,84/3766356,65 \times 100 = 83,82$$

За Обособена позиция № 2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе”, участниците получават следните точки:

1. Участникът „Вера Строй” ЕООД – 100 точки, изчислени, както следва:

$$834248,62/834248,62 \times 100 = 100$$

2. Участникът ДЗЗД „Техно Гарант” – 99,73 точки, изчислени, както следва:

$$834248,62/836548,75 \times 100 = 99,73$$

За Обособена позиция № 3: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе”:

1. Участникът „Вера Строй” ЕООД – 80,63 точки, изчислени, както следва:

$$678854,50/841918,43 \times 100 = 80,63$$

2. Участникът „Хидрострой” АД – 100 точки, изчислени, както следва:

$$678854,50/678854,50 \times 100 = 100$$

3. Участникът ДЗЗД „Техно Гарант” – 80,74 точки, изчислени, както следва:

$$678854,50/840790,01 \times 100 = 80,74$$

Комисията пристъпи към определяне на Комплексна оценка, по утвърдената Методика, съгласно която:

$$\text{КО} = \text{КТП} \times 50 \% + \text{ПЦ} \times 50 \%$$

За Обособена позиция № 1, „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“, участниците получават следните точки:

1. Участникът „Вера Строй“ ЕООД – 91,99 точки, изчислени, както следва:
 $100 \times 50\% + 83,97 \times 50\% = 50 + 41,99 = 91,99$
2. Участникът „Хидрострой“ АД – 90 точки, изчислени, както следва:
 $80 \times 50\% + 100 \times 50\% = 40 + 50 = 90$
3. Участникът ДЗЗД „Техно Гарант“ – 91,91 точки, изчислени, както следва:
 $100 \times 50\% + 83,82 \times 50\% = 50 + 41,91 = 91,91$

За Обособена позиция № 2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“, участниците получават следните точки:

1. Участникът „Вера Строй“ ЕООД – 100 точки, изчислени, както следва:
 $100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 50 + 50 = 100$
2. Участникът ДЗЗД „Техно Гарант“ – 99,87 точки, изчислени, както следва:
 $100 \times 50\% + 99,73 \times 50\% = 50 + 49,87 = 99,87$

За Обособена позиция № 3: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“:

1. Участникът „Вера Строй“ ЕООД – 90,32 точки, изчислени, както следва:
 $100 \times 50\% + 80,63 \times 50\% = 50 + 40,32 = 90,32$
2. Участникът „Хидрострой“ АД – 90 точки, изчислени, както следва:
 $80 \times 50\% + 100 \times 50\% = 40 + 50 = 90$
3. Участникът ДЗЗД „Техно Гарант“ – 90,37 точки, изчислени, както следва:
 $100 \times 50\% + 80,74 \times 50\% = 50 + 40,37 = 90,37$

Въз основа на извършеното оценяване на допуснатите оферти, съгласно утвърдената Методика за определяне на комплексна оценка, Комисията класира участниците, както следва:

За Обособена позиция № 1, „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“, участниците получават следните точки:

- Първо място: Участникът „Вера Строй“ ЕООД – 91,99 точки;
Второ място: Участникът ДЗЗД „Техно Гарант“ – 91,91 точки;
Трето място: Участникът „Хидрострой“ АД – 90 точки.

За Обособена позиция № 2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“, участниците получават следните точки:

- Първо място: Участникът „Вера Строй“ ЕООД – 100 точки;
Второ място: Участникът ДЗЗД „Техно Гарант“ – 99,87 точки.

За Обособена позиция № 3: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“:

- Първо място: Участникът ДЗЗД „Техно Гарант“ – 90,37 точки;
Второ място: Участникът „Вера Строй“ ЕООД – 90,32 точки;
Трето място: Участникът „Хидрострой“ АД – 90 точки.

След извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя за

изпълнител обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции: Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“, Обособена позиция №2: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ и Обособена позиция №3: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“ да бъдат определени:

За Обособена позиция № 1, „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“ - „Вера Строй“ ЕООД – 91,99 точки, оферта вх.№26-00-126/08.04.2019г.;

За Обособена позиция № 2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ - „Вера Строй“ ЕООД – 100 точки, оферта вх.№26-00-126/08.04.2019г.;

За Обособена позиция № 3: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“ - ДЗЗД „Техно Гарант“ – 90,37 точки, оферта вх. №26-00-131/08.04.2019г.

Комисията приключи своята работа на 08.08.2019 г. в 12:00 ч.

Председател: адв.Рая Иванова .. **чл. 36а, ал.3**
от ЗОП

Членове:

1. Дияна Якубович: **чл. 36а, ал.3** ..;

2. Борислав Раев: **чл. 36а, ал.3** ..;
от ЗОП

3. Владимир Жиянски:;

4. адв.Митко Ганчев: **чл. 36а, ал.3** ..;

5. Ирина Ружева: **от ЗОП** ..;

6. Снежана Рускова: ... **чл. 36а, ал.3** ..;
от ЗОП

* Подписите на членовете на Комисията са заличени на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.