



ОБЩИНА БЕЛИЦА

2780 – БЕЛИЦА, ОБЛАСТ БЛАГОЕВГРАД ул. “Георги Андрейчин” № 15
тел./факс 07444/22 77; тел. 07444/23 23; e-mail:obelica@abv.bg

УТВЪРЖДАВАМ:...

Радослав Ревански
Кмет на Община Белица
/Дата: 23.01.2020/

ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП

На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 3 и чл. 106, ал. 1 от ЗОП се състави настоящият доклад за работата на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в открита процедура за избор на изпълнител с предмет: „Изпълнение на строително – монтажни работи по проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на общински пътища: „BLG1020 / II - 84, Якоруда - Разлог / жп гара Белица - Краище - Лютово - Бабяк – Орцево”, „BLG1021 / III - 8406 / Белица - лет. Семково” „BLG1024 / BLG1020, жп гара Белица - Лютово / Краище - Горно Краище”, на територията на община Белица“ по Обособена позиция № 3: „Реконструкция и рехабилитация на общински път „BLG1020 II-84, Якоруда –Разлог/ жп гара Белица – Краище – Лютово – Бабяк – Орцево”, открита с Решение № РД-15-33/04.02.2019 г. на Кмета на община Белица, и изменена с Решение № РД-15-48/19.02.2019 г. на Кмета на община Белица и Решение №РД-15-165/02.05.2019 г. на Кмета на община Белица, въз основа на изготвен Протокол от 22.01.2020 г.

I. Съставът на комисията е както следва:

Председател: Иглика Русенова Аврамова – Заместник – кмет на община Белица;

Членове:

1. адв. Селма Дичова Падарева – Юриконсулт при община Белица;
2. инж. Яхя Исмаил Джембазки – главен инженер при община Белица;
3. Николина Илиева Мраценкова – старши експерт “СБ” при община Белица;
4. инж. Иван Маринов Катранджиев – старши експерт „АСК“ при община Белица;
5. Емилия Юлиева Дунгьова – главен специалист „УТ“ при община Белица;
6. Мария Николова Чонкова – старши експерт „ОП“ при община Белица;

В хода на работата на комисията не са настъпили промени в състава ѝ.

II. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията:

Заповед № РД-15-184/21.05.2019 г. на Кмета на община Белица и Заповед №РД-15-510/20.12.2019 г. на Кмета на община Белица

III. Кратко описание на работния процес

Във връзка с Решение № 17496 от 19.12.2019 г. на ВАС, Възложителят е възобновил работата на комисията със Заповед № РД-15-510/20.12.2019 г. на Кмета на община Белица.

Работният процес на комисията протече при стриктно спазване на законоустановените процесуални и материални разпоредби на ЗОП и ППЗОП, както и изпълнение на утвърдения от Председателя график за нейната работа.

IV. Действия на комисията, свързани с разглеждане и оценяване на офертите.

С Решение № 17496 от 19.12.2019 г. на ВАС се отменя Решение № 1156 от 24.10.2019 г. на КЗК и Решение № РД-15-283/29.07.2019 г. на Кмета на община Белица за определяне на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително – монтажни работи по проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на общински пътища: „BLG1020 / II - 84, Якоруда - Разлог / жп гара Белица - Краище - Лютово - Бабяк – Орцево”, „BLG1021 / III - 8406 / Белица - лет. Семково” „BLG1024 / BLG1020, жп гара Белица - Лютово / Краище - Горно Краище”, на територията на община Белица“, **само в частта по обособена позиция № 3: „Реконструкция и рехабилитация на общински път „BLG1020 II-84, Якоруда –Разлог/ жп гара Белица – Краище – Лютово – Бабяк – Орцево”**. Със същото Решение, ВАС връща преписката на помощния орган на Възложителя за продължаване на процедурата, при спазване на указанията в мотивите, изложени в него.

В изпълнение на горепосочените решения и във връзка с изложените мотиви, Комисията продължи своята работа на етап искане на разяснения от участник „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД по ОП № 3, съгласно указанията дадени с Решение № 17496 от 19.12.2019 г. на ВАС.

В изпълнение на указанията по тълкуване на закона, дадени на Възложителя с Решение № 17496/ 19.12.2019 г. на Върховния административен съд, постановено по адм. дело № 13563/2019 г. на ВАС, във връзка с установено противоречие в представеното от участник „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД Техническо предложение по Обособена позиция № 3, изразяващо се в разминавания при посочване на работната температура за полагане на разредена битумна заливка, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията възлага на председателя да изготви и изпрати искане за разяснения от участника по отношение на установеното разминаване.

Посочените по-горе мотиви на Комисията се явяват абсолютна предпоставка за изменение на съдържанието на Протокол от 23.07.2019 г. единствено в частта, касаеща разглеждането на техническото предложение на „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД по ОП № 3.

В останалата част, съдържанието на Протокол от 23.07.2019 г. остава непроменено.

Поради изтичане на Срока на валидност на офертите на участниците са изпратени покани за удължаване на срока на валидност на офертите. В определения срок за представяне, декларациите за удължаване на срока на валидност на офертата – 5 (пет) работни дни от датата на получаване на поканата, в деловодството на община Белица са постъпили само 6 броя Декларации за удължаване на срока на валидност на офертата. Декларация за удължаване на срока на валидност на офертата не е представена от участника „Грома Холд“ ЕООД.

На 02.01.2020 г. от 10:00 часа комисията се събра в пълен редовен състав на закрито заседание, на което продължи своята работа по разглеждане на разяснението представено от участник „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД.

С писмо изх. № 26-00-117(3)/23.12.2019 г. комисията е изисквала от участника „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД да представи разяснение по техническото предложение по обособена позиция 3: „Реконструкция и рехабилитация на общински път „BLG1020 II-84, Якоруда – Разлог/ жп гара Белица – Краище – Лютово – Бабяк – Орцево”.

В предоставения от комисията срок, участника „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД е представил разяснение по техническото предложение по обособена позиция 3 с изх. № 121/30.12.2019 г., което е входирано в община Белица с вх. № 26-00-117(4)/30.12.2019 г.

В представеното разяснение участникът твърди, че установеното разминаване при посочване на работната температура за полагане на разредена битумна заливка се дължи на допуснатата техническа грешка, т.е. при изписване на температурата (като последната нула не е „повдигната“ на степен). Посочва, че правилната температура е 60°C до 85°C.

Комисията приема, че предоставените разяснения не променят техническото предложение на участника „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, т.е. техническото предложение отговаря по съдържание на изискванията на възложителя.

С оглед констатираното комисията допуска участник „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД по обособена позиция № 3 до следващия етап в процедурата.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към оценяване на офертите, които съответстват на предварително обявените условия по обособена позиция № 3, съгласно избрания критерий за възлагане на офертите - „най-ниска цена“.

Комисията извърши проверка за наличие на основанията и приложимост на разпоредбата на чл. 72 от ЗОП по отношение на допуснатите до този етап участници по обособена позиция № 3 и установи, че участник „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД е направил ценово предложение, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложените от останалите участници по същия показател за оценка.

Въз основа посоченото комисията определя 5 (пет) дневен срок за предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участник „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД.

Комисията възлага на председателя си да изготви и изпрати искане на „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД за представяне на подробна писмена обосновка съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

На 22.01.2020 г. в 10:00 часа, комисията се събра в пълен редовен състав със задача да отвори и разгледа получената от участника „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовата му оферта, изискана от участника на 03.01.2020 г.

Председателят запозна членовете на комисията със съдържанието на получените с вх. № 26-00-117(2)/10.01.2020 г. документи, по повод изисканата с Писмо с изх. № 26-00-117(4)/03.01.2020 г. обосновка, а именно:

1. Писмена обосновка, ведно с приложени документи;
2. Сравнителна таблица по ед. цени – Приложение № 1 – 1 стр.;
3. Акт за собственост № 2774 за АБ „Банкя“ – 1 бр. с обем 2 стр.;
4. Извадка от инвентарна книга на дълготрайните активи – 1 бр. с обем 2 стр.;
5. Договор от 15.08.2018 г. с Община Разлог – 1 бр. с обем 15 стр., ведно с Протокол – обр. 19 – 1 бр., с обем 2 стр., Фактура № 0000002579/ 23.12.2019 г. – 1 бр. с обем 1 стр.;
6. Договор от 12.06.2018 г. с Община Разлог – 1 бр., с обем 5 стр., ведно с Протокол обр. 19 – 1 бр. с обем 1 стр., Фактура № 0000002426/ 29.11.2018 г. – 1 бр. с обем 1 стр.;
7. Договор от 29.06.2018 г. с „Актив Билдинг Инк“ ЕООД – 1 бр. с обем 3 стр., ведно със Споразумение – без дата – 1 бр. с обем 2 стр., Приложение 1 – КСС – 1 бр., с обем 1 стр., Протокол- обр. 19 – 2 бр. с обем 2 стр., Фактура № 0100001187/ 31.07.2018 г. – 1 бр. с обем 1 стр., Фактура № 1000000641/ 30.11.2018 г. – 1 бр. с обем 1 стр.;
8. Декларация за средни цени на основните дейности за 2019 г. – 1 бр. с обем 1 стр.;
9. Декларация за налични на склад суровини и материали – 1 бр. с обем 2 стр.;
10. Договор за доставка на пътен битум от 01.06.2018 г. – 1 бр. с обем 3 стр.;
11. Договор за покупко-продажба от 05.01.2018 г. – 1 бр. с обем 5 стр.;
12. Референция от „МЕТАЛКОМ ИНВЕСТ“ ЕООД – 1 бр. с обем 1 стр.;
13. Референция от „КАТЕРСКИ И СИН“ ООД – 1 бр. с обем 1 стр.;
14. Удостоверение за добро изпълнение на инженеринг от Община Петрич – 1 бр. с обем 2 стр.;
15. Удостоверение за добро изпълнение на строителство от Община Сандански – 1 бр. с обем 1 стр.;
16. Удостоверение за добро изпълнение на строителство от Община Разлог – 1 бр. с обем 3 стр.;
17. Удостоверение за добро изпълнение на строителство от ДЗЗД Сдружение Бетоловото – 1 бр. с обем 2 стр.;
18. Удостоверение за добро изпълнение на строителство от „Актив Билдинг Инк“ ЕООД – 1 бр. с обем 2 стр.;
19. Удостоверение за добро изпълнение от Община Благоевград – 1 бр. с обем 3 стр.;
20. Референция за професионалния опит на инж. С.А.С – 1 бр. с обем 1 стр.;
21. Референция за професионалния опит на инж. А.А.Х – 1 бр. с обем 1 стр.;

22. Референция за професионалния опит на инж. К.В.К – 1 бр. с обем 1 стр.;
23. Референция за професионалния опит на инж. В.В.У – 1 бр. с обем 1 стр.;
24. Референция за професионалния опит на Т.К.П – 1 бр. с обем 1 стр.;
25. Референция за професионалния опит на инж. К.В.К – 1 бр. с обем 1 стр.;
26. Референция за професионалния опит на К.Е.Д – 1 бр. с обем 1 стр.;
27. Референция за професионалния опит на инж. Д.Г.М – 1 бр. с обем 1 стр.;
28. Препоръка относно професионалния опит на инж. К.Г.И – 1 бр. с обем 1 стр.;
29. Препоръка относно професионалния опит на инж. А.А.Х – 1 бр. с обем 1 стр.;
30. Препоръка относно професионалния опит на инж. К.В.К – 1 бр. с обем 1 стр.;
31. Препоръка относно професионалния опит на инж. Д.Г.М – 1 бр. с обем 1 стр.;
32. Препоръка относно професионалния опит на инж. В.В.У – 1 бр. с обем 1 стр.;
33. Препоръка относно професионалния опит на Т.К.П – 1 бр. с обем 1 стр.;
34. Диплома за висше образование на С.А.С – 1 бр. с обем 1 стр.;
35. Диплома за висше образование на К.Г.И – 1 бр. с обем 1 стр.;
36. Диплома за висше образование на А.А.Х – 1 бр. с обем 1 стр.;
37. Диплома за висше образование на К.С.К – 1 бр. с обем 2 стр.;
38. Диплома за висше образование на Д.Г.М – 1 бр. с обем 3 стр.;
39. Диплома за висше образование на В.В.У – 1 бр. с обем 6 стр.;
40. Диплома за средно специално образование на Т.К.П – 1 бр. с обем 1 стр.;
41. Диплома за средно специално образование на К.Е.Д – 1 бр. с обем 1 стр.;
42. Сертификат за производствен контрол 1871-CPR-0295 на асфалтови смеси – 1 бр. с обем 2 стр.;
43. Сертификат за производствен контрол 1871-CPR-0294 на естествени добавъчни (скални) материали – 1 бр. с обем 2 стр.;
44. Сертификат за производствен контрол на битумна катионна емулсия 1871-CPR-0296 – 1 бр. с обем 2 стр. ;
45. Сертификат за акредитация на СЛИ „Пътконтрол“ към „Пиринтроинженеринг“ ЕАД– 1 бр. с обем 1 стр.;
46. Заповед №А 492/ 20.12.2017 г. на Изпълнителния директор на ИА БСА – 1 бр. с обем 3 стр.
47. Сертификат за внедрена система за управление на здравето и безопасността при работа OHSAS 18001: 2007;
48. Сертификат за внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2015;
49. Сертификат за внедрена система за управление на околната среда ISO 14001:2015;
50. Анализи за формиране на единични цени – 12 бр.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на обективните обстоятелства, които според участника пряко влияят на ценообразуването:

1. В уводната част на обосновката, участникът е посочил, че при определянето на предложената от него цена за изпълнение на обособената позиция (реална, не дъмпингова) е съобразил следното:

- Стратегическото положение на материално-техническата база на дружеството – в непосредствена близост до обекта с. Баня, община Разлог – за което е приложил документ на собственост (т. 3 т описа на документите по-горе);

- Притежаваните от дружеството още две асфалтови бази на територията на област Благоевград, а именно в община Симитли и в община Петрич, които се експлоатират от дружеството над 30 год., в резултат на което е натрупан огромен опит – не се прилагат допълнителни документи;

- Заложен нисък процент на доставно складови разходи – 4% и нисък процент печалба – 8% - за което са приложени 12 бр. анализи (т.50 от описа на документите по-горе);

- Наличие на икономично и високо ефективно съвременно собствено оборудване – за което са приложени извлечения от инвентарна книга (т.4 от описа на документите по-горе);

- Опит на дружеството и основния инженерно-технически и работнически персонал – за което са приложени доказателства (т.5, 6, 7 и т.14-41 от описа на документите по-горе);

- Собствена кариера за добив на всички видове фракции, необходими за производството на асфалтобетонни смеси и строителство на пътища – за което са приложени документи (т.3, т.42-46 от описа на документите по-горе);

- Сериозната конкуренция в сектор „Строителство” и намаления обем работа в посочения сектор в сравнение с предишни години, което предполага „гъвкавост” при ценообразуването, максимално оптимизиране на цените и залагане на по-ниска печалба др. допълнителни разходи;

- Моментното финансово състояние на дружеството – което използва собствени средства за изпълнение на обектите, които изпълнява и не ползва заети средства, по които да плаща лихви и да го натоварват с допълнителни разходи;

- Въведените от дружеството сертификати, системи и одобрения, способстващи за оптимизиране на разходите и минимизиране на загуби на хора (човечески часове), труд материали – за което са приложени документи (т. 47-49 от описа на документите по-горе);

- Ценовата политика на дружеството и възприет подход за заплащане авансово на 100% от цената на доставките (включително при закупуване на горива и битум), за получаването на по-големи отстъпки. Закупуването на по-големи количества за ползване на отстъпки и др. – за което са приложени документи (т.10-13 от описа на документите по-горе);

- Поддържане на дълготрайни търговски отношения с доставчици, включително наличието на рамкови договори, за постигане на по-добри доставни цени – за което са приложени документи (т.12-13 от описа на документите по-горе);

- Добрата търговска репутация на дружеството, позволяваща му да закупува материали на по-ниски цени - за което са приложени документи (т.11-19 от описа на документите по-горе);

- Собствена функционираща акредитирана пътно - строителна лаборатория, което спестява на дружеството значителни разходи от възлагане на изпитванията на външен изпълнител - за което са приложени документи (т.45-46 от описа на документите по-горе);

- Подписани и изпълнени вече договори с други възложители (включително публични) на цени, съответни или дори малко по-ниски от офериранияте по настоящата обособена позиция, който факт показва, че офериранияте цени са реални, постижими и изпълними за дружеството - за което са приложени документи (т.14-19 от описа на документите по-горе);

2. По-надолу в обосновката си, участникът е обособил като отделни раздели, следните обстоятелства:

1. Наличие на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на строителството.

- Стратегическо положение на материално-техническата база.

В тази част, участникът е посочил площта и местоположението на притежаваната собствена асфалтова база за производство на всички асфалтови смеси, която посочва, че разполага с Асфалтосмесителна инсталация с висока производителност, както и транспортното разстояние от най-далечната точка на обекта, а именно 19,3 км.

Посочил е, че това е предпоставка за намаляване на транспортните разходи за превоз на асфалтови смеси, което е комбинация с ниската цена на горивата и наличието на собствен автопарк дава ниска цена на транспорта, което от своя страна намалява стойността на СМР, зависещи от него. Допълва, че дружеството само произвежда асфалтовите смеси, които са основно и определящо перо на поръчката, според него, като не заплаща надценка на друг производител, за разлика от останалите двама допуснати участници, за които е извършил справка в ИКАР и е установил, че не притежават такава база.

- Наличие на икономично и високо ефективно собствено оборудване.

Участникът е посочил, че асфалтовата база разполага с асфалтосмесителна инсталация за производство на асфалтови смеси; складова база с голям капацитет за строителни материали – депа за инертни материали – фракции за производство на асфалтови смеси и строителство на пътища; склад за минерално брашно; склад за цимент; склад за ГСМ; битумно стопанство; работилница и гараж за автомобили и техника; направено е описание на притежаваните асфалтополагащи машини.

Позовава се на натрупания през последните години положителен финансов резултат от дейността си и на политиката на собствениците на дружеството да не се разпределя печалба, а да се реинвестират резултата от дейността на компанията, да се създават необходимите благоприятни

условия и предпоставки за провеждане и изпълнение на сериозна инвестиционна политика и преди всичко – това способства за закупуване на нова, високотехнологична и модерна строителна техника и механизация и повишаване на квалификацията на персонала.

Посочва, че продължителния период на ползване на строителната техника и механизация способства и позволява прилагане на по-ниски амортизационни отчисления (провежда се адекватна амортизационна политика – разработен метод за планиране на разходите за амортизация с цел формиране на обосновани остатъчни стойности на активите, отговарящи на полезния им срок за ползване – за което е приложена сравнителна таблица за прилаганите амортизационни норми), респ. по-ниски разходи, пренасяни в себестойност на предлаганите услуги, а използването на нови, съвременни и ефективни транспортни средства, както и подписаните изключително изгодни рамкови договори с доставчици на основата на суровини и материали, дава възможност и гарантира сериозно минимизиране на всеки разход в тази посока.

Посочва още, че при формирането на цената е взет предвид и факта, че дружеството има собствен добив на суровини, разполага с налични материали на склад – фракции и пясък собствено производство за обезпечаване производството на асфалтови смеси – т.е. е независимо от външни доставчици по отношение на основните материали за изпълнение на обекта и възможност за предлагане на конкурентна цена, което от своя страна, предвид факта, че материалите вече са налични и добити, стимулира дружеството да ги употреби/ вложи дори и с по-ниска надценка.

Участникът е заявил, че към датата на провеждане на поръчката, разполага и с достатъчни количества битум, горива, минерално брашно за производство на асфалтови смеси – закупени на изключително изгодни цени и отново, предвид факта, че вече са налични – това стимулира дружеството да ги употреби/ вложи дори и с по-ниска надценка.

Позовава се на дългогодишното партньорство с доставчиците на строителни материали, от които ползва преференциални цени, за което е представена декларация по т. 8 и т. 9 от описано по-горе.

Участникът се позовава и на собствената кариера и ТСИ за добив и производство на всички видове фракции, необходими за производството на асфалтобетонни смеси и строителство на пътища, което води до намаляване на себестойността на СМР, поради собствен добив; на собствена функционираща акредитирана пътно-строителна лаборатория, което му позволява да осъществява необходимия контрол върху качеството на СМР, а също и да издава съответните декларации за експлоатационни показатели и протоколи за изпитване, необходими за въвеждане на обектите в експлоатация, което като цяло му спестява значителни разходи за външно възлагане на посочените дейности; на местен (от района на община Разлог, т.е. на 10-15 км. от обекта) висококвалифициран собствен персонал /технически и изпълнителски състав с посочени позиции/ на Асфалтова база в землището на с. Баня, община Разлог, които притежава богат опит в изпълнението на обекти от транспортната инфраструктура, което му позволява да създаде оптимална организация за изпълнение на обекта в кратки срокове и с висока производителност, снижаващо разходите за работна ръка, превоз на работници, от там и тези на произведената асфалтова смес и СМР.

Дружеството посочва, че разполага с огромен опит при изпълнението на подобни обекти, за което са представени препоръки за добро изпълнение, което обстоятелство му дава изключителното предимство да познава в детайли всички подготовката, организацията и изпълнението, да извършва посочените дейности по-ефективно и бързо за единица време като свърши по-голям обем работа, което ще намали разходите за изпълнението. Посочва, че този опит ще му спести време за предварително запознаване с технологиите на изпълнение на дейностите.

- Моментното финансово състояние на дружеството, което е изключително стабилно, с висока капитализираност и наличие на ликвидни средства.

В тази част на обосновката, дружеството описва възможността си да използва собствени средства за изпълнение на обектите, неизползването на заети средства, които да генерират разходи като лихви. Посочва още, че доброто финансово състояние позволява закупуването на определени материали, в момент, в които пазарните им цени са по-ниски, да ги съхранява известно време, след което да ги използва в момента, в който това се наложи. Заявява, че предплаща 100% от цената на съответния материал, което му позволява да ползва допълнителни сериозни отстъпки.

- Въведените от дружеството системи и управления.

Участникът е описал сертификатите, които притежава, като е приложил копия от същите.

Направено е описание на въведената в дружеството система за вътрешен контрол върху отчитането на суровините и материалите, което е посочено, че добър контрол при потреблението (изписването и влагането) и предотвратяване на каквито и да било преразходи. Отчет е проблема с преразхода на суровини и материали в строителството по принцип като е посочил различни методологични способности, които спазва като: внимателно подбиране и събиране на сравними оферти при закупуване на суровини и материали от утвърдени доставчици, контрол върху организацията на снабдяване, нормативна проверка на документите, изпитвания и т.н.

В заключение заявява, че така въведените системи за съществено допринасят за постигане на по-ниски цени като цяло на предлагания от дружеството продукт, включително и такива за СМР.

На стр. 10 от обосновката, отново се препраща към вече описаните: цени на материалите, ценовата политика за авансово плащане на 100% от цената на доставките, добрата търговска репутация на дружеството, опитът с други възложители при изпълнението на сходни обекти.

2. В отдел раздел – II. Икономически особености на производствения процес и строителния метод, участникът отново описва влиянието на цените на материалите, собствената асфалтова база – капацитет, добиване и съхраняване на материалите, наличността на материалите, с които разполага, оборудването и механизацията, която води до висока дневна производителност и опитът, който притежава – обстоятелства, които разгледани в тяхната цялост водят до офертирането на конкурентни цени.

Обръща се внимание на Възложителя за последствията от неприемането на обосновката и щетата, която според участника, ще бъде нанесена на бюджета на ЕС, както и че ценовото предложение на участника не следва да се тълкува като изключително ниско, а като реално и изгодно за него, тъй като за дружеството са налице следните две обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно:

1. Наличие на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на строителството;
2. Икономически особености на производствения процес и строителния метод.

Следва анализ на целите на ЗОП, както и разсъждения как Възложителя следва да постигне ефективност при разходването на поверените му средства, как следва да се прилага разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, каква е съдебната практика в областта през 2011 г. и 2014 г., което с оглед на факта, че не представлява обосновка по същество, Комисията счита, че не следва да бъде обект на преценка за приемане или неприемане от нейна страна, за което да трябва да излага мотиви.

След подробно запознаване с всички посочени от участника аргументи и приложени документи, и оценяване на пълнотата и обективността на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които последния се позовава, Комисията взе следното решение:

Разгледана в нейната цялост, въпреки значителния обем на представената информация, представената обосновка съдържа няколко основни групи обстоятелства, наличието на които, участникът посочва, че водят до офертиране на по-конкурентни цени.

В тази връзка, Комисията счита, че всички посочени от дружеството факти, водещи до офертиране на посочените цени, съдържащи се на различни места в обосновката, могат да бъдат изведени в няколко отделни групи, предвид естеството и спецификата им, които следва да бъдат анализирани от Комисията, както поотделно, така и в тяхната цялост и с оглед на представените доказателства.

Предвид посоченото, Комисията реши, че е целесъобразно, обстоятелствата посочени от участника да бъдат обособени в посочените раздели, по разглеждането и преценката, на които, излага следните мотиви:

1. **Обстоятелства, свързани с наличието на собствена материално-техническа база, а именно Асфалтова база, на територията на с. Баня, община Разлог (площ, местоположение и отдалеченост от най-далечната точка на обекта, специфики, собствено производство и др.)**

Въпреки изчерпателното описание, твърдението на участника е подкрепено единствено с доказателства, доказващи правото му на собственост.

В текстовата част на обосновката и в приложени документи, Комисията не открива информация нито как собствената асфалтова база, в близост до обекта, се отразява реално при формирането на

предлаганата цена, например при отчитане на близкото разстояние, ниските разходи за гориво, нито конкретни данни за разходи (транспортни, производствени и или др.) и/или др. данни или доказателства, от които да може да се почерпи информация, която обективно да обосновава по-ниската предложена цена или пък икономическите особености на производствения метод.

Един от основните мотиви на дружеството за по-благоприятната оферта е наличието на собствена производствена база, намираща се в непосредствена близост до обекта – 19,3 км., където на място има разположена асфалтосмесителна инсталация с висока производителност, складова база с голям капацитет за строителни материали – депа за инертни материали – фракции за производство на асфалтови смеси и строителство на пътища, склад за минерално брашно, склад за цимент, склад за ГСМ, битумно стопанство, работилница и гараж за автомобили и техника, асфалтополагащи машини, което позволява да се калкулират ниски цени на основните материали, което от своя страна води и до намаляване на стойността на СМР, в резултат на ниски транспортните разходи, с оглед и на ниската цена на горивата.

Мотивите на участника за ниски транспортни разходи и ниска цена на горивата не са подкрепени нито с информация за техния конкретен размер, нито с доказателства, удостоверяващи реални разходи или конкретни цени на горива, като информация за същите не може да бъде извлечена и от приложени анализи за формиране на единични цени, тъй като в никой от тях не е предвидено изобщо перо „транспортни разходи“, което обстоятелство поставя Комисията в обективна невъзможност да извърши анализ и преценка по отношение на конкретното обстоятелство, заявено от участника, обосноваващо предложената цена, в която и да било от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Отделно от това, видно от всеки един от приложените анализи, участникът е калкулирал единствено „доп.разходи за механизация“ в размер на 30%, в което Комисията открива известно противоречие, тъй като веднъж в Техническото предложение на участника е посочено, че същият е калкулирал допълнителни разходи за транспорт и механизация: 30%, от което явно следва, че самите „транспортни разходи“ са с нулева стойност – и от друга страна в текстовата част на обосновката е изрично посочено, че транспортното разстояние на Асфалтова база от най-далечната точка на обекта е „предпоставка за намаляване на транспортните разходи за превозване на асфалтовите смеси до обекта... което в комбинация с ниската цена на горивата и наличието на собствен автопарк дава ниска цена на транспорта“ – стр. 3 от обосновката), от което твърдение може да бъде извлечен обоснования извод, че транспортните разходи са „намалени“ и „ниски“, но не и с нулева стойност.

Допълнително във връзка с посоченото, на стр. 5 от обосновката, участникът е посочил, че „Допълнително съпътстващи и същевременно ценообразуващи са разходите за доставка, транспортиране и съхранение на материалите“.

Във връзка с всичко гореизложено, Комисията е категорична, че в никъде в обосновката на участника не се съдържа разчет на разходите за транспорт, конкретна сума за тях, евентуално определена като процент от общите разходи за изпълнение на обособената позиция, тъй като не става ясно нито какви прогнозни километри са заложили за целия период на изпълнение, нито какво е разпределението на тези километри спрямо наличните транспортни средства на участника.

Във връзка с установеното и с оглед на обстоятелството, че заявената от участника информация не води до някаква неяснота, Комисията счита, че в конкретния случай не може да се приложи разпоредбата на чл. 72, ал. 3, изр. второ от ЗОП, предвид факта, че констатираното явно противоречие на информацията, не може да бъде санирано с предоставянето на уточняваща информация.

Въпреки липсата на каквато и да било числова и стойностна конкретика в тази част на обосновката, комисията разгледа тези обстоятелства и прецени, че са обективно свързани с изпълнението на обособената позиция, но първо не са от категорията "изключителни благоприятни условия" по смисъла на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 и/или такива, попадащи в хипотезата на т. 2 на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, второ – същите твърдения за необосновани и недоказани от участника и трето – в ценовите предложения на останалите допуснати участници, последните са посочили „допълнителни разходи за транспорт и механизация“, в %, дори по-нисък от този, посочен от „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД (30%) но за никой от тях, не е налице обстоятелството по чл. 72, ал. 1 от ЗОП (и по-конкретно: „Вера Строй“ ЕООД - допълнителни разходи за транспорт и механизация: 27%, и „Партрейд“ - допълнителни разходи за транспорт и механизация: 27%).

Поради това, Комисията приема тази група твърдения на участника за неаргументирани с оглед липсата на взаимовръзка между изложените твърдения и анализите на цените, които разгледани в тяхната цялост би трябвало да обосновават предложената цена.

Липсата на какъвто и да било разчет на разходите за транспорт, било то и на транспортно разстояние само 19 км. от обекта, поставя Комисията в обективна невъзможност да прецени нито какви прогнозни километри са заложили за целия период на изпълнение на обособената позиция, нито какво е разпределението на тези километри спрямо наличните транспортни средства на участника, размерът на амортизации и др.

Не е представена справка или направен анализ относно ресурсите, от които да е видно как по точно наличието на собствена асфалтова база води до по благоприятни условия.

С оглед на факта, че писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение, след извършен обстоен анализ на посочената информация и представените доказателства, съобразно своите правомощия, комисията счита, че посоченото обстоятелство не може да доведе до занижение в цената за изпълнение.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП, получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от Комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената цена.

Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за Комисията, а не пожелателно.

В тази връзка, за да са налице основания от страна на Комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП.

В заключение на всичко казано по-горе и водената от посочените мотиви, Комисията единодушно реши, че обосновката в тази ѝ част не се приема.

2. Обстоятелства, свързани с наличието на собствено оборудване

За посоченото обстоятелство участник е изложил подробна информация за вида на притежаваното собствено оборудване, посочил е, че същото е съвременно и високо ефективно, описал е политиката на дружеството за закупуване на последното - нова, високотехнологична и модерна строителна техника и механизация, подкрепил е информация със съответните доказателства, което Комисията категорично приема като правилен подход.

Повестователно е посочено, че продължителния период на ползване на строителната техника и механизация способства и позволява прилагане на по-ниски амортизационни отчисления (провежда се адекватна амортизационна политика – разработен метод за планиране на разходите за амортизация с цел формиране на обосновани остатъчни стойности на активите, отговарящи на полезния им срок за ползване – за което е приложена сравнителна таблица за прилаганите амортизационни норми), респ. по-ниски разходи, пренасяни в себестойност на предлаганите услуги и че използването на нови, съвременни и ефективни транспортни средства, дава възможност и гарантира сериозно минимизиране на всеки разход в тази посока.

И тук (в описателната част на обосновката и в приложени документи) Комисията не открива конкретна информация, подкрепена най-малкото с каквито и да било числови стойности, параметри, разчети или др., нито как описаното от участника се отразява реално при формирането на предлаганата цена, нито конкретни данни или доказателства, от които да може да се почерпи информация, която обективно да обосновава по-ниската предложена цена.

Като цяло, Комисията счита, че посоченото оборудване по принцип е налично във всяка малка и средна база, извършваща такъв дейност, поради което Комисията не приема обстоятелството, като обосноваващо по-ниската предложена цена.

Като цяло, относно техническата обезпеченост на изпълнението на обособената позиция, Комисията счита, че това е задължение на изпълнителя, неизменно свързано с изпълнението, а не обективно изключително благоприятно условие за изпълнението ѝ, техническо решение за изпълнение на строителството, още по-малко икономическа особеност на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, обосноваващо оферирането на изключително ниски цени.

Следва да се посочи и, че участникът сочи наличие на оборудване, но не и как чрез него се достига до ценово предложение по-благоприятно спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Отделно от това, Комисията счита, че с оглед на обстоятелството, че съгласно изискванията на Възложителя, заложили в документацията на обществената поръчка, наличието на техническо оборудване е критерии за допустимост, валиден и относим към всички участници в процедурата, наличието на собствено оборудване не е индивидуално предимство само на този участник.

В този смисъл, доколкото изтъкнатото от дружеството обстоятелство представлява критерий за подбор и като такъв е общовалиден и приложим спрямо всички участници в процедурата, които обаче са предложили цена, по-висока от тази на участника, Комисията счита, че посоченото от участника обстоятелство не може и не трябва да се тълкува като част от обективните обстоятелства, по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 1 и/или по т. 2 от ЗОП.

Водена и от разбирането, че за да бъдат възприети за обективни, посочените от участника обстоятелства, същите следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер, Комисията единодушно реши, че обосновката в тази ѝ част не се приема.

3. Обстоятелства, свързани с наличието на собствен добив на суровини и налични на склад материали

Към обстоятелствата в посочената група, участникът изтъква собствена кариера за добив на всички видове фракции, необходими за производството на асфалтобетонни смеси и строителство на пътища, за което са приложени доказателства.

Участникът се позовава на собствената кариера и ТСИ за добив и производство на посочените фракции, което води до намаляване на себестойността на СМР, поради собствен добив.

Посочва още, че при формирането на цената е взет предвид освен факта, че дружеството има собствен добив на суровини, така и този, че разполага с налични материали на склад – фракции и пясък собствено производство за обезпечаване производството на асфалтови смеси – т.е. е независим е от външни доставчици по отношение на основните материали за изпълнение на обекта, което му дава възможност за предлагане на конкурентна цена, което от своя страна, предвид факта, че материалите вече са налични и добити, стимулира дружеството да ги употреби/ вложи дори и с по-ниска надценка.

Участникът е заявил, че към датата на провеждане на поръчката, разполага и с достатъчни количества битум, горива, минерално брашно за производство на асфалтови смеси – закупени на изключително изгодни цени и отново, предвид факта, че вече са налични – това стимулира дружеството да ги употреби/ вложи дори и с по-ниска надценка.

Като доказателства, които могат да бъдат отнесени в подкрепа на посочените аргументи, участникът е представил Декларация за средни цени на основните дейности за 2019 г. (Доставка и полагане на 20 км. на Битумен асф.смес АС 31,5, Доставка и полагане на 20 км. на Неплътен асф.смес АС 16 и Доставка и полагане на 20 км. на Плътен асф.смес АС 12,5), в която единствената идентифицираща деклараторите информация се състои в посочване на име, фамилия и длъжност, както и Декларация от представляващите участника, че към момента на подаване на офертата и към 07.01.2020 г., дружеството разполага с посочените материали и суровини на склад.

И тук, по отношение на посочените обстоятелства, освен описателни субективни и декларативни твърдения, Комисията не открива никаква конкретика, обяснение и/или анализ по отношение на обстоятелството как и в какъв именно финансов размер точно собствения добив на

суровини и/или наличните материали на склад реално води до намаляване на предложената цена, на каква „изключително изгодна цена“ дружеството е закупило наличните суровини, например и/или в какво точно се изразяват икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, чисто финансово влияние, участникът е отчетел при формирането на конкретната цена.

Във връзка с посочено, Комисията счита, че единственото твърдение, че посочените обстоятелства намаляват разходите, декларирането на средни цени на основни дейности и наличието на склад на дадени материали и/или суровини, без необходимите уточнения и анализ по какъв начин посочените обстоятелства водят до оферирането на по-ниски, е крайно недостатъчно да обективира доводите от обосновката в тази ѝ част.

В заключение на всичко казано по-горе и водената от посочените мотиви, Комисията единодушно реши, че обосновката в тази ѝ част не се приема.

4. Обстоятелства, свързани с наличието на собствена акредитирана пътно-строителна лаборатория

Участникът е посочил, че притежава собствена функционираща акредитирана пътно - строителна лаборатория, за което е приложил доказателства, като е посочил, че това обстоятелство спестява на дружеството значителни разходи от възлагане на изпитванията на външен изпълнител.

Описал е, че собствената функционираща акредитирана пътно-строителна лаборатория му позволява да осъществява необходимия контрол върху качеството на СМР, а също и да издава съответните декларации за експлоатационни показатели и протоколи за изпитване, необходими за въвеждане на обектите в експлоатация, което като цяло му спестява значителни разходи за външно възлагане на посочените дейности.

Обосновката не съдържа никаква конкретика, какъв например е „значителния“ размер на разходите, които участникът е редуцирал, имайки на собствено разположение посочения ресурс или какви са обичайните разходи по издаване на съответните декларации за експлоатационни показатели и протоколи за изпитване, необходими за въвеждане на обектите в експлоатация, които би спестил, ако тези дейности биха били възложени на външен изпълнител и/или каквато и да било друга информация, която най-малкото да внесе яснота и убеждение в членовете на Комисията, че посоченото обстоятелство реално се явява „изключително благоприятно“ или „икономически особено“ по отношение на дружеството и/или производствения процес и/или строителния метод и същото е относимо към размера на калкулираните цени.

Комисията отчита обстоятелството, че посочената лаборатория е собствена, но поради липсата на конкретни цифрови параметри, не може да направи анализ и извод, че е налице обосновано образуване на предложената цена.

С оглед на факта, че писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение, след извършен обстоен анализ на посочената информация и приложените доказателства, Комисията счита, че е в пълна обективна невъзможност да анализира и прецени как и дали посоченото обстоятелство води до занижение в цената за изпълнение.

Във връзка с посочено, Комисията счита, че единственото твърдение, че посочените обстоятелства намаляват разходите, без необходимите уточнения и анализ по какъв начин посочените обстоятелства водят до оферирането на по-ниски, е крайно недостатъчно да обективира доводите от обосновката в тази ѝ част.

В заключение на всичко казано по-горе и водената от посочените мотиви, Комисията единодушно реши, че обосновката в тази ѝ част не се приема.

5. Обстоятелства, свързани с моментното финансово състояние на дружеството (реинвестиции, висока капитализираност, наличие на ликвидни средства, ниска печалба)

Към посочената група обстоятелства, участникът посочва, че текущото финансово състояние на дружеството му позволява да използва собствени средства за изпълнение на обектите, които

изпълнява и не че не му се налага да ползва заети средства, по които да плаща лихви и да го натоварват с допълнителни разходи, които следва да калкулира в цените на предлаганите СМР.

За удостоверяване на посочените обстоятелства, препраща към възможността това да бъде установено с проверка на отчетите на дружеството, налични на публичния и общодостъпен Търговски регистър, което с оглед разпоредбата на чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския регистър, Комисията приема за релевантно.

Заявява, че моментното финансово състояние на дружеството е изключително стабилно, с висока капитализираност и наличие на ликвидни средства.

Позовава се на натрупания през последните години положителен финансов резултат от дейността си и на политиката на собствениците на дружеството да не се разпределя печалба, а да се реинвестират резултата от дейността на компанията, да се създават необходимите благоприятни условия и предпоставки за провеждане и изпълнение на сериозна инвестиционна политика и преди всичко – това способства за закупуване на нова, високотехнологична и модерна строителна техника и механизация и повишаване на квалификацията на персонала.

Описва възможността си да използва собствени средства за изпълнение на обектите, неизползването на заети средства, които да генерират разходи като лихви. Посочва още, че доброто финансово състояние позволява закупуването на определени материали, в момент, в които пазарните им цени са по-ниски, да ги съхранява известно време, след което да ги използва в момента, в който това се наложи. Заявява, че предплаща 100% от цената на съответния материал, което му позволява да ползва допълнителни сериозни отстъпки (обстоятелство, което Комисията ще разгледа по-долу, в т. 6).

Посочва, че е заложило нисък процент печалба – 8 % с оглед сериозната конкуренция в сектора през последните години и намаления обем работа в сравнение с предишни години, което предопределят неговата „гъвкавост“ при ценообразуването, максималното оптимизиране на цените и залагане на по-ниска печалба и др. допълнителни разходи.

След анализ и оценка на посочената група обстоятелства, разгледани както поотделно, така и в тяхната цялост, водещи в крайна сметка до оферирането на нисък процент печалба и предлагане на по-конкурентни цени, с оглед представената информация и относимите доказателства, Комисията счита, конкретната група обстоятелства не попадат в хипотезата на което и да било от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

За да достигне до това свое заключение, Комисията счита, че обстоятелството, че дружеството разполага с достатъчен финансов ресурс, не може да обоснове предложената от участника по-ниска цена.

За доказване на икономическото и финансово състояние на участниците, в съответствие с изискванията на чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП, Възложителят е поставил критерий за подбор, отнасящ се до реализирания минимален оборот, в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, през последните три приключили финансови години. Всички останали участници по конкретната обособена позиция, допуснати до този етап на процедурата, са декларирали реализиран минимален оборот, в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, през последните три приключили финансови години, в размера и при условията, посочени от Възложителя.

По този начин всички участници по конкретната обособена позиция, допуснати до този етап на процедурата, са доказали своите възможности по отношение на изискването за икономическото и финансовото си състояние, но за другите участници по обособената позиция не е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 1 ЗОП, поради което комисията няма основание да приеме като безспорен факт, че само и единствено участникът „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД разполага с достатъчен финансов ресурс.

Комисията не приема факта, посочен от участника, че при формиране на цените на отделните дейности, включени в предмета на обособената позиция е заложена минимална печалба, тъй като счита, че този размер е обичаен за конкретния вид дейности, с оглед на факта, че в образца на ценово предложение от документацията за обществената поръчка, възложителят е изискал и е получил

информация от всеки участник за ценообразуващите параметри, при които са образувани предложените единични цени.

В своето ценово предложение „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД е посочило печалба 8%, които % е равен или близък до този, посочен от останалите участници, но за никой от тях, не е налице обстоятелството по чл. 72, ал. 1 от ЗОП (и по-конкретно: „Вера Строй“ ЕООД е посочило печалба в размер на 8%, а „Партрейд“ – 10%).

Отделно, но във връзка с посоченото, Комисията установи, че в никой от представените анализи за формиране на единичните цени, участник не е включил перо „печалба“, което да е калкулирано в цената за изпълнение на конкретния вид дейност.

Представените анализи не разкриват начина на формиране на предложената от участника цена, включваща себестойност и печалба и други разходи.

В заключение на всичко казано по-горе и водената от посочените мотиви, Комисията единодушно реши, че обосновката в тази ѝ част не се приема.

6. Обстоятелства свързани с отношенията между участника и неговите доставчици (ценова политика, дълготрайни търговски отношения, добра търговска репутация, преференциални цени)

В подкрепа на посочената група обстоятелства, участникът е посочил аргументи във връзка с ценовата политика на дружеството и възприет подход за заплащане авансово на 100% от цената на доставките (включително при закупуване на горива и битум), за получаването на по-големи отстъпки, закупуването на по-големи количества за ползване на отстъпки и др.

Посочил е, че поддържане дълготрайни търговски отношения с доставчици, включително наличието на рамкови договори, за постигане на по-добри доставни цени.

Изтъква, че добрата търговска репутация на дружеството, позволяваща му да закупува материали на по-ниски цени.

Приложени са 2 бр. договори за доставка.

Позовава се на дългогодишното партньорство с доставчиците на строителни материали, от които ползва преференциални цени, за което е представена декларация по т. 8 и т. 9 от описано по-горе.

След анализ на посочени обстоятелства и приложените доказателства, комисията открива както недоказаност на посочените аргументи, така и известна противоречивост в тях от тях.

На първо място, видно от представените договори за доставка, никъде не са посочени каквито и да било цени – нито рамкови, нито единични, нито общи стойности, а в представените декларации единствено е посочено, че дружеството „по-ниски цени“, по какви реално, по-ниски от кои и др., за комисията не става ясно.

Посочените неизяснени и недоказани твърдения, комисията счита за категорична липса на информация и обосновка, които да я наведат на обоснования извод до какви реални ползи/ резултати водят тези „ниски цени“, респективно по какъв начин участват в образуванияте цени и като цяло - че по отношение на участника са налице заявените „изключителни обстоятелства“, които да водят като последица оферирането на по-ниски цени.

На второ място, видно от информацията, съдържаща се в представените договори не е видно участникът да заплаща авансово 100% от цената на доставката, което твърди, че е едно от основанията на ползва преференциални цени, напротив даже – в представения Договор за доставка на пътен битум например е изрично предвидено *„Доставчикът се задължава да достави стоката в посочения в заявката му срок, който не може да бъде по-кратък от 3 дни. В изключително случаи, Доставчикът може да достави стоката в рамките на работния ден на подаване на заявката, ако разполага със стоката на склад“* (чл. 2, ал. 1), както и че *„цената на всяка отделна доставка се заплаща по банков път до 40 дни след заявяване на доставката“* (чл. 6, ал. 4).

Констатираният факт, Комисията счита, че внася известно противоречие в твърденията на участника за 100% авансово плащане, тъй като такова нито е реално уговорено между страните, нито с оглед изричните клаузите на договора е практически изпълнимо (с изключение на евентуалната

единствена хипотеза, в която във въпросната заявка е посочен срок на доставка по-дълъг от предвидените 40 дни за извършване на плащането).

Предвид изложеното, Комисията не може да приеме въпросните договори и декларации като доказателства, подкрепящи заявените в обосновката на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и/или т. 2 от ЗОП, тъй като счита, че сами по себе си посочените доводи представляват съвкупност от субективни твърдения на участника, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията, тъй като реално не са посочени и обосновани никакви преференциални, по-ниски цени, на които закупува материали и/или суровини.

В заключение на всичко казано по-горе и водената от посочените мотиви, Комисията единодушно реши, че обосновката в тази ѝ част не се приема.

7. Обстоятелства, свързани с опита на дружеството в резултат на изпълнението на сходни обекти и притежавани други бази

Към посочената група обстоятелства, участникът че притежава още две асфалтови бази на територията на област Благоевград, а именно в община Симитли и в община Петрич, които се експлоатират от дружеството над 30 год., в резултат на което последното е натрупало огромен опит.

За посоченото обстоятелство, участникът не прилага доказателства.

Изтъква, че дружеството разполага с огромен опит при изпълнението на подобни обекти, за което са представени препоръки за добро изпълнение, което обстоятелство му дава изключителното предимство да познава в детайли подготовката, организацията и изпълнението, да извършва посочените дейности по-ефективно и бързо за единица време като свърши по-голям обем работа, което ще намали разходите за изпълнението. Посочва, че този опит ще му спести време за предварително запознаване с технологиите на изпълнение на дейностите.

Посочва, че подписани и изпълнени вече договори с други възложители (включително публични) на цени, съответни или дори малко по-ниски от оферираните по настоящата обособена позиция, показва, че оферираните цени са реални, постижими и изпълними за дружеството.

Във връзка с посочените обстоятелства и приложените доказателства, Комисията счита категорично, че конкретната група обстоятелства не попадат в хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 и/или т. 2 от ЗОП.

За да достигне до това свое заключение, Комисията счита, че обстоятелството, че дружеството разполага с опит при изпълнението на сходни, дори идентични дейности, било то и огромен, не може да обоснове предложената от участника по-ниска цена.

За доказване на техническите възможности на участниците, в съответствие с изискванията на чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП, Възложителят е поставил критерий за подбор, отнасящ се до наличието на „опит“, изразяващ се в изпълнението на дейност (строителство) на минимум 1 обект, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция.

В тази връзка, Комисията счита, че всички останали участници по конкретната обособена позиция, допуснати до този етап на процедурата, са декларирали съответствие с посоченото изискване на Възложителя.

Поставеното изискване е критерий за подбор, задължително условие за допускане на участниците до участие в процедурата и в тази връзка – той се притежава от всички останалите участници, поради което, посоченото обстоятелство не се приема от комисията като фактор, обуславящ и благоприятстващ предложената по-ниска цена и като такъв – обосноваващ изключителна или необичайна благоприятност или икономическите особености по смисъла на чл. 72 от ЗОП.

Отделно това, Комисията счита, че посочването на цени за изпълнението на подобни дейности при други възложители – само по себе си е с декларативен характер и не притежава белезите на обосновка, а тъй като липсват всякакви анализи, обяснения, пояснения и т.н.

На какви цени участникът е изпълнявал предишни договори, комисията счита, че е в неговата оперативна самостоятелност и това само по себе си няма белезите на изключително благоприятни обстоятелства

В допълнение, обстоятелството, че при изготвяне на ценовото си предложение участникът се е съобразил с цените по вече изпълнени договори с други възложители (било то и публични) за изпълнението на поръчки с аналогичен предмет, не е аргумент по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП.

В заключение на всичко казано по-горе и водената от посочените мотиви, Комисията единодушно реши, че обосновката в тази ѝ част не се присема.

8. Обстоятелства, свързани с екипа, ангажиран с изпълнението на поръчката (опит, местожителство)

За наличие на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на строителството, дружеството е посочило опита на дружеството и този на основния инженерно-технически и работнически персонал – за което са приложени доказателства.

Посочва, че друг фактор, който е от изключително голямо значение, е че разполага с местен (от района на община Разлог, т.е. на 10-15 км. от обекта) висококвалифициран собствен персонал /технически и изпълнителски състав с посочени позиции – технически ръководители, машинисти, работници строителство пътища и др./, които притежава богат опит в изпълнението на обекти от транспортната инфраструктура, което в комбинация с притежаваната Асфалтова база в землището на с. Баня, община Разлог, му позволява да създаде оптимална организация за изпълнение на обекта в кратки срокове и с висока производителност, снижаващо разходите за работна ръка, от там и тези на произведената асфалтова смес и СМР.

Твърди, че местожителството на всички служители и работници – района на община Разлог – съседна на община Белица община (за което не са представени доказателства) го освобождава от разходите по превоз на работници на далечно разстояние, за което обстоятелство изказва съмнение, че е приложимо по отношение на останалите участници – предложили по-високи цени.

Изрично посочва, че важен момент при формирането на предложените цени е именно наличието на подготвени специалисти и опитни ръководители оборудвани със съвременна високотехнологична тежка и лека строителна механизация и транспортни средства.

Комисията установи, че освен посочената поведствателна информация, не са налице каквито и да било представени доказателства, различни от тези, удостоверяващи съответствието с критерия за подбор на Възложителя, какъвто конкретно е този, за наличието на „квалифициран и опитен инженерно технически екип, който ще бъде ангажиран с изпълнението на поръчката”.

В тази връзка, критерият за подбор, на който следва да отговарят всички участници, не може да бъде възприет като обстоятелството, благоприятстващо единствено „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД, тъй като посочения критерий е задължителен за всеки един участник в процедурата.

Комисията не открива и информация и доказателства, обосноваващи по какъв начин заявените от участника обстоятелства се отразяват на предложената цена, респективно не може да добие увереност, че посочените от участника обстоятелства са обективни и обосновават направеното предложение.

Отделно от това, изследвайки и анализирайки и информацията, посочена от участника в анализите на единичните цени, за Комисията не става ясно на каква конкретна база е определена необходимата издръжка на персонала, тъй като не са представени никакви анализи и предвиждания, които да определят числово формирането на стойността на труда на работниците.

Не е видно как участникът е определил разходите за възнаграждения на „работници”, не са посочени съпътстващите разходи, свързани с плащане на осигуровки, данъци, евентуално – командировъчни, административните разходи, включително например какво се покрива от заложените непредвидени разходи.

В тази връзка, Комисията не може да приеме и посочените в анализите допълнителни разходи за труд и механизация, например, защото участникът нито е обяснил какъв е обхвата им, нито е доказано на каква база същите са били определени от участника.

Представените анализи за начина на формиране на предложените цени не могат да се приемат за обективни, тъй от тях не е виден начина на формиране на посочените стойности – същото не става ясно и от текстовата част на обосновката.

Участникът не е представил никакви съпътстващи доказателства, например – гарантиращи, че предвидените в обосновката възнаграждения за ангажираните работници ще бъде именно такъв – като този, посочен в анализа.

На следващо място, във всеки един от анализите, който включва разходи за труд, участникът е посочил единствено „Работник - 1” и/или „Работник - 2” с една цена на часова ставка 5,35 лв., като за Комисията не става ясно по никакъв начин, включени ли са изобщо в анализите на цените разходите за възнаграждения за Ръководителя на екипа, Техническия ръководител и т.н., посочените стойности осреднени такива ли са и изобщо как са формирани.

Не са представени никакви анализи, съображения или предвиждания, които да определят числово формирането на стойността на труда на експертите съобразно даденостите и спецификите за изпълнение на поръчката, а единствено е посочена определена сума, еднаква всеки „работник” на база предвидени човеко часове.

В допълнение на посоченото и поради липса на каквито и да било противни аргументи, комисията допуска, че именно висококвалифицираните специалисти с огромен практически опит, изискват заплащането на по-високи възнаграждения, предвид професионалните им умения.

Във връзка с посоченото, Комисията счита, че излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите изчисления, аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите водят до по-ниска предлагана цена прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновават пълнотата и обективността на предложението в тази му част.

Отделно от това, Комисията приема, че за да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер.

В този смисъл, доколкото изтъкнатото от дружеството обстоятелство представлява критерий за подбор и като такъв е общовалиден и приложим спрямо всички участници в процедурата, които обаче са предложили цена, по-висока от тази на участника, комисията счита, че посоченото от участника обстоятелство не може и не трябва да се тълкува като част от обективните обстоятелства, по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 1 и/или по т. 2 от ЗОП.

В заключение на всичко казано по-горе и водената от посочените мотиви, Комисията единодушно реши, че обосновката в тази ѝ част не се приема.

9. Обстоятелства, свързани с въведените от дружеството системи, одобрения и сертификати

Посочената група обстоятелства обхваща заявените от участника в обосновката данни за притежаваните сертификати, изрично заявено, че същите са извън задължително изискваните от Възложителя (като на стр. 9 от обосновката са описани: Система за управление на здравето и безопасност при работа OHSAS 18001, Система за управление на качеството ISO 9001, Система за управление на околната среда ISO 4001 и Система за вътрешен контрол върху потреблението (изписването, влагането) на суровини и материали., способстващи за оптимизиране на разходите и минимализиране на загуби на хора (човекочасове), труд материали – за което са приложени документи, допринасящи за постигането на по-ниски цени като цяло на предлагания от дружеството продукт, включително и по-ниска цена на разглежданите СМР.

Участникът е описал сертификатите, които притежава, като е приложил копия от същите.

Комисията обръща внимание на участника, че въпреки, че той е посочил, че „същите са извън задължително изискваните от Възложителя”, внедрените системи по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 и тази по стандарт БДС EN ISO 14001:2015 са част от критериите за подбор, относими по всички обособени позиции, спрямо всички останали участници и като такива не могат да се разглеждат като „изключително благоприятни” само спрямо него.

В обосновката е направено описание на въведената в дружеството система за вътрешен контрол върху отчитането на суровините и материалите, като в заключение е посочено, че добрия контрол при влагането на материалите и предотвратяването на каквито и да било преразходи, също влияе индиректно върху крайната цена на извършваната услуга (не е посочено как и в какъв обем).

Участникът е отчел проблема с преразхода на суровини и материали в строителството по принцип като е посочил различни методологични способности, които спазва като: внимателно подбиране

и събиране на сравними оферти при закупуване на суровини и материали от утвърдени доставчици, контрол върху организацията на снабдяване, нормативна проверка на документите, изпитвания и т.н.

Във връзка с посочената описателна информация и след анализ на същата, с оглед липсата на каквито и да било анализи, разчети, конкретно редуцирани цени или реално спестени преразходи и/или други данни, Комисията счита, че тя не предоставя яснота и не информират за реалната благоприятност на ценовото предложение, тъй като никъде не е посочено как точно посоченото обстоятелство влияе директно или индиректно върху крайната цена за извършваната услуга.

Посоченото лишава комисията от възможността да извърши какъвто и да било анализ на тези твърдения на участника в контекста на обосновката на предложената от него цена, поради което счита, че сами по себе си въведените от дружеството системи, одобрения и сертификати не обуславят необичайно ниския характер на предложената цена, по смисъла на чл. 72 от ЗОП.

Представеното в тази част на обосновка не съдържа информация, от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти относно евентуални по-ниски разходи за участника, които комисията би могла да анализира.

Участникът е посочил твърдения, които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство.

Отделно от посоченото и конкретно спрямо въведената система за управление на качеството, Комисията счита, че по своята същност тя представлява документирани правила за изпълнение и управление на дейностите и погледната през призмата на своето естество, системата цели да внесе съгласуваност и обективност в действията, за да се гарантира правилното им изпълнение и ефективност.

Комисията счита, че в духа на обосновката на участника е редно да бъде споделено, че е константна практиката на КЗК и ВАС, според която както системите за управление, така и създадената оптимална организация, било то и посредством въведената система за вътрешен контрол върху потреблението (изписването, влагането) на суровини и материалите, не могат да бъдат определени като обстоятелства, които водят намаляване на разходите за извършване на дейността, а представляват фактори, които водят единствено и само до подобряване на качеството на предоставяната услуга.

С оглед на всичко изложено до тук, комисията приема единодушно, че посочените от участника в тази част на обосновката обстоятелства не могат да бъдат окачествени като обективни обстоятелства, водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 72, ал.2, т. 1 и/или такива по т. 2 от ЗОП, тъй като те предимно оказват влияние единствено и само на качеството на предоставената услуга, което е една от целите на Възложителя към изпълнението на поръчката и касае всички участници процедурата.

Предвид факта, че в посочената от участника информация в раздел – II. „Икономически особености на производствения процес и строителния метод“, участникът отново описва и се позовава на влиянието на собствената асфалтова база – капацитет, добиване и съхраняване на материалите, наличността на материалите, с които разполага, механизацията, която води до висока дневна производителност и опитът, който притежава и т.н. – обстоятелства, които разгледани в тяхната цялост водят до оферирането на конкурентни цени, комисията приема, че тъй като изложените аргументите се повтарят с тези посочени като аргументи, обосноваващ хипотезата на „Изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на строителството“, посочени и в раздел I от обосновката, същите не следва да бъдат обект на самостоятелен анализ, тъй като такъв вече е бил направен по отношение на същите факти.

В заключение на всичко изложено по-горе, специално по отношение на представените анализи за формиране на единичните цени, които Комисията е анализирала спрямо и отнесено към всяко една от посочените от участника обстоятелства, последната счита, че същите нямат доказателствена стойност, за да обективират предложението на участника по отношение на общата цена за изпълнение на обособената позиция, тъй като разчетите в тях, въпреки реални не са обосновани и доказани, тъй като в самата обосновка, липсват конкретни обстоятелства, които да аргументират така посочените в анализите числови стойности.

По своето естество, комисията приема, че анализите представляват разбивка на цената за изпълнението на конкретен вид дейност, която показва елементите, които формират съответната

стойност и чийто аритметичен сбор е тя, но по абсолютно никакъв начин не доказват наличието на обективни по смисъла на чл. 72 от ЗОП обстоятелства.

Направеният анализ представлява числов способ за образуване на цената, но самостоятелно и без конкретика и аргументи за конкретното им образуване е невъзможно да бъде прието като обосновка на предложената от участника по-ниска цена, така че в комбинация с текстовата част от обосновката, да обосноват твърдяните от участника обстоятелства.

В допълнение на посоченото, Комисията приема, че анализите не са достатъчни сами по себе си да се обосноват предложените цени, тъй като представляват аритметичен сбор от суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани – нито в текстовата част на обосновката, нито в представените доказателства (с изключение на декларацията, която е спорно дали трябва да бъде приета, тъй като не съдържа идентифицираща информация за лицата, които са я подписали, освен за представляващия – за който също не са посочени данни, но които могат да бъдат извлечени от други документи) се съдържа конкретна информация за ползвани отстъпки в проценти или каквито и да било други числово-стойностни параметри.

На следващо място, в нито един от предоставените анализи, участникът не е посочил, че при ценообразуването е включена печалба.

Предвид посоченото по-горе, разгледано както поотделно, така и в неговата цялост, Комисията не приема представената обосновка, тъй като счита, че същата не може да бъде квалифицирана като подробна с оглед изискуемата от закона пълнота.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП обосновката следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, на които се позовава участника, като посочените два нормативно определени критерия трябва да присъстват кумулативно и същите следва да бъдат задължително изследвани и анализирани от Комисията.

Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите изчисления, аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите водят до по-ниска предлагана цена прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновават пълнотата и обективността на предложението в тази му част.

Във връзка с посоченото, въпреки внушителния обем на информация и приложения, комисията счита, че значителна част от обосновката е изградена върху наличието на обстоятелства, които са нормално присъщи и необходими за изпълнението на обособената позиция, като същите би следвало да са отчетени, предвидени и/или налични за всеки участник с оглед подготовката на офертата и осигуряване на качествено изпълнение като в същото време са налице предимно субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани.

В резултат на извършения анализ, Комисията приема, че от една страна обосновката не може да бъде квалифицирана като подробна и от друга – същата не притежава изискуемите от закона пълнота и обективност, тъй като представените доказателства са крайно недостатъчни и не обосновават наличието на което и да било от обстоятелствата, визирани в чл. 72, ал. 2 от ЗОП,

Въз основа на казаното по-горе, Комисията реши да не допусне участника до оценка и класиране на предложението му по Обособено позиция 3 и да предложи на възложителя, същият да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

V. Предвид вече извършените действия и направените констатации, обективирани в Доклад от 24.07.2019 г. от работата ѝ, в частта, в която същия остава непроменен (включително и по разглеждане и оценка на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки, а именно: участник „ВЕРА СТРОЙ“ ЕООД и участник „ПАРТРЕЙД“ ООД за Обособени позиции № 3), комисията предлага следното класиране на участниците:

За Обособена позиция № 3:

Първо място: „ВЕРА СТРОЙ“ ЕООД- 2 618 486,87 лв. (два милиона шестстотин и осемнадесет хиляди четиристотин осемдесет и шест лева и осемдесет и седем стотинки) без ДДС и 3 142 184,24 лв. (три милиона сто четиридесет и две хиляди сто осемдесет и четири лева и двадесет и четири стотинки) с ДДС.

Второ място: „ПАРТРЕЙД“ ООД - 2 618 565,76 лв. (два милиона шестстотин и осемнадесет хиляди петстотин шестдесет и пет лева и седемдесет и шест стотинки) без ДДС и 3 142 278,91 лв. (три милиона сто четиридесет и две хиляди двеста седемдесет и осем лева и деветдесет и една стотинки) с ДДС.

VI. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник

Комисията предлага на Възложителя – кмет на община Белица за Изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция и рехабилитация на общински пътища: „BLG1020 / II - 84, Якоруда - Разлог / жп гара Белица - Краище - Лютово - Бабяк – Орцево”, „BLG1021 / III - 8406 / Белица - лет. Семково” „BLG1024 / BLG1020, жп гара Белица - Лютово / Краище - Горно Краище”, на територията на община Белица“, както следва:

Обособена позиция № 3 „Реконструкция и рехабилитация на общински път „BLG1020 II-84, Якоруда –Разлог/ жп гара Белица – Краище – Лютово – Бабяк – Орцево”: „ВЕРА СТРОЙ“ ЕООД

VII. Поради спецификата на процедурата, не са изисквани и съответно не са представени мостри и/или снимки.

VIII. Неразделна част от настоящия Доклад са Протокол от 22.01.2020 г., Протокол 23.07.2019 г., Доклад от 24.07.2019 г., както и графикът за дейността на комисията.

IX. На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП Председателят на Комисията следва да предаде Доклада и Протоколите от работата на комисията на Възложителя за утвърждаване.

Настоящият доклад се състави на 23.01.2020 г.

Председател: Иглика Русенова Аврамова:...

Членове:

1. адв. Селма Дичова Падарева:...
2. инж. Яхя Исмаил Джембазки:...
3. Николина Илиева Мраценкова:...
4. инж. Иван Маринов Катранджиев:...
5. Емилия Юлиева Дунгьова:...
6. Мария Николова Чонкова:...

Данните са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД