



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, http: oalom.aestre.com

ПРОТОКОЛ №1

Днес, 18.08.2017 г., от 11.00 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед № 532/18.08.2017 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

1. Председател: арх. Владислав Владимиров – главен архитект на Община Лом

Членове:

2. адв. Драган Цветанов – външен Юрист
3. Матилда Донкова – Секретар на Община Лом
4. Анна Йорданова – гл. експерт „ОП“
5. Ваня Димитрова – ст. счетоводител

Резервни членове:

1. инж. Весела Спиридонова – ДД «ТСУБ»
2. Мария Преславова – мл. експерт „ОП“

да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в обществена поръчка - публично състезание по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет: „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на две сгради в град Лом във връзка с кандидатстване по ОПРР 2014-2020, BG16RFOP001-5.001 „Подкрепа за деинституционализация на грижите за деца“ за създаване на социалните услуги „Дневен център за подкрепа на деца с увреждания и техните семейства“ и „Преходно жилище за деца от 15 до 18 годишна възраст (с капацитет 8 места)“ по две обособени позиции:

Обособена позиция №1 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на масивна сграда с обща застроена площ 1155 м², поземлен имот с идентификатор 44238.506.2514.1 в град Лом“.

Обособена позиция №2 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт, изготвяне на обследване за енергийна ефективност на масивна сграда със застроена площ 148 м², в поземлен имот с идентификатор 44238.506.9628.1 в град Лом“, открита с Решение № У-39/53-00-831/27.07.2017 г. на Кмета на Община Лом, обявена в РОП под № 00116-2017-0019.

На основание чл.54 от ППЗОП в обявения час Комисията започна работа.

На председателя на Комисията бяха представени постъпилите оферти, записани във входящия регистър, както следва:

1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София, с вх. № 92-00-787/11.08.2017 г., 09.³⁰ часа за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2;
2. „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, с вх. № 92-00-811/17.08.2017 г., 10.¹² часа за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2;
3. „ГУДУИЛ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-812/17.08.2017 г., 10.¹⁷ часа за Обособена позиция №1;
4. „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-813/17.08.2017 г., 10.³¹ часа за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2;

5. „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-814/17.08.2017 г., 10.³² часа за Обособена позиция №1;
6. „Билдконсулт БГ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-815/17.08.2017 г., 10.³³ часа за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2, за което бе подписан протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията установи, че офертите са постъпили в указания от Възложителя срок в деловодството на Община Лом, че са представени в запечатани, непрозрачни опаковки, с ненарушена цялост. Председателя и Членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал.8 от ППЗОП.

На откритото заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията пристъпи към отваряне на непрозрачните опаковки по реда на тяхното постъпване, като за всяка една от офертите извърши публичните действия, съгласно изискванията на чл. 54, ал.3-5 от ППЗОП.

УЧАСТНИК № 1 - ДЗЗД „Консорциум Мултиплексе инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София.

Офертата за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2 е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа два отделни запечатани плика „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от обособените позиции, както и две папки с документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от обособените позиции.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата на участника в публично състезание за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция №1 и за Обособена позиция №2. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

УЧАСТНИК № 2 - „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив.

Офертата за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2 е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат два отделни запечатани плика за Обособена позиция №1 и за Обособена позиция №2. Във всеки един от двата запечатани плика за конкретната обособена позиция се намериха отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от обособените позиции.

След това комисията оповести съдържанието на приложените папки с документи отделно приложени за всяка от обособените позиции, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата на участника в публично състезание за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция №1 и за Обособена позиция №2. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

УЧАСТНИК № 3 - „ГУДУИЛ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, гр. София.

Офертата за Обособена позиция №1 е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“, отделен запечатан плик с надпис „Техническо предложение“ и джоб с документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложеният джоб с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата на участника“ в публично състезание за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция №1. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

УЧАСТНИК № 4 - „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, гр. София

Офертата за **Обособена позиция №1** и **Обособена позиция №2** е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа два отделни запечатани плика „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от обособените позиции, както и три папки, две от които са - „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“ и една папка с документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от обособените позиции.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата на участника в публично състезание за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция №1 и за Обособена позиция №2. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

УЧАСТНИК № 5 - „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София.

Офертата за **Обособена позиция №1** е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и отделна папка с документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата на участника в публично състезание за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция №1. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

УЧАСТНИК № 6 - „Билдконсулт БГ ” ЕООД, гр. София.

Офертата за **Обособена позиция №1** и **Обособена позиция №2** е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа два отделни запечатани плика „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от обособените позиции, както и три папки, две от които са - „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“ и една папка с документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от обособените позиции.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата на участника в публично състезание за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция №1 и за Обособена позиция №2. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

След приключване на публичната част на заседанието. Комисията продължи работата си в закрито заседание.

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ЗОП, комисията извърши проверка за съответствието на представените документи с поставените от Възложителя условия и изисквания, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

УЧАСТНИК № 1 - ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София.

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация и за двете обособени позиции за които участва, а именно Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и за двете обособени позиции.

УЧАСТНИК № 2 - „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив.

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация и за двете обособени позиции за които участва, а именно Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и за двете обособени позиции.

УЧАСТНИК № 3 - „ГУДУИЛ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, гр. София.

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация за обособената позиция за която участва, а именно Обособена позиция №1.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за обособената позиция.

УЧАСТНИК № 4 - „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, гр. София.

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация и за двете обособени позиции за които участва, а именно Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и за двете обособени позиции.

УЧАСТНИК № 5 - „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София.

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация за обособената позиция за която участва, а именно Обособена позиция №1.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за обособената позиция.

УЧАСТНИК № 6 - „Билдконсулт БГ ” ЕООД, гр. София.

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация и за двете обособени позиции за които участва, а именно Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и за двете обособени позиции.

На основание чл. 58, ал. 8 от ППЗОП, комисията не изпраща настоящия протокол на участниците в процедурата, тъй като не са установени липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност и фактическа грешка, както и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 31.08.2017 г.

КОМИСИЯ:

1. Председател: арх. Владислав Владимиров – главен архитект на Община Лом

Членове:

2. адв. Драган Цветанов – външен Юрист
3. Матилда Донкова – Секретар на Община
4. Анна Йорданова – гл. експерт „ОП“
5. Ваня Димитрова – ст. счетоводител

Замитена информация
на основание чл.
чл. 2, ал. 2, 7, 5 от ЗЗП

Замитена информация
на основание чл.
чл. 2, ал. 5 от ЗЗП