

ПРОТОКОЛ № 1
на комисия назначена със заповед № 158/21.01.2016 г.
на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница

на 21.01.2016 г. от 11:00 часа се проведе открито заседание на комисия, назначена със заповед № 158/21.01.2016 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница, да проведе обществена поръчка предмет: *„Извършване на обществен превоз на пътници по автобусни линии от общинска, областна и републикански транспортни схеми, съгласно маршрутни разписания“*.

Обществената поръчка е открита с Решение № 31 от 10.12.2015 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница, Обявление от 10.12.2015 г.

I. Състав на комисията:

Председател:

Олга Китанова – зам. кмет „Стопански дейности“;

Членове:

1. Мая Спасова – началник отдел „Екология, ВТЗ, Чистота и транспорт“;
2. Мария Пилева – юрисконсулт „ОП“;
3. Александър Паризов – старши специалист „ВТЗ“;
4. Стефан Бойчев – гл. специалист „Т и ТС“

Резервни членове:

Гергана Кирова - юрист;

Радостина Велинова – директор на общинско предприятие „Паркинги и гаражи“.

На заседанието присъстваха всички членове на комисията. Преди началото на заседанието и след запознаване със списъка на постъпилите оферти, всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки. Преди отваряне на офертите, комисията се запозна с утвърдената от Възложителя документация за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

II. Списък на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка, по реда на тяхното подаване в деловодството на Община Дупница:

Констатирано бе, че в определения срок са постъпили 7 (седем) оферти както следва:

1. Оферта с № 26-00-75/18.01.2016 г., подадена в 10:22 часа от “Росен Искрев-66” ЕООД по обособена позиция 1;
2. Оферта с № 26-00 – 85/19.01.2016 г., подадена в 11:03 часа от „Денис-Братя Спасови“ ООД по обособена позиция 6;
3. Оферта с № 26-00 – 96/19.01.2016 г., подадена в 17:04 часа от „Мегатранс“ ООД по обособени позиции 2 и 5;
4. Оферта с № 26-00 – 97/20.01.2016 г. подадена в 11:01 часа от „Юнион Ивкони“ ООД по обособена позиция 3;
5. Оферта с № 94-к-58/20.01.2016 г подадена в 13:10 часа от ЕТ „Кирил Илков-ЕДИ“ по обособена позиция 5;
6. Оферта с № 26 – 00 – 99/20.01.2016 г подадена в 13:42 часа от „Христо Гущеров - Дани“ ЕООД по обособени позиции 2 и 4;
7. Оферта с № 26 – 00 – 103/20.01.2016 г подадена в 14:15 часа от ЕТ „Румяна Николова – Даци-Р“ по обособени позиции 3 и 5.

Няма подадени след крайния срок оферти.

Подадените в срок оферти са представени в запечатан, надписан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

III. Отваряне на офертите

На основание чл. 68, ал. 3 от Закон за обществените поръчки (ЗОП) при действията на комисията по чл. 68 ал. 4 и 5 от ЗОП от правото си да присъстват на публичното отваряне на офертите се възползваха следните лица:

- Христо Гущеров – управител на „Христо Гущеров - Дани“ ЕООД;
- Росен Спасов – управител на „Денис-Братя Спасови“ ООД;
- Магдалена Илкова – управител на Мегатранс 2009 ЕООД;
- Румяна Николова - ЕТ „Румяна Николова – Даци-Р“;
- Къдрушка Беева – упълномощен представител на „Юнион Ивкони“ ООД с пълномощно;
- Кирил Христов - ЕТ „Кирил Илков-ЕДИ“;
- Росен Искрев – управител на “Росен Искрев-66“ ЕООД.

След легитимация на присъстващите, председателят на комисията запозна присъстващите с възложените със заповед № 158/21.01.2016 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница, задачи на комисията.

Публичните действия на комисията продължиха с отваряне на постъпилите оферти по реда на тяхното постъпване и проверка за наличието на три отделни запечатани плика.

ОФЕРТА 1 - Оферта с № 26-00-75/18.01.2016 г., подадена в 10:22 часа от “Росен Искрев-66“ ЕООД по обособена позиция 1;
--

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците (различен от участника).

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 - „Документи за подбор“ и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите се в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14.

ОФЕРТА 2 - Оферта с № 26-00 – 85/19.01.2016 г., подадена в 11:03 часа от „Денис-Братя Спасови“ ООД по обособена позиция 6
--

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците (различен от участника).

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор” и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14.

ОФЕРТА 3 - Оферта с № 26-00 – 96/19.01.2016 г., подадена в 17:04 часа от „Мегатранс“ ООД по обособени позиции 2 и 5;

Офертата на участника съдържа общо шест отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 “Предлагана цена“ и съответно номера на обособената позиция.

По обособена позиция 2:

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците (различен от участника).

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор” и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14.

По обособена позиция 5:

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците (различен от участника).

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор” и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14.

ОФЕРТА 4 - № 26-00 – 97/20.01.2016 г. подадена в 11:01 часа от „Юнион Ивкони“ ООД по обособена позиция 3;

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 “Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците (различен от участника).

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 -„Документи за подбор” и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14.

ОФЕРТА 5 - Оферта с № 94-к-58/20.01.2016 г подадена в 13:10 часа от ЕТ „Кирил Илков-ЕДИ“ по обособена позиция 5;

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 “Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците (различен от участника).

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 -„Документи за подбор” и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14.

ОФЕРТА 6 - Оферта с Оферта с № 26 – 00 – 99/20.01.2016 г подадена в 13:42 часа от „Христо Гущеров - Дани“ ЕООД по обособени позиции 2 и 4;

Офертата на участника съдържа общо шест отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 “Предлагана цена“ и съответно номера на обособената позиция.

По обособена позиция 2:

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците (различен от участника).

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 -„Документи за подбор” и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14.

По обособена позиция 4:

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците (различен от участника).

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 -„Документи за подбор” и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14.

ОФЕРТА 7 - Оферта с № 26 – 00 – 103/20.01.2016 г подадена в 14:15 часа от ЕТ„Румяна Николова – Даци-Р“ по обособени позиции 3 и 5;

При отварянето на плика с офертата, Комисията установи, че в него се съдържат два плика с надпис Плик №1 „Документи за подбор“ и съответната обособена позиция. Комисията отвори пликът с надпис Плик №1 „Документи за подбор“ по обособена позиция 3 и установи, че в него се съдържат документи за подбор и Пликове с надписи Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, Плик № 3 “Предлагана цена“ по обособена позиция 3.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 - „Документи за подбор“ и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14.

Комисията отвори пликът с надпис Плик №1 „Документи за подбор“ по обособена позиция 5 и установи, че в него се съдържат документи за подбор и Пликове с надписи Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, Плик № 3 “Предлагана цена“ по обособена позиция 5.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 - „Документи за подбор“ и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14.

С извършване на горните действия, приключи публичната част от заседанието на Комисията продължи своята работа на закрито заседание.

Констатации на основание чл. 68, ал. 8 относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 – „Документи за подбор“:

1. Констатации по плик № 1 „Документи за подбор“ на ОФЕРТА 1 - Оферта с № 26-00-75/18.01.2016 г., подадена в 10:22 часа от “Росен Искрев-66“ ЕООД по обособена позиция 1.

Комисията установи, че липсва декларация по т.7.4 от утвърдената от Възложителя документация, че водачите на автобусите за обществен превоз на пътници на участника към момента на подаване на офертата, отговарят на изискванията на чл.

33 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси.

На основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП, участникът Росен Искрев-66“ ЕООД по обособена позиция 1 следва в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да представи декларация, че водачите на автобусите за обществен превоз на пътници на участника към момента на подаване на офертата, отговарят на изискванията на чл. 33 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси.

2. Констатации по плик № 1 „Документи за подбор“ на ОФЕРТА с № 26-00 – 85/19.01.2016 г., подадена в 11:03 часа от „Денис-Братя Спасови“ ООД по обособена позиция 6.

Комисията установи, че не са представени декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП и декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от втория управител на дружеството – Светослав Кирилов Спасов. Няма описан автобус за трудноподвижни лица.

На основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП, участникът „Денис-Братя Спасови“ ООД по обособена позиция 6 следва в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да представи:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от Светослав Кирилов Спасов.
2. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от Светослав Кирилов Спасов.
3. Да представи нов Списък-декларация на автобусите с включен автобус за трудноподвижни лица и заверени копия на Свидетелство за регистрация, част първа и Удостоверение за техническа изправност на ППС, съгласно изискванията на глава Пета и глава Шеста от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства.

3. Констатации по плик № 1 „Документи за подбор“ на ОФЕРТА с № 26-00 – 96/19.01.2016 г., подадена в 17:04 часа от „Мегатранс“ ООД по обособени позиции 2 и 5

По обособена позиция 2:

Представените от участника документи отговарят на изискванията на документацията и Възложителя.

По обособена позиция 5:

Комисията констатира, че няма съгласие от посочения като подизпълнител за участие в процедурата. ППС с № КН 7833 ВМ, посочен като резервен автобус е от клас А и не отговаря на изискванията на техническа спецификация за резервни автобуси по обособената позиция. За ППС с № РА 0020 ВХ няма представено удостоверение за

техническа изправност. Декларацията по т. 7.4 от документацията, че водачите на автобусите за обществен превоз на пътници на участника към момента на подаване на офертата, отговарят на изискванията на чл. 33 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси се подава от участника, а не от подизпълнителя.

На основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП, участникът „Мегатранс“ ООД по обособена позиция 5 следва в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да представи:

1. Писмено съгласие (декларация) от страна на посочения подизпълнител за участие – свободен текст.
2. Да замени неотговарящия на изискванията на техническа спецификация резервен автобус, като представи нов Списък-декларация на автобусите с включен резервен автобус, отговарящ на изискванията на техническата спецификация и заверени копия на Свидетелство за регистрация, част първа и Удостоверение за техническа изправност на ППС, съгласно изискванията на глава Пета и глава Шеста от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства.
3. Удостоверение за техническа изправност на ППС с № РА 0020 ВХ или в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, да замени представените документи, или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.
4. Декларация по т. 7.4 от документацията, че водачите на автобусите за обществен превоз на пътници на участника към момента на подаване на офертата, отговарят на изискванията на чл. 33 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси от управителя на участника.

4. Констатации по плик № 1 „Документи за подбор“ на ОФЕРТА с № 26-00 – 97/20.01.2016 г. подадена в 11:01 часа от „Юнион Ивкони“ ООД по обособена позиция 3.

Комисията установи, че за автобус с № СВ0193АА има представено копие на договор за лизинг, но липсва приемо-предавателен протокол с лизингодателя за предаване на автобуса на участника, т.к. регистрационните документи са на лизингово дружество. Също така в Списък – декларацията за персонала, ангажиран с изпълнението на поръчката, в определената за това колона - Образование, Квалификация и документ, доказващ същата, е посочен само № на свидетелство за правоуправление, но не е посочено образованието и квалификацията на лицата.

На основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП, участникът „Юнион Ивкони“ ООД по обособена позиция 3 следва в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да представи:

1. Документ, доказващ правното основание за ползване на автобус с № СВ0193АА, или в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, да замени представените документи, или да представи нови, с

които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

2. Нов Списък – декларацията за персонала, ангажиран с изпълнението на поръчката, съобразен с изискванията на образца.

5. Констатации по плик № 1 „Документи за подбор“ на ОФЕРТА с № 94-к-58/20.01.2016 г подадена в 13:10 часа от ЕТ „Кирил Илков-ЕДИ“ по обособена позиция 5

Комисията констатира, че автобуси с № Е 6887 КС и КН 7626 ВМ не отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в техническата спецификация за обособена позиция 5. Автобус с № Е6887 КС е посочен в списъка като автобус за трудноподвижни лица, а в представеното удостоверение за техническа изправност няма отразено такова обстоятелство.

На основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП, участникът ЕТ „Кирил Илков-ЕДИ“ по обособена позиция 5 следва в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да представи:

1. Нов списък – декларация, в който да замени неотговарящите на изискванията на техническа спецификация автобуси, и заверени копия на Свидетелство за регистрация, част първа и Удостоверение за техническа изправност на ППС, съгласно изискванията на глава Пета и глава Шеста от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства.
2. В новия списък – декларация да бъде включен автобус за трудноподвижни лица и да се представят заверени копия на Свидетелство за регистрация, част първа и Удостоверение за техническа изправност на ППС, съгласно изискванията на глава Пета и глава Шеста от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства.

6. Констатации по плик № 1 „Документи за подбор“ на ОФЕРТА с № 26 – 00 – 99/20.01.2016 г подадена в 13:42 часа от „Христо Гуцеров - Дани“ ЕООД по обособени позиции 2 и 4;

По обособена позиция 2:

Комисията констатира, че няма посочен автобус за трудноподвижни лица. За автобус с № КН 3903 ВК в талона като собственик е вписан Йордан Христов Йорданов, а е представен договор за наем, сключен от Йордан Христов Гуцеров, който не е собственик на ППС.

На основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП, участникът „Христо Гуцеров - Дани“ ЕООД по обособена позиция 2 следва в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да представи:

1. Нов списък – декларация с включен автобус за трудноподвижни лица и да се представят заверени копия на Свидетелство за регистрация, част първа и Удостоверение за техническа изправност на ППС, съгласно изискванията на глава Пета и глава Шеста от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни

средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства.

2. Доказателство по чл. 51а от ЗОП, че собственикът на ППС с № КН 3903 ВК Йордан Христов Йорданов го предоставя на разположение на участника при изпълнение на поръчката.

По обособена позиция 4:

Комисията констатира, че автобуси с № КН 9174 ВМ и КН 7107 АК не отговарят на изискванията на възложителя в техническата спецификация, а за автобус с № КН 6787 ВМ липсва копие от удостоверението за техническа изправност.

На основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП, участникът „Христо Гущеров - Дани“ ЕООД по обособена позиция 4 следва в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да представи:

1. Нов списък – декларация, в който да замени неотговарящите на изискванията на техническа спецификация автобуси, и заверени копия на Свидетелство за регистрация, част първа и Удостоверение за техническа изправност на ППС, съгласно изискванията на глава Пета и глава Шеста от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства.
2. Удостоверение за техническа изправност на ППС с № КН 6787 ВМ или в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, да замени представените документи, или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

7. Констатации по плик № 1 „Документи за подбор“ на ОФЕРТА с № 26 – 00 – 103/20.01.2016 г подадена в 14:15 часа от ЕТ „Румяна Николова – Даци-Р“ по обособени позиции 3 и 5

При отварянето на плика с офертата, Комисията установи, че в него се съдържат само два плика с надпис Плик №1 „Документи за подбор“ и съответната обособена позиция, като след отварянето им, Комисията констатира, че в пликът с надпис Плик №1 „Документи за подбор“ по обособени позиции 3 и 5 се съдържат документи за подбор и Пликове с надписи Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, Плик № 3 “Предлагана цена“ съответната обособена позиция. Съгласно чл. 57, ал. 2 от ЗОП, пликът с офертата съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, надписани съответно: плик № 1 „Документи за подбор“, плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 „Предлагана цена“, т.е. в офертата на участника е трябвало да се съдържат шест броя отделни запечатани непрозрачни и надписани плика.

С оглед гореизложеното и на основание чл.69, ал. 4 от ЗОП, Комисията предлага участникът ЕТ „Румяна Николова – Даци-Р“ да бъде отстранен от участие в процедурата по обособени позиции 3 и 5, т.к. е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП

Комисията заседава на дати: 21.01, 22.01. и 08.02.2016 г.

Участниците следва да представят изисканите от комисията документи в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия Протокол № 1, всеки работен ден до 17:00 ч. на адрес: **гр. Дупница**, пл. „Свобода“ № 1 в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: : „Извършване на обществен превоз на пътници по автобусни линии от общинска, областна и републикански транспортни схеми, съгласно маршрутни разписания“ по обособена позиция от участник (изписва си наименованието на участника).

За подадените допълнителни документи на участника се дава входящ номер.

Настоящият протокол се състави и подписа на 08.02.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:

Олга Китанова –;

Членове:

Мая Спасова -

Мария Пилева -

Александър Паризов –;

Стефан Бойчев -