



## ОБЩИНА ЛОМ

3600, Лом, ул. „Дунавска“ №12, т.г. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, http://oalom.acstre.com/

### РЕШЕНИЕ

№ 28 / 09.10 .2017 г.

На основание чл. 108, т. 1 и чл. 181, ал. 6 от ЗОП, във връзка с Протокол №1, Протокол №2, Протокол № 3, Протокол № 4, Протокол № 5 и Протокол № 6 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № 518/08.08.2017 г. на Кмета на Община Лом за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в публично състезание за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност за сградата на ЦДГ 12 „Звънче“ и ЦСРИ, ул. „Славянска“ № 69, гр. Лом - общинска собственост, с цел осигуряване на финансиране на последващите дейности от Националния доверителен екофонд (НДЕФ), съгласно Инвестиционната програма за климата (ИПК)“, открита с Решение № У-31/53-00-769 от дата 17.07.2017 г., обявена в РОП под № 00116-2017-0017,

### О Б Я В Я В А М

#### I. Класирането на участниците в процедурата, както следва:

№	Участник	ТП „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“	ЦП „Предложена цена за изпълнение на поръчката“	СП „Предложен срок за изпълнение на поръчката“	КО „Комплексна оценка“ (КО= ТП+ЦП+СП)
1.	„АРЕН“ ЕООД	40 точки	26,32 точки	20 точки	86,32 точки
2.	„РИА КОНСУЛТ“ ЕООД	20 точки	40 точки	20 точки	80 точки
3.	„ЕКСА“ АД	30 точки	28,66 точки	20 точки	78,66 точки

II. Възлагам изпълнението на обществената поръчка на „АРЕН“ ЕООД, гр. София.

III. Отстранявам от участие в процедурата:

1. УЧАСТНИК № 1 „ТОБО - ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София,

Мотиви:

На основание чл. 54, ал. 8 във връзка с ал. 9 от ППЗОП комисията изпиква в срок от 5/пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол допълнителни документи към

изискванията за личното състояние на участникът. В определеният срок не са постъпили изискваните документи и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията не разглежда техническото предложение на участник, за който е установено, че не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

С оглед изложеното **на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, отстранявам участник № 1 „ТОБО - ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София**, тъй като не са постъпили допълнителни документи от участника в 5- дневения срок от датата на получаване на искането.

## **2. УЧАСТНИК № 2 - „ГЕОХИДРОДИНАМИКА“ ЕООД, гр. София,**

*Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия. Комисията е констатирала следните недостатъци по отношение документите и информацията, съдържащи се в техническото предложение на участника:

План за управление на риска

В Част III от документацията за участие във връзка с определяне на оценката по подпоказател План за управление на риска от Показател ТП Техническо предложение за изпълнение на поръчката. Възложителят е поставил изисквания към участниците както следва:

*Участниците следва да обяснят идентифицираните потенциални рискове, както и да предложат стратегия – адекватни мерки за тяхното управление и начин, по който предлагат да действат при всеки един възможен риск с цел негативното му влияние да бъде ограничено или въобще да не настъпи.*

При оценката по подпоказателя, Възложителят е предвидил:

*Предложения относно управлението на идентифицираните от възложителя рискове, които не отговарят на техническото задание и минималните изисквания към съдържанието на този подпоказател или ако липсва тази съставна част от техническото предложение следва да бъдат предложени за отстраняване.*

В представеното от участника Предложение са изложени идентифицираните от възложителя потенциални рискове при изпълнение на поръчката, като са представени за всеки от идентифицираните рискове мерки, които по естеството си представляват мерки за преодоляване настъпването на всеки от идентифицираните рискове. Само за рисковете *„Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя“* и *„Недобри комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя“* може да се приеме, че по съдържание са предложени мерки за недопускане настъпването на риска.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Част III от документацията за участие във връзка с определяне на оценката по подпоказател План за управление на риска от Показател ТП Техническо предложение за изпълнение на поръчката, отстранявам от участие **УЧАСТНИК № 2 - „ГЕОХИДРОДИНАМИКА“ ЕООД гр. София**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

## **3. УЧАСТНИК № 4 - „НОВИЗА“ ЕООД, гр. София.**

*Мотиви:*



На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия. Комисията е констатирала следните недостатъци по отношение документите и информацията, съдържащи се в техническото предложение на участника:

План за управление на риска

В Част III от документацията за участие във връзка с определяне на оценката по подпоказател План за управление на риска от Показател ТП Техническо предложение за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил изисквания към участниците както следва:

*Участниците следва да обяснят идентифицираните потенциални рискове, както и да предложат стратегия – адекватни мерки за тяхното управление и начин, по който предлагат да действат при всеки един възможен риск с цел негативното му влияние да бъде ограничено или въобще да не настъпи.*

Възложителят е идентифицирал следните потенциални рискове:

- *Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането или енергийната ефективност, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора;*
- *Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;*
- *Забавяне при изпълнението на част от дейностите, включени в обхвата на поръчката, или некачествено изпълнение;*
- *Забавяне при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя.*

При оценката по подпоказателя, Възложителят е предвидил:

*Предложенията относно управлението на идентифицираните от възложителя рискове, които не отговарят на техническото задание и минималните изисквания към съдържанието на този подпоказател или ако липсва тази съставна част от техническото предложение следва да бъдат предложени за отстраняване.*

В представеното от участника Предложение са посочени идентифицираните от възложителя потенциални рискове, но за третият от тях не са предвидени никакви мерки за недопускане и за предотвратяване на риска.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Част III от документацията за участие във връзка с определяне на оценката по подпоказател План за управление на риска от Показател ТП Техническо предложение за изпълнение на поръчката, отстранявам от участие **УЧАСТНИК № 4 - „НОВИЗА“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.**

#### **4. УЧАСТНИК № 6 - „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр. София.**

*Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

Комисията е констатирала следните недостатъци по отношение документите и информацията, съдържащи се в техническото предложение на участника:

#### План за управление на риска

В Раздел V от документацията за участие във връзка с определяне на оценката по подпоказател План за управление на риска от Показател ТП Техническо предложение за изпълнение на поръчката. Възложителят е поставил изисквания към участниците както следва:

*„Оценяват се предвидените мерки за преодоляване/ предотвратяване на идентифицирани от възложителя потенциални рискове, които могат да оказат влияние върху изпълнението на договора, и тяхното управление от изпълнителя, с цел недопускане/ редуциране на негативното им въздействие върху успешното реализиране на предмета на обществената поръчка. Участниците следва да обяснят идентифицираните потенциални рискове, както и да предложат стратегия – адекватни мерки за тяхното управление и начин, по който предлагат да действат при всеки един възможен риск с цел негативното му влияние да бъде ограничено или въобще да не настъпи. При изработването на тази част от техническото предложение следва да се има предвид, че на управление подлежат рискове, чието настъпване зависи от участника и е идентифицирано от възложителя.*

#### **Потенциални рискове, идентифицирани от възложителя:**

- *Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането или енергийната ефективност, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора;*
- *Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;*
- *Забавяне при изпълнението на част от дейностите, включени в обхвата на поръчката, или некачествено изпълнение;*
- *Забавяне при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя.“*

При оценката по подпоказателя, Възложителят е предвидил:

*Предложенията относно управлението на идентифицираните от възложителя рискове, които не отговарят на техническото задание и минималните изисквания към съдържанието на този подпоказател или ако липсва тази съставна част от техническото предложение следва да бъдат предложени за отстраняване.*

В представеното от участника Предложение са изложени рискове, идентифицирани от участника, и са предложени мерки за тяхното преодоляване, като нито един от идентифицираните от възложителя потенциални рискове не е предвиден изрично от участника. Може да се приеме, че три от идентифицираните от възложителя рискове се покриват частично като съдържание от посочените от участника рискове 3, 5 и 6, но идентифицираният от възложителя риск *„Забавяне при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя“* нито е разгледан от участника, нито може да се извлече от представените от него рискове.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел Част III от документацията за участие във връзка с определяне на оценката по подпоказател План за управление на риска от Показател ТП Техническо предложение за изпълнение на поръчката, отстранявам от участие **УЧАСТНИК № 6 - „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.**

#### **5. УЧАСТНИК № 5 - „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София.**

*Мотиви:*



На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията е разгледала постъпилата в законоустановения 5-дневен срок писмена обосновка от участника за начина на образуване на неговото ценово предложение.

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се е запознала с визираните в обосновката на участника обстоятелства.

Участникът е представил обща таблица с предвидените разходи при образуване на предложената цена, като е изтъкнал наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Участникът е изложил факти, които счита за благоприятни условия за участника, а именно: наличие на експерти, които са декларирали ангажимент към проектите, достатъчен брой моторни превозни средства с икономичен разход на гориво, специализиран софтуер, включително за управление на качеството, обхвата на издадения сертификат за управление на качеството ISO 9007:2008, готовност на управителя да изпълни дейностите по част ОВК на символична цена. Не са изложени други аргументи и доказателства за представените твърдения.

Комисията е анализираща представената писмена обосновка и е констатирала, че участникът е изложил аргументи по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП единствено за наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугите. Общо са представени цифровите стойности на предвидените разходи за изпълнение на поръчката като не става ясно как се образуват изложените стойности. Участникът осъществява икономическа дейност по КИД 71.12 – Инженерни дейности и технически консултации. Съгласно Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2017г. минималният осигурителен доход за специалисти от посочената икономическа дейност възлиза на 631 лева, а за ръководители минималният осигурителен доход възлиза на 970 лева. В представената писмена обосновка участникът е предвидил възнаграждение за инженер по част ОВК в размер на 132.30 лева, като е изтъкнал, че експертът е управител на дружеството-участник, и като такъв ще изпълнява дейностите по част ОВК на символична цена. Независимо от съвместяването на качеството управител на дружеството и експерт от част ОВК, задължителните осигуровки следва да се съобразяват от участника и обратното не може да се приеме като благоприятно условия за участника.

В представената писмена обосновка участникът е посочил предвидена сума за транспорт при осъществяване на оглед на обекта на място в размер на общо 416.59 лева. Тази сума не е разбита по отделни пера, но следва да се отбележи, че съгласно разпоредбите на Наредбата за командировките в страната, при нощувка в друго населено място на командирования се изплащат минимум 20 лева дневни пари и 10 лева без нощуване. На командирования се заплащат и квартирни пари в размер на действително платената сума. От представеното техническо предложение на участника не става ясно какъв период от време е предвиден за реализирането на огледа на място от екипа, но предвид обема на работата следва да се приеме, че огледът на място ще се извърши поне в рамките на един ден с нощувка на място. В случай, че не е предвидена нощувка, следва да се съобрази, че пътят от гр. София до гр. Лом отнема 2 часа и 40 минути в посока или общо поне 5 часа и 20 минути в двете посоки. При работен ден от 8 часа с 1 час обедна почивка, извършването на оглед на място за 1 час и половина би било крайно недостатъчно, а увеличаване на нормираното работно време не може да се приеме за благоприятно. Следва да се отбележи също, че при разстояние между гр. София и гр. Лом от 160 км. и предвид необходимост от поне два леки автомобила за транспорт на общо 9 човека, средният разход за два автомобила на дизелово гориво би се равнявал на около 100 лева. По-нисък разход за гориво не е доказан от участника. Следователно, предвидените от участника разходи за транспорт не могат да се приемат за съотнесими към минималните изисквания за съответните разходи.

С оглед изложеното на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП във връзка чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участникът „Богоев Консулт“ ЕООД, гр. София, тъй като в

предложената писмана обосновка не са налице обстоятелствата, заложенни в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и предложената от участника цена не е обоснована.

На основание чл. 181, ал. 8 от Закона за обществените поръчки. Решението да се изпрати в един и същи ден на участниците и да се публикува заедно с протоколите и доклада на комисията в профила на купувача <http://e-obp.eu/bp/Document/31360bfc-6d26-411e-8a7e-2f5982d346af>

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша“ 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: [cpadmin@cpс.bg](mailto:cpadmin@cpс.bg)

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.

Кмет на Община Лом:.....  
(ПЕНКА ПЕНКОВА)

