

УТВЪРЖДАВАМ:.....

Пенка Пенкова\*

Кмет на община Лом

Дата 01.06.2018г

## ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията на основание чл. 60 от ППЗОП

На 14.03.2018 г., в изпълнение на Заповед № 192/14.03.2018 г. на Кмета на Община Лом от 13.30 часа в заседателната зала в сградата на Община Лом, ул. „Дунавска“ № 12, ет. 3, се събра комисия в състав:

**Председател:** Симеон Бончев – Юрист

### Членове:

- |                                 |                                     |
|---------------------------------|-------------------------------------|
| 1. арх. Владислав<br>Владимиров | Главен архитект на Община Лом       |
| 2. инж. Пламен Захариев         | Строителен инженер                  |
| 3. Агнес Томова                 | Счетоводител                        |
| 4. Мария Преславова             | Младши експерт „Обществени поръчки“ |

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Инженеринг (проектиране, строителство и осъществяване на авторски надзор) на сгради от образователната инфраструктура на община Лом по 6 (шест) обособени позиции“.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Ивайла Пехлева – представител на СДРУЖЕНИЕ „СЕВЕРОЗАПАДСТРОЙ“, гр. Монтана
2. Пламен Цветков - представител на „МОНТАЖИ КО“ ЕООД, гр. София
3. Теодор Серафимов – представител на ДЗЗД „АХИНОРА БИЛД“, гр. София
4. Евгения Русинова – представител на „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София
5. Цеца Георгиева – представител на „ЕКОИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София
6. Ивайло Цветков - представител на „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Лом за участие в процедурата са представени 24 (двадесет и четири) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Лом, върху пликите са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно

**Участник № 1 – ДЗЗД „АНТАРЕС 2018”, гр. София** с оферта, постъпила на 12.03.2018 г., в 12.07 часа, с Вх. № 92-00-328;

**Участник № 2 – СДРУЖЕНИЕ „ОБРАЗОВАТЕЛНА ИНФРАСТРУКТУРА ЛОМ 2017”, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.08 часа, с Вх. № 92-00-333;

**Участник № 3 – СДРУЖЕНИЕ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ЛОМ 2017”, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.12 часа, с Вх. № 92-00-334;

**Участник № 4 – ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК”, гр. Габрово** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.15 часа, с Вх. № 92-00-335;

**Участник № 5 – „ПРОТЕКТОР БГ” ЕООД, гр. Пловдив** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.17 часа, с Вх. № 92-00-336;

**Участник № 6 – „КИДАТ ГРУП” ЕООД, гр. Велико Търново** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.20 часа, с Вх. № 92-00-337;

**Участник № 7 – „ПИРС-Д” ООД, гр. Пловдив** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.23 часа, с Вх. № 92-00-338;

**Участник № 8 – КОНСОРЦИУМ „АЛМУС ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Пловдив** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.25 часа, с Вх. № 92-00-339;

**Участник № 9 – „МОНТАЖИ КО” ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.27 часа, с Вх. № 92-00-340;

**Участник № 10 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТЕНСТРОЙ”, гр. Лом** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.29 часа, с Вх. № 92-00-341;

**Участник № 11 – КОНСОРЦИУМ „КА-ЛОМ” ДЗЗД, гр. Лом** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.30 часа, с Вх. № 92-00-342;

**Участник № 12 – СДРУЖЕНИЕ „СЕВЕРОЗАПАДСТРОЙ”, гр. Монтана** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.40 часа, с Вх. № 92-00-343;

**Участник № 13 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.42 часа, с Вх. № 92-00-344;

**Участник № 14 – „РАСТЕР-ЮГ” ООД, гр. Благоевград** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.46 часа, с Вх. № 92-00-345;

**Участник № 15 – ДЗЗД „АХИНОРА БИЛД”, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.48 часа, с Вх. № 92-00-346;

**Участник № 16 – „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.49 часа, с Вх. № 92-00-347;

**Участник № 17 – „КНД-КОНСУЛТ” ООД, гр. Дупница** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 13.34 часа, с Вх. № 92-00-349;

**Участник № 18 – „СТРОЙКОМЕРС” ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 13.55 часа, с Вх. № 92-00-350;

**Участник № 19 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ”, гр. Самоков** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 14.26 часа, с Вх. № 92-00-351;

**Участник № 20 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 15.04 часа, с Вх. № 92-00-352;

**Участник № 21 – ДЗЗД „МАКС 4”, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 15.28 часа, с Вх. № 92-00-353;

**Участник № 22 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН” ЕАД, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 15.33 часа, с Вх. № 92-00-354;

**Участник № 23 – „ЕКОИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 15.34 часа, с Вх. № 92-00-355;

**Участник № 24 – „РАКОМ НТ” ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 15.44 часа, с Вх. № 92-00-356.

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

#### **Участник № 1 – ДЗЗД „АНТАРЕС 2018”, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

#### **Участник № 2 – СДРУЖЕНИЕ „ОБРАЗОВАТЕЛНА ИНФРАСТРУКТУРА ЛОМ 2017”, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

#### **Участник № 3 – СДРУЖЕНИЕ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ЛОМ 2017”, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

#### **Участник № 4 – ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК”, гр. Габрово**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

#### **Участник № 5 – „ПРОТЕКТОР БГ” ЕООД, гр. Пловдив**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

**Участник № 6 – „КИДАТ ГРУП“ ЕООД, гр. Велико Търново**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

**Участник № 7 – „ПИРС-Д“ ООД, гр. Пловдив**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

**Участник № 8 – КОНСОРЦИУМ „АЛМУС ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. Пловдив**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

**Участник № 9 – „МОНТАЖИ КО“ ЕООД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

**Участник № 10 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТЕНСТРОЙ“, гр. Лом**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

**Участник № 11 – КОНСОРЦИУМ „КА-ЛОМ“ ДЗЗД, гр. Лом**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

#### **Участник № 12 – СДРУЖЕНИЕ „СЕВЕРОЗАПАДСТРОЙ“, гр. Монтана**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

#### **Участник № 13 – „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

#### **Участник № 14 – „РАСТЕР-ЮГ“ ООД, гр. Благоевград**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

#### **Участник № 15 – ДЗЗД „АХИНОРА БИЛД“, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

#### **Участник № 16 – „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

**Участник № 17 – „КНД-КОНСУЛТ“ ООД, гр. Дупница**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

**Участник № 18 – „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

**Участник № 19 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“, гр. Самоков**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

**Участник № 20 – „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

**Участник № 21 – ДЗД „МАКС 4“, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови

параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

**Участник № 22 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

**Участник № 23 – „ЕКОИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

**Участник № 24 – „РАКОМ НТ“ ЕООД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващите си закрити заседания, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

**Участник № 1 – ДЗЗД „АНТАРЕС 2018“, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Участникът е обединение, в състава на което са включени „СТРОЙ КОНТРОЛ ИНВЕСТ“ ЕООД, гр. София и „АРХОНТ“ ЕООД, гр. София.

1. В представените ЕЕДОП от участника и от „СТРОЙ КОНТРОЛ ИНВЕСТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, не е попълнена информацията относно обхвата на сертификатите на „СТРОЙ КОНТРОЛ ИНВЕСТ“ ЕООД, гр. София, удостоверяващи внедрени система за управление на качеството съгласно стандарта EN ISO 9001:2015 и система за управление на околната среда съгласно стандарта EN ISO 14001:2015. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.4 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представените ЕЕДОП от участника и от „СТРОЙ КОНТРОЛ ИНВЕСТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а, не е попълнена информацията относно оборота от строително-монтажни работи, реализиран през последните 3 (три) приключили финансови години. Информацията е необходима за преценката за съответствието с изискването по т. 4.4.1 от Указанията за подготовка на офертата. В поставеното изискване в т. 4.4.1, възложителят изрично е указал на участниците, че декларирането на съответствие с поставеното изискване става, като се попълва част IV, раздел Б, т.2а от ЕЕДОП.

В представените ЕЕДОП от участника и от „СТРОЙ КОНТРОЛ ИНВЕСТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, е попълнена т. 1а, в която се декларира информацията относно общия оборот на участника.

3. Представеният ЕЕДОП от „СТРОЙ КОНТРОЛ ИНВЕСТ“ ЕООД, гр. София, е подписан от Димитрина Матева – Управител. При извършена проверка в Търговски регистър по ЕИК на дружеството се установи, че едноличен собственик на капитала на дружеството е Мартин Чернев. На основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП едноличния собственик на капитала също попада в кръга на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, т.е. трябва да декларира част от обстоятелствата, съдържащи се в ЕЕДОП. Комисията обръща внимание, че участникът може да представи нов ЕЕДОП за „СТРОЙ КОНТРОЛ ИНВЕСТ“ ЕООД, гр. София, който да бъде подписан и от едноличния собственик на капитала на дружеството Мартин Чернев или ако декларираните в ЕЕДОП обстоятелства се различават от тези декларирани за лицето Димитрина Матева, то следва да се представи отделен ЕЕДОП само за лицето Мартин Чернев.

4. В представените ЕЕДОП от участника и от „АРХОНТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не е попълнена информацията относно групата и категорията на обекта, който е бил предмет на услугата по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

5. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и от „АРХОНТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представените ЕЕДОП от участника и от „АРХОНТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, валидни за 2017 г.

6. Видно от информацията в представените ЕЕДОП от участника и от „АРХОНТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 част от лицата, включени в екипа за проектиране са ангажирани на граждански договори. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански



договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

**Участник № 2 – СДРУЖЕНИЕ „ОБРАЗОВАТЕЛНА ИНФРАСТРУКТУРА ЛОМ 2017“, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 3

Участникът е обединение, в състава на което са включени „ЕНВАЙРО КЛИЙН“ ЕООД, гр. София, „АЙ БИ ТРЕЙД ЕНД КОНСУЛТ“ ООД, гр. София и „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД, гр. София.

1. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и от „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представените ЕЕДОП от участника и от „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

2. Видно от информацията в представените ЕЕДОП от участника и от „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 част от лицата, включени в екипа за проектиране са ангажирани на граждански договори. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

**Участник № 3 – СДРУЖЕНИЕ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ЛОМ 2017“, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6

Участникът е обединение, в състава на което са включени „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД, гр. София, „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София и „Т И Т ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София.

1. В представените ЕЕДОП от участника и от „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, не е попълнена информация относно стойността и вида на строителството, вкл. мерките за енергийна ефективност за декларираното изпълнено строителство. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

2. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и от „Т И Т ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представените ЕЕДОП от участника и от „Т И Т ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

3. Видно от информацията в представените ЕЕДОП от участника и от „Т И Т ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 част от лицата, включени в екипа за проектиране са ангажирани на граждански договори. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 4 – ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК“, гр. Габрово**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Участникът е обединение, в състава на което са включени ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ“, гр. Габрово и „ЛИНК-РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе.

1. В представените ЕЕДОП от участника и от „ЛИНК-РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не е попълнена информацията относно групата и категорията на обектите, които са били предмет на услугите по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и от „ЛИНК-РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представените ЕЕДОП от участника и от „ЛИНК-РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, валидни за 2017 г.

#### **Участник № 5 – „ПРОТЕКТОР БГ“ ЕООД, гр. Пловдив**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 5

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „ЦОНЕВСКИ ПК“ ООД, гр. Пловдив

1. В представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „ЦОНЕВСКИ ПК“ ООД, гр. Пловдив, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не е попълнена информацията относно групата и категорията на обектите, които са били предмет на услугите по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представеният ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, са декларирани услуги по проектиране, като датата на завършване на проектирането съвпада с датата на завършване на строителството за същите обекти, декларирани в т. 1а. В тази връзка, комисията обръща внимание, че в т. 1б, трябва да се декларира датата на приключване на изпълнение на услугата по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

3. От информацията в представения ЕЕДОП от подизпълнителя „ЦОНЕВСКИ ПК“ ООД, гр. Пловдив, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „ЦОНЕВСКИ ПК“ ООД, гр. Пловдив, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

4. От информацията в представения ЕЕДОП от подизпълнителя „ЦОНЕВСКИ ПК“ ООД, гр. Пловдив, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, за част от лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 6 – „КИДАТ ГРУП“ ЕООД, гр. Велико Търново**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а, липсва информация относно оборота от строително-монтажни работи, през последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Информацията е изискуема съгласно т. 4.4.1 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларираните строителства, не е попълнена информация относно номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

3. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 2 и 6 за лицата, включени в екипа за изпълнение на СМР, не е посочена информация за точната позиция, която са заемали съответните лица на обектите, предложени като специфичен опит на лицата (участие в строителство, сходно с предмета на поръчката). Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата за съответните лица.

4. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им. Същевременно комисията констатира, че в опаковката на участника се съдържат копия на удостоверения за пълна проектантска правоспособност, но същите са валидни за 2017 г.

5. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и от отделните лица, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 7 – „ПИРС-Д” ООД, гр. Пловдив**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „ГЕО ГРУП“ ООД, гр. Пловдив

1. В представеният ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, е декларирана услуга по проектиране, като датата на завършване на проектирането съвпада с датата на завършване на строителството за същия обект, декларирано в т. 1а. В тази връзка, комисията обръща внимание, че в т. 1б, трябва да се декларира датата на приключване на изпълнение на услугата по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. От информацията в представеният ЕЕДОП от подизпълнителя „ГЕО ГРУП“ ООД, гр. Пловдив, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представеният ЕЕДОП от подизпълнителя „ГЕО ГРУП“ ООД, гр. Пловдив, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

3. Видно от информацията в представения ЕЕДОП от подизпълнителя „ГЕО ГРУП“ ООД, гр. Пловдив, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 част от лицата, включени в екипа за проектиране са ангажирани на граждански договори. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 8 – КОНСОРЦИУМ „АЛМУС ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Пловдив**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Участникът е обединение, в състава на което са включени „АРХИТЕКТУРНО БЮРО-МИХАЙЛОВИ“ ЕООД, гр. Пловдив и „САГРАДА“ ООД, гр. Пловдив.

1. От информацията в представения ЕЕДОП от „АРХИТЕКТУРНО БЮРО-МИХАЙЛОВИ“ ЕООД, гр. Пловдив, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани

на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 9 – „МОНТАЖИ КО“ ЕООД, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „НЙ КОНСУЛТ“ ООД, гр. София

1. В представените ЕЕДОП от участника, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, не е попълнена информацията относно стойността и вида на строителството, вкл. мерките за енергийна ефективност за декларираното изпълнено строителство. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представеният ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за изпълнение на СМР, не е посочена достатъчно информация за обектите, предложени като специфичен опит на лицата (участие в строителство, сходно с предмета на поръчката). От представената информация, комисията е в невъзможност да прецени дали декларираните като специфичен опит на лицата строителства, попадат в обхвата на определението, заложено в документацията за обществената поръчка („Под строителство, сходно с предмета на поръчката следва да се разбира изпълнение на СМР, свързани с извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради, включващо и изпълнение на мерки за енергийна ефективност“).

3. В представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „НЙ КОНСУЛТ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не е попълнена информацията относно групата и категорията на обектите, които са били предмет на услугите по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

4. От информацията в представеният ЕЕДОП от подизпълнителя „НЙ КОНСУЛТ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представеният ЕЕДОП от подизпълнителя „НЙ КОНСУЛТ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

#### **Участник № 10 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТЕНСТРОЙ“, гр. Лом**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 5

Участникът е обединение, в състава на което са включени „СТЕНЛИ 03“ ЕООД, гр. Лом и „ЙПГ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София.

1. В представените ЕЕДОП от участника и „ЙПГ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не е попълнена информацията относно групата и категорията на обектите, които са били предмет на услугите по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представените ЕЕДОП от участника и от „СТЕНЛИ 03“ ЕООД, гр. Лом, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за изпълнение на СМР, не е посочена информация за позицията, която са заемали съответните лица на обектите, предложени като специфичен опит на лицата (участие в строителство, сходно с предмета на поръчката). Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата за съответните лица.

3. В представените ЕЕДОП от участника и от „СТЕНЛИ 03“ ЕООД, гр. Лом, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е декларирано, че икономическият оператор може да представи сертификати относно стандартите за осигуряване на качеството, но липсва информацията относно вида, номера, датата на валидност и обхвата на съответните сертификати. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.4 от Указанията за подготовка на офертата.

4. В представения ЕЕДОП от „ЙПГ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5, не е попълнена информацията относно номера и валидността на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“. Информацията е изискуема съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата.

5. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и „ЙПГ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представените ЕЕДОП от участника и „ЙПГ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

6. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и „ЙПГ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 11 – КОНСОРЦИУМ „КА-ЛОМ“ ДЗЗД, гр. Лом**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6

Участникът е обединение, в състава на което са включени „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София и „АРЕН“ ЕООД, гр. София.

1. В представените ЕЕДОП от участника и „АРЕН“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не е попълнена информацията относно групата и категорията на обектите, които са били предмет на услугите по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и „АРЕН“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представените ЕЕДОП от участника и „АРЕН“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

3. В представения ЕЕДОП от „АРЕН“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5, не е попълнена информацията относно валидността на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“. Информацията е изискуема съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата.

4. Комисията констатира, че в представения ЕЕДОП от „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София, в част III „Основания за изключване“, б. „В“ „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, е декларирано, че на участника са му налагани санкции във връзка с нарушение на трудовото законодателство (чл. 118, ал. 1 от КТ).

Участникът е описал подробно фактическата обстановка за конкретния случай и е приложил доказателства за предприетите мерки за надеждност. Участникът е представил доказателства за заплащането на наложената санкция и за незабавното изпълнение на предписанията на контролните органи. Цитирани са съдебните решения, относими към случая, с които комисията детайлно се запозна. След анализ на фактическата обстановка, комисията констатира, че „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София незабавно е изпълнило указанията на контролните органи, като е сключено допълнително споразумение към трудовия договор, по повод на който са издадени предписанията. Освен това, веднага след влизане в сила на наказателното постановление е заплатило наложената му имуществена санкция. Както е подчертано и в самите съдебни решения няма данни дружеството да е осъществило други нарушения на трудовото законодателство, т.е. то е сред лицата, спазващи трудовото законодателство.

След като анализира детайлно доказателствата по чл. 56, ал. 1 от ЗОП, на основание, чл. 56, ал. 3 от ЗОП, комисията реши, че предприетите от участника мерки са достатъчни, за да се гарантира неговата надеждност, и не го предлага за отстраняване от процедурата на това основание.

#### **Участник № 12 – СДРУЖЕНИЕ „СЕВЕРОЗАПАДСТРОЙ“, гр. Монтана**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Участникът е обединение, в състава на което са включени „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД, гр. Монтана, „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. Враца и „ПЪТИЩА-М“ ЕООД, гр. Монтана.

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „ВЕКО КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

1. В представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „ВЕКО КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б,

не е попълнена информацията относно групата и категорията на обектите, които са били предмет на услугите по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „ВЕКО КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5, не е попълнена информацията относно валидността на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“. Информацията е изискуема съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата.

3. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „ВЕКО КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представените ЕЕДОП от участника и „ВЕКО КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

4. В представените ЕЕДОП от партньорите в обединението, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а, липсва информацията относно оборота от строително-монтажни работи, през последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е залочнал дейността си. В т. 4.4.1 от документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е поясnil, че участникът декларира съответствието с поставеното изискване, като попълва част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а от ЕЕДОП.

В представените ЕЕДОП е попълнена т. 1а, която касае общия оборот на участника. При попълването на информацията обаче, изрично е посочено, че декларираните обороти са от СМР. В тази връзка, участникът не е необходимо да представя допълнителни документи или информация по настоящата констатация.

#### **Участник № 13 – „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „ТОБО“ ООД, гр. София

1. В представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „ТОБО“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не е попълнена информацията относно групата и категорията на обектите, които са били предмет на услугите по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „ТОБО“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.



В представените ЕЕДОП от участника и „ТОБО“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

3. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „ТОБО“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за част от лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 14 – „РАСТЕР-ЮГ“ ООД, гр. Благоевград**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларирания Обект 1 с възложител Община Перник, не е попълнена информация относно номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларирания Обект 2 с възложител „Благоевград Инвест 2012“ ЕООД, не е попълнена информация относно категорията на обекта и номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

3. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, е декларирана услуга по проектиране, като датата на завършване на проектирането съвпада с датата на завършване на строителството за същия обект, деклариран в т. 1а. В тази връзка, комисията обръща внимание, че в т. 1б, трябва да се декларира датата на приключване на изпълнение на услугата по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

4. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 15 – ДЗЗД „АХИНОРА БИЛД“, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 3

Участникът е обединение, в състава на което са включени „ТЕС КЪНСТРАКШЪН ГРУП“ ЕООД, гр. София и „ГЕОКОМ-2000“ ООД, гр. Гоце Делчев.

1. В представеният ЕЕДОП от „ГЕОКОМ-2000“ ООД, гр. Гоце Делчев, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, са декларирани услуги по проектиране, като датата на завършване на проектирането съвпада с датата на завършване на строителството за същите обекти, декларирани в т. 1а. В тази връзка, комисията обръща внимание, че в т. 1б, трябва да се декларира датата на приключване на изпълнение на услугата по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. От информацията в представения ЕЕДОП от „ТЕС КЪНСТРАКШЪН ГРУП“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. б за лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 16 – „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6

1. В представеният ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, са декларирани услуги по проектиране, като датата на завършване на проектирането съвпада с датата на завършване на строителството за същите обекти, декларирани в т. 1а. В тази връзка, комисията обръща внимание, че в т. 1б, трябва да се декларира датата на приключване на изпълнение на услугата по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. б за лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 17 – „КНД-КОНСУЛТ“ ООД, гр. Дупница**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „ХИМКОМПЛЕКТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларирания обект с възложител Община Благоевград, не е попълнена информацията относно категорията на обекта и номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларирания обект с възложител Община Дупница, не е попълнена информацията относно категорията на обекта и номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите: Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

3. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „ХИМКОМПЛЕКТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представените ЕЕДОП от участника и „ХИМКОМПЛЕКТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

4. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „ХИМКОМПЛЕКТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“, не е видно, че е участвал в изпълнението на минимум 1 проектиране, сходно с предмета на настоящата обществена поръчка. Липсва посочено конкретно проектиране, в изпълнението на което да е участвало лицето. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

5. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 10, участникът е декларирал, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнение на част от поръчката: „ХИМКОМПЛЕКТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София - 5 %. Никъде в ЕЕДОП на участника обаче не са посочени видовете работи, които ще изпълнява посоченото лице в качеството му на подизпълнител по смисъла на чл. 66 от ЗОП. Информацията е изискуема съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП и т. 3.3.2 от Указанията за подготовка на офертата.

#### **Участник № 18 – „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 3

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ-МЕТАЛПРОЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София

1. От информацията в представените ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за Ръководител на проектантския екип, не е видно, че притежава минимум 5 години професионален опит. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представения ЕЕДОП, участникът е декларирал, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнение на част от поръчката: „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ-МЕТАЛПРОЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 10 от ЕЕДОП на участника обаче не са посочени дела от поръчката, които ще възложи на подизпълнителя и видовете работи, които ще изпълнява посоченото лице в качеството му на подизпълнител по смисъла на чл. 66 от ЗОП.

Информацията е изискуема съгласно чл. 66, ал. 1 и 2 от ЗОП и т. 3.3.1 и 3.3.2 от Указанията за подготовка на офертата.

3. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В ~~„Технически и професионални способности“~~, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, валидни за 2017 г.

4. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 19 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“, гр. Самоков**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „СЕЛКО 7“ ЕООД, гр. София

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларираните строителства, не е попълнена информация относно категорията на изпълнените обекти и за РЗП на сградите, в които са изпълнени строително-монтажните работи. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

2. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „СЕЛКО 7“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представените ЕЕДОП от участника и „СЕЛКО 7“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

3. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за изпълнение на СМР, не е посочена информация за точната позиция, която са заемали съответните лица на обектите, предложени като специфичен опит на лицата (участие в строителство, сходно с предмета на поръчката). За повечето от лицата е посочено „ръководи строителните процеси ...“, което не дава информация за точната позиция на лицето на съответния изпълнен обект. Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата за съответните лица.

4. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „СЕЛКО 7“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 20 – „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларираното строителство с възложител „БЕТКОР“ ЕООД, не е попълнена информация относно категорията на обекта и номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларираното строителство с възложител „КАЛИСТРАТОВ ГРУП“ ООД, не е попълнена информация относно категорията на обекта, РЗП на сградите, в които са изпълнени строително-монтажните работи и номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

3. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларираното строителство, изпълнено на територията на завод за акумулаторни батерии „МОНБАТ“ АД, не е попълнена информация относно категорията на обекта, РЗП на сградите, в които са изпълнени строително-монтажните работи и номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

4. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не е попълнена информация относно групата и категорията на обектите, които са били предмет на услугите по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

5. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за изпълнение на СМР (Ръководител на обекта и Технически ръководители), не е посочена информация за точната позиция, която са заемали съответните лица на обектите, предложени като специфичен опит на лицата (участие в строителство, сходно с предмета на поръчката). Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата за съответните лица.

6. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за Експерт по контрол на качеството, не е видно, че притежава изискуемия специфичен опит - участие като „Експерт по контрол на качеството“ в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката.

Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

7. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за Длъжностно лице по безопасност и здраве, не е видно, че притежава изискуемия специфичен опит - участие като „Длъжностно лице по безопасност и здраве“ в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката. Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

8. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

#### **Участник № 21 – ДЗЗД „МАКС 4“, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6

Участникът е обединение, в състава на което са включени „МАКС ЕЛЕКТРО“ ЕООД, гр. София и „МАКС ЕЛЕКТРО ГРУП“ ЕООД, гр. София.

1. В представените ЕЕДОП от участника и от „МАКС ЕЛЕКТРО“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, са декларирани услуги по проектиране, като датата на завършване на проектирането съвпада с датата на завършване на строителството за същите обекти, декларирани в т. 1а. В тази връзка, комисията обръща внимание, че в т. 1б, трябва да се декларира датата на приключване на изпълнение на услугата по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представените ЕЕДОП от участника и от „МАКС ЕЛЕКТРО“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за изпълнение на СМР, не е посочена информация за точната позиция, която са заемали съответните лица на обектите, предложени като специфичен опит на лицата (участие в строителство, сходно с предмета на поръчката). Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата за съответните лица.

3. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и „МАКС ЕЛЕКТРО“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за част от лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, който са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“

## Участник № 22 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а, липсва информация относно оборота от строително-монтажни работи, през последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Попълнена е т. 1а, която касае общия оборот на участника. В т. 4.4.1 от документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е пояснил, че участникът декларира съответствието с поставеното изискване, като попълва част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а от ЕЕДОП.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5, не е попълнена информация относно валидността на застраховката „Професионална отговорност“. Информацията е изискуема съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата.

Същевременно комисията констатира, че в опаковката на участника се съдържат копие на застраховката „Професионална отговорност в проектирането и строителството“, от което е видна валидността на същата.

В тази връзка, участникът не е необходимо да представя допълнителни документи или информация по настоящата констатация.

3. В представения ЕЕДОП от участника, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларираните изпълнени строителства, не е попълнена информация относно вида и обема на строителството, вкл. мерките за енергийна ефективност, РЗП на сградите, в които са изпълнени строително-монтажните работи, тяхната група и категория и номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

4. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не са декларирани услуги по проектиране, изпълнени от участника. От информацията не е видно, че през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, участникът има изпълнено проектиране, сходно с предмета на поръчката. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

5. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за Ръководител на проектантския екип, не е видно, че притежава минимум 5 години професионален опит. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

6. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за изпълнение на СМР, не е посочена информация за точната позиция, която са заемали съответните лица на обектите, предложени като специфичен опит на лицата (участие в строителство, сходно с предмета на поръчката). Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата за съответните лица.

7. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за Ръководител на обекта, не е видно, че притежава минимум 5 години професионален опит. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

8. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за всяко едно от лицата, предложени за Технически ръководители, не е видно, че притежават минимум 3 години професионален опит. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

9. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, не е попълнена информация относно номера на сертификатите, удостоверяващи внедрени система за управление на качеството съгласно стандарта EN ISO 9001:2015 и система за управление на околната среда съгласно стандарта EN ISO 14001:2015. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.4 от Указанията за подготовка на офертата.

Същевременно комисията констатира, че в опаковката на участника се съдържат копия на сертификатите, удостоверяващи внедрени система за управление на качеството съгласно стандарта EN ISO 9001:2015 и система за управление на околната среда съгласно стандарта EN ISO 14001:2015, от които са видни номерата на същите.

В тази връзка, участникът не е необходимо да представя допълнителни документи или информация по настоящата констатация.

10. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им. Същевременно комисията констатира, че в опаковката на участника се съдържат копия на удостоверения за пълна проектантска правоспособност, но същите са валидни за 2017 г.

11. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 и от представеното копие на застраховка е видно, че участникът притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“. Не е видно обаче дали притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“. Информацията е изискуема съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата.

12. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

**Участник № 23 – „ЕКОИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София**



Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а, липсва информация относно оборота от строително-монтажни работи през последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Попълнена е т. 1а, която касае общия оборот на участника. В т. 4.4.1 от документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е пояснил, че участникът декларира съответствието с поставеното изискване, като попълва част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а от ЕЕДОП.

2. В представения ЕЕДОП от участника, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларираните изпълнени строителства, не е попълнена информация относно номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

3. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не са декларирани услуги по проектиране, изпълнени от участника. От информацията не е видно, че през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, участникът има изпълнено проектиране, сходно с предмета на поръчката. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

4. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за Ръководител на проектантския екип, не е видно, че притежава минимум 5 години професионален опит. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

5. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за изпълнение на СМР, не е посочена информация за точната позиция, която са заемали съответните лица на обектите, предложени като специфичен опит на лицата (участие в строителство, сходно с предмета на поръчката). Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата за съответните лица.

6. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за Ръководител на обекта, не е видно, че притежава минимум 5 години професионален опит. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

7. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за всяко едно от лицата, предложени за Технически ръководители, не е видно, че притежават минимум 3 години професионален опит. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

8. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за Длъжностно лице по безопасност и здраве, не е видно, че притежава изискуемия специфичен опит - участие като „Длъжностно лице по безопасност и здраве“ в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

9. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, не е попълнена информация относно номера на сертификатите, удостоверяващи внедрен система за управление на качеството съгласно стандарта EN ISO 9001:2015 и система за управление на околната среда съгласно стандарта EN ISO 14001:2015. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.4 от Указанията за подготовка на офертата.

Същевременно комисията констатира, че в опаковката на участника се съдържат копия на сертификатите, удостоверяващи внедрен система за управление на качеството съгласно стандарта EN ISO 9001:2015 и система за управление на околната среда съгласно стандарта EN ISO 14001:2015, от които са видни номерата на същите.

В тази връзка, участникът не е необходимо да представя допълнителни документи или информация по настоящата констатация.

10. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. б за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. б за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им. Същевременно комисията констатира, че в опаковката на участника се съдържат копия на удостоверения за пълна проектантска правоспособност, но същите са валидни за 2017 г.

11. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 и от представеното копие на застраховка е видно, че участникът притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“. Не е видно обаче дали притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“. Информацията е изискуема съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата.

12. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. б за лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 24 – „РАКОМ НТ“ ЕООД, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не са декларирани услуги по проектиране, изпълнени от участника. От информацията не е видно, че през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, участникът има изпълнено проектиране, сходно с предмета на

поръчката. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за изпълнение на СМР, не е посочена информация за точната позиция, която са заемали съответните лица на обектите, предложени като специфичен опит на лицата (участие в строителство, сходно с предмета на поръчката). Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата за съответните лица.

3. От информацията в представения ЕЕДОП от подизпълнителя „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, валидни за 2017 г.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“ и определи срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

На заседанието, проведено след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

#### **Участник № 1 – ДЗЗД „АНТАРЕС 2018“, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **Участник № 2 – СДРУЖЕНИЕ „ОБРАЗОВАТЕЛНА ИНФРАСТРУКТУРА ЛОМ 2017“, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 3

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник № 3 – СДРУЖЕНИЕ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ЛОМ 2017”, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник № 4 – ДЗД „ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК”, гр. Габрово**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник № 5 – „ПРОТЕКТОР БГ” ЕООД, гр. Пловдив**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 5

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „ЦОНЕВСКИ ПК” ООД, гр. Пловдив

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник № 6 – „КИДАТ ГРУП” ЕООД, гр. Велико Търново**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник № 7 – „ПИРС-Д” ООД, гр. Пловдив**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник № 8 – КОНСОРЦИУМ „АЛМУС ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Пловдив**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.  
След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **Участник № 9 – „МОНТАЖИ КО” ЕООД, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът не е отстранил част от несъответствията с критериите за подбор, изрично посочени от комисията в Протокол № 1 от 11.04.2018

Във връзка с констатацията по т. 2 от протокола, участникът е представил нов ЕЕДОП от „МОНТАЖИ КО” ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 на който, е попълнена информация за лицата, включени в екипа за изпълнение на СМР. От представената информация за лицата отново не е видно дали декларираните като специфичен опит на лицата строителства, попадат в обхвата на определението, заложено в документацията за обществената поръчка.

Съгласно т. 4.5.3 от документацията за обществената поръчка, под строителство, сходно с предмета на поръчката следва да се разбира изпълнение на СМР, свързани с извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради, включващо и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.

В конкретния случай, от представената информация в ЕЕДОП на участника, въпреки изричното констатиране на несъответствието в Протокол № 1 от 11.04.2018, не е видно дали декларираните като специфичен опит на лицата строителства, попадат в обхвата на определението, заложено в документацията за обществената поръчка. Участникът е описал информацията по същия начин като в първоначално представения ЕЕДОП – „жилищна сграда Димитровград“, „админ. сграда „Асарел Медет“ и т.н. От цитираното описание по никакъв начин не става ясно какви точно строителни дейности за извършване на посочените обекти, за да се извърши преценка за съответствие с определението, заложено в т. 4.5.3 от документацията за обществената поръчка.

След разглеждане на допълнителните документи, комисията единодушно реши, че участникът не отговаря на поставените критерии за подбор - не е доказал по установения ред, че лицата, включени в екипа за изпълнение на СМР, притежава изискуемият специфичен опит - в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. т. 4.5.3 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 9 – „МОНТАЖИ КО” ЕООД, гр. София, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор.**

#### **Участник № 10 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТЕНСТРОЙ”, гр. Лом**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 5

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **Участник № 11 – КОНСОРЦИУМ „КА-ЛОМ” ДЗЗД, гр. Лом**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

---

**Участник № 12 – СДРУЖЕНИЕ „СЕВЕРОЗАПАДСТРОЙ”, гр. Монтана**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник № 13 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник № 14 – „РАСТЕР-ЮГ” ООД, гр. Благоевград**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник № 15 – ДЗЗД „АХИНОРА БИЛД”, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 3

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник № 16 – „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник № 17 – „КНД-КОНСУЛТ” ООД, гр. Дупница**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник № 18 – „СТРОЙКОМЕРС” ЕООД, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 3

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник № 19 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ”, гр. Самоков**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник № 20 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник № 21 – ДЗЗД „МАКС 4”, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник № 22 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН” ЕАД, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.  
След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник № 23 – „ЕКОИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.  
След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник № 24 – „РАКОМ НТ” ЕООД, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.  
След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

**Участник № 14 – „РАСТЕР-ЮГ” ООД, гр. Благоевград**

**Участник № 22 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН” ЕАД, гр. София**

Обособена позиция № 2

**Участник № 6 – „КИДАТ ГРУП” ЕООД, гр. Велико Търново**

**Участник № 7 – „ПИРС-Д” ООД, гр. Пловдив**

**Участник № 12 – СДРУЖЕНИЕ „СЕВЕРОЗАПАДСТРОЙ”, гр. Монтана**

**Участник № 20 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София**

Обособена позиция № 3

**Участник № 2 – СДРУЖЕНИЕ „ОБРАЗОВАТЕЛНА ИНФРАСТРУКТУРА ЛОМ 2017”, гр. София**

**Участник № 15 – ДЗЗД „АХИНОРА БИЛД”, гр. София**

**Участник № 18 – „СТРОЙКОМЕРС” ЕООД, гр. София**



Обособена позиция № 4

Участник № 1 – ДЗЗД „АНТАРЕС 2018”, гр. София

Участник № 4 – ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК”, гр. Габрово

Участник № 8 – КОНСОРЦИУМ „АЛМУС ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Пловдив

Участник № 13 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София

Участник № 17 – „КНД-КОНСУЛТ” ООД, гр. Дупница

Участник № 19 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ”, гр. Самоков

Участник № 23 – „ЕКОИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Обособена позиция № 5

Участник № 5 – „ПРОТЕКТОР БГ” ЕООД, гр. Пловдив

Участник № 10 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТЕНСТРОЙ”, гр. Лом

Обособена позиция № 6

Участник № 3 – СДРУЖЕНИЕ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ЛОМ 2017”, гр. София

Участник № 11 – КОНСОРЦИУМ „КА-ЛОМ” ДЗЗД, гр. Лом

Участник № 16 – „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД, гр. София

Участник № 21 – ДЗЗД „МАКС 4”, гр. София

Участник № 24 – „РАКОМ ИТ” ЕООД, гр. София

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Обособена позиция № 1

Участник № 14 – „РАСТЕР-ЮГ” ООД, гр. Благоевград

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.1 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект” – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка). Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръчка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

1. По отношение концепцията за изпълнение на дейностите свързани с изготвяне на работни проекти липсват следните части:

- липсва описание на поддейностите във връзка с инвестиционния проект, които Възложителя подробно е описал в Техническата спецификация приложена към документацията;
- липсва описанието на видовете дейности, които трябва да се включат във всяка част при изготвянето на инвестиционния проект;

2. В описанието на „Технология за изпълнение на предвидените СМР“ бяха установени следните пропуски:

- липсва конкретика и описание на материалите за „Топлинно изолиране на покрив“, предвидени и подробно описани в Енергийното обследване.
- не е предложена технология за доставка и монтаж на „Пожароустойчиви врати“, в представената от участника технология за „Монтаж на врати“.
- не са предложени технологии за изпълнение на видовете работи по част: „ОВК“, „Възстановяване на ограда“ и изграждане на „Видеонаблюдение“.

3. В представения Линеен календарен график по отношение Дейност №1 – Разработване на ИП във фаза „Работен проект“, липсва поддейност съгласуване на ИП с администрации и експлоатационните дружества, която дейност е вменена на Изпълнителя.

4. В представения Линеен календарен график не е направено подробно описание на всички поддейности и не са посочени частите за изготвяне на инвестиционния проект като последователност на изпълнение.

На основание т. 6.3.2.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Съгласно условията на възложителя, заложен в т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложеният от участника линеен календарен график трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на всички дейности, поддейности и строителни мерки, включени в предмета на поръчката; да е отчетено времето, необходимо за тяхното изпълнение, технологичните етапи при реализирането им, включително извършване на подготвителните дейности и дейности по завършване на обекта и предаване на Възложителя; да

е посочена последователността и взаимообвързаността между отделните дейности и поддейности в рамките на предложения срок, при минимални усложнения за обитавашите сградата лица.

На основание същата т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеният от участника Линеен календарен график не е попълнен който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите по-горе, в представените от участника програма и график са налице редица формално разгледани липсващи елементи (т. 1, 2, 3 и 4 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2.1 и т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 14 – „РАСТЕР-ЮГ“ ООД, гр. Благоевград, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

#### **Участник № 22 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.1 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка). Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

Предложената програма съдържа детайлно описание на всички изискуеми съгласно документацията елементи, като е отразена спецификата на предмета на обособената позиция от поръчката.

Представените Линеен календарен график и диаграма на работната ръка съдържат изискуемата съгласно документацията информация. Налице е пълно съответствие между представените линеен календарен график и диаграма на работната ръка и останалите елементи на програмата.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка по показателите от методиката за оценка на офертите.

### Обособена позиция № 2

#### **Участник № 6 – „КИДАТ ГРУП” ЕООД, гр. Велико Търново**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект” – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка). Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

1. Представеното „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка) не е подписано от представляващия участника. Липсва подпис и върху представените декларации от участника.

В цитираният документ, участникът предлага вижданията си относно съществени елементи от предмета на обществената поръчка – сроковете за изпълнение на проектирането и строителството. Липсата на правнообвързващ подпис именно на този съществен документ, който при евентуалното спечелване на процедурата от участника би станал и част от договора за изпълнение, би поставил възложителят в ситуация на несигурност относно информацията изложена в него и увереността, че именно това е действителната воля на участника за изпълнение на предмета на поръчката.

Както КЗК и ВАС няколкократно са коментирали в свои решения, доколкото няма изрична нормативна уредба на подписа в българското законодателство, правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа.

Именно саморъчно положеният подпис от представляващия е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор.

С оглед изложеното, липсата на подпис на представляващия участника върху „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка), както и върху изискуемите от закона декларации, е съществен порок в офертата му, представляващ самостоятелно основание за отстраняване.

2. В предложението на участника липсва описание на дейностите и поддейностите във връзка с изготвянето на инвестиционния проект.

3. В предложението на участника липсва описание на Социални характеристики, свързани с изпълнението на предмета на поръчката.

4. На стр. 15 от програмата е налице запис, нямаш отношение към предмета на настоящата обществена поръчка: „Ще се подписват и от упълномощен представител на сдружението на собствениците“.

5. В представените Линеен календарен график и Диаграма на работната ръка изобщо не са отразени дейностите по изготвяне на инвестиционния проект.

На основание т. 6.3.2.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Съгласно условията на възложителя, заложен в т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложеният от участника линеен календарен график трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на всички дейности, поддейности и строителни мерки, включени в предмета на поръчката; да е отчетено времето, необходимо за тяхното изпълнение, технологичните етапи при реализирането им, включително извършване на подготвителните дейности и дейности по завършване на обекта и предаване на Възложителя; да е посочена последователността и взаимнообвързаността между отделните дейности и поддейности в рамките на предложения срок, при минимални усложнения за обитавашите сградата лица.

На основание същата т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеният от участника Линеен календарен график не е попълнен който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника програма са налице редица липсващи елементи (т. 2, 3 и 5 от настоящите мотиви). Констатирани са и записи, нямаш отношение към обекта на поръчката (т. 4 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на

поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2.1 и т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 6 – „КИДАТ ГРУП“ ЕООД, гр. Велико Търново, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник № 7 – „ПИРС-Д“ ООД, гр. Пловдив**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка). Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

1. В частта от разработката „Методология на основните видове строителни мерки“ са описани видове работи, но липсва описание на технологията за изпълнение на отделните строителни мерки, включени в предмета на съответната обособена позиция.

2. В обхвата и дейностите на изпълнение на поръчката е записано, че една от точките е „Гаранционна отговорност“, но такава точка в Програмата за изпълнение не е разгледана.

3. Представените Линеен календарен график и Диаграма на работната ръка не кореспондират помежду си, тъй като участника не е отразил в приложената диаграма на работната ръка дейностите по разработване на инвестиционния проект. Приложената диаграма на работната ръка включва само строителните дейности.

На основание т. 6.3.2.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложението от участника линеен календарен график трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на всички дейности, поддейности и строителни мерки, включени в предмета на поръчката; да е отчетено времето, необходимо за тяхното изпълнение, технологичните етапи при реализирането им, включително извършване на подготвителните дейности и дейности по завършване на обекта и предаване на Възложителя; да е посочена последователността и взаимосвързаността между отделните дейности и поддейности в рамките на предложението срок, при минимални усложнения за обитавашите сградата лица.

На основание същата т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеният от участника Линеен календарен график не е попълнен който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника програма са налице липсващи елементи (т. 1 и 2 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка (т. 3 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2.1 и т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 7 – „ПИРС-Д“ ООД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

#### **Участник № 12 – СДРУЖЕНИЕ „СЕВЕРОЗАПАДСТРОЙ“, гр. Монтана**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложи от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

1. На стр. 190 от програмата са налице записи, нямаш отношение към предмета на настоящата обществена поръчка:

Във връзка с „Трудности при изпълнение на проекта, продиктувани от протести, жалби и др.“, участникът е засегнал няколко аспекта, които не са относими към обекта на поръчката, а именно: „Жалби срещу ПУП“ (При изпълнение предмета на обществената поръчка, не се предвижда изготвяне на ПУП и съгласуване), „Жалби касаещи ВОД“ (При изпълнение предмета на обществената поръчка, не се предвижда изготвяне на проект за ВОД и съгласуване).

2. Представените Линеен календарен график и Диаграма на работната ръка не кореспондират помежду си, тъй като участника не е отразил в приложената диаграма на работната ръка дейностите по разработване на инвестиционния проект. Приложената диаграма на работната ръка включва само строителните дейности.

На основание т. 6.3.2.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата. В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложението от участника линеен календарен график трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на всички дейности, поддейности и строителни мерки, включени в предмета на поръчката; да е отчетено времето, необходимо за тяхното изпълнение, технологичните етапи при реализирането им, включително извършване на подготвителните дейности и дейности по завършване на обекта и предаване на Възложителя; да е посочена последователността и взаимосвързаността между отделните дейности и поддейности в рамките на предложения срок, при минимални усложнения за обитавашите сградата лица.

На основание същата т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеният от участника Линеен календарен график не е попълнен който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.



Между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника програма са налице записи, показващи липса на отчитане на спецификата на предмета на обособената позиция (т. 1 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка (т. 2 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2.1 и т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 12 – СДРУЖЕНИЕ „СЕВЕРОЗАПАДСТРОЙ“, гр. Монтана, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник № 20 – „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка). Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

Предложената програма съдържа детайлно описание на всички изискуеми съгласно документацията елементи, като е отразена спецификата на предмета на обособената позиция от поръчката.

Представените Линеен календарен график и диаграма на работната ръка съдържат изискуемата съгласно документацията информация. Налице е пълно съответствие между представените линеен календарен график и диаграма на работната ръка и останалите елементи на програмата.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка по показателите от методиката за оценка на офертите.

### Обособена позиция № 3

#### **Участник № 2 – СДРУЖЕНИЕ „ОБРАЗОВАТЕЛНА ИНФРАСТРУКТУРА ЛОМ 2017”, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.3 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект” – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка). Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

1. На редица места в представената от участника програма, са посочени дейности и проекти, нямащи отношение към предмета на настоящата обществена поръчка:

- на стр.420, 425 от „Програма за изпълнение на дейностите” е цитирана „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради.

- На стр.454 „Социални характеристики”, се описват мерки, относими към многофамилните жилищни сгради, а не към обекта на поръчката. Аналогично е и описанието в „Дейностите за контрол на предложените мерки”. На стр. 461 по отношение част „Електро” е записано, че се подменят осветителните тела в общите части, в комплект с датчици за движение, което не е относимо към обекта на поръчката;

2. Констатирани са и редица несъответствия с техническата спецификация в частта от програмата „Обхват на проектирането”:

- Част „Архитектурна” – описва се типово разпределение на етажите и остъкляване, което не е в обхвата на настоящата поръчка и не съответства на техническата спецификация. Описаните дейности са характерни за многофамилните жилищни сгради:

- Част „Конструктивна” – описват се балкони и лоджии, което също е характерно за многофамилните жилищни сгради, а не за обекта на поръчката;

- Част „Електро” – описват се общи части и изграждане на автоматично централизирано управление на осветлението (типично за многофамилните жилищни сгради);

- Част „В и К“ и част „ОВК“ – липсва описание за обхвата на проектните разработки по тези части съгласно приложеното описание на обекта, техническа спецификация и енергийното обследване;
- Част „Геодезия“ и „Вертикална планировка“ – липсва описание за проектна разработка на дворното пространство и зоната за отдих;
- Липсва информация за „Водеонаблюдението“ (вътрешно и външно);
- Липсва информация за проектна разработка за зона „Амфитеатър“.

3. В представената „Технология за изпълнение на СМР“ не са описани всички технологии за изпълнение на основните видове работи посочени в спецификацията. Предложени са единствено технологии за изпълнение на ЕСМ.

4. Представените Линеен календарен график и Диаграма на работната ръка не кореспондират помежду си, тъй като участника не е отразил в приложената диаграма на работната ръка дейностите по разработване на концепция и разработване на Работен проект. Приложената диаграма на работната ръка включва само строителните дейности.

На основание т. 6.3.2.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложеният от участника линеен календарен график трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на всички дейности, поддейности и строителни мерки, включени в предмета на поръчката; да е отчетено времето, необходимо за тяхното изпълнение, технологичните етапи при реализирането им, включително извършване на подготвителните дейности и дейности по завършване на обекта и предаване на Възложителя; да е посочена последователността и взаимнообвързаността между отделните дейности и поддейности в рамките на предложения срок, при минимални усложнения за обитавашите сградата лица.

На основание същата т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представения от участника Линеен календарен график не е попълнен който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника програма са налице редица несъответствия с техническата спецификация (т. 1 и 2 от настоящите мотиви), както и липсващи елементи (т. 3 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия

между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка (т. 4 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2.1 и т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 3 Участник № 2 – СДРУЖЕНИЕ „ОБРАЗОВАТЕЛНА ИНФРАСТРУКТУРА ЛОМ 2017“, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник № 15 – ДЗЗД „АХИНОРА БИЛД“, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.3 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка). Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

1. По отношение концепцията за изпълнение на дейностите свързани с изготвяне на работни проекти липсват следните части:

- липсва описание на поддейностите във връзка с инвестиционния проект, които Възложителя подробно е описал в Техническата спецификация приложена към документацията;

- липсва описанието на видовете дейности, които трябва да се включат във всяка част при изготвянето на инвестиционния проект;

2. В описанието на „Технология за изпълнение на предвидените СМР“ бяха установени следните пропуски:

- липсва конкретика и описание на материалите за „Топлинно изолиране на покрив“, предвидени и подробно описани в Енергийното обследване.

- липсва описание за вида на предвидената за подмяна дограма и предвидените за подмяна врати.
- не са предложени технологии за изпълнение на видовете работи по части: "ОВК", „Възстановяване на ограда“ и изграждане на „Видеонаблюдение“.

3. В представения Линеен календарен график по отношение Дейност №1 – Разработване на ИП във фаза „Работен проект“, липсва поддейност съгласуване на ИП с административни и експлоатационните дружества, която дейност е вменена на Изпълнителя.

4. В представения Линеен календарен график не е направено подробно описание на всички поддейности и не са посочени частите за изготвяне на инвестиционния проект като последователност на изпълнение.

На основание т. 6.3.2.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата. В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложението от участника линеен календарен график трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на всички дейности, поддейности и строителни мерки, включени в предмета на поръчката; да е отчетено времето, необходимо за тяхното изпълнение, технологичните етапи при реализирането им, включително извършване на подготвителните дейности и дейности по завършване на обекта и предаване на Възложителя; да е посочена последователността и взаимнообвързаността между отделните дейности и поддейности в рамките на предложения срок, при минимални усложнения за обитавашите сградата лица.

На основание същата т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеният от участника Линеен календарен график не е попълнен който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите по-горе, в представените от участника програма и график са налице редица формално разгледани липсващи елементи (т. 1, 2, 3 и 4 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на

поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2.1 и т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 3 Участник № 15 – ДЗЗД „АХИНОРА БИЛД“, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник № 18 – „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.3 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

Предложената програма съдържа детайлно описание на всички изискуеми съгласно документацията елементи, като е отразена спецификата на предмета на обособената позиция от поръчката.

Представените Линеен календарен график и диаграма на работната ръка съдържат изискуемата съгласно документацията информация. Налице е пълно съответствие между представените линеен календарен график и диаграма на работната ръка и останалите елементи на програмата.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка по показателите от методиката за оценка на офертите.

#### Обособена позиция № 4

#### **Участник № 1 – ДЗЗД „АНТАРЕС 2018“, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.4 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

1. В представения от участника Линеен календарен график, в частта „Проектни работи“ не са отразени всички дейности и поддейности свързани с „Разработване на Концепцията“ и „Разработване на работен проект“. Липсва подробно отразяване на всички проектни части, по които ще се изготвя Инвестиционния проект.

2. Представените Линеен календарен график и Диаграма на работната ръка не кореспондират помежду си, тъй като участника не е отразил в приложената диаграма на работната ръка дейностите по разработване на концепция и разработване на Работен проект. Приложената диаграма на работната ръка включва само строителните дейности.

Съгласно условията на възложителя, заложен в т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложението от участника линеен календарен график трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на всички дейности, поддейности и строителни мерки, включени в предмета на поръчката: да е отчетено времето, необходимо за тяхното изпълнение, технологичните етапи при реализирането им, включително извършване на подготвителните дейности и дейности по завършване на обекта и предаване на Възложителя; да е посочена последователността и взаимнообвързаността между отделните дейности и поддейности в рамките на предложения срок, при минимални усложнения за обитавашите сградата лица.

На основание същата т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеният от участника Линеен календарен график не е попълнен който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите по-горе, в представения от участника Линеен календарен график има липсващи елементи (т. 1 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка (т. 2 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 4 Участник № 1 – ДЗЗД „АНТАРЕС 2018“, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### Участник № 4 – ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК“, гр. Габрово

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.4 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка). Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

1. Комисията констатира липси и несъответствия при описанието на технологията на изпълнение на отделните строителни мерки, включени в предмета на съответната обособена позиция от поръчката:

- в „Описание на технологията на изпълнение на отделните строителни мерки“ в Етап III „Подмяна на дограма“, липсва вид на материала, от които ще се изработи дограмата, колко камерна трябва да е и какъв стъклопакет е предвиден.

- в Етап III – „Изпълнение на част ОВК“, не е описана технология за Внедряване на ВЕИ за отопление на сградата.

- липсва приложена технология за изпълнение на следните видове работи предвидени за изпълнение на обекта:

○ Подмяна / възстановяване на подови настилки:

○ Изграждане на система за битово горещо водоснабдяване:

○ Подобряване на дренажа и вертикалната планировка около сградата:

○ Възстановяване на оградата:



- Ландшафтно оформление на прилежащото дворно пространство;
- Обособяване на кътове за отдих;

2. Представените Линеен календарен график и Диаграма на работната ръка не кореспондират помежду си, тъй като участника не е отразил в приложената диаграма на работната ръка дейностите по Първи етап – „Подготовка на инвестиционен проект и съгласуване“. Приложената диаграма на работната ръка включва само строителните дейности.

На основание т. 6.3.2.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата. В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложението от участника линеен календарен график трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на всички дейности, поддейности и строителни мерки, включени в предмета на поръчката; да е отчетено времето, необходимо за тяхното изпълнение, технологичните етапи при реализирането им, включително извършване на подготвителните дейности и дейности по завършване на обекта и предаване на Възложителя; да е посочена последователността и взаимнообвързаността между отделните дейности и поддейности в рамките на предложения срок, при минимални усложнения за обитавашите сградата лица.

На основание същата т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представения от участника Линеен календарен график не е попълнен който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника програма са налице редица липсващи елементи в представената технология (т. 1 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка (т. 2 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2.1 и т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата,

комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 4 Участник № 4 – ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК“, гр. Габрово, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### Участник № 8 – КОНСОРЦИУМ „АЛМУС ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. Пловдив

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.4 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

1. По отношение „Описание на дейностите по проектиране“ липсва описание на поддейностите във връзка с изготвяне на инвестиционния проект по съответните части (какво ще съдържа проектната разработка по всяка част, съгласно приложените обследвания, доклади, техническа спецификация и задание за проектиране).

2. В описанието на дейност „Топлоизолация на фасади“, липсва вид на топлоизолацията и дебелина на топлоизолацията.

3. Комисията констатира пропуски и в описаната „Методология на основните видове строителни мерки“:

- не се засяга внедряването на ВЕИ за отопление на сградата (термопомпен агрегат с въздушно охлаждане), липсва информация за изграждане на система за мониторинг и управление на отоплителната система. Мероприятията са описани в приложеното към документацията Енергийно обследване.

- липсва описание на „Видеонаблюдението“ и „Пожроизвестяването“.

На основание т. 6.3.2.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата. В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника програма са налице редица пропуски във връзка с описанието на поддейностите във връзка с изготвянето на инвестиционния проект (т. 1 от настоящите мотиви). Установени са пропуски и при описанието на част от строителните мерки (т. 2 и 3 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 4 Участник № 8 – КОНСОРЦИУМ „АЛМУС ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

#### **Участник № 13 – „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.4 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка). Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

Предложената програма съдържа детайлно описание на всички изискуеми съгласно документацията елементи, като е отразена спецификата на предмета на обособената позиция от поръчката.

Представените Линеен календарен график и диаграма на работната ръка съдържат изискуемата съгласно документацията информация. Налице е пълно съответствие между представените линеен календарен график и диаграма на работната ръка и останалите елементи на програмата.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка по показателите от методиката за оценка на офертите.

#### **Участник № 17 – „КНД-КОНСУЛТ“ ООД, гр. Дупница**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.4 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

~~Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.~~

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

1. В представената от участника програма, в частта „Работната програма част: Строителство“ – строително-монтажни работи, които ще се изпълняват на обекта, липсва описание на следните дейности:

- дейностите по част: „Паркоустройство“, необходими за ландшафтното оформление на дворното пространство.

- дейността „Възстановяване на огради“.

2. В частта от разработката „Технически ресурси за изпълнение на поръчката“, никъде не предвидено извършването на „Монтаж и демонтаж на фасадно скеле“, което е технологично необходимо за предвидения фасаден ремонт и фасадната топлоизолация.

3. В представения Линеен календарен график в разпределението на частите за изготвяне на инвестиционния проект липсват части „Геодезическа“ и „Вертикална планировка“, а същевременно видно от Техническата спецификация и описанието на обекта, в предмета на обособената позиция се предвижда „Ландшафтно оформление на прилежащото дворно пространство“.

4. В представения Линеен календарен график по отношение „Подготвителни работи“, по част „Архитектурна“ не е предвиден „Монтаж и демонтаж на фасадно скеле“

5. Представените Линеен календарен график и Диаграма на работната ръка не кореспондират помежду си, тъй като участника не е отразил в приложената диаграма на работната ръка дейностите по разработване на инвестиционния проект. Приложената диаграма на работната ръка включва само строителните дейности.

На основание т. 6.3.2.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложеният от участника линеен календарен график трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на всички дейности, поддейности и строителни мерки, включени в предмета на поръчката: да е отчетено времето, необходимо за тяхното изпълнение, технологичните етапи при реализирането им, включително извършване на подготвителните дейности и дейности по завършване на обекта и предаване на Възложителя; да е посочена последователността и взаимнообвързаността между отделните дейности и поддейности в рамките на предложения срок, при минимални усложнения за обитавашите сградата лица.

На основание същата т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеният от участника Линеен календарен график не е попълнен който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника програма са налице липсващи елементи (т. 1, 2, 3 и 4 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка (т. 5 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2.1 и т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 4 Участник № 17 – „КНД-КОНСУЛТ“ ООД, гр. Дупница, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

#### **Участник № 19 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“, гр. Самоков**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.4 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложния проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка). Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

1. В частта от програмата свързана с Дейност 1 – Разработване на ИП във фаза „Работен проект“, участника е описал частите, които трябва да съдържа ИП съгласно Наредба №4/2001, както и контрола и отговорности на проектантския екип, без обаче да са описани поддейностите, които трябва да се съдържат в частите на ИП. В документацията за обществената поръчка, изрично е указано че в предложението на участника трябва да се съдържа описание на поддейностите във връзка с изготвянето на инвестиционния проект.

2. Констатирани са и редица несъответствия и пропуски в представената „Технология на изпълнение на основните видове работи“:

- по отношение „Изпълнение на топлоизолация покрив и под“, липсва описание на вида на топлоизолацията и нейната дебелина, които са подробно описани в приложеното от възложителя Енергийно обследване на сградата.

- по отношение „Подмяна на фасадна дограма на сградата с нова“, липсва вида на дограмата (PVC или Al), колко камерна ще е тя и какъв трябва да е стъклопакета.

- по отношение „Полагане на топлоизолация по оградящи стени (фасадни стени), липсва вид на топлоизолацията и дебелина.

3. Не са описани технологии за изпълнение на част от видове работи посочени в спецификацията, а именно:

- Вътрешна водопроводна и канализационна инсталация.

- Подмяна на подови настилки.

- Вид на вратите предвидени за подмяна.

- Внедряване на ВЕИ за отопление на сградата – термopомпа с въздушно охлаждане.

- Изпълнение на мерки за осигуряване на Пожарна безопасност (Пожароизвестяване).

- Изграждане на система за мониторинг и управление на слънчева система.

- Ландшафтно оформление, кътове за отдих и Вертикална планировка.

4. Представените Линеен календарен график и Диаграма на работната ръка не кореспондират помежду си, тъй като участника не е отразил в приложената диаграма на работната ръка дейностите по разработване на инвестиционния проект. В приложената Диаграма на работната ръка, за първите 15 дни от стартирането на поръчката не са отразени брой лица. Същевременно, видно от илюстрираното в Линейния календарен график, през този период от време се изпълнява дейност „Проектиране“ и има предвидени лица за тази дейност.

На основание т. 6.3.2.1. раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата. В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с

преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Съгласно условията на възложителя, заложиени в т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложението от участника линеен календарен график трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на всички дейности, поддейности и строителни мерки, включени в предмета на поръчката; да е отчетено времето, необходимо за тяхното изпълнение, технологичните етапи при реализирането им, включително извършване на подготвителните дейности и дейности по завършване на обекта и предаване на Възложителя; да е посочена последователността и взаимообвързаността между отделните дейности и поддейности в рамките на предложението срок, при минимални усложнения за обитавашите сградата лица.

На основание същата т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеният от участника Линеен календарен график не е попълнен който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника програма са налице редица формално описани и липсващи елементи (т. 1, 2 и 3 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка (т. 4 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2.1 и т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 4 Участник № 19 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“, гр. Самоков, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Участник № 23 – „ЕКОИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.4 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка). Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка). Декларация, че при изготвяне на офертата са еназени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

1. В т. II.4 „Изготвяне на проект във фаза „Работен“, участникът е разгледал частите, които трябва да съдържа инвестиционния проект. Не са разгледани части „ОВК“ и „ВиК“.

2. Представените Линеен календарен график и Диаграма на работната ръка не кореспондират помежду си, тъй като участника не е отразил в приложената диаграма на работната ръка дейностите по разработване на инвестиционния проект. Приложената диаграма на работната ръка включва само строителните дейности.

На основание т. 6.3.2.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Съгласно условията на възложителя, заложен в т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложеният от участника линеен календарен график трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на всички дейности, поддейности и строителни мерки, включени в предмета на поръчката; да е отчетено времето, необходимо за тяхното изпълнение, технологичните етапи при реализирането им, включително извършване на подготвителните дейности и дейности по завършване на обекта и предаване на Възложителя; да е посочена последователността и взаимнообвързаността между отделните дейности и поддейности в рамките на предложения срок, при минимални усложнения за обитавашите сградата лица.

На основание същата т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеният от участника Линеен календарен график не е попълнен който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна



последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за отстраняване участника от процедурата.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника програма са налице липсващи елементи (т. 1 и 2 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка (т. 2 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2.1 и т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 4 Участник № 23 – „ЕКОИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

#### Обособена позиция № 5

#### **Участник № 5 – „ПРОТЕКТОР БГ“ ЕООД, гр. Пловдив**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.5 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

1. По отношение „Описание на дейностите по проектиране“ липсва описание на поддейностите във връзка с изготвяне на инвестиционния проект по съответните части (какво ще съдържа проектната разработка по всяка част, съгласно приложените обследвания, доклади, техническа спецификация и задание за проектиране).
2. Липсва описание на част „Инженерно-геоложки доклад“, която е неразделна част от инвестиционния проект съгласно приложеното задание за проектиране.
3. Комисията констатира пропуски и в описаната „Методология на основните видове строителни мерки“:

- не се засяга внедряването на ВЕИ за отопление на сградата (термопомпен агрегат с въздушно охлаждане), липсва информация за изграждане на система за мониторинг и управление на отоплителната система. Мероприятията са описани в приложеното към документацията Енергийно обследване.

- липсва описание на „Видеонаблюдението“ и „Пожроизвестяването“.

На основание т. 6.3.2.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника програма са налице редица пропуски във връзка с описанието на поддейностите във връзка с изготвянето на инвестиционния проект (т. 1 и 2 от настоящите мотиви). Установени са пропуски при описанието на част от строителните мерки (т. 3 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 5 Участник № 5 – „ПРОТЕКТОР БГ“ ЕООД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник № 10 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТЕНСТРОЙ“, гр. Лом**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.5 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка). Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

Предложената програма съдържа детайлно описание на всички изискуеми съгласно документацията елементи, като е отразена спецификата на предмета на обособената позиция от поръчката.

Представените Линеен календарен график и диаграма на работната ръка съдържат изискуемата съгласно документацията информация. Налице е пълно съответствие между представените линеен календарен график и диаграма на работната ръка и останалите елементи на програмата.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка по показателите от методиката за оценка на офертите.

### Обособена позиция № 6

#### **Участник № 3 – СДРУЖЕНИЕ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ЛОМ 2017”, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.6 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект” – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

1. На редица места в представената от участника програма, са посочени дейности и проекти, нямащи отношение към предмета на настоящата обществена поръчка:

- на стр. 236 и 286 от „Програма за изпълнение на дейностите” е цитирана „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради.

- На стр. 264 „Социални характеристики“, се описват мерки, относими към многофамилните жилищни сгради, а не към обекта на поръчката. Аналогично е и описанието в „Дейностите за контрол на предложените мерки“.

- На стр. 461 по отношение част „Електро” е записано, че се подменят осветителните тела в общите части, в комплект с датчици за движение, което не е относимо към обекта на поръчката;

2. Констатирани са и редица несъответствия с техническата спецификация в частта от програмата „Обхват на проектирането“:

- Част „Архитектурна” – описва се типово разпределение на етажите и остъкляване, което не е в обхвата на настоящата поръчка и не съответства на техническата спецификация. Описаните дейности са характерни за многофамилните жилищни сгради:

- Част „Конструктивна” – описват се балкони и лоджии, което също е характерно за многофамилните жилищни сгради, а не за обекта на поръчката:

- Част „Електро“ – описват се общи части и изграждане на автоматично централизирано управление на осветлението (типично за многофамилните жилищни сгради);
- Част „В и К“ и част „ОВК“ – липсва описание за обхвата на проектните разработки по тези части съгласно приложеното описание на обекта, техническа спецификация и енергийното обследване;
- Част „Геодезия“ и „Вертикална планировка“ – липсва описание за проектна разработка на дворното пространство и зоната за отдих;
- Липсва информация за „Водеонаблюдението“ (вътрешно и външно);

3. В представената „Технология за изпълнение на СМР“ не са описани всички технологии за изпълнение на основните видове работи посочени в спецификацията. Предложени са единствено технологии за изпълнение на ЕСМ.

4. Представените Линеен календарен график и Диаграма на работната ръка не кореспондират помежду си, тъй като участника не е отразил в приложената диаграма на работната ръка дейностите по разработване на инвестиционния проект. Приложената диаграма на работната ръка включва само строителните дейности.

На основание т. 6.3.2.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Съгласно условията на възложителя, заложиени в т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложениият от участника линеен календарен график трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на всички дейности, поддейности и строителни мерки, включени в предмета на поръчката; да е отчетено времето, необходимо за тяхното изпълнение, технологичните етапи при реализирането им, включително извършване на подготвителните дейности и дейности по завършване на обекта и предаване на Възложителя; да е посочена последователността и взаимнообвързаността между отделните дейности и поддейности в рамките на предложениия срок, при минимални усложнения за обитавашите сградата лица.

На основание същата т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеният от участника Линеен календарен график не е попълнен който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника програма са налице редица несъответствия с техническата спецификация (т. 1 и 2 от настоящите мотиви), както и

липсващи елементи (т. 2 и 3 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка (т. 4 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2.1 и т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 6 Участник № 3 – СДРУЖЕНИЕ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ЛОМ 2017“, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник № 11 – КОНСОРЦИУМ „КА-ЛОМ“ ДЗЗД, гр. Лом**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.6 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка). Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

Предложената програма съдържа детайлно описание на всички изискуеми съгласно документацията елементи, като е отразена спецификата на предмета на обособената позиция от поръчката.

Представените Линеен календарен график и диаграма на работната ръка съдържат изискуемата съгласно документацията информация. Налице е пълно съответствие между представените линеен календарен график и диаграма на работната ръка и останалите елементи на програмата.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка по показателите от методиката за оценка на офертите.

#### **Участник № 16 – „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.6 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

~~Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.~~

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

1. По отношение концепцията за изпълнение на дейностите свързани с изготвяне на работни проекти липсват следните части:

- липсва описание на поддейностите във връзка с инвестиционния проект, които Възложителя подробно е описал в Техническата спецификация приложена към документацията.
- липсва описанието на видовете дейности, които трябва да се включат във всяка част при изготвянето на инвестиционния проект.

2. В т.18 и т.19 има идентични записи относно съдържанието на част „Геодезическа“ и част „Вертикална планировка“. Приложените описания на тези части не са относими към тях.

Във връзка с посочените части, участникът е посочил следното: *„По така изготвения проект, проектантът ще изготви подробна количествена сметка за всички видове СМР, които са включени в проекта за изпълнението. Към проекта се прилагат и спецификации на оборудването. Проектът ще се изготви, съгласно изискванията на Възложителя, изготвените енергийни одити и наличната техническа документация“.*

Комисията обръща внимание, че по тези две части на инвестиционния проект не се изготвят количествени сметки, тъй като не се променя геометрията на дворното пространство. На следващо място, тези части не засягат по никакъв начин оборудването, необходимо за обекта. Трябва да се подчертае и обстоятелството, че енергийните одити не касаят част „Геодезическа“ и част „Вертикална планировка“. Наличната техническа документация са само одитите, които засягат само сградите, а не и прилежащите дворни пространства.

Цитираният текст от предложението на участника илюстрира разработването на тези части, без да е отчетена спецификата на съответната обособена позиция от обществената поръчка.

3. В описанието на „Технология за изпълнение на предвидените СМР“ бяха установени следните пропуски:

- липсва конкретика и описание на материалите за „Топлоизолация фасади“ и „Топлинно изолиране на покрив“, предвидени и подробно описани в Енергийното обследване.
- липсва описание за вида на предвидената за подмяна дограма и предвидените за подмяна врати.
- не са предложени технологии за изпълнение на видовете работи по части: „Възстановяване на ограда“, изграждане на „Видеонаблюдение“ и „Мерки за осигуряване на Пожарна безопасност – Пожароизвестяване“.

- по отношение „Изграждане на система за БГВ“, участника описва ремонт на отоплителната инсталация, а не система за Битово горещо водоснабдяване (соларна система за топла вода), както е предвидено от Възложителя в документацията за обществената поръчка.

4. В представения Линеен календарен график по отношение Дейност №1 – Разработване на ИП във фаза „Работен проект“, липсва поддейност съгласуване на ИП с администрации и експлоатационните дружества, която дейност е вменена на Изпълнителя.

5. В представения Линеен календарен график не е направено подробно описание на всички поддейности и не са посочени частите за изготвяне на инвестиционния проект като последователност на изпълнение.

На основание т. 6.3.2.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата. В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложението от участника линеен календарен график трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на всички дейности, поддейности и строителни мерки, включени в предмета на поръчката; да е отчетено времето, необходимо за тяхното изпълнение, технологичните етапи при реализирането им, включително извършване на подготвителните дейности и дейности по завършване на обекта и предаване на Възложителя; да е посочена последователността и взаимнообвързаността между отделните дейности и поддейности в рамките на предложения срок, при минимални усложнения за обитавашите сградата лица.

На основание същата т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеният от участника Линеен календарен график не е попълнен който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите по-горе, в представените от участника програма и график са налице редица формално разгледани и липсващи елементи (т. 1, 2, 3, 4 и 5 от настоящите мотиви). Констатирани са и несъответствия с техническата спецификация (т. 3 от настоящите мотиви) и описания, които не отчитат спецификата на съответната обособена позиция от поръчката (т. 2 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на

участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

~~С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2.1 и т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 6 Участник № 16 – „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.~~

#### **Участник № 21 – ДЗЗД „МАКС 4“, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.6 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка). Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

1. В частта от предложението, свързана с „Проектиране и авторски надзор“, участникът на няколко места посочва, че проекта, който ще бъде изготвен ще бъде Технически. Комисията обръща внимание, че съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, трябва да бъде разработен инвестиционен проект във фаза „Работен проект“.

2. В разработката си, участникът е разгледал частите, които трябва да съдържа инвестиционния проект. Не са разгледани две основни части от инвестиционното проектиране „ОВК“ и „ВиК“.

3. Представените Линеен календарен график и Диаграма на работната ръка не кореспондират помежду си, тъй като участника не е отразил в приложената диаграма на работната ръка дейностите по разработване на инвестиционния проект. Приложената диаграма на работната ръка включва само строителните дейности.

На основание т. 6.3.2.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са



посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Съгласно условията на възложителя, заложен в т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложеният от участника линеен календарен график трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на всички дейности, поддейности и строителни мерки, включени в предмета на поръчката: да е отчетено времето, необходимо за тяхното изпълнение, технологичните етапи при реализирането им, включително извършване на подготвителните дейности и дейности по завършване на обекта и предаване на Възложителя; да е посочена последователността и взаимнообвързаността между отделните дейности и поддейности в рамките на предложения срок, при минимални усложнения за обитавашите сградата лица.

На основание същата т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеният от участника Линеен календарен график не е попълнен който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника програма са налице липсващи елементи (т. 2 и 3 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка (т. 3 от настоящите мотиви), както и несъответствия с техническата спецификация (т. 1 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2.1 и т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 6 Участник № 21 – ДЗЗД „МАКС 4“, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

#### **Участник № 24 – „РАКОМ НТ“ ЕООД, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.6 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за изпълнение на строителството – 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за оглед на обекта (Образец № 7 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за изпълнение на дейностите, заедно с Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. При анализа на Програмата за изпълнение и линейния календарен график, комисията констатира следното:

1. На стр.178 от предложението на участника, е записано, че продължителността на строителството е 233 (двеста тридесет и три) календарни дни, което противоречи на информацията от „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.6 документацията за обществената поръчка), където участника е предложил Срок за изпълнение на строителството 120 (сто и двадесет) календарни дни.

2. Комисията констатира липси и несъответствия при описанието на технологията на изпълнение на отделните строителни мерки, включени в предмета на съответната обособена позиция от поръчката:

Липсва приложена технология за изпълнение на следните видове работи предвидени за изпълнение на обекта:

- Ремонт и обезопасяване на стълбищните клетки;
- Подмяна на фаянсова облицовка и санитарните прибори в санитарните помещения, лаборатории и съблекални;
- Подмяна/възстановяване на подови покрития;
- Осигуряване на система – за вътрешно и външно видеонаблюдение.

3. Представените Линеен календарен график и Диаграма на работната ръка не кореспондират помежду си, тъй като участника не е отразил в приложената диаграма на работната ръка дейностите по изготвяне на инвестиционния проект. Приложената диаграма на работната ръка включва само строителните дейности.

На основание т. 6.3.2.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Съгласно условията на възложителя, заложен в т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложеният от участника линеен календарен график трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на всички дейности, поддейности и строителни мерки, включени в предмета на поръчката; да е отчетено времето, необходимо за тяхното изпълнение, технологичните етапи при реализирането им, включително извършване на подготвителните дейности и дейности по завършване на обекта и предаване на Възложителя; да е посочена последователността и взаимнообвързаността между отделните дейности и

поддействи в рамките на предложения срок, при минимални усложнения за обитавашите сградата лица.

На основание същата т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеният от участника Линеен календарен график не е попълнен който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника програма са налице редица липсващи елементи в представената технология (т. 2 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка (т. 3 от настоящите мотиви), както и между отделните части на програмата и линейния календарен график (т. 1 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2.1 и т. 6.3.2.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 6 Участник № 24 – „РАКОМ ИТ“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

**Участник № 22 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София**

Обособена позиция № 2

**Участник № 20 – „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София**

Обособена позиция № 3

**Участник № 18 – „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД, гр. София**

Обособена позиция № 4

Участник № 13 – „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София

Обособена позиция № 5

Участник № 10 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТЕНСТРОЙ“, гр. Лом

Обособена позиция № 6

Участник № 11 – КОНСОРЦИУМ „КА-ЛОМ“ ДЗЗД, гр. Лом

Съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка на офертите, офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за икономически, финансови и технически възможности и квалификация, подлежат на комплексна оценка за определяне на офертата, предлагаща „Оптимално съотношение качество/цена“.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$КО = П1 + П2 + П3$ , където:

П1 – Срок за изготвяне на инвестиционен проект, максимален брой точки – 20 точки

П2 – Срокът за изпълнение на СМР, максимален брой точки – 20 точки;

П3 – Предложена цена – максимален брой точки – 60 точки.

Максимална комплексна оценка КО = 100 точки

**I. СРОК ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ - П1**

Показателя, отразява тежестта на предлагания срок за изготвяне на инвестиционен проект на съответната оферта. Максималната стойност на П1 е 20 точки. Максимален брой точки – 20, получава офертата с предложен най-кратък срок за изготвяне на инвестиционен проект. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия предложен срок за изготвяне на инвестиционен проект по следната формула:

$П1 = (П1_{\min} / П1_i) \times 20$ , където

П1<sub>min</sub> – представлява предложения най-кратък срок за изготвяне на инвестиционен проект

П1<sub>i</sub> – представлява срока за изготвяне на инвестиционен проект предложен от съответния участник

Предложенията на допуснатите до оценка участници по отделните обособени позиции по показателя П1 са както следва:

Обособена позиция № 1

Участник № 22 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН” ЕАД, гр. София – 30 календарни дни

Обособена позиция № 2

Участник № 20 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София – 30 календарни дни

Обособена позиция № 3

Участник № 18 – „СТРОЙКОМЕРС” ЕООД, гр. София – 30 календарни дни

Обособена позиция № 4

Участник № 13 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София – 30 календарни дни

Обособена позиция № 5

Участник № 10 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТЕНСТРОЙ”, гр. Лом – 30 календарни дни

Обособена позиция № 6

Участник № 11 – КОНСОРЦИУМ „КА-ЛОМ” ДЗЗД, гр. Лом – 30 календарни дни

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката за оценка, комисията определи точките по показателя П1:

Обособена позиция № 1

Участник № 22 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН” ЕАД, гр. София – 20 точки

Обособена позиция № 2

Участник № 20 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София – 20 точки

Обособена позиция № 3

Участник № 18 – „СТРОЙКОМЕРС” ЕООД, гр. София – 20 точки

Обособена позиция № 4

Участник № 13 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София – 20 точки

Обособена позиция № 5

Участник № 10 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТЕНСТРОЙ”, гр. Лом – 20 точки

Обособена позиция № 6

Участник № 11 – КОНСОРЦИУМ „КА-ЛОМ” ДЗЗД, гр. Лом – 20 точки

## **II. СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР – П2**

Показателя отразява тежестта на предлагания срок за изпълнение на СМР на съответната оферта. Максималната стойност на П2 е 20 точки. Максимален брой точки – 20, получава офертата с предложена най-кратък срок за изпълнение на СМР. Точките на

останалите участници се определят в съотношение към най-краткия предложен срок за изпълнение на СМР по следната формула:

$$P2 = (P2_{\min} / P2_i) \times 20, \text{ където}$$

$P2_{\min}$  – представлява предложения най-кратък срок за изпълнение на СМР.

$P2_i$  – представлява срока за изпълнение на СМР предложен от съответния участник.

Предложенията на допуснатите до оценка участници по отделните обособени позиции по показателя П2 са както следва:

Обособена позиция № 1

**Участник № 22 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН” ЕАД, гр. София – 120 календарни дни**

Обособена позиция № 2

**Участник № 20 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София – 120 календарни дни**

Обособена позиция № 3

**Участник № 18 – „СТРОЙКОМЕРС” ЕООД, гр. София – 120 календарни дни**

Обособена позиция № 4

**Участник № 13 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София – 120 календарни дни**

Обособена позиция № 5

**Участник № 10 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТЕНСТРОЙ”, гр. Лом – 120 календарни дни**

Обособена позиция № 6

**Участник № 11 – КОНСОРЦИУМ „КА-ЛОМ” ДЗЗД, гр. Лом – 120 календарни дни**

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката за оценка, комисията определи точките по показателя П2:

Обособена позиция № 1

**Участник № 22 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН” ЕАД, гр. София – 20 точки**

Обособена позиция № 2

**Участник № 20 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София – 20 точки**

Обособена позиция № 3

**Участник № 18 – „СТРОЙКОМЕРС” ЕООД, гр. София – 20 точки**

Обособена позиция № 4

**Участник № 13 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София – 20 точки**

Обособена позиция № 5

**Участник № 10 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТЕНСТРОЙ”, гр. Лом – 20 точки**

Обособена позиция № 6

**Участник № 11 – КОНСОРЦИУМ „КА-ЛОМ” ДЗЗД, гр. Лом – 20 точки**

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 16.05.2018 г. (сряда) в 15.30 часа, в заседателната зала в сградата на Община Лом, ул. „Дунавска“ № 12, ет. 3, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

На публичното заседание по отваряне на ценовите оферти, един от членовете на Комисията назначена със Заповед №192/14.03.2018 г., а именно арх. Владислав Владимиров – главен архитект на Община Лом бе възпрепятстван поради здравословни причини. На негово място присъства един от резервните членове Анна Йорданова – гл. експерт ОП, който подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното заседание по отваряне на ценовите оферти присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Александър Николов – представител на СДРУЖЕНИЕ „СЕВЕРОЗАПАДСТРОЙ”, гр. Монтана
2. Евгения Димитрова – представител на „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София
3. Димитрина Матева – представител на ДЗЗД „АНТАРЕС 2018”, гр. София

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с разпоредбата на 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отварянето и оповестяването на ценовите оферти, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на допуснатите участници.

Комисията констатира, че в пликите с надпис „Предлагани ценови параметри” се съдържа „Ценово предложение” – по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано.

Участниците са предложили обща цена за изпълнение на предмета на поръчката, без ДДС, както следва:

Обособена позиция № 1

**Участник № 22 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН” ЕАД, гр. София – 1 025 227.35 лева**

Предложената цена включва всички разходи, необходими за изпълнението на договора и е формирана както следва:

1. Цена за изработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части: 39 056.28 лева
2. Цена за авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 9 764.07 лева
3. Цена за изпълнение на СМР: 976 407.00 лева

Обособена позиция № 2

**Участник № 20 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София – 745 500.00 лева**

Предложената цена включва всички разходи, необходими за изпълнението на договора и е формирана както следва:

1. Цена за изработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части: 30 000.00 лева
2. Цена за авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 5 500.00 лева
3. Цена за изпълнение на СМР: 710 000.00 лева

Обособена позиция № 3

**Участник № 18 – „СТРОЙКОМЕРС” ЕООД, гр. София – 2 074 500.00 лева**

Предложената цена включва всички разходи, необходими за изпълнението на договора и е формирана както следва:

Цена за инженеринг на частта от сграда на І ОУ „Н. Първанов”, предвидена за финансиране от Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020г – 1 981 000.00 лева

1. Цена за изработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части: 69 360.00 лева
2. Цена за авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 6 600.00 лева
3. Цена за изпълнение на СМР: 1 905 040.00 лева

Цена за инженеринг на частта от сграда на І ОУ „Н. Първанов, блок 8 и първи етаж от блок 7 (предоставени за ползване от Домашен социален патронаж – гр. Лом) предвидена за финансиране от бюджета на община Лом – 93 500.00 лева

1. Цена за изработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части: 3 700.00 лева
2. Цена за авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 400.00 лева



3. Цена за изпълнение на СМР: 89 400.00 лева

Обособена позиция № 4

**Участник № 13 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София – 764 600.41 лева**

Предложената цена включва всички разходи, необходими за изпълнението на договора и е формирана както следва:

1. Цена за изработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект” по всички части: 32 768.59 лева
2. Цена за авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 3 640.95 лева
3. Цена за изпълнение на СМР: 728 190.87 лева

Обособена позиция № 5

**Участник № 10 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТЕНСТРОЙ”, гр. Лом – 1 129 243.18 лева**

Предложената цена включва всички разходи, необходими за изпълнението на договора и е формирана както следва:

1. Цена за изработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект” по всички части: 52 751.98 лева
2. Цена за авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 1 000.00 лева
3. Цена за изпълнение на СМР: 1 075 491.20 лева

Обособена позиция № 6

**Участник № 11 – КОНСОРЦИУМ „КА-ЛОМ” ДЗЗД, гр. Лом – 1 760 710.18 лева**

Предложената цена включва всички разходи, необходими за изпълнението на договора и е формирана както следва:

1. Цена за изработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект” по всички части: 82 809.80 лева
2. Цена за авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 1 000.00 лева
3. Цена за изпълнение на СМР: 1 676 900.38 лева

С оповестяването на предложените цени на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

В закрити заседания, комисията извърши проверка на представените от участниците документи, съдържащи се в в пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира, че представените от участниците документи отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима в конкретния случай, тъй като до етапа на отваряне на ценовите оферти по всяка от обособените позиции е допуснат само един участник.

### **ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА (ПЗ)**

Показателя, отразява тежестта на предлаганата обща цена за изпълнение без ДДС на съответната оферта. Максималната стойност на ПЗ е 60 точки. Максимален брой точки – 60, получава офертата с предложена най-ниска обща цена за изпълнение без ДДС. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$PZ = (C_{min} / C_i) \times 60$ , където

$C_{min}$  – представлява предложената най-ниска обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС.

$C_i$  – представлява общата цена за изпълнение на поръчката без ДДС, предложена от съответния участник

Предложенията на допуснатите до оценка участници по отделните обособени позиции по показателя ПЗ са както следва:

#### Обособена позиция № 1

**Участник № 22 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН” ЕАД, гр. София – 1 025 227.35 лева**

#### Обособена позиция № 2

**Участник № 20 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София – 745 500.00 лева**

#### Обособена позиция № 3

**Участник № 18 – „СТРОЙКОМЕРС” ЕООД, гр. София – 2 074 500.00 лева**

#### Обособена позиция № 4

**Участник № 13 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София – 764 600.41 лева**

#### Обособена позиция № 5

**Участник № 10 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТЕНСТРОЙ”, гр. Лом – 1 129 243.18 лева**

#### Обособена позиция № 6

**Участник № 11 – КОНСОРЦИУМ „КА-ЛОМ” ДЗЗД, гр. Лом – 1 760 710.18 лева**

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката за оценка, комисията определи точките по показателя ПЗ:

Обособена позиция № 1

**Участник № 22 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН” ЕАД, гр. София – 60 точки**

Обособена позиция № 2

**Участник № 20 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София – 60 точки**

Обособена позиция № 3

**Участник № 18 – „СТРОЙКОМЕРС” ЕООД, гр. София – 60 точки**

Обособена позиция № 4

**Участник № 13 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София – 60 точки**

Обособена позиция № 5

**Участник № 10 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТЕНСТРОЙ”, гр. Лом – 60 точки**

Обособена позиция № 6

**Участник № 11 – КОНСОРЦИУМ „КА-ЛОМ” ДЗЗД, гр. Лом – 60 точки**

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексните им оценки.

Съгласно методиката, комплексната оценка в процедурата се определя по следната формула:

$$КО = П1 + П2 + ПЗ$$

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на участниците по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

**Участник № 22 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН” ЕАД, гр. София – 100 точки**

$$КО = 20 + 20 + 60 = 100$$

Обособена позиция № 2

**Участник № 20 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София – 100 точки**

$$КО = 20 + 20 + 60 = 100$$

Обособена позиция № 3

**Участник № 18 – „СТРОЙКОМЕРС” ЕООД, гр. София – 100 точки**

$$КО = 20 + 20 + 60 = 100$$

Обособена позиция № 4

**Участник № 13 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София – 100 точки**

$$КО = 20 + 20 + 60 = 100$$

Обособена позиция № 5

**Участник № 10 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТЕНСТРОЙ”, гр. Лом – 100 точки**

$$КО = 20 + 20 + 60 = 100$$

Обособена позиция № 6

**Участник № 11 – КОНСОРЦИУМ „КА-ЛОМ” ДЗЗД, гр. Лом – 100 точки**

$$КО = 20 + 20 + 60 = 100$$

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по отделните обособени позиции по следния начин:

Обособена позиция № 1

**Първо място: Участник № 22 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН” ЕАД, гр. София – 100 точки**

Обособена позиция № 2

**Първо място: Участник № 20 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София – 100 точки**

Обособена позиция № 3

**Първо място: Участник № 18 – „СТРОЙКОМЕРС” ЕООД, гр. София – 100 точки**

Обособена позиция № 4

**Първо място: Участник № 13 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София – 100 точки**

Обособена позиция № 5

**Първо място: Участник № 10 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТЕНСТРОЙ”, гр. Лом – 100 точки**

Обособена позиция № 6

**Първо място: Участник № 11 – КОНСОРЦИУМ „КА-ЛОМ” ДЗЗД, гр. Лом – 100 точки**

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на поръчката с класираните на първо място участници по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 22 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН” ЕАД, гр. София

Обособена позиция № 2

Участник № 20 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участник № 18 – „СТРОЙКОМЕРС” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 4

Участник № 13 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София

Обособена позиция № 5

Участник № 10 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТЕНСТРОЙ”, гр. Лом

Обособена позиция № 6

Участник № 11 – КОНСОРЦИУМ „КА-ЛОМ” ДЗЗД, гр. Лом

Комисията състави настоящия доклад на основание чл. 60 от ППЗОП на 31.05.2018 г.

Приложение: Протоколи № 1, 2 и 3, отразяващи работата на комисията.

#### КОМИСИЯ:

Председател: .....П\*.....  
/Симеон Бончев/

Членове: 1. ....П\*.....  
/арх. Владислав Владимиров /  
за работата на комисията, без  
заседанието на 16.05.2018 г.

2. ....П\*.....  
/инж. Пламен Захариев/

3. ....П\*.....  
/Агнес Томова/

4. ....П\*.....  
/Мария Преславова/

Рез.член: .....

/Анна Йорданова – за заседанието на 16.05.2018 г./ \*Забележка: Заличена информация на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП