



ОБЩИНА БРУСАРЦИ

3680 гр. БРУСАРЦИ, ул. „Георги Димитров“ № 85, тел. 09783 / 22-11, факс. 09783 / 29-11,
www.brusartsi.com, e-mail: brusartsi_adm@abv.bg

ПРОТОКОЛ

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 60а от ППЗОП

Със Заповед № ПС-27/06.08.2019 г. на Кмета на Община Брусарци, беше определена комисия в състав:

Председател: инж. Петър Цветков Димитров – Заместник-кмет на Община Брусарци

Членове:

1. Симеон Огнянов Бончев Външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, с уникален номер ВЕ-34, квалификация: Юрист
2. Поля Рангелова Петрова Директор на дирекция „АИО и ФСД“ при Община Брусарци
3. инж. Силвия Радева
Тотева Директор на дирекция „ОТСИПХД“ при Община Брусарци
4. Ангелина Петкова
Борисова Старши експерт „ОП“ при Община Брусарци

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Изпълнение на строително – монтажни работи по проект: "Реконструкция на улици и тротоари в гр. Брусарци, с. Василевци и с. Крива бара, община Брусарци“.

Комисията проведе първото си заседание – публичното заседание по отваряне на офертите, на 06.08.2019 г. и приключи работата си на 30.08.2019 г.

На заседанието по отваряне на ценовите оферти, поради отсъствието по обективни причини на титулярните членове на комисията Поля Рангелова Петрова и Ангелина Петкова Борисова, същите бяха заменени съответно от Емилия Асенова Иванова и Полина Валериева Цветанова-Борисова.

В указания срок за участие в процедурата бяха подадени оферти от следните участници:

Участник № 1 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София с оферта, постъпила на 05.08.2019 г., в 14:33 часа, с Вх. № ПС-25.

Участник № 2 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София с оферта, постъпила на 05.08.2019 г., в 16:20 часа, с Вх. № ПС-26.

В процеса на работата си, комисията документира действията по извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите като състави следните протоколи: Протокол № 1 от 26.08.2019 г. и Протокол № 2 от 30.08.2019 г.

В резултат на своята работа, комисията прави следните предложения на Възложителя:

1. Да определи за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник в проведената процедура:

Първо място: Участник № 1 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София – 100 точки

Мотиви:

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, която отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както и на изискванията на възложителя по отношение техническото и ценовото предложение. При прилагане на Методиката за комплексна оценка на офертите, участникът е получил най-висока комплексна оценка.

2. Да отстрани от участие в процедурата следните участници:

Участник № 2 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

- 1. По отношение предложението относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР*

Предложено е изпълнението на поръчката да премине през шест етапа – Етап Предварителна подготовка на строителството, Етап изпълнение на СМР, Етап проби тестове и изпитания, Етап Приемане на изпълнените СМР и предаване на Възложителя, Етап въвеждане в експлоатация и Етап експлоатация.

Етап Предварителна подготовка на строителството включва Предаване на строителна площадка, Заповедна книга, Подготовка на строителна площадка, Изграждане на временно селище и др.

Етап за Изпълнение на СМР в табличен вид са посочени работите, които ще се изпълняват съгласно КС към документацията. Направено е описание на Подготвителни работи, ВОД и др.

Етап на проби и тестове е разгледан с посочване на кои работи ще се провеждат тестове и процедурите по които ще се провеждат.

Етап на Приемане на изпълнените СМР и предаване на Възложителя е описан с подготовка на обекта за предаване, почистване на работна площадка и демобилизация и приемане на обекта от Възложителя.

Етапа за въвеждане на обекта в експлоатация правилно са описани действията за подпомагане работата на Възложителя.

В предложението е направено описание на технологията за изпълнение на отделните видове СМР.

Комисията констатира следните несъответствия:

1.1. Налице е несъответствие при описание на изискванията на документите. Например за Заповедна книга т. 1.1.1.2 на стр.3*, участника предвижда заверяване и регистриране на Заповедна книга в ДНСК в тридневен срок, въпреки, че по-горе е записал, че заверката се извършва от лицето упражняващо строителен надзор.

1.2. В т. 1.1.1.4, свързана с Подготовка на строителна площадка е записано, че ще се представят подготвителни мероприятия, които ще гарантират успешното изпълнение на строителството, но такива не са посочени. Липсата на тези мероприятия води до неправилно планиране на ресурсите. За този етап (видно от графика) не са предвидени никакви машини и работници.

1.3. За етапа на изпълнение на СМР е предвидено изпълнение на подготвителни работи (т. 1.1.2.1), където са описани работи, които или са разчетени в предишния етап (изграждане на временна база) или не могат да бъдат изпълнявани по време в този етап (Определяне на маршрутите за извозване на земни маси и хумус), т.к. това са разрешителни режими, за които се издава разрешение от Община Брусарци преди подписването на Протокол обр.2а. Същите разрешения и документи трябва да бъдат описани в Протокол обр.2а (точки 1.5 и 1.6 от този протокол), следователно това определяне не може да се изпълни след като е подписан Протокол обр.2а.

1.4. В описанието на т. 1.1.3.3 „Почистване на работна площадка и демобилизация“ са посочени работи, които не могат да бъдат изпълнени без работници и механизация – Почистване на отпадъци, премахване на предпазна ограда, Премахване сигнализация от ВОБД, Рекултивация на засегнати терени и др. Същевременно, видно от разпределението на ресурсите, илюстрирано в графика (такова не е направено при описанието), за този етап няма разчетени ресурси.

1.5. За приемане на обекта от Възложителя (т. 1.1.3.4) е записано, че към „Констативен протокол Акт обр.15“ се прилагат и протоколи за успешно проведени единични изпитвания на машините и съоръженията. В обхвата на тази поръчка не се предвижда да се инсталират машини и съоръжения.

1.6. Описаните технологии не са спазени при разпределение на ресурсите. Например за „Разваляне на асфалтобетонена настилка“ (т.1.2.1.3) е предвидено по технология да се използва багер с чук, товарачна машина, моторен къртач и фугорез, като строителните отпадъци ще се извозят на депо. Същевременно, видно от разпределението, илюстрирано в графика, за тази дейност е заложено да се използва само багер.

1.7. Описана е технология за изпълнение, която няма приложение към конкретния обект – т. 1.2.12.1 „Доставка и полагане на асфалтова смес за основен пласт тип А₀ за участък за реконструкция“. В предмета на настоящата обществена поръчка, не се предвиждат реконструкции с използване на такава основа.

1.8. За изпълнението на втори битумен разлив (т. 1.2.12.6) е разчетено същото да се изпълнява след фрезование. В предмета на поръчката не се предвижда изпълнение на фрезование на асфалтова настилка.

Видно от констатираните забележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, е налице предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя и следва да не се приема за изпълнено.

2. По отношение предложението относно последователността на строителните процеси.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал последователността, като е предложил обща последователност в таблична форма, където е изредил видовете СМР по етапи с направена препратка за последователност да се гледа графика.

Констатирани са следните несъответствия:

2.1. В описаната последователност е допуснато несъответствие. За изпълнение на Подготвителните работи в етап 1 (Етапа не е такъв. Съгласно описанието етап 1 е Предварителна подготовка на строителството) продължителността е определена на 5 дни. Съгласно графика продължителността е 3 дни. Съгласно таблицата за последователност на

работите (стр.33*) мобилизационните дейности са с продължителност 4 дни, а в графика тези дейности са с продължителност 2 дни.

2.2. Етап 2 съгласно таблицата (стр.33*) е с продължителност 176 дни, а същевременно съгласно графика тази продължителност е 174 дни.

2.3. Съгласно описанието на етап 3 в таблицата (стр.37*), същият е с продължителност 4 дни, а същевременно в графика продължителността е определена на 3 дни. В този етап демобилизационните дейности са определени с продължителност 3 дни, а в графика продължителността на същите е 2 дни.

2.4. Налице е несъответствие при последователност в графика. Например поз. 14 „Формиране на земна основа за ул.Георги Димитров в гр.Брусарци“, е с продължителност два дни след като е приключила работата по поз.13 „Несортиран трошен камък – 15 см“. Тази работа е технологично обвързана с формиране на земната основа и следва да бъде изпълнена по-късно от нея, а не както е илюстрирано в графика.

Видно от констатираните забележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, е налице предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя и следва да не се приема за изпълнено.

3. По отношение предложението относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси.

В изложението са описани задължения и отговорности на експертите при изпълнение на този обект. Същите са относими към поръчката. В таблична форма, за всяка една работа и етап са предложени машини и работници. По вид и брой същите в една част от работите са достатъчни да изпълнят предвидените работи. Предложението е за 7-дневна работна седмица.

Комисията констатира следните несъответствия:

3.1. При описание на състава на работните звена на стр.43* се вижда, че времето разпределение и на трите звена обхваща периода от подписване на Протокол обр.2а до подписване на Констативен Акт обр.15. Този период обхваща първите три етапа. В описание на разпределение на ресурсите на стр.44* и сл. не е показано разпределение само на втори етап свързан със изпълнението на СМР. Не са показани ресурси за Етап Предварителна подготовка на строителството и Етап Приемане на изпълнените СМР и предаване на Възложителя. Видно от графика за дейностите по тези етапи не се предвижда използване на ресурси. Несъответствието се състои в това че ресурсите на трите звена са посочени, че се използват за работите в тези етапи, а в конкретното разпределение същото не се показва, което води до неточност в диаграмите на работната ръка и механизацията.

3.2. Несъответствие с предназначението на звената за работа. За звено „Пътни работи“ е предвидено изпълнение на СМР (като основна задача), нямащи отношение към конкретната поръчка – Изграждане на водостоци, почистване на шахти, повдигане или понижаване на РШ и др. В същото време не са посочени звена, които да изпълняват полагането на бетоновите бордюри, направата на тротоарите и др.

3.3. Звено „Асфалтови работи“ неправилно е разчетено да изпълнява полагане на асфалтови смеси при ремонта на тротоарите. Същевременно, няма кой да полага асфалтовите смеси по уличното платно.

3.4. Съгласно описаните отговорности и задължения на Ръководителя на обекта, същият трябва пряко да следи и отговаря за създадените безопасни условия на труд и носи отговорност за всички процеси на строителството. При разпределение на експертите, показано на стр.44* и сл. Ръководителя на обекта не е ангажиран, освен при временна организация на движението.

3.5. При определяне на видовете машини на стр.48-49* се вижда несъответствие с описанието на машините, които са необходими за изпълнение на отделните видове СМР. Липсват фугорез, бетоновоз и др.

3.6. При определяне на вида и броя на механизацията за изпълнение на отделните видове СМР са допуснати несъответствия съгласно технологиите за изпълнение. Например за асфалтови

работи (полагане на неплътна и плътна асфалтова смес) за почистване на основата се предвижда използване на компресор. Същевременно, такава машина не е предвидена.

3.7. За почти всички видове СМР свързани с доставка и полагане не са предвидени автомобили – полагане на асфалтови смеси, полагане на несортиран трошен камък и др. Също така, не са предвидени автомобили и при разрушаване и изкопи – Разваляне на тротоарна настилка, Разваляне на основни пластове, Разваляне на асфалтова настилка и др.

3.8. Разваляне на асфалтови настилки, съгласно технологията на стр.17*, ще се изпълни с багер с чук, товарачна машина, моторен къртач и фугорез. Същевременно, в описанието на разпределение на ресурсите и в графика за тази дейност е разчетено използване само на багер.

3.9. Съгласно технологията за изграждане на основни пластове от зърнести материали (стр.19* и сл.) ще се използва грейдер, като преди това се разстила с булдозер. Уплътняването се извършва с валеж, а доставката със самосвали. В разпределение на ресурсите и в графика за тази работа са разчетени само багер и валеж.

Видно от констатираните забележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, е налице предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя и следва да не се приема за изпълнено.

4. По отношение предложението за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

Разгледани са трите мерки изискуеми като минимум от Възложителя. За тях са предложени обхват, предмет, текущо прилагане и действия при отклонение.

Констатирани са следните несъответствия:

4.1. По отношение на мяржа „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“ са предложени действия общо за текущо приложение и действия при отклонение от изпълнение на мярката. При направения анализ на обхвата и тяхното приложение се вижда, че тези действия се отнасят до прилагане на нормативи и за превенция. Няма реално действие при отклонение от изпълнението на мярката (събждане на негативно проявление).

4.2. По отношение на мяржа „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“ са предложени действия общо за текущо приложение и действия при отклонение от изпълнение на мярката. При направения анализ на обхвата и тяхното приложение се вижда, че тези действия се отнасят до прилагане на нормативи и за превенция. Няма реално действие при отклонение от изпълнението на мярката (събждане на негативно проявление).

4.3. По отношение на мяржа „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителството“ са предложени действия общо за текущо приложение и действия при отклонение от изпълнение на мярката. При направения анализ на обхвата и тяхното приложение се вижда, че тези действия се отнасят до прилагане на нормативи и за превенция. Няма реално действие при отклонение от изпълнението на мярката (събждане на негативно проявление).

4.4. По отношение на предмета и обхвата на мяржа „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“ няма реално предложени такива. В описанието са разгледани действия за намаляване на праховите емисии, а не обхват и предмет на мярката.

Видно от констатираните забележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, е налице предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя и следва да не се приема за изпълнено.

5. По отношение предложението относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и

действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

В тази част участника е предложил комуникация с възложителя и другите участници в строителния процес. От описанието се вижда, че е предложена подходяща схема. Посочените различни видове комуникация са съобразени със спецификата на обекта.

Координацията е по отношение на изпълнителя, така и с представителите на Възложителя. Средствата за осъществяване на комуникацията – лично срещу подпис, по електронна поща, по пощата и др. са съобразени с избрания подход за организиране на комуникацията.

В случай, че се наложи прекъсване по искане на Възложителя са предвидени действия съгласно Наредба 3/31.07.2003г и чл.4 ал.3 от проектодоговора за спиране на строителството с Акт обр. 10 и подновяване с Акт обр. 11.

Предложена е схема на комуникационните канали.

Беше констатирано и несъответствие:

5.1. Съгласно схемата на комуникационните канали на стр.66* е предвидено строителя да си комуникира с Възложителя чрез Строителния надзор. Строителя има договор с Възложителя и съгласно ЗУТ е един от участниците в строителния процес. Следователно, той има право и е редно (т.к. съгласува действия и материали и отчита дейността пред него) да си комуникира пряко с Възложителя.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, е налице предложение, което отговаря на изискванията на възложителя и следва да се приема за изпълнено.

6. По отношение предложението за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.

Участникът е разгледал мерките идентифицирани от Възложителя, като минимално необходими за осигуряване на качество при изпълнение на възлаганите СМР в рамките на настоящата поръчка, а именно: Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на високо качество при изпълнение на СМР и Входящ контрол от страна на персонала, отговарящ за контрола на качеството при логистиката, свързана с поръчване и получаване на материали и други продукти за строежа. За всяка от мерките участникът е изложил мотиви относно приложимостта на мярката към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за гарантиране на качеството при изпълнение на поръчката. Всяка от мерките е анализирана в следните компоненти: Предложение относно обхвата и аспектите на проявление на мярката; Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение; Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението на мярката.

7. По отношение предложението за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора.

Участникът е разгледал мерките идентифицирани от Възложителя, като минимално необходими, касаещи социални характеристики, а именно: Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки и Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи. За всяка от мерките участникът е изложил мотиви относно приложимостта ѝ към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за редуциране негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката. Всяка от мерките е анализирана в следните три компонента: Предложение относно конкретните социални характеристики, към които е насочена мярката; Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение и Предложение относно конкретни методи и механизми, чрез които ще се елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната среда и нейните компоненти.

8. По отношение представените Линеен календарен графики и диаграми на работната ръка и на механизацията

Срокът за изпълнение на строителството съгласно Образец № 3 документацията за обществената поръчка е 180 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика. Графикът е разработен въз основа на посочените три етапи (не са отразени последните два етапа, но те са извън срока за изпълнение на поръчката), като за всеки един са посочени дейности с време за изпълнение, техника и работници (само за етапа на изпълнение на СМР).

Съгласно изискването към графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива. В графика са включени всички видове работи, като за всяка една е показано начало, край и продължителност. Графикът е разчетен за работа при 7-дневна работна седмица. За спазване на КТ участника не е предвидил ротационен принцип на работа, което да му позволи да изпълни работите с предвидените работници.

Констатираните са следните несъответствия:

8.1. По отношение на несъответствия с използвани ресурси, технологична последователност и продължителност, забележките са описани по-горе.

8.2. Диаграмата на работната ръка е съставена по седмици. При такова разпределение информацията в диаграмата не може да се приеме за относима към разпределението в графика. Например съгласно графика първите три дни от изпълнението на поръчката са от първи етап, където не е илюстрирано използване на ресурси, а съгласно диаграмата са посочени 18 работника. Същото се отнася и за диаграма на механизацията където за същия период са показани 5 машини, а съгласно графика няма да се използват машини в първите три дни.

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в представеното от участника „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта“ не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

Предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните човешки и технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, има редица формално разгледани елементи (т. 1.1, 1.2, 1.3, 1.5, 4.1, 4.2, 4.3 и 4.4 от настоящите мотиви).

Констатираните са съществени несъответствия с техническата спецификация (т. 1.5, 1.7 и 1.8 от настоящите мотиви). Установени са и множество несъответствия между информацията, съдържаща се в отделните елементи от предложението (1.4, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8 и 3.9).

Всяко едно от посочените несъответствия се явява самостоятелно основание за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 2 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 60а от ППЗОП на 02.09.2019 г.

КОМИСИЯ:

Председател:
/инж.

Членове

3.
/инж. С.ева/

рез.член ..

Заличено
на основание
чл. 2, ал.2
от ЗЗЛД

....

2.

Заличено на основание
чл. 2, ал.2 от ЗЗЛД

4.

Заличено на основание
чл. 2, ал.2 от ЗЗЛД

рез.член ..

/Полина Цветанова-Борисова/

Заличено на основание
чл. 2, ал.2 от ЗЗЛД