

ПРОТОКОЛ № 2

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 485/05.11.2019г. на Кмета на Община Ивайловград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: **„Проектиране и авторски надзор на реконструкция на водопровод по улици: ул. „Армира“, ул. „Любен Каравелов“, ул. „Пейо Яворов“, ул. „Любимец“, ул. „Яни Попов“, ул. „6-ти септември“**

публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 9093884

Днес, 11.11.2019г., в гр. Ивайловград, комисия в състав:

Председател: арх. Георги Ангелов – главен архитект на Община Ивайловград;

и членове:

1. Виолета Недялкова– Директор Дирекция „СИ“;

2. адв. Ивана Колева– юрист;

Резервни членове:

1. Христо Димитров – Главен специалист

Комисията проведе своето заседание при закрити врати с разглеждане на офертите на участниците и на получената обосновка изискана на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП от определен участник в предходното заседание.

Комисията започна своята работа с разглеждане на получената обосновка:

1. **„АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД** - обосновка получена с Вх. № 30-00-801/07.11.2019 г. (в рамките на нормативно определеният срок от 5 дни, от получаване на искането за даване на обосновка, получено от участника на дата 07.11.2019 г.):

Участникът е започнал обосновката си с описание на начина на образуване на предложената цена, като е посочил, че след подробно проучване на техническата документация и изходните данни, предвид характера на обекта и предмета на поръчката, решението му е да оформи хонорар сметка на базата на вложените експертни човекочасове, фирмена печалба в размер на 10 процента, непредвидени разходи и командировъчни и транспортни разходи. Участникът е посочил, че при изготвяне на ценовата оферта се е съобразил с МОД 2009 и е посочил предвидените в методиката начини за определяне на себестойността на проектантската услуга и регламентираните в същата часови ставки за различните проектанти. Участникът в таблица е посочил предвижданата ангажираност на предвидените проектанти, които ще бъдат ангажирани за изпълнение предмета на поръчката като работа в човекочасове и възнаграждението им съгласно цитираната Методика. Предвидени са и други разходи: командировъчни; транспорт; консумативи; печалба и непредвидени разходи. Комисията приема, че така описаното от участника техническо решение за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на предмета на поръчката е пълно и обективно и от представената от участника подробна информация безспорно се установява начина на образуване на предлаганата цена в размер на 20 500 лв. без ДДС.

Участникът се позовавал в обосновката си и на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП по отношение на икономически особености на предоставяните услуги. При изчисление на разходите на екипа свързани с командировъчни и транспортни, участникът посочил, че е отчел обстоятелството, че експертите изпълняват и други ангажименти в региона, за което при поемането им са калкулирани транспортни и квартирни разходи, което им позволява при ценообразуването за настоящата обществена поръчка да не калкулират голяма част от

подобни разходи отново. Посочена е техниката, с която са оборудвани офисите. Участникът е посочил, че използването на наличната материална база ще се осъществява без това да утежнява разчетите и ценообразуването по настоящата обществена поръчка. Комисията приема, че така описаните от участника икономически особености на предоставяните услуги за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на предмета на поръчката са пълни и обективни и от представената от участника подробна информация безспорно се установява начина на образуване на предлаганата цена в размер на 20 500 лв. без ДДС, което е обвързано и с представената от участника таблица на ценообразуването. Комисията приема, че така описаните от участника изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на предмета на поръчката са пълни и обективни и от представената от участника подробна информация безспорно се установява начина на образуване на предлаганата цена в размер на 20 500 лв. без ДДС, което отново е обвързано и с представената от участника таблица на ценообразуването.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника „АСТРА КОНСУЛТ” ЕООД обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

II. Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти по методиката за оценка от документацията за обществена поръчка икономически най-изгодната оферта въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена”.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

КО = П1 + П2 където:

1. Цена - (П1) - 40 т.

2. Срок на изпълнение - (П2) - 60 т.

Максимална комплексна оценка **КО = 100 точки**

Ц = (Cmin / Ci) x 40, където

Cmin - представлява предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката

Ci - представлява цената, предложена от съответния участник .

Конкретната оценка се определя (изчислява) до втория знак след десетичната запетая.

СИ = (Amin / Ai) x 60, където:

Amin - представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на поръчката /в календарни дни/;

Ai - представлява срока за изпълнение на поръчката, предложен от съответния участник /в календарни дни/

Комисията пристъпи към оценяване на допуснатите участници, както следва:

1. Участник **„РЕДИСКАВЪР” ЕООД**

По показател 1 „Цена“

Ц = (20500 / 39549,68) x 40 = 20,73 точки

По показател 2 „Срок на изпълнение“

СИ = (5 / 35) x 60 = 8,57 точки

КО = 20,73 + 8,57 = 29,30 точки

2. Участник „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД

По показател 1 „Цена“

$$Ц = (20500 / 40500) \times 40 = \underline{20,25 \text{ точки}}$$

По показател 2 „Срок на изпълнение“

$$СИ = (5 / 5) \times 60 = \underline{60 \text{ точки}}$$

$$КО = 20,25 + 60 = \underline{80,25 \text{ точки}}$$

3. Участник „АСТРА КОНСУЛТ” ЕООД

По показател 1 „Цена“

$$Ц = (20500 / 20500) \times 40 = \underline{40 \text{ точки}}$$

По показател 2 „Срок на изпълнение“

$$СИ = (5 / 9) \times 60 = \underline{33,33 \text{ точки}}$$

$$КО = 40 + 33,33 = \underline{73,33 \text{ точки}}$$

4. Участник „СОНИК МОДУЛ“ ЕООД

По показател 1 „Цена“

$$Ц = (20500 / 39500) \times 40 = \underline{20,76 \text{ точки}}$$

По показател 2 „Срок на изпълнение“

$$СИ = (5 / 30) \times 60 = \underline{10 \text{ точки}}$$

$$КО = 20,76 + 10 = \underline{30,76 \text{ точки}}$$

5. Участник „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ” ООД

По показател 1 „Цена“

$$Ц = (20500 / 28888,88) \times 40 = \underline{28,38 \text{ точки}}$$

По показател 2 „Срок на изпълнение“

$$СИ = (5 / 14) \times 60 = \underline{21,43 \text{ точки}}$$

$$КО = 28,38 + 21,43 = \underline{49,81 \text{ точки}}$$

В резултат на извършеното оценяване на офертите на допуснатите участници, се получи следното **класиране**:

Първо място – участник „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД – комплексна оценка от 80,25 точки;

Второ място – участник „АСТРА КОНСУЛТ” ЕООД – комплексна оценка от 73,33 точки;

Трето място – участник „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ” ООД – комплексна оценка от 49,81 точки;

Четвърто място – участник „СОНИК МОДУЛ“ ЕООД – комплексна оценка от 30,76 точки;

Пето място – участник „РЕДИСКАВЪР” ЕООД – комплексна оценка от 29,30 точки;

Заключение:

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД.

С това, комисията приключи своята работа, като предава на възложителя протоколите от своята работа, документацията за участие и офертите на участниците.

Всички решения на комисията, описани в протокола от нейната работа, са взети единодушно от всички нейни членове.

Протоколът е предаден на Възложителя на 14.11.2019 г.

След извършване на горните действия Комисията приключи своята работа.

Председател:

.....
(арх. Георги Ангелов)

Членове:

1.
(Виолета Недялкова)

2.
(Ивана Колева)

УТВЪРЖДАВАМ:

ДИАНА ОВЧАРОВА
КМЕТ НА ОБЩИНА ИВАЙЛОВГЛАД

Забележка: Подписите са заличени, на основание чл. 2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.