



## ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-772/09.12.2016 г. на Заместник - кмета на община Карнобат – Стефка Иванова, съгласно Заповед за заместване № РД-493/25.08.2016 г. на Кмета на община Карнобат, за разглеждане и оценка на получени оферти за участие в обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с предмет: „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при извършване на строителни и монтажни работи във връзка с изпълнение на проект: BG16RFOP001-2.001-0105 „Повишаване на енергийната ефективност на сграда на Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с увреждания в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г.”.

На 12.01.2017 г. на основание чл. 54, ал. 12 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки и в изпълнение на Заповед № РД-772/09.12.2016 г. на Заместник - кмета на община Карнобат – Стефка Иванова, съгласно Заповед за заместване № РД-493/25.08.2016 г. на Кмета на община Карнобат,

### **Комисия в състав:**

**Председател:** Кремена Красиминова – правоспособен юрист, Секретар на Община Карнобат (замества Петя Вълчева – правоспособен юрист, младши експерт „АПИО” при община Карнобат, поради ползване на платен годишен отпуск);

### **Членове:**

1. Златина Димитрова – инженер „ХМС”, Директор на Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

2. Владимир Люцканов – икономист, старши експерт „Бюджет” в Дирекция „Общински финанси бюджет и счетоводство” при община Карнобат.

се събра със задача да разгледа допълнително представените документи към офертите на участниците в процедура за избор на изпълнител и да провери съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя:

### **Комисията констатира:**

В указания срок допълнително са представили документи участниците:

1. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София с Вх. № 26-00-1304(2)/09.01.2017 г.

2. „ДЕДАЛ” ЕООД, гр. Несебър с Вх. № 26-00-1320(2)/09.01.2017 г.;

3. „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ” ООД, гр. Шумен с Вх. № 26-00-1321(2)/09.01.2017 г.;

4. „ДЕОМИД” ЕООД, гр. Варна с Вх. № 26-00-1322(2)/09.01.2017 г.;

5. „КИМТЕКС ЛС” ООД, гр. Плевен с Вх. № 26-00-1324(2)/09.01.2017 г.;

В указания срок участникът „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД , гр. Пловдив не е представил изискваните допълнително документи.

В резултат на извършената проверка, комисията единодушно реши:

1. Да преустанови по нататъшното разглеждане на офертата на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД , гр. Пловдив и да предложи участника за отстраняване.

При разглеждане на представените допълнително документи от „ДЕДАЛ“ ЕООД, гр. Несебър, „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, гр. Шумен, „ДЕОМИД“ ЕООД, гр. Варна и „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр. Плевен комисията констатира, че участниците са посочили, че предложените от тях цени включват ДДС.

„ДЕДАЛ“ ЕООД, гр. Несебър са предложили цена за изпълнение на обществената поръчка – 7500,00 лв. с вкл. ДДС, т. е. подлежащата на оценка цена е в размер на **6 250,00 (шест хиляди двеста и петдесет лева)** без ДДС.

„ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, гр. Шумен са предложили цена за изпълнение на обществената поръчка - 7777,00 лв. с вкл. ДДС, т. е. подлежащата на оценка цена е в размер на **6480,83 (шест хиляди четиристотин и осемдесет лева и осемдесет и три стотинки)** лв. с без ДДС.

„ДЕОМИД“ ЕООД, гр. Варна са предложили цена за изпълнение на обществената поръчка - 7990,00 лв. с вкл. ДДС, т. е. подлежащата на оценка цена е в размер на **6 658,33 (шест хиляди шестстотин петдесет и осем лева и тридесет и три стотинки)** лв. без ДДС.

„КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр. Плевен са предложили цена за изпълнение на обществената поръчка - 6531,30,00 лв. с вкл. ДДС, т. е. подлежащата на оценка цена е в размер на **5 442,75 (пет хиляди четиристотин четиридесет и два лева и седемдесет и пет стотинки)** лв. без ДДС.

Комисията пристъпи към следващ етап на оценка на офертите на участниците:

1. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София
2. „ДЕДАЛ“ ЕООД, гр. Несебър
3. „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, гр. Шумен
4. „ДЕОМИД“ ЕООД, гр. Варна
5. „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр. Плевен
6. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта.

Икономически най – изгодната оферта се определя въз основа на Критерий „**най-ниска цена**“.

Избраният от Възложителя критерий за възлагане се прилага само по отношение на офертите на участниците, които отговарят на обявените от Възложителя изисквания за личното състояние и критерии подбор. Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на предложената цена, като на първо място се класира участникът, предложил най-ниска цена. Участниците са направили следните ценови предложения:

**1. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София**

Участникът е предложил следната цена:

- крайна цена от **7 800 (седем хиляди и осемстотин лева)** лв. без ДДС

**2. „ДЕДАЛ“ ЕООД, гр. Несебър**

Участникът е предложил следната цена:

- крайна цена от цена от **6 250,00 (шест хиляди двеста и петдесет лева) лв.** без ДДС

**3. „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ ” ЕООД, гр. Шумен**

Участникът е предложил следната цена:

- крайна цена от **6480,83 (шест хиляди четиристотин и осемдесет лева и осемдесет и три стотинки) лв.** с без ДДС.

**4. „ДЕОМИД ” ЕООД, гр. Варна**

Участникът е предложил следната цена:

- крайна цена от **6 658,33 (шест хиляди шестстотин петдесет и осем лева и тридесет и три стотинки) лв.** без ДДС

**5. „КИМТЕКС ЛС” ООД, гр. Плевен**

Участникът е предложил следната цена:

- крайна цена от **5 442,75 (пет хиляди четиристотин четиридесет и два лева и седемдесет и пет стотинки) лв.** без ДДС.

**6. „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив**

Участникът е предложил следната цена:

- крайна цена от цена **8 888,00 (осем хиляди осемстотин осемдесет и осем лева) лв.,** без ДДС.

Съгласно чл. 195 от ЗОП за неуредените в глава 26 „Събиране на оферти с обява. ...“ се прилагат субсидиарно разпоредбите на Част Първа и Част Втора от ЗОП и по – конкретно чл. 72 „Необичайно благоприятни оферти“. След извършена проверка на предложените цени, комисията констатира, че по отношение на участника „КИМТЕКС ЛС” ООД, гр. Плевен е налице повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно 24,57 %.

Комисията единодушно реши да изиска от горепосочения участник подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена, която да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

Председателят на комисията закри заседанието.

Председател:...../П/.....  
(Кремена Красиминова)

Членове:1...../П/.....  
(инж. Златина Димитрова)

2...../П/.....  
(Владимир Люцканов)

*На основание чл.42, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.2, ал.2 от Закона за защита на личните данни подписите на настоящия документ са заличени.*