



Европейски съюз
Европейския фонд за регионално развитие



О Б Щ И Н А Р О М А Н

3130 гр. Роман, бул. Христо Ботев № 132-136
тел. 09123/20 64, факс 09123/2349
e-mail: roman@roman.bg web: www.roman.bg

РЕШЕНИЕ

№ 1427 / 14.102020г.

На основание §131,ал.1 от ПЗР на ЗОП чл.106,ал.6 и чл.108 т.1,181,ал.6 от ЗОП и Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол 3 , о № 4 и Окончателен Протокол на комисия назначена със Заповед № 866/06.07.2020г за разглеждане, оценка и **класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по ЗОП**, открита с Решение № 746/11.06.2020г. с предмет Упражняване на строителен надзор на обект: „Закриване и рекултивация на общинско депо за битови отпадъци на територията на община Роман“, финансиран от „ОПОС 2014-2020“ по процедура чрез директно предоставяне BG BG16M10P002-2.010 „Рекултивация на депа за закриване, предмет на процедура по нарушение на правото на ЕС по дело C-145/14““

ОБЯВЯВАМ:

Класиране на участниците

- 1-во Технотрой-Инвестконсулт ЕООД гр.. София жк полигона бл.13 партер п.к. ат.16 вх. 1
- 2-ро Булконс груп ЕООД София ул. Борово №59 ет.6 ап.23
- 3-то Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД гр. Велико Търново бул. България № 2 ет.3
- 4-то ИКАР КОНСУЛТ АД гр. София р-н Лозенец ул. Димитър Шишманов 11
- 5-то Кима Консулт ЕООД Пловдив бул. Васил Априлов № 20 ет.4

ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет Упражняване на строителен надзор на обект: „Закриване и рекултивация на общинско депо за битови отпадъци на територията на община Роман“ „Технотрой-Инвестконсулт ЕООД гр.. София жк полигона бл.13 партер п.к. ат.16 вх. 1с комплексна оценка 100 т.

ОТСТРАНЯВАМ:

1. на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП „АТИ Консулт“ ЕООД

при следните мотиви:

МОТИВИ: Комисията не приема посочените аргументи и изчисления, обосноваващи предложената от участника цена. Комисията не приема, че участникът е доказал цената си и е представил обективни обстоятелства и доказателства обосноваващи предложението му поради следните обстоятелства и аргументи:

1. Относно наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – „Наличие на изключително благоприятни условия за участника“ е декларираното наличие на такива условия, като според участника са договорен офис, който ще бъде използван под наем в гр. Роман, в случай на спечелване на поръчката. На първо място офиса следва да е наличен, за което следва участникът да е представил валидни документални доказателства. Липсват всякакви данни дори за намерение за наемане на офис – предварителен договор под условие напр. и др.

По отношение наемането на офис обстоятелството представлява деклариране на едно бъдещо несигурно събитие, неподкрепено с документални доказателства. Още повече, дори не е предложена самостоятелна разбивка на цената на която ще бъде нает офиса, като същата е посочена съвместно с други разходи – „Разходи за наем на офис и консумативи – 140 лв. / мес. за 7 месеца, общо 980 лева“. От изложеното следва извода, че разходите за наем на офис и консумативи са посочени общо, без конкретно посочена цена за наемане на офис.

Комисията счита, че участникът не е обосновал и доказал по никакъв начин наемането на офис, дори при условията на евентуалност и не приема за налично наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставените услуги съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

2. По отношение посоченият срок за изпълнение на поръчката 210 дни, посочен в буква А, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“ комисията, счита че същия не може да обоснове икономичност, тъй като той е фиксиран и услугите по упражняване на строителен надзор биха се вместили в този срок, приложим за приключване на строителството.

3. По отношение на посоченото в буква Б. Разпределение в табличен вид с приложено формиране на цената за изпълнение на база на реалните възнаграждения на експертите, комисията установи, че посочените стойности са под минимално изискуемите за минимална часова ставка за ръководител екип и експертите, които ще упражняват строителния надзор.

Съгласно Минимален осигурителен доход (МОД 2020), Наименование на икономическа дейност: 71 - Архитектурни и инженерни дейности; технически изпитвания и анализи:

За ръководния състав е определен минимален осигурителен доход от 1008 лв.

За Специалисти е определен минимален осигурителен доход от 656 лв.

За Техници и приложни специалисти; Помощен административен персонал; Персонал, зает с услуга за населението, търговията и охраната; Квалифицирани работници в селското, горското, ловното и рибното стопанство; Квалифицирани работници и сродни на тях занаятчии; Машинни оператори и монтажници; Професии, не изискващи специална квалификация е определен минимален осигурителен доход от 610 лв.

Видно от приложената таблица за Ръководител екип и експерт по част Земна основа е определено/посочено Месечно възнаграждение от 1000 лв., което противоречи на Минимален осигурителен доход за 2020 г. (МОД 2020) посочен по-горе.

Видно от приложената таблица за Координатор по безопасност и здраве, Експерти по части Пожарна безопасност и Аварийен план и Експерт по част „Система за третиране на биогаз“ и „Мониторинг“ е определено/посочено Месечно възнаграждение от 600 лв., което противоречи на Минимален осигурителен доход за 2020 г. (МОД 2020) посочен по-горе.

4. Относно посочените стойности, както следва:

- *Транспортни разходи – 160 лв./мес., за 7 месеца, общо – 1120 лева*
- *Разходи за наем на офис и консумативи – 140 лв./мес., за 7 месеца, общо 980 лева*
- *Административни разходи – 30 лв./мес., за 7 месеца, общо 210 лева*
- *Разходи за поддръжка на 2 броя автомобили – 40 лв./мес., за 7 месеца, общо 280 лева*

4.1. На първо място е посочена обща стойност на транспортните разходи, като не са посочени никакви данни и/или документални доказателства за броя автомобили, техният разход на гориво и др. Не е направена разбивка какво точно се има предвид под транспортни разходи. Не е посочено нито едно документално доказателство и изчисление за начин на формиране на стойност на транспортни разходи.

4.2. На следващо място не е направена разбивка на *Разходи за наем на офис и консумативи*, които са дадени общо. По отношение наемаването на офис, комисията е описала неприемаването на посоченото обстоятелство в т. 1. Също така не е посочено дори използването на консумативи какво включва. Също така по отношение на консумативите не се сочи техният вид и разбивка за цена. За соченето наличие на офис и използването на консумативи освен, че няма посочена цена поотделно, участникът не е посочил нито едно документално доказателство подкрепящо цена на офис или консумативи /в т.ч. не е посочен техният вид/.

4.3. По отношение на сочените *Административни разходи* комисията констатира, че не е дадена разбивка или поне дефиниция какво включват те. Посочена е обща цена, без конкретика как е образувана по стойност и разходи. Също така не е посочено едно документално доказателство, сочещо наличие по вид и цена на административните разходи.

4.4. По отношение на сочените *Разходи за поддръжка на 2 броя автомобили*, комисията констатира, че същите не са обосновани. Участникът е посочил само обща цена, без сочене на вид автомобили и какъв е техният разход за поддръжка и как той е формиран.

5. По отношение на *Разходи за възнаграждения за персонал*, участникът посочва, че разходи за осигуровки за сметка на работодателя са приблизително 11%, изчислени на 300 лева при сума на разхода от 2730 лева за експерти. Като в конкретният случай участникът не описва кои експерти са на трудови и кои на граждански договори и за кои от тях осигуровките за работодателя са 11%, тъй като в двата случая те са различни. Към настоящия момент и към датата на подаване на офертата разходите за осигуровки на работодател по трудови договори възлизат на 19.22%, което е доста по-високо от посоченото от участника.

Прави впечатление, че при изчисляване на 12% от 5620 лева се получава печалба в размер на 674.40, а не 680 каквато е посочил участникът.

Наличните грешки в изчисленията и заложените от участника разходи за експерти не са изчислени правилно, което прави обосновката на цената необоснована.

При спазване на разпоредбата на **чл. 72, ал. 3 от ЗОП** комисията предлага за отстраняване офертата на участника, тъй като в писмената му обосновка за офертираната от него цена не са обусловени в пълнота и обективност никое от посочените в **чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП** обективни обстоятелства. При прегледа на писмена обосновка на участника, комисията не констатира обективни обстоятелства, които да попадат в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП. Комисията единодушно реши, че обосновката и самото предложение е нереално, непълно и не подкрепено с достатъчно доказателства.

2. на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП „Кимтекс ЛС „ ООД

при следните мотиви:

Комисията не приема посочените аргументи и изчисления, обосноваващи предложената от участника цена. Комисията не приема, че участникът е доказал цената си и е представил обективни обстоятелства и доказателства обосноваващи предложението му и посочените аргументи, обосноваващи предложената цена от анализа и преценката на Комисията се приемат като недоказани, необективни и необосноваващи предложението му поради следните мотиви:

Мотиви за неприемане на обосновката по т. 1.: В тази част под т. 1, т. 1.1. участникът е описал успешното реализиране на договор за упражняване на строителен надзор с Община Ямбол. Соченото обстоятелство по никакъв начин не обосновава наличие на „Наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите“. Реализирането на договори за упражняване за строителен надзор е дейност, която по занятие извършват всички регистрирани фирми, упражняващи строителен надзор. Изпълнението на този договор по никакъв начин не може да се приеме за изключително благоприятно условие за предоставянето на услуги.

В декларативна форма се твърди, че по този проект софтуерните специалисти на участника са създали пакети от база данни, което позволява документацията, свързана с изпълнението на поръчката да се съставя бързо и качествено, а специалистите да се съсредоточат върху изпълнението на дейностите на терен. По отношение на създадения пакет от база данни участникът не сочи никакви документални доказателства, изтъкващи предимствата му. Също така участникът не сочи какво по същността си какво представлява тази база данни, как те се залагат и как биха реално повлияли като благоприятно условие. Комисията счита, че соченото не следва да се приеме като благоприятно условие, без обосновка за приложимостта му и без посочване на документални доказателства, обосноваващи твърдените му предимства. Това твърдение на участника остава недоказано и голословно. Комисията констатира, че участникът обвързва документи за строителен надзор на улици, като твърди, че същите могат да се ползват и за настоящата обществена поръчка за рекултивация на депо. В този смисъл спецификата на обекта изисква съставяне на различни документи по НАРЕДБА № 3 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА СЪСТАВЯНЕ НА АКТОВЕ И ПРОТОКОЛИ ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО и различни специалисти при упражняването на строителен надзор.

На следващо място участникът сочи дългогодишния професионален опит на експертите за видове дейности със сходен предмет. Комисията не приема посоченото от участника предимство, тъй като наличието на експерти с опит и квалификация е изискване за вписване на юридическото лице в регистъра при ДНСК за упражняване на дейности по чл. 166 от ЗУТ. Твърди, че придобитият опит и готовите пакети база данни за вече изпълнен обем от този вид дейности с по-голям мащаб ще осигурят по-качествено, по-бързо и по-ефективно

изпълнение на поръчката. Комисията счита, че всички фирми, участващи в обществената поръчка притежават екип от квалифицирани специалисти с опит. Въпреки, че не са представени документални доказателства, доказващи дългогодишен опит, Комисията счита, че дори в хипотезата на доказване, същият не следва да се приеме като изключително благоприятно условие, а като дейност, извършвана по занятие от всички участници в обществената поръчка.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Мотиви за неприемане на обосновката по т. 2. В частта т. 2, участникът сочи наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 – „Икономическите особености на предоставяните услуги“.

В т. 2.1. сочи, че е избран за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Закриване и рекултивация на общинско депо за битови отпадъци на територията на община Роман“, където е избран участник ДЗЗД „Рекултивация Нивелинфра 2020г.“ с оферирани срок на изпълнение 90 календарни дни.

В т. 2.1. участникът сочи, че за изпълнение на задълженията по договор с Министерството на здравеопазването е осигурил постоянно седалище и квартира за екипа от специалисти на територията на гр. Враца. Представеното заверено копие от Договор не доказва по никакъв начин наличие на постоянно седалище и квартира. Твърди, че соченото обстоятелство благоприятства финансово разчета на дружеството за изпълнение на настоящата обществена поръчка, като отпада нуждата от квартирни и командировъчни разходи. Комисията счита, че по никакъв начин не е доказано седалище и квартира. Но дори и същата да е налична, се твърди, че същата е в гр. Враца, и на специалистите се дължат командировъчни разходи – дневни. Твърдението на участника не е подкрепено с документални доказателства и комисията не приема декларираното обстоятелство за валидно.

В т. 2.2. сочи, че за определения срок на упражняването на строителен надзор участникът е предвидил ежедневно присъствие на обекта. Прави впечатление, че съгласно обявлението за обществена поръчка срокът за изпълнение на услугите е 210 календарни дни, а участникът в таблица по т. 2.4. калкулира за експертите си 180 човекочасове. Участникът твърди, че при евентуално възникване на критични ситуации, касаещи експертите по съответните части, ще се обезпечи изпълнението на поръчката с експресна реакция и компетентни технически решения. Декларирането на наличие на офис в близост /гр. Враца/ по никакъв начин не доказва, че същия е нает и че дава конкретно предимство на участника. В тази посока липсват валидни документални доказателства в подкрепа на твърдените предимства за участника.

Комисията счита, че участникът не е обосновал и доказал по никакъв начин наемането на офис, дори при условията на евентуалност и не приема за налично наличието на икономически особености на предоставяните услуги.

В т. 2.3. участникът твърди, че е предвидил транспортни разходи в размер на 1 700.00 лв. за придвижване екипа от специалисти от гр. Враца до гр. Роман и обратно. Изчисленията според участника са направени на база актуални цени на горивата /дизел/ и разход 8л/100 км. Комисията не приема соченото, тъй като не са представени документални доказателства, подкрепящи твърдението. Не се сочи колко автомобили ще се използват, липсват копия от документи, които да доказват използваната от участника разходна норма от 8л/100 км. Също така не се сочи на каква база актуални цени е формирана общата сума за транспорт, като също така не е доказано наличие на автомобил с посочени характеристики /марка, модел, дизел/ и доказателства за разхода на гориво. Също така не е посочено за колко дни е предвидената, посочена обща сума. След като участникът не може да докаже наличие на автомобил/автомобили със съответните характеристики и не е посочил нито едно

документално доказателство в тази посока, комисията счита посоченото за недоказано и не приема соченото за благоприятно условие обстоятелство.

В т. 2.4. е представена таблица, сочеща наличие на благоприятстващите икономически фактори /отпадане на квартирни/ и се калкулира предлаганата цена. В това число са включени разходи за екип /Ръководител екип/Пътен – ч.ч. – 180, 6.00 лв/ч.ч., общо 1 080.00 лв, Експерт по част „Геодезия“ – ч.ч. – 180, 6.00 лв/ч.ч., общо 1 080.00 лв, Координатор по безопасност и здраве – ч.ч. – 180, 6.00 лв/ч.ч., общо 1 080.00 лв/ - общо 3 240.00 лв. Предложени са допълнителни ФРЗ – 18,92% (ДО, ДЗПО, ЗО, ФОНД „ТЗПО“) в размер на 613,01лв, всичко ФРЗ – 3853,01. На следващо място в таблицата са посочени Транспортни разходи в размер на 1 700.00 лв, Административни разходи в размер на 220.00лв., Всичко за етап „Упражняване на строителен надзор“ – 5 773.01лв., Печалба около 5.3% - 302.99лв., Общо за етап „Упражняване на строителен надзор“ без ДДС: 6 076.00 лв., ДДС 20% - 1 215.20лв., Всичко с ДДС: 7 219.20лв.

Участникът декларира, че при така направения отчет ще осигури ежедневно присъствие на експерт.

Декларирано е, че административните разходи са определени на база икономически разчет и сложност на обекта без конкретно описание, начин на изчисляване и доказателство, комисията не го приема за относимо.

Комисията не приема за действително доказана и актуална цената, посочена в таблицата, тъй като в описаното не са доказани по безспорен начин административните разходи и предвидените транспортни разходи. Доказателства и за възнаграждението на експертите не са представени.

Мотиви за неприемане на обосновката по т. 3. В частта т. 3, участникът сочи наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 3 – „Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите“.

Съгласно т. 3.1. се декларира ежедневно присъствие на специалист. Комисията не счита декларирането на ежедневно присъствие на специалист като оригинално решение, което води до намаляване на стойността на офертата, тъй като това по-скоро увеличава разходите на бъдещия изпълнител.

Съгласно т. 3.2. е посочена начислена печалба 5,3%, като участникът счита, че е некоректно да се търси максимална печалба от реализация на проекти за рекултивация на депа за отпадъци. Комисията счита, че размера на печалбата не следва да се отчете като оригиналност при изпълнението на услугата. Същата е решение на участника, като следва да следва да се има предвид, че всички търговски дружества начисляват печалба и че нейния размер е лично решение на участника. Същото не представлява оригиналност по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Съгласно т. 3.4. дружеството декларира, че има вградена Система за управление на качеството ISO 9001:2015 и Система за управление на околна среда ISO 14001:2015, както и изградена система за вътрешен контрол, комуникация, практики и умения, което от своя страна гарантира качественото и навременно изпълнение на всички дейности, предмет на обществената поръчка. Комисията счита, че наличието на Система за управление на качеството ISO 9001:2015 е критерии за подбор в процедурата за обществена поръчка и всички допуснати до участие участници в процедурата разполагат с този сертификат. По отношение на притежаването на сертификат за управление на околна среда не е доказано как то представлява оригинално решение за изпълнение на поръчката, което намалява цената на офертата, при положение, че поддържането на такава система изисква ежегодни разходи за актуализиране на сертификацията.

Мотиви за неприемане на обосновката по т. 4. В частта по т. 4, участникът сочи наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 4 – „Спазване на задълженията по чл. 115“

Съгласно т. 4.1. дружеството декларира съвместно и точно изпълнение на приложимата правна уредба. Това не може да се отчете като предимство, тъй като всички участници при изпълнението на услугата следва да отговарят на това изискване.

Съгласно т. 4.2. дружеството декларира съвместно и точно изпълнение на задълженията си по спазване на екологичното законодателство, като сочи приложимата правна уредба.

По т. 4.2. Спазването на задълженията по чл. 115, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово законодателство, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 от ЗОП за задължение на всеки участник в процедурата.

Относно представените документални доказателства, комисията счита същите за не съотносими. Представянето на удостоверение за добро изпълнение и договор / Договор с рег. № 3/27.02.2018г., сключен с Община Ямбол – заверено копие, Удостоверение с рег. № 2801-17841/20.09.2019г., издадено от Община Ямбол /доказва изпълнена услуга, като това обстоятелство е и критерии за подбор в процедурата. Относно представеният договор с Министерството на здравеопазването / Договор № РД-11-66/17.02.2020г., сключен с Министерството на здравеопазването/, комисията счита същият за несъотносими, тъй като не доказва твърдения от обосновката на участника за по-ниска цена, а доказват опит в изпълнение на сходни услуги, което също е критерий за подбор на участниците.

При спазване на разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване офертата на участника, тъй като в писмената му обосновка за офертираната от него цена не са обусловени в пълнота и обективност никое от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП обективни обстоятелства. При прегледа на писмена обосновка на участника, комисията не констатира обективни обстоятелства, които да попадат в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 2, 3 и т. 4 от ЗОП. Комисията единодушно реши, че обосновката и самото предложение е необосновано, непълно и не подкрепено с достатъчно доказателства.

3. на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП „Бул Строй контрол инженеринг/БКС Инженеринг АД София“

при следните мотиви:

При разглеждане на техническото предложение на участника комисията установи, че същото не е разработено съобразно изискванията на възложителя, посочени в документацията, относно минималните изисквания за срок на валидност на офертите на участниците. Посоченият от Възложителя на в Раздел 3 , т.8 от документацията и раздел IV.2.6 от обявлението минималният срок, през който оферентът е обвързан с офертата е 6 месеца, а изричната воля на участника, изложена на стр. 1 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката „ (Образец № 2) е предложил 8/осем/ календарни дни. По този начин участникът не е спазил изискването за срок на валидност на офертата, разписано в документацията за обществената поръчка

Обявлението и документацията по обществената поръчка не са обжалвани и са влезли в законна сила. Документацията за участие и обявлението се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата. При наличие на оферта на участник, която не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин, срок и валидност, според разпоредбата на чл. 107, т. 5, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Комисията взема своето решение да предложи участника за отстраняване, позовавайки се на спазването на документацията за участие, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд.

Комисията счита, че след като участникът е подал техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя изисквания в документацията, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на **чл. 101, ал. 5 от ЗОП** „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“, като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по **ЗОП** да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и не съответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията за обществена поръчка, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При разглеждане на техническото предложение на участника комисията установи, че същото не е разработено съобразно изискванията на възложителя, посочени в документацията, относно минималните изисквания за срок на валидност на офертите на участниците. Посоченият от Възложителя на в Раздел 3 , т.8 от документацията и раздел IV.2.6 от обявлението минималният срок, през който оферентът е обвързан с офертата е 6 месеца, а изричната воля на участника, изложена на стр. 1 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката „ (Образец № 2) е предложил 8/осем/ календарни дни. По този начин участникът не е спазил изискването за срок на валидност на офертата, разписано в документацията за обществената поръчка

Обявлението и документацията по обществената поръчка не са обжалвани и са влезли в законна сила. Документацията за участие и обявлението се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата. При наличие на оферта на участник, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма, начин, срок и валидност, според разпоредбата на чл. 107, т. 5, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Комисията взема своето решение да предложи участника за отстраняване, позовавайки се на спазването на документацията за участие, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд.

Комисията счита, че след като участникът е подал техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя изисквания в документацията, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на **чл. 101, ал. 5 от ЗОП** „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“, като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по **ЗОП** да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и не съответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията за обществена поръчка, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

На основание чл.183 от ЗОП да се сключи договор с участникът класиран на първо място и определен за изпълнител.

На основание чл.43,ал.1 от ЗОП настоящето решение да се изпрати на участниците в три дневен срок.

На основание чл.43,ал.1 и ал.2 от ЗОП настоящето решение да се изпрати в един и същи ден на участниците и се публикува в профила на купувач, на следния електронен адрес <http://e-obp.eu/bp/Roman>

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл.196,ал.1т.1,във вр.с чл.199 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в десет дневен срок, считано от датата на получаването му от страните.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

СОНЯ ДИМИТРОВА ТИНЧЕВА

ЗАМ. КМЕТ НА ОБЩИНА РОМАН

УПЪЛНОМОЩЕНО ЛИЦЕ ПО ЧЛ.7,АЛ.1 ОТ ЗОП*

ЗАПОВЕД №1158/24.9.2019г.

