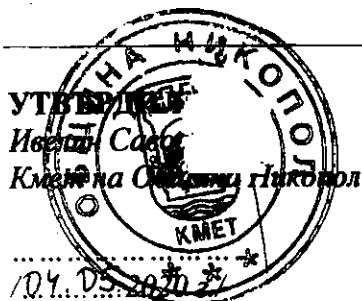




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТ ПЛЕВЕН
ОБЩИНА НИКОПОЛ



ПРОТОКОЛ

от заседанието на комисията за разглеждане и оценка на постъпили оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка

На 03.04.2020 г., в 09:00 часа, в гр. Никопол, в сградата на Общинска администрация – гр. Никопол, ул. „Ал.Стамболийски“ № 5, стая 212, на основание Заповед № 96/03.04.2020 г. на Кмета на Община Никопол, се проведе заседание, на което се отвориха, разгледаха и оцениха подадените оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Обследване за енергийна ефективност, сертифициране и изготвяне на оценка за постигнати енергийни спестявания след изпълнени енергоспестяващи мерки (ЕСМ) на сгради в експлоатация - Община Никопол“**, от комисия в състав:

Председател: Ахмед Ахмедов – зам.-кмет на Община Никопол

- Членове:**
1. Исмаил Гюляндиев - юриконсулт
 2. Люба Петрова – директор дирекция „АОПД“
 3. Али Кючуков – специалист „Счетоводство и бюджет“, дирекция „ФСД“
 4. Юзал Мумджиев – специалист „Инв.д-ст“, дирекция „УТ“

Присъстваха всички членове на комисията. Нямахме пречки за провеждане на заседанието.

При отваряне на офертата не присъстваха упълномощени представител на участника.

След запознаване със съдържанието на Списъка на подадените оферти, предадени на председателя на комисията с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, членовете на комисията на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като се запозна с наличната документация до датата на провеждане на заседанието, комисията констатира:

С Обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с изх. 5/19.03.2020 и Информация за публикувана в профила на купувача обява за обществена поръчка на стойност чл. 20, ал. 3 ЗОП с изх. 12-44 от дата 19.03.2020 г., с уникален № 9097361 г, Кметът на Община Никопол е открил обществена поръчка за събиране на оферти чрез обява за определяне изпълнител на задание с посочен по-горе предмет. На 19.03.2020 г. обявата за събиране на оферти и приложенията към нея са публикувани и в профила на купувача - <https://e-obp.eu/bp/Nikopol>

I. В определения срок до 16:00 ч. на 02.04.2020 г. са постъпили 5(пет) оферти, а именно:

✓ Оферта с Вх.№ 26-188/31.03.2020 г., подадена в 11:50 ч. от „ИНТЕР КОНСУЛТ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, Гр.Плевен, ул. „Васил Априлов“ №42, ет.1, ап.2, Тел 0878457023, e-mail ikenergy@abv.bg

✓ Оферта с Вх.26-193/01.04.2020 г., подадена в 15:56 ч. „ГРАНД ПЛЮС“ЕООД, гр. Пловдив, ул. „Стоян Михайловски“ №28 партер, Тел 0895716605, e-mail greood@abv.bg

✓ Оферта с Вх. №26-196/02.04.2020 г. подадена в 11:48 ч.,„БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД, София бул. „Пею Яворов“ №48,Тел 0888962404, e-mail mivasilev@gmail.com

✓ Оферта сВх.№26-197/02.04.2020г. подадена в 15:23 ч.,„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ЕООД, гр.София, бул. „Климент Охридски“, №25, ет. 4 ап.18, Тел 0878880203, e-mail energydesignbg@gmail.com

✓ Оферта с Вх. № 26-198/02.04.2020 г. подадена в 15:28 „ЕНЕРДЖИ БИЛДИНГ“ ЕООД, гр. София, ж.к. Витоша, ул. „ Асен Разцветников“ №15, вх Б, ет 2, ап.16, Тел 0887106999, e-mail energybuildingbg@gmail.com

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти на участниците в обществената поръчка:

✓ Оферта с Вх.№ 26-188/31.03.2020 г., подадена в 11:50 ч. от „ИНТЕР КОНСУЛТ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, Гр.Плевен, ул. „Васил Априлов“ №42, ет.1, ап.2, Тел 0878457023, e-mail ikenergy@abv.bg и се предаде на комисията в непрозрачна, запечатана опаковка с ненарушена цялост.

След отваряне на офертата на „ИНТЕР КОНСУЛТ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: 1,61 лв. на кв.м. без ДДС (едни лв. шесдесет и една ст.) без ДДС или 1,93 лв. (един лев и 93 ст.) с ДДС. Обща цена за полъчката 35 302,60 лв. без ДДС.

✓ Оферта с Вх.26-193/01.04.2020 г., подадена в 15:56 ч. „ГРАНД ПЛЮС“ЕООД, гр. Пловдив, ул. „Стоян Михайловски“ №28 партер, Тел 0895716605, e-mail greood@abv.bg и се предаде на комисията в непрозрачна, запечатана опаковка с ненарушена цялост.

След отваряне на офертата на „ГРАНД ПЛЮС“ЕООД председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: 0,80 лв. на кв.м. без ДДС (осемдесет ст.) без ДДС или 0,96 лв. (един лев и 93 деветдесет ст.) с ДДС. Обща цена за поръчката 17541,66 лв. без ДДС.

✓ Оферта с Вх. №26-196/02.04.2020 г. подадена в 11:48 ч.,„БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД, София бул. „Пею Яворов“ №48,Тел 0888962404, e-mail mivasilev@gmail.com и се предаде на комисията в непрозрачна, запечатана опаковка с ненарушена цялост.

След отваряне на офертата на „БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: 0,77 лв. на кв.м. без ДДС (седемдесет и седем ст.) без ДДС или 0,92 лв. (деветдесет и две ст.) с ДДС. Обща цена за полъчката 16883,85 лв. без ДДС.

✓ Оферта сВх.№26-197/02.04.2020г. подадена в 15:23 ч.,„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ЕООД, гр.София, бул. „Климент Охридски“, №25, ет. 4 ап.18, Тел 0878880203, e-mail energydesignbg@gmail.com и се предаде на комисията в непрозрачна, запечатана опаковка с ненарушена цялост.

След отваряне на офертата на „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ЕООД председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: 1,25 лв. на кв.м. без ДДС (един лв. и двадесет и пет ст.) без ДДС или 1,50 лв. (един лев и 50 ст.) с ДДС. Обща цена за полъчката 27408,88 лв. без ДДС.

- ✓ Оферта с Вх. № 26-198/02.04.2020 г. подадена в 15:28 „ЕНЕРДЖИ БИЛДИНГ“ ЕООД, гр. София, ж.к. Витоша, ул. „Асен Разцветников“ №15, вх Б, ет 2, ап.16, Тел 0887106999, e-mail energybuildingbg@gmail.com и се предаде на комисията в непрозрачна, запечатана опаковка с ненарушена цялост.

След отваряне на офертата на „ЕНЕРДЖИ БИЛДИНГ“ ЕООД председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: 0,90 лв. на кв.м. без ДДС (осемдесет ст.) без ДДС или 1,08 лв. (един лев и 08 ст.) с ДДС. Обща цена за полъчката 19733,68 лв. без ДДС.

III. Комисията пристъпи към **проверка на постъпилите оферти от участниците в обществената поръчка:**

- ✓ Оферта с Вх.№ 26-188/31.03.2020 г., подадена в 11:50 ч. от „ИНТЕР КОНСУЛТ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, Гр.Плевен, ул. „Васил Априлов“ №42, ет.1, ап.2, Тел 0878457023, e-mail ikenergy@abv.bg

След разглеждане на офертата на „ИНТЕР КОНСУЛТ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, Гр.Плевен, комисията констатира, че офертата на участника съдържа всички изискуеми съгласно чл. 39, ал. 3 от ППЗОП, във връзка с Обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и приложенията към нея съответни документи. Офертата отговаря на всички изисквания на Възложителя, посочени в Обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и приложенията към нея:

- Участникът е декларирал липса на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), като не е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка;

- Участникът отговаря на критериите личното състояние;

- Участникът отговаря на критериите за подбор на възложителя;

- ✓ Оферта с Вх.26-193/01.04.2020 г., подадена в 15:56 ч. „ГРАНД ПЛЮС“ЕООД, гр. Пловдив, ул. „Стоян Михайловски“ №28 партер, Тел 0895716605, e-mail greood@abv.bg

След разглеждане на офертата на „ГРАНД ПЛЮС“ЕООД гр. Пловдив, комисията констатира, че офертата на участника съдържа всички изискуеми съгласно чл. 39, ал. 3 от ППЗОП, във връзка с Обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и приложенията към нея съответни документи. Офертата отговаря на всички изисквания на Възложителя, посочени в Обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и приложенията към нея:

- Участникът е декларирал липса на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), като не е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка;

- Участникът отговаря на критериите личното състояние;

- Участникът отговаря на критериите за подбор на възложителя;

- ✓ Оферта с Вх. №26-196/02.04.2020 г. подадена в 11:48 ч. „БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД, София бул. „Пейо Яворов“ №48, Тел 0888962404, e-mail mivasilev@gmail.com

След разглеждане на офертата на „БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД, София, комисията констатира, че офертата на участника съдържа всички изискуеми съгласно чл. 39,

ал. 3 от ППЗОП, във връзка с Обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и приложенията към нея съответни документи. Офертата отговаря на всички изисквания на Възложителя, посочени в Обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и приложенията към нея:

- Участникът е декларирал липса на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), като не е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка;

- Участникът отговаря на критериите личното състояние;

- Участникът отговаря на критериите за подбор на възложителя;

- ✓ **Оферта с Вх.№26-197/02.04.2020г. подадена в 15:23 ч.,„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ЕООД, гр.София, бул. „Климент Охридски“, №25, ет. 4 ап.18, Тел 0878880203, e-mail energydesignbg@gmail.com**

След разглеждане на офертата на „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ЕООД, комисията констатира, че офертата на участника съдържа всички изискуеми съгласно чл. 39, ал. 3 от ППЗОП, във връзка с Обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и приложенията към нея съответни документи. Офертата отговаря на всички изисквания на Възложителя, посочени в Обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и приложенията към нея:

- Участникът е декларирал липса на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), като не е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка;

- Участникът отговаря на критериите личното състояние;

- Участникът отговаря на критериите за подбор на възложителя;

- ✓ **Оферта с Вх. № 26-198/02.04.2020 г. подадена в 15:28 „ЕНЕРДЖИ БИЛДИНГ“ ЕООД, гр. София, ж.к. Витоша, ул. „ Асен Разцветников“ №15, вх Б, ет 2, ап.16, Тел 0887106999, e-mail energybuildingbg@gmail.com**

След разглеждане на офертата на „ЕНЕРДЖИ БИЛДИНГ“ ЕООД, гр. София, комисията констатира, че офертата на участника съдържа всички изискуеми съгласно чл. 39, ал. 3 от ППЗОП, във връзка с Обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и приложенията към нея съответни документи. Офертата отговаря на всички изисквания на Възложителя, посочени в Обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и приложенията към нея:

- Участникът е декларирал липса на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), като не е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка;

- Участникът отговаря на критериите личното състояние;

- Участникът отговаря на критериите за подбор на възложителя;

IV. С оглед гореизложеното комисията РЕШИ:

СТАНОВИЩЕ НА КОМИСИЯТА, ОТНОСНО ДОПУСКАНЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ ДО ПО-НАТАТЪШНО УЧАСТИЕ:

ДОПУСКА :

- ✓ **Оферта с Вх.№ 26-188/31.03.2020 г., подадена в 11:50 ч. от „ИНТЕР КОНСУЛТ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, Гр.Плевен, ул. „Васил Априлов“ №42, ет.1, ап.2, Тел 0878457023, e-mail ikenergy@abv.bg**

- ✓ Оферта с Вх.26-193/01.04.2020 г., подадена в 15:56 ч. „ГРАНД ПЛЮС“ЕООД, гр. Пловдив, ул. „Стоян Михайловски“ №28 партер, Тел 0895716605, e-mail greood@abv.bg
- ✓ Оферта с Вх. №26-196/02.04.2020 г. подадена в 11:48 ч.,БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД, София бул. „Пейо Яворов“ №48,Тел 0888962404, e-mail mivasilev@gmail.com
- ✓ Оферта сВх.№26-197/02.04.2020г. подадена в 15:23 ч.,„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ЕООД, гр.София, бул. „Климент Охридски“, №25, ет. 4 ап.18, Тел 0878880203, e-mail energydesignbg@gmail.com
- ✓ Оферта с Вх. № 26-198/02.04.2020 г. подадена в 15:28 „ЕНЕРДЖИ БИЛДИНГ“ ЕООД, гр. София, ж.к. Витоша, ул. „ Асен Разцветников“ №15, вх Б, ет 2, ап.16, Тел 0887106999, e-mail energybuildingbg@gmail.com

V. Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на допуснатите участници за установяването на съответствието на техните оферти с предварително обявените условия съгласно чл. 56, ал 2 от ППЗОП.

1. Участникът „ИНТЕР КОНСУЛТ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД е представил **Техническо предложение (Образец № 3)**.

Представеното Техническо предложение е разработено въз основа на Указанията за участие по настоящата обществена поръчка и съдържа:

Осигуряване на качество на изпълнение, чрез предложена методология и организация на работа, изразени чрез: Концепция на участника за постигане на целите на обществената поръчка.

Направеното предложение от участника за изпълнение предмета на поръчката съответства на заложеното в техническото задание, формиращо основните изисквания на Възложителя.

Участникът е посочил, какво конкретно той ще извърши при изпълнението на поръчката, като е направил анализ на техническото задание и обосновка на своето предложение за изпълнение.

Участникът е описал всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от възложителя цели, като е посочил конкретни и обосновани мерки, способности и методи на работа, които ще бъдат предприети за реализиране на всяка дейност и резултатите свързани с реализирането на съответната дейност.

Посочени са продуктите и услугите, свързани с разработването на методологията за съвместимост на данни и анализ, които ще бъдат предоставени на Възложителя в съответствие с направеното описание на дейностите за изпълнение на поръчката.

Предвидената организация на изпълнение (с посочени всички материални и човешки ресурси, разпределение на задачите между експертите, избраната схема за взаимодействие с Възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата) е в съответствие с предложената визия, използваните методи/техники и е съобразена с обема и естеството на дейностите от техническото задание.

Представени са механизми за вътрешен контрол, обуславящи в по-висока степен навременното изпълнение на поръчката и високото качество на крайния продукт.

Представеното взаимодействие с Възложителя е обвързано с точното изпълнение, съгласуване, отчитане и приемане на възложената работа.

От представената концепция може да се изведе обосновано заключение за степента на много добро качеството на изпълнение, способстващо за постигане целите на проекта.

- Представени са отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническите спецификации и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка.
- Посочени са резултатите, до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора.
- Представено е описание на методологията за изпълнението на договора и мерки за контрол и координация на изпълнението.
- Посочени са методите, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати.
- Предложение за разпределение на ресурсите за изпълнение на поръчката.
- Представено е разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти съгласно планираните дейности и начин на координация с Възложителя.

Предложен линеен график за изпълнение на дейностите

Предложението на участника включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка. Линеиният график е в унисон с организационната структура, разпределението на експертния състав и методологията за изпълнение на поръчката.

След преглед на представеното Техническо предложение (Образец № 3), комисията констатира, че същото отговаря на минималните изисквания за техническо предложение на възложителя и обезпечава качествено изпълнение на поръчката, с оглед което следва да бъде подложено на анализ и оценка по критерии определени в документацията за участие, а именно методиката за оценка.

2. Участникът „ГРАНД ПЛЮС“ЕООД, гр. Пловдив е представил Техническо предложение (Образец № 3).

Участникът е описал дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от възложителя цели, като посоченото от участника изпълнение на предмета на поръчката повтаря техническото задание на Възложителя. Участникът само е изброил ресурсите, с които разполага и експертите, които ще използва за изпълнение на поръчката, но не е посочил как посредством тях ще изпълни дейностите, предмет на поръчката. От представената концепция не може да се изведе обосновано заключение за степента на качеството по отношение на бъдещото изпълнение. Предложен линеен график за изпълнение на дейностите.

Линеиният график не е в унисон с организационната структура, разпределението на експертния състав и методологията за изпълнение на поръчката.

Участникът не е представил задълбочено ресурсната обезпеченост за изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, в това число човешки и технически. Вътрешните организационни връзки, вътрешно екипната координация и начина за разпределение на задачите при изпълнение на всяка една дейност са разписани бланкетно.

След преглед на представеното Техническо предложение (Образец № 3), комисията констатира, че е налице **несъответствие между съставни елементи на отделните раздели на техническото предложение**, същото не отговаря на минималните изисквания за техническо предложение на възложителя и не обезпечава качествено изпълнение на поръчката, с оглед което следва да не бъде допускано до оценка.

Предвид направените констатации, Комисията предлага на Възложителя, участник „ГРАНД ПЛЮС“ЕООД, гр. Пловдив да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, б. “а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. Участникът „БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД е представил Техническо предложение (Образец № 3).

Участникът е описал дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от възложителя цели, като посоченото

от участника изпълнение на предмета на поръчката повтаря техническото задание на Възложителя. Участникът само е изброил ресурсите, с които разполага и експертите, които ще използва за изпълнение на поръчката, но не е посочил как посредством тях ще изпълни дейностите, предмет на поръчката. От представената концепция не може да се изведе обосновано заключение за степента на качеството по отношение на бъдещото изпълнение. Предложен линеен график за изпълнение на дейностите, който не съответства на обяснителната записка в техническото предложение.

Участникът не е представил задълбочено ресурсната обезпеченост за изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, в това число човешки и технически. Вътрешните организационни връзки, вътрешно екипната координация и начина за разпределение на задачите при изпълнение на всяка една дейност са разписани бланкетно.

След преглед на представеното Техническо предложение (Образец № 3), комисията констатира, че е налице **несъответствие между съставни елементи на отделните раздели на техническото предложение**, същото не отговаря на минималните изисквания за техническо предложение на възложителя и не обезпечава качествено изпълнение на поръчката, с оглед което следва да не бъде допуснато до оценка.

Предвид направените констатации, Комисията предлага на Възложителя, участник „БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, б. “а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. Участникът „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ЕООД, гр.София е представил Техническо предложение (Образец № 3).

Представеното Техническо предложение е разработено въз основа на Указанията за участие по настоящата обществена поръчка и съдържа:

Осигуряване на качество на изпълнение, чрез предложена методология и организация на работа, изразени чрез: Концепция на участника за постигане на целите на обществената поръчка.

Направеното предложение от участника за изпълнение предмета на поръчката съответства на заложеното в техническото задание, формиращо основните изисквания на Възложителя. Участникът е описал всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от Възложителя цели, като е посочил мерки, способности и методи на работа, които ще бъдат предприети. Участникът е описал продуктите и услугите, свързани с разработването на методологията за съвместимост на данни и анализ, които ще бъдат представени на Възложителя. Участникът е посочил какво той предлага да извърши, без да повтаря заданието на Възложителя, но е налице едно от следните условия:

- за част от дейностите не са посочени конкретни мерки, способности и методи на работа и резултати за изпълнението на конкретната дейност;
- за част от дейностите не е ясна последователността и връзката между тях.

Предложена е организация на работа, посочено е разпределението на задачите между експертите и схемата за взаимодействие с възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата, начини и срокове за изпълнение, които имат по-скоро общ характер

Предложен линеен график за изпълнение на дейностите

Предложението на участника включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка. Линеиният график е в унисон с организационната структура, разпределението на експертния състав и методологията за изпълнение на поръчката.

След преглед на представеното Техническо предложение (Образец № 3), комисията констатира, че същото отговаря на минималните изисквания за техническо предложение на възложителя и обезпечава качествено изпълнение на поръчката, с оглед което следва да бъде подложено на анализ и оценка по критерии определени в документацията за участие, а именно методиката за оценка.

5. Участникът „ЕНЕРДЖИ БИЛДИНГ“ ЕООД, гр. София е представил Техническо предложение (Образец № 3).

Участникът е описал дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от възложителя цели, като посоченото от участника изпълнение на предмета на поръчката повтаря техническото задание на Възложителя. Участникът само е изброил ресурсите, с които разполага и експертите, които ще използва за изпълнение на поръчката, но не е посочил как посредством тях ще изпълни дейностите, предмет на поръчката. От представената концепция не може да се изведе обосновано заключение за степента на качеството по отношение на бъдещото изпълнение. Участникът не е представил задълбочено ресурсната обезпеченост за изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, в това число човешки и технически. Вътрешните организационни връзки, вътрешно екипната координация и начина за разпределение на задачите при изпълнение на всяка една дейност са разписани бланкетно.

След преглед на представеното Техническо предложение (Образец № 3), комисията констатира, че е налице несъответствие между съставни елементи на отделните раздели на техническото предложение, същото не отговаря на минималните изисквания за техническо предложение на възложителя и не обезпечава качествено изпълнение на поръчката, с оглед което следва да не бъде допускано до оценка.

Предвид направените констатации, Комисията предлага на Възложителя, участник „ЕНЕРДЖИ БИЛДИНГ“ ЕООД, гр. София, да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, б. “а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

VI. С оглед гореизложеното и констатациите подробно описани в протокола, комисията **РЕШИ:**

ДОПУСКА до оценка по критерия за възлагане икономически най-изгодна оферта – „оптимално съотношение качество/цена.“, а именно:

- ✓ Оферта с Вх.№ 26-188/31.03.2020 г., подадена в 11:50 ч. от „ИНТЕР КОНСУЛТ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, Гр.Плевен, ул. „Васил Априлов“ №42, ет.1, ап.2, Тел 0878457023, e-mail ikenergy@abv.bg
- ✓ Оферта с Вх.№26-197/02.04.2020г. подадена в 15:23 ч., „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр.София, бул. „Климент Охридски“, №25, ет. 4 ап.18, Тел 0878880203, e-mail energydesignbg@gmail.com

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА

Оценяването и класирането на офертите се извършва по критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

ПОКАЗАТЕЛИ, ОТНОСИТЕЛНАТА ИМ ТЕЖЕСТ И МЕТОДИКАТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА. КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ

1. Критерии

Критерият за оценка на офертите е «оптимално съотношение качество/цена»

2. Допустимост

Участници, чиито технически и ценови предложения не отговарят на изискванията, посочени в настоящата документация и техническото задание, ще бъдат отстранени от по-нататъшно участие поради несъответствие с условията, поставени от Възложителя.

На оценка подлежат офертите на участниците в процедурата, които не са отстранени от участие и отговарят на предварително обявените изисквания в документацията и техническото задание.

3. Показатели, относителната им тежест и методика за определяне на комплексна оценка на офертите

Комплексната оценка на офертата на участник се изчислява по следната формула:

$$КО = П1 + П2$$

където:

3.1. Показател П1 е «Техническо предложение» с максимален брой точки 50:

Точките по показател П1 за всеки участник се получават от оценката на Техническото предложение – 50, 25 или 5 точки.

Предложението за изпълнение на поръчката, представлява концепцията на участника за постигане на целите на предмета на обществената поръчка, за разпределение на необходимия човешки и технически ресурс за изпълнение на заданието, респективно за постигане на целите на поръчката.

Точките по показател П1 за всеки участник се изчисляват според таблицата по- долу:

<p>Приемливо качество: Направеното предложение от участника за изпълнение на предмета на поръчката съответства на техническото задание, формиращо основните изисквания на Възложителя.</p> <p>Участникът е описал дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от възложителя цели, като посоченото от участника изпълнение на предмета на поръчката повтаря техническото задание на Възложителя.</p> <p>Участникът само е изброил ресурсите, с които разполага и експертите, които ще използва за изпълнение на поръчката, но не е посочил как посредством тях ще изпълни дейностите, предмет на поръчката.</p> <p>От представената концепция не може да се изведе обосновано заключение за степента на качеството по отношение на бъдещото изпълнение.</p>	5 точки
<p>Добро качество: Направеното предложение от участника за изпълнение предмета на поръчката съответства на заложеното в техническото задание, формиращо основните изисквания на Възложителя.</p> <p>Участникът е описал всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от Възложителя цели, като е посочил мерки, способности и методи на работа, които ще бъдат предприети.</p> <p>Участникът е описал продуктите и услугите, свързани с разработването на методологията за съвместимост на данни и анализ,</p>	25 точки

<p>които ще бъдат представени на Възложителя.</p> <p>Участникът е посочил какво той предлага да извърши, без да повтаря заданието на Възложителя, но е налице едно от следните условия:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за част от дейностите не са посочени конкретни мерки, способности и методи на работа и резултати за изпълнението на конкретната дейност; - за част от дейностите не е ясна последователността и връзката между тях. <p>Предложена е организация на работа, посочено е разпределението на задачите между експертите и схемата за взаимодействие с възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата, начини и срокове за изпълнение, които имат по-скоро общ характер</p>	
<p>Много добро качество: Направеното предложение от участника за изпълнение предмета на поръчката съответства на заложеното в техническото задание, формиращо основните изисквания на Възложителя.</p> <p>Участникът е посочил, какво конкретно той ще извърши при изпълнението на поръчката, като е направил анализ на техническото задание и обосновка на своето предложение за изпълнение.</p> <p>Участникът е описал всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от възложителя цели, като е посочил конкретни и обосновани мерки, способности и методи на работа, които ще бъдат предприети за реализиране на всяка дейност и резултатите свързани с реализирането на съответната дейност.</p> <p>Посочени са продуктите и услугите, свързани с разработването на методологията за съвместимост на данни и анализ, които ще бъдат предоставени на Възложителя в съответствие с направеното описание на дейностите за изпълнение на поръчката.</p> <p>Предвидената организация на изпълнение (с посочени всички материални и човешки ресурси, разпределение на задачите между експертите, избраната схема за взаимодействие с Възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата) е в съответствие с предложената визия, използваните методи/техники и е съобразена с обема и естеството на дейностите от техническото задание.</p> <p>Представени са механизми за вътрешен контрол, обуславящи в по-висока степен навременното изпълнение на поръчката и високото качество на крайния продукт.</p> <p>Представеното взаимодействие с Възложителя е обвързано с точното изпълнение, съгласуване, отчитане и приемане на възложената работа.</p> <p>От представената концепция може да се изведе обосновано заключение за степента на много добро качеството на изпълнение, способстващо за постигане целите на проекта.</p>	50 точки

Показателят представлява експертна оценка на техническото предложение на участника.

Забележка: За целите на методиката и прилагане на скалата за оценка важат следните дефиниции:

„Ясно“ е описание, което недвусмислено посочва конкретния вид дейност и/или конкретно предложение/решение по начин, по който същият/ото да бъде индивидуализиран/о сред останалите предвидени видове дейности/предложения и изяснява подхода на работа.

„Обосновано” за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените за използване методи и подходи при изпълнението на поръчката.

„Формално” е описание, в което участникът е повторил самите изисквания на заданието и/или само декларативно е заявил, че ще ги изпълни.

„Общ” е незадълбочен, повърхностен, без подробности.

3.2. Показател П2 „Цена за изпълнение“ - максимален брой точки 50.

Оценката по показател Ценовото предложение на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

Минимална предложена цена

$P2 = \frac{\text{Предлагана цена}}{\text{Минимална предложена цена}} \times 50$,

Предлагана цена

където „Минимална предложена цена” е най-ниската предложена цена от кандидат, допуснат до участие и класиране (в лева без ДДС);

„Предлагана цена” е цената, предложена от съответния кандидат, съгласно ценовата му оферта (в лева без ДДС).

П2 се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

Комисията определя оценките на офертите за всеки един от показателите поотделно.

КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА (КО) за всяка оферта се изчислява като: $КО = П1 + П2$

1. Комисията разгледа на офертата на „ИНТЕР КОНСУЛТ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, Гр.Плевен

А) ОЦЕНКА по „Цена за изпълнение“ (П2) на офертата на „ИНТЕР КОНСУЛТ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, Гр.Плевен“:

Съгласно методиката за оценка на офертите одобрена от възложителя, показател „Цена за изпълнение“ (П2) е с максимален брой 50 точки. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска обща цена.

Предвид констатираните ценови предложения в раздел II от настоящия протокол, а именно:

- ✓ Ценово предложение на „ИНТЕР КОНСУЛТ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, Гр.Плевен – 1,61 лв. (един лев и 61 ст) без ДДС или 1,93 лв. (един лев и 93 ст.) с ДДС.
- ✓ Ценово предложение на „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ЕООД, гр.София – 1,25 лв. (един лев и 25 ст.) без ДДС или 1,50 лв. (един лев 50 ст) с ДДС.

• ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ“ : 38,81 точки

Б) ОЦЕНКА по „Техническо предложение“ П1 „ИНТЕР КОНСУЛТ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, Гр.Плевен:

След внимателно запознаване с приложеното Техническо предложение на участника, Комисията направи следните констатации:

В техническото предложение на участника се включват следните надграждащи обстоятелства:

Приемливо качество: Направеното	5 точки
---------------------------------	---------

<p>предложение от участника за изпълнение на предмета на поръчката съответства на техническото задание, формиращо основните изисквания на Възложителя.</p> <p>Участникът е описал дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от възложителя цели, като посоченото от участника изпълнение на предмета на поръчката повтаря техническото задание на Възложителя.</p> <p>Участникът само е изброил ресурсите, с които разполага и експертите, които ще използва за изпълнение на поръчката, но не е посочил как посредством тях ще изпълни дейностите, предмет на поръчката.</p> <p>От представената концепция не може да се изведе обосновано заключение за степента на качеството по отношение на бъдещото изпълнение.</p>		
<p>Добро качество: Направеното предложение от участника за изпълнение предмета на поръчката съответства на заложеното в техническото задание, формиращо основните изисквания на Възложителя.</p> <p>Участникът е описал всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от Възложителя цели, като е посочил мерки, способности и методи на работа, които ще бъдат предприети.</p> <p>Участникът е описал продуктите и услугите, свързани с разработването на методологията за съвместимост на данни и анализ, които ще бъдат представени на Възложителя.</p> <p>Участникът е посочил какво той предлага да извърши, без да повтаря заданието на Възложителя, но е налице едно от следните условия:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за част от дейностите не са посочени конкретни мерки, способности и методи на работа и резултати за изпълнението на конкретната дейност; - за част от дейностите не е ясна 		25 точки

<p>последователността и връзката между тях.</p> <p>Предложена е организация на работа, посочено е разпределението на задачите между експертите и схемата за взаимодействие с възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата, начини и срокове за изпълнение, които имат по-скоро общ характер</p>		
<p>Много добро качество: Направеното предложение от участника за изпълнение предмета на поръчката съответства на заложеното в техническото задание, формиращо основните изисквания на Възложителя.</p> <p>Участникът е посочил, какво конкретно той ще извърши при изпълнението на поръчката, като е направил анализ на техническото задание и обосновка на своето предложение за изпълнение.</p> <p>Участникът е описал всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от възложителя цели, като е посочил конкретни и обосновани мерки, способности и методи на работа, които ще бъдат предприети за реализиране на всяка дейност и резултатите свързани с реализирането на съответната дейност.</p> <p>Посочени са продуктите и услугите, свързани с разработването на методологията за съвместимост на данни и анализ, които ще бъдат предоставени на Възложителя в съответствие с направеното описание на дейностите за изпълнение на поръчката.</p> <p>Предвидената организация на изпълнение (с посочени всички материални и човешки ресурси, разпределение на задачите между експертите, избраната схема за взаимодействие с Възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата) е в съответствие с предложената визия, използваните методи/техники и е съобразена с обема и естеството на дейностите от техническото задание.</p>	<p>Направеното предложение от участника за изпълнение предмета на поръчката съответства на заложеното в техническото задание, формиращо основните изисквания на Възложителя.</p> <p>Участникът е посочил, какво конкретно той ще извърши при изпълнението на поръчката, като е направил анализ на техническото задание и обосновка на своето предложение за изпълнение.</p> <p>Участникът е описал всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от възложителя цели, като е посочил конкретни и обосновани мерки, способности и методи на работа, които ще бъдат предприети за реализиране на всяка дейност и резултатите свързани с реализирането на съответната дейност.</p> <p>Посочени са продуктите и услугите, свързани с разработването на методологията за съвместимост на данни и анализ, които ще бъдат предоставени на Възложителя в съответствие с направеното описание на дейностите за изпълнение на поръчката.</p> <p>Предвидената организация на изпълнение (с посочени всички материални и човешки ресурси, разпределение на задачите между експертите, избраната схема за взаимодействие с Възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата) е в съответствие с предложената визия, използваните</p>	<p>50 точки</p>

<p>Представени са механизми за вътрешен контрол, обуславящи в по-висока степен навременното изпълнение на поръчката и високото качество на крайния продукт.</p> <p>Представеното взаимодействие с Възложителя е обвързано с точното изпълнение, съгласуване, отчитане и приемане на възложената работа.</p> <p>От представената концепция може да се изведе обосновано заключение за степента на много добро качеството на изпълнение, способстващо за постигане целите на проекта.</p>	<p>методи/техники и е съобразена с обема и естеството на дейностите от техническото задание.</p> <p>Представени са механизми за вътрешен контрол, обуславящи в по-висока степен навременното изпълнение на поръчката и високото качество на крайния продукт.</p> <p>Представеното взаимодействие с Възложителя е обвързано с точното изпълнение, съгласуване, отчитане и приемане на възложената работа.</p> <p>От представената концепция може да се изведе обосновано заключение за степента на много добро качеството на изпълнение, способстващо за постигане целите на проекта.</p>	
---	--	--

• **ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ (П1) НА ОФЕРТАТА НА „ИНТЕР КОНСУЛТ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, Гр.Плевен“: 50 точки**

С оглед наличието на горните констатации оценката на участника „ИНТЕР КОНСУЛТ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, Гр.Плевен по показател ПОКАЗАТЕЛ „Цена на изпълнение“ (П2) е 38,81 точки., а оценката по показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ (П1) е 50 точки.;

Въз основа на горното и във връзка с констатациите, описани подробно в настоящия протокол, комисията приема следните резултати от оценяването и следната обща оценка на допуснатия участни съгласно комплексната оценка (КО) по следната формула:

$$КО = П1 + П2$$

ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА КОМИСИЯТА

След прилагане на формулата за Комплексна оценка участникът „ИНТЕР КОНСУЛТ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, Гр.Плевен получава 88,81 точки.

2. Комисията разгледа на офертата на „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр.София

А) **ОЦЕНКА** по „Цена за изпълнение“ (П2) на офертата на „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр.София се явява оферентът с най-ниска предложена цена 1,25 лв. (един лев и 25 ст.) без ДДС или 1,50 лв. (един лев 50 ст) с ДДС. С оглед на това му се присъдат 50 точки по показател „Цена на изпълнение“ (П2)

• **ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ“ : 50 точки**

Б) **ОЦЕНКА** по „ Техническо предложение“ П1 **„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр.София:**

След внимателно запознаване с приложеното Техническо предложение на участника, Комисията направи следните констатации:

В техническото предложение на участника се включват следните надграждащи обстоятелства:

<p>Приемливо качество: Направеното предложение от участника за изпълнение на предмета на поръчката съответства на техническото задание, формиращо основните изисквания на Възложителя.</p> <p>Участникът е описал дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от възложителя цели, като посоченото от участника изпълнение на предмета на поръчката повтаря техническото задание на Възложителя.</p> <p>Участникът само е изброил ресурсите, с които разполага и експертите, които ще използва за изпълнение на поръчката, но не е посочил как посредством тях ще изпълни дейностите, предмет на поръчката.</p> <p>От представената концепция не може да се изведе обосновано заключение за степента на качеството по отношение на бъдещото изпълнение.</p>		5 точки
<p>Добро качество: Направеното предложение от участника за изпълнение предмета на поръчката съответства на заложеното в техническото задание, формиращо основните изисквания на Възложителя.</p> <p>Участникът е описал всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от Възложителя цели, като е посочил мерки, способности и методи на работа, които ще бъдат предприети.</p> <p>Участникът е описал продуктите и услугите, свързани с разработването на методологията за съвместимост на данни и анализ, които ще бъдат представени на Възложителя.</p> <p>Участникът е посочил какво той предлага да извърши, без да повтаря заданието на Възложителя, но е</p>	<p>Направеното предложение от участника за изпълнение предмета на поръчката съответства на заложеното в техническото задание, формиращо основните изисквания на Възложителя.</p> <p>Участникът е описал всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от Възложителя цели, като е посочил мерки, способности и методи на работа, които ще бъдат предприети.</p> <p>Участникът е описал продуктите и услугите, свързани с разработването на методологията за съвместимост на данни и анализ, които ще бъдат представени на Възложителя.</p>	25 точки

<p>налице едно от следните условия: за част от дейностите не са посочени конкретни мерки, способности и методи на работа и резултати за изпълнението на конкретната дейност; за част от дейностите не е ясна последователността и връзката между тях.</p> <p>Предложена е организация на работа, посочено е разпределението на задачите между експертите и схемата за взаимодействие с възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата, начини и срокове за изпълнение, които имат по-скоро общ характер</p>	<p>Участникът е посочил какво той предлага да извърши, без да повтаря заданието на Възложителя, но е налице едно от следните условия: за част от дейностите не са посочени конкретни мерки, способности и методи на работа и резултати за изпълнението на конкретната дейност; за част от дейностите не е ясна последователността и връзката между тях.</p> <p>Предложена е организация на работа, посочено е разпределението на задачите между експертите и схемата за взаимодействие с възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата, начини и срокове за изпълнение, които имат по-скоро общ характер</p>	
<p>Много добро качество: Направеното предложение от участника за изпълнение предмета на поръчката съответства на заложеното в техническото задание, формиращо основните изисквания на Възложителя.</p> <p>Участникът е посочил, какво конкретно той ще извърши при изпълнението на поръчката, като е направил анализ на техническото задание и обосновка на своето предложение за изпълнение.</p> <p>Участникът е описал всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от възложителя цели, като е посочил конкретни и обосновани мерки, способности и методи на работа, които ще бъдат предприети за реализиране на всяка дейност и резултатите свързани с реализирането на съответната дейност.</p> <p>Посочени са продуктите и услугите, свързани с разработването на методологията за съвместимост на данни и анализ, които ще бъдат предоставени на Възложителя в съответствие с направеното описание на дейностите за изпълнение на поръчката.</p> <p>Предвидената организация на</p>		<p>50 очки</p>

<p>изпълнение (с посочени всички материални и човешки ресурси, разпределение на задачите между експертите, избраната схема за взаимодействие с Възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата) е в съответствие с предложената визия, използваните методи/техники и е съобразена с обема и естеството на дейностите от техническото задание.</p> <p>Представени са механизми за вътрешен контрол, обуславящи в висока степен навременното изпълнение на поръчката и високото качество на крайния продукт.</p> <p>Представеното взаимодействие с Възложителя е обвързано с точното изпълнение, съгласуване, отчитане и приемане на възложената работа.</p> <p>От представената концепция може да се изведе обосновано заключение за степента на много добро качеството на изпълнение, способстващо за постигане целите на проекта.</p>		
--	--	--

ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ (П1) НА ОФЕРТАТА НА „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр.София 25 точки

С оглед наличието на горните констатации оценката на участника **„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр.София**: по показател ПОКАЗАТЕЛ „Цена за изпълнение“ (П2) е 50 точки., а оценката по показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ (П1) е 25 точки.;

Въз основа на горното и във връзка с констатациите, описани подробно в настоящия протокол, комисията приема следните резултати от оценяването и следната обща оценка на допуснатия участни съгласно комплексната оценка (КО) по следната формула:

$$КО = П1 + П2$$

ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА КОМИСИЯТА

След прилагане на формулата за Комплексна оценка участникът **„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр.София**: получава 75 точки.

VII. След извършване на оценяването, съобразно критерия за възлагане икономически най-изгодна оферта – “оптимално съотношение качество/цена”, комисията установи следното класиране:

1. Първо място Оферта с Вх.№ 26-188/31.03.2020 г., подадена в 11:50 ч. от **„ИНТЕР КОНСУЛТ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, Гр.Плевен, ул. „Васил Априлов“ №42, ет.1, ап.2, Тел 0878457023, e-mail ikenergy@abv.bg - 88,81 точки**
2. Второ място Оферта сВх.№26-197/02.04.2020г. подадена в 15:23 ч., **„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр.София, бул. „Климент Охридски“, №25, ет. 4 ап.18, Тел 0878880203, e-mail energydesignbg@gmail.com – 75 точки**

Водена от горното, комисията предлага на Възложителя да се сключи договор за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Обследване за енергийна ефективност, сертифициране и изготвяне на оценка за постигнати енергийни спестявания след изпълнени енергоспестяващи мерки (ЕСМ) на сгради в експлоатация - Община Никопол“ с класирания на първо място участник, а именно: „ИНТЕР КОНСУЛТ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, Гр.Плевен, ул. „Васил Априлов“ №42, ет.1, ап.2, Тел 0878457023, e-mail ikenergy@abv.bg, представлявано от ЙОФКА ГРЪНЧАРОВА, в качеството му на УПРАВИТЕЛ

КОМИСИЯ:

Председател: Ахмед Ахмедов – зам.-кмет на Община Никопол:

Членове:

Исмаил Гюлязлиев – юриконсулт

Люба Петрова – директор дирекция „АОПД“

Али Кючуков – специалист „Счетоводство и бюджет“, дирекция „ФСД“:

Юзал Мумджиев – специалист „Инв.д-ст“, дирекция „УТ“:

Получил:

Дата на получаване: 24.05.2020 г.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ
ИВЕЛИН САВОВ
Кмет на Община Никопол



Подписите в настоящия документ са законни на основание тл.Зба,ал.3 от ЗОН