

## ПРОТОКОЛ

№2

**ОТНОСНО:** Дейността на комисия, назначена Заповед № РД-91/16.08.2016 г. на ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ПЕРНИК, за разглеждане, оценка и класиране на оферти в процедура на публично състезание за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **"Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор, по всички части, за реконструкция и укрепване на административна сграда с адрес гр. Перник, пл. „Кракра Пернишки“ №1 и привеждане на сградата в съответствие с изискванията на актуалните нормативни документи"**, обявена с Решение № ОП-1 от 15.07.2016 г. и публикувана в РОП АОП № 01659-2016-0001

На 14 .09.2016 г., в 11:30 часа, в сградата на Областна администрация Перник, започна работа комисия по чл. 34 от ЗОП в редовен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Стефка Петрова – Директор дирекция „АКРРДС“

ЧЛЕНОВЕ:

2. арх. Екатерина Петрова - Главен експерт РР

3. инж. Любомир Тасев – Главен експерт РР

4. Елка Савова – ВЕ-169 включен в списъка по чл.19, ал.2, т.8 от Закона за обществените поръчки към Агенцията за обществени поръчки – правоспособен юрист

5. Инж. Диана Кирилова – Младши експерт РР

за да разгледа допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя и да разгледа и оцени техническите оферти на участниците, отговарящи на критериите за подбор, съгласно критериите за оценка на офертите.

Съгласно изискванията на чл. 53 ал. 9 от ППЗОП, Протокол № 1, от работата на комисията, е публикуван на профил на купувача на Областна администрация Перник на 24.08.2016 г., като същия беше изпратен до всички участници на посочените от тях адреси.

В срока, определен от Комисията, в зависимост от датата на получаване на протокола, в Деловодството на Областна администрация Перник са представени допълнителни документи за подбор от:

1. „АТМ“ ЕООД - вх. № 18-00-121 от 30.08.2016 г.

2. „ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАПРОЕКТ ПЕРНИК“ ДЗЗД - вх. № 18-00-122 от 31.08.2016

3. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“ - вх. № 18-00-123 от 31.08.2016

4. „Би Ес Проект“ ЕООД - вх. № 18-00-124 от 31.08.2016 г.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, членовете на комисията пристъпиха към проверка на допълнително представените, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, документи от участниците, както следва:

1. Комисията извърши проверка, по отношение на „АТМ“ ЕООД, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което констатира следното:

Във връзка с констатациите в Протокол № 1, участникът „АТМ“ ЕООД представя 1 бр. ЕЕДОП, в който са отбелязани *уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа* в част 4 Раздел Б и част 3 Раздел В, каквито са указанията на комисията

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът „АТМ“ ЕООД **доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

2. Комисията извърши проверка, по отношение на „ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАПРОЕКТ ПЕРНИК“ ДЗЗД, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което констатира следното:

Във връзка с констатациите в Протокол № 1, участникът „ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАПРОЕКТ ПЕРНИК“ ДЗЗД представя 3 бр. ЕЕДОП:

1 бр. ЕЕДОП от „ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАПРОЕКТ ПЕРНИК“ ДЗЗД, в който са отбелязани: *уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа* в част 3 Раздел В, отбелязано е, че не се прилагат **специфичните национални основания за изключване** в част 3 Раздел Г, *уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа* в част 4 Раздел А, в част 4 Раздел Г е отбелязано, че участникът ще може да представи **сертификати**, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на **стандартите за осигуряване на качеството и стандарти или системи за екологично управление**, каквито са указанията на комисията.

1 бр. ЕЕДОП от „Цикалов и Архитекти“ ЕООД – член на обединението, в който са отбелязани: *уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа* в част 3 Раздел В, отбелязано е, че не се прилагат **специфичните национални основания за изключване** в част 3 Раздел Г, *уеб адрес, орган или*

служба, издаващи документа, точно позоваване на документа в част 4 Раздел А, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа в част 4 Раздел Б, в част 4 Раздел Г е отбелязано, че участникът ще може да представи **сертификати**, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на **стандартите за осигуряване на качеството и стандарти или системи за екологично управление**. Участникът е попълнил част 4 Раздел В: *Технически и професионални способности, т. б) Следната **образователна и професионална квалификация** се притежава от:* а) доставчика на услуга или самия изпълнител, *и/или (в зависимост от изискванията, посочени в обявлението, или в документацията за обществената поръчка) б) неговия ръководен състав, както следва:*

- Проектант по част „Архитектура“ - Проектант по част "Конструкции" - Проектант по част "Топлотехника" - Проектант по част "Водоснабдяване и канализация" (ВиК) - Проектант по част "Електро"- Проектант по интердисциплинарна част "Пожарна и аварийна безопасност" - Координатор по безопасност и здраве /ЗБУТ/ , съответстващи на минималните изисквания на възложителя и указанията на комисията.

1 бр. ЕЕДОП от „Инвестиционно проектиране "ЕООД - член на обединението, в който са отбелязани: че не се прилагат **специфичните национални основания за изключване** в част 3 Раздел Г, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа в част 4 Раздел А, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа в част 4 Раздел Б, в част 4 Раздел Г е отбелязано, че участникът ще може да представи **сертификати**, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на **стандартите за осигуряване на качеството и стандарти или системи за екологично управление**. Участникът е попълнил част 4 Раздел В: *Технически и професионални способности, т. б) Следната **образователна и професионална квалификация** се притежава от:* а) доставчика на услуга или самия изпълнител, *и/или (в зависимост от изискванията, посочени в обявлението, или в документацията за обществената поръчка) б) неговия ръководен състав, както следва:* - **Проектант по част "Геодезия"**, съответстващ на минималните изисквания на възложителя и указанията на комисията.

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът „ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАПРОЕКТ ПЕРНИК“ ДЗЗД **доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

3. Комисията извърши проверка, по отношение на ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което констатира следното:

Във връзка с констатациите в Протокол № 1, участникът ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“ представя 2 бр. ЕЕДОП:

1 бр. ЕЕДОП от „Еспрокон“ ЕООД – член на обединението, в който са отбелязани: *уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа в част 3 Раздел В, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа в част 4 Раздел А, в част 4 Раздел А т. 2) При поръчки за услуги:* Необходимо ли е специално **разрешение** или **членство** в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване, участникът е отбелязал, че не е необходимо, попълнен е част 4 Раздел Б: икономическо и финансово състояние, относно част 4 Раздел В: Технически и професионални способности, участникът е представил допълнителни доказателства за съответствието на експертите с минималните изисквания на възложителя.

В Протокол 1, комисията е констатирала, че в част 4 Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, от ЕЕДОП на „Еспрокон“ ЕООД – член на обединението, участникът не е отбелязал, ще може ли да представи, или не, **сертификати**, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на **стандартите за осигуряване на качеството и стандарти или системи за екологично управление**. В допълнително представеният ЕЕДОП, участникът отново не е отбелязал ще може ли да представи **сертификати**, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на **стандартите за осигуряване на качеството и стандарти или системи за екологично управление**. В тази връзка членовете на комисията биха могли да направят обоснован извод, че участникът, ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“, представил некоректно попълнен ЕЕДОП и в тази връзка офертата не съответства на изискванията на възложителя.

1 бр. ЕЕДОП от „Инфраконструкт“ ООД – член на обединението, в който са отбелязани: *уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа в част 3 Раздел В, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа в част 4 Раздел А, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа в част 4 Раздел Б.* По отношение на констатацията в Протокол № 1 за отбелязването в част 4 Раздел В, участникът е представил допълнителни доказателства, под формата на Удостоверения за ППП за

Проектант по част „Архитектура“, Проектант по част "Конструкции", Проектант по част "Водоснабдяване и канализация", Проектант по част "Геодезия", Проектант по интердисциплинарна част "Пожарна и аварийна безопасност" и 2 бр. Проектанти по Транспортно строителство, от които е видно съответствие с минималните изисквания. В част 4 Раздел Г е отбелязано, че участникът ще може да представи **сертификати**, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на **стандартите за осигуряване на качеството и стандарти или системи за екологично управление**, в това число описание – позоваване на документа и доказване съответствие с минималните изисквания на възложителя. В представения ЕЕДОП, липсва отбелязване в част 5 Намаляване на броя на квалифицираните кандидати, която е несъотнесима към реда за провеждане на настоящата процедура

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“ **доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

4. Комисията извърши проверка, по отношение на „Би Ес Проект“ ЕООД, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което констатира следното:

Във връзка с констатациите в Протокол № 1, участникът „Би Ес Проект“ ЕООД представя 1 бр. ЕЕДОП, в който са отбелязани: в част 2 Раздел Г, участникът е отбелязал, че няма да ползва подизпълнители и не възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката; *уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа* в част 3 Раздел В; *уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа* в част 4 Раздел Б, каквито са указанията на комисията

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът „Би Ес Проект“ ЕООД **доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

## **I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ**

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците и оценяване на показателите от техническите оферти на допуснатите участници. Комисията извърши проверка дали предложенията са изготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата, техническите спецификации и указанията на Възложителя.

Съгласно методиката за оценка на офертите, комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително показатели, както следва:

### **I.1. Показател „СРОК ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИ ПРОЕКТ” – П1**

Оценява се предложението от участника срок за изготвяне на технически проект в календарни дни. Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 5%. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$P1 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots \text{(брой точки)}$$

Където  $C_i$  е предложението срок за изготвяне на технически проект, съгласно Техническото предложение на съответния участник.

Където  $C_{min}$  е минималния предложен срок за изготвяне на технически проект, съгласно Техническите предложения от всички допуснати до оценка участници.

*Срокът за изготвяне на технически проект, представлява предложението от участника срок за изготвяне посочен в календарни дни, включващ времето от датата следваща датата на получаване на Възлагателно писмо придружено с цялата необходима информация и документи необходими за изпълнение на дейността от Изпълнителя, до окончателното изпълнение на дейността от Изпълнителя и предаване на извършеното на Възложителя с приемо-предавателен или констативен протокол.*

### **I.2. Показател „СРОК ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА РАБОТЕН ПРОЕКТ” – П2**

Оценява се предложението от участника срок за изготвяне на работен проект в календарни дни. Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 5%. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$P2 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots \text{(брой точки)}$$

Където  $C_i$  е предложението срок за изготвяне на работен проект, съгласно Техническото предложение на съответния участник.

Където **Cmin** е минималния предложен срок за изготвяне на работен проект, съгласно Техническите предложения от всички допуснати до оценка участници.

*Срокът за изготвяне на работен проект, представлява предложението от участника срок за изготвяне посочен в календарни дни, включващ времето от датата следваща датата на получаване на Възлагателно писмо придружено с цялата необходима информация и документи необходими за изпълнение на дейността от Изпълнителя, до окончателното изпълнение на дейността от Изпълнителя и предаване на извършеното на Възложителя с приемо-предавателен или констативен протокол.*

### **I.3. Показател Организация и методология на участника за изготвяне на проекта – ПЗ**

Техническите подпоказатели отчитат качеството на техническото предложение по отношение на организация на работа, качеството на крайния продукт, техническо изпълнение на предмета на поръчката. Максимален брой точки по показателя „Работна програма и обяснителна записка“ е 100 точки. Относителна тежест на показателя в комплексната оценка **50 %**.

Оценката за се формира, както следва:

<p>от уч...</p>		
<p>Фактори, влияещи на оценката: -Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; -Описание на видовете дейности и тяхната</p>	<p><b>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</b> - В работната програма от техническото предложение към офертата се съдържат</p>	<p>100 точки</p>

<p>последователност на изпълнение;</p> <p>- Организация и подход на изпълнение;</p> <p>За целите на настоящата методика, използваните в този раздел определения следва да се тълкуват, както следва:</p> <p>- "Несъществени пропуски и/или частично съответствие" – налице е, когато същото е констатирано, но несъответствието или липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника. Ако липсата на информация и/или частичното несъответствие не могат да бъдат установени от други части в офертата се приема наличието на „констатирано несъответствие“, което води до отстраняване на участника от процедурата.</p>	<p>предложения за реализирането на всички дейности в техническото задание.</p> <p>- От описанието е видно, че при реализацията ще бъдат спазени всички нормативни изисквания и ще бъдат използвани методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на проекта е аргументирана и обоснована;</p> <p>- Изложени са мотиви относно предложените методи и техники на изпълнение на проектирането.</p> <p>- описано е разпределението на дейностите и отговорностите между предлаганите от участника специалисти; отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както между предлаганите от него специалисти, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници по начин, гарантиращ качествено и навременно изпълнение на договора за проектиране.</p> <p>- Предложени са мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката.</p>	
	<p><b>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила поне едно от следните обстоятелства:</b></p> <p>- Участникът е описал дейностите за изпълнение на поръчката, но не са изложени мотиви относно предложените методи и техники на изпълнение, а същите само са маркирани.</p> <p>- Участникът е посочил в работната програма от техническото си предложение видовете дейности по осъществяване на проектирането, но последователността на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и/или не е ясно описана, а само е маркирана;</p> <p>- Предложенията на участника отговарят на тази съставна част от елемента „Работна програма“, изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация</p>	50 точки



	<p>действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти, и са съобразени с предмета на поръчката</p> <p><b>но поне едно от направените предложения не е ясно описано.</b></p>	
	<p><b>10 точки получава предложението на Участник,</b> представил техническо предложение, което с посочените дейности, последователност, организация и подход и поставените като цел резултати отговаря на изискванията на Възложителя и съдържа описание на всички фактори, влияещи на оценката, което описание не е „ясно“ във всичките му части и са налице „несъществени пропуски.</p>	<p>10 точки.</p>

Разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата:

**1. „АТМ“ ЕООД**

**Кратко описание на офертата на участника:**

Участникът е представил Техническо предложение по Образец, в което е предложил:

1. За изготвяне на технически проект – 45 календарни дни
2. За изготвяне на работен проект – 40 календарни дни.
3. Организация и методология на участника за изготвяне на проекта:

Участникът е описал организацията, дейностите и подхода при изпълнение на поръчката. Посочени са експертите, които ще участват в проектирането, описани са отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както с предлаганите специалисти, така и с Възложителя и с останалите участници по начин гарантиращ качествено и навременно изпълнение на договора за проектиране. Представена е идейна концепция по част архитектура.

Участникът е посочил четири етапа за извършване на проектната дейност, като във всеки етап подробно е изложил дейностите които ще се извършват. Посочил е екипа и Водещия проектант, които имат нужната квалификация. Проектните части ще бъдат изготвени съгласно изискванията на НАРЕДБА 4 от 2001 год. За обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Описана е подробно цялата нормативна база, касаеща изпълнението на поръчката, по отделните части на инвестиционния

проект. Посочено е, че при извършване на проучвателните и проектни работи ще се съобразява с изискването на НАРЕДБА№РД-02-20-19 от 29 декември 2011г. за проектиране на строителните конструкции на строежите чрез прилагане на европейската система за проектиране на строителните конструкции. Ще се приложат еврокодовете с националните приложения към тях.

Участникът е предвидил мерки за спазване на нормативните изисквания. Проектирането ще се извършва съгласно план-график, като координацията е задължение на водещия проектант. Подробно е описан начина на взаимодействие между отделните проектанти. При подписване на договор, ще бъде изготвена методология за изпълнение на задачата. Описани са начините за комуникация с възложителя. Описани са мерките за контрол с цел осигуряване на качеството, мерките за управление на комуникациите, мерки за управление на човешките ресурси, методите за управление на риска. Участникът е посочил и дейностите по планиране и ресурсно обезпечаване. Дадена е визията за извършване на СМР, като подробно са описани отделните етапи на изпълнение на СМР и технологията на изпълнение, както и тяхната последователност. Описани са основните материали, които ще се включат в изпълнението на строителството. Посочена е степента на засягане на околната инфраструктура и конкретните видове засегнати. Участника е предвидил иновативни методи на укрепване и е посочил конструктивни мерки и решения. Предложил е нова фасадна система.

Участникът е описал осъществяването на авторски надзор по време на строителството, съгласно одобрените проектни документации и приложимата нормативна уредба. Авторския надзор ще бъде упражняван във всички случаи, когато присъствието на проектант на обекта е наложително, относно: Присъствие при съставяне на и подписване на задължителните протоколи и актове по време на строителството и в случаите на установяване точно изпълнение на проекта, заверки от при покана от страна на Възложителя и др.; наблюдение на изпълнението на строежа по време на целия период на изпълнение на строително-монтажните работи за спазване на предписанията на проектанта за точно изпълнение на изработения от него проект от страна на всички участници в строителството; изработване и съгласуване на промени в проектната документация при необходимост по искане Възложителя и/или по предложение на строителния надзор и др.; заверка на ексекутивната документация за строежа след изпълнение на обектите.

По управлението на риска: Участникът е описал идентифицираните от Възложителя рискове при изпълнение на поръчката и мерките за предотвратяването им. Предложени са ефективни контролни дейности, като всеки риск е съпроводен с приложения от участника конкретни мерки за недопускане /предотвратяване/ настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняването

на последиците от него, както и конкретни мерки за преодоляване на въздействие върху изпълнението на договора при възникване на риска.

Участникът е представил и очакваната окрупнена стойност на предстоящите за изпълнение дейности.

След запознаване с предложението на участника, комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя. С оглед на констатираното, комисията

#### **РЕШИ:**

**Допуска** участник „АТМ“ ЕООД до оценка по техническите показатели от утвърдената с документацията методика за определяне на Комплексна оценка на офертата.

## **2. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“**

### **Кратко описание на офертата на участника:**

Участникът в процедурата е представил Техническо предложение по Образец, в което е предложил:

1. За изготвяне на технически проект – 55 календарни дни
2. За изготвяне на работен проект – 40 календарни дни
3. Организация и методология на участника за изготвяне на проекта:

Участникът е описал етапите, организацията и подхода при изпълнение на поръчката. **Не** са посочени експертите които ще участват в проектирането.

Участникът е планирал 5 етапа за извършване на проектирането, като подробно е описал извършваните във всеки етап дейности. Не е посочил екипа, не е посочил Ръководителя на проекта. Проектните части ще бъдат изготвени съгласно изискванията на НАРЕДБА 4 от 2001год. За обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Описана е частично общата нормативна база, касаеща изпълнението на поръчката. Участникът е описал стратегия и методология за организация на процеса, посочени са мерки за организация и управление на екипа. Посочено е , че комуникацията ще е базирана на „е-мейл“-и и конферентни разговори. Не става ясно защо ще се създаде списък с актуални „е-мейл“ адреси на всички служители на **община Хасково**. Като подход за изпълнение на поръчката посочен интегрирания подход, описани са неговите предимства.

Участникът е описал организационна структура и организация, като е дал като ключов персонал „Ръководител на проекта“ и „Координатор на проекта“. Посочени са кръга от дейности на експертите по отделните части. Дадена е визията на участника

за подхода и технологията на извършване на СМР. От описанието на елементи на сградата научаваме какво е алуминиева и PVC дограма, какво е плосък покрив и хидроизолации за плосък покрив. Научаваме видовете мазилки, шпакловки и тяхното предназначение, видовете настилки.

Участника в процедурата е заявил, че ще бъдат използвани иновативни технологии.

По управлението на риска Участника е описал идентифицираните от Възложителя рискове при изпълнението на поръчката и възможни мерки за предотвратяването им. При описването на потенциалните рискове, Участникът включва и служители на общината.

Участникът вместо окрупнената стойност на предстоящите дейности е дал средна цена на квадратен метър за сградата и цена на квадратен метър за вертикална планировка и облагородяване на околното пространство.

След запознаване с предложението на участника, комисията установи, че техническото предложение като цяло е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя. С оглед на констатираното, комисията

#### **РЕШИ:**

**Допуска** участник **ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“** до оценка по техническите показатели от утвърдената с документацията методика за определяне на Комплексна оценка на офертата.

### **3. „ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАПРОЕКТ ПЕРНИК“ ДЗЗД**

#### **Кратко описание на офертата на участника**

Участникът е представил Техническо предложение по Образец, в което е предложил:

1. За изготвяне на технически проект – 19 календарни дни
2. За изготвяне на работен проект – 14 календарни дни
3. Организация и методология на участника за изготвяне на проекта:

Участникът е описал етапите за изготвяне на проекта и дейностите, които ще бъдат изпълнени във фаза технически проект и дейностите във фаза работен проект. Участникът е посочил че ще реализира поръчката в седем етапа. Проектните части ще бъдат изготвени съгласно изискванията на НАРЕДБА 4 от 2001 год. За обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Описани са частично нормативните документи по отделните части. Участникът е изложил „Мотиви относно предложените

методи за изпълнение на етапите на проектиране". В част „Архитектура“ е предвидено да се направи площобразуване. В част „Конструктивна“ участника предвижда да проведе статично и динамично изследване.

В част II „Организация и подход на изпълнение“ Участникът посочва четири етапа на изпълнение на задачата. Посочено е разпределението на дейностите и отговорностите между предлаганите специалисти. Във втори етап Управителя координира работата на ключовите експерти и ще извършва спомагателна дейност при проектирането. Показана е схема на организационната структура, като участника уверява, че тя ще гарантира ефективността и ефикасността на изпълнението на възложените задачи. Описани са задълженията на Ръководителя на екипа, и на проектантите по отделните части. Дадени са отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, комуникацията между членовете на екипа и между Изпълнителя и Възложителя. Участникът е описал и политиката на качеството за изпълнение на проектите.

По управлението на риска: Участникът е описал идентифицираните от Възложителя рискове при изпълнение на поръчката и мерките за предотвратяването им. Предложени са ефективни контролни дейности, като всеки риск е съпроводен с приложени от участника конкретни мерки за недопускане /предотвратяване/ настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняването на последиците от него, както и конкретни мерки за преодоляване на въздействие върху изпълнението на договора при възникване на риска.

Участникът **не е** представил очакваната окрупнена стойност на предстоящите за изпълнение дейности.

След запознаване с предложението на участника, комисията установи, че техническото предложение не е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, като в същото липсва следната информация: не е представена очакваната окрупнена стойност на предстоящите за изпълнение СМР; не са описани видовете СМР и предлаганата технология на изпълнение; не са описани основните материали, които проектантът възнамерява да включи за изпълнение на СМР, не е описана степента на засягане на съществуващата околна инфраструктура за реализацията на проекта с описание на конкретните видове засегнати елементи, степента им на засягане и начина на тяхното възстановяване. С оглед на констатираното комисията

#### **РЕШИ:**

**Не допуска** участник „**ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАПРОЕКТ ПЕРНИК**“ ДЗЗД до оценка по техническите показатели от утвърдената с документацията методика за

определяне на Комплексна оценка на офертата и на основание чл. 107 т. 2 б. „а“ от ЗОП предлага на възложителя да отстрани, участника, **„ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАПРОЕКТ ПЕРНИК“ ДЗЗД** от по-нататъшно участие в процедурата.

#### **4. „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД**

##### **Кратко описание на офертата на участника**

Участникът е представил Техническо предложение по Образец, в което е предложил:

1. За изготвяне на технически проект – 30 календарни дни
2. За изготвяне на работен проект – 15 календарни дни
3. Организация и методология на „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД за изготвяне на проекта.

Участникът е дал технологичната последователност при изготвяне на проектите и на строително-монтажните процеси. Инвестиционния проект ще бъде изготвен съгласно изискванията на НАРЕДБА 4 от 2001год. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Описано е подробно съдържанието на отделните части, посочена е нормативната база с която се съобразяват при проектирането. Описан начина за осъществяване на авторски надзор – във всички случаи, когато присъствието на проектант на обекта е наложително. Участникът е дал визията за подхода и технологията за извършване на СМР, която ще бъде в основата на самото проектиране. Описани са строително-монтажните работи, които ще се изпълняват на обекта, дадена е архитектурната визия на сградата, предвижда се частична подмяна на дограмата на сградата с PVC с двоен стъклопакет. Описан е начина на доставка на строителни материали на обекта. Участника е посочил информацията, с която ще се съобрази при планирането на организационната структура за изпълнение на проекта. Водещият проектант ще си сътрудничи с всички експерти, представени в екипите и за проектиране, и в екипите на изпълнителя, ангажирани с изпълнението на СМР. Посочени са взаимодействията страни при проектирането и отговорностите при взаимодействията. Участникът е дал и мерките за управление на качеството относно проектирането и авторския надзор. Посочил е, че извършените СМР се приемат от упълномощени представители на Възложителя – изпълняващи длъжността „инвеститорски контрол“ на обекта, независимия строителен надзор и **„представители на собствениците на жилища в сградите“**. Участникът дал извадка от ПИПСМР за предвижданите СМР. Подробно са описани мерките за опазване на околната среда и при проектирането и при изпълнението на СМР. Участникът е посочил мерките по осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд

относно проектиране и авторски надзор. Участникът е приложил линеен календарен график за изпълнение на предвидените в инвестиционния проект дейности.

По управление на риска: Участникът е написал идентифицираните от Възложителя рискове при изпълнение на поръчката. Подробно са описани, идентифицирани, анализирани, документирани всякакви рискове за **изпълнение на поръчка възложена от Община Сърница**.

След запознаване с предложението на участника, комисията установи, че техническото предложение не е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, като в техническото предложение липсва следната информация: не са описани отделните етапи на изпълнение на поръчката; не е представена очакваната окрупнена стойност на предстоящите за изпълнение СМР; не са описани основните материали, които проектантът възнамерява да включи за изпълнение на СМР, не е описана степента на засягане на съществуващата околна инфраструктура за реализацията на проекта с описание на конкретните видове засегнати елементи, степента им на засягане и начина на тяхното възстановяване; управлението на риска не е разработено за тази поръчка. С оглед на констатираното, комисията

#### **РЕШИ:**

**Не допуска** участник „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД до оценка по техническите показатели от утвърдената с документацията методика за определяне на Комплексна оценка на офертата и на основание чл. 107 т. 2 б. „а“ от ЗОП предлага на възложителя да отстрани, участника, „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата.

### **II. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО ПОКАЗАТЕЛИ П1, П2 И П3 „ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НА УЧАСТНИКА ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ПРОЕКТА“**

#### **1. „АТМ“ ЕООД**

$$П1 = (45 / 45) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

$$П2 = (40 / 40) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Участникът е описал изходните документи, на чиято база ще изработи и одобри техническите проекти, част от документацията, включително обема и съдържанието на отделните части на проекта, съдържанието на отделните текстови и графични материали към всяка една от частите на проекта. Участникът е анализирал процеса по съгласуване, на проектите. Предложението съдържа описание на взаимодействието

между различните участници в процеса, разделянето на отговорностите вътре в екипа, организацията на проектантския процес, съгласувателните мероприятия и отстраняването на възможните непълноти и несъответствия, каквото е изискването на Възложителя. Описана е ролята на Водещия проектант на проекта и е изброен екипа от специалисти по отделните части. Подробно е описан начина на взаимодействие между специалистите. Описани са начините на взаимодействие и комуникация с Възложителя. Участникът е посочил и дейностите по планиране и ресурсно обезпечаване. Описани са основните материали, които ще се включат в изпълнението на строителството. Посочена е степента на засягане на основната инфраструктура и конкретните видове засегнати. Участникът се е съобразил с изискването да се предвидят иновативни методи при изпълнението и е посочил конкретни конструктивни мерки и архитектурни решения. Описани са мерките за контрол с цел осигуряване на качеството, мерките за управление на комуникациите, мерките за управление на човешките ресурси, методите за управление на риска. Участникът е описал идентифицираните от Възложителя рискове при изпълнение на поръчката и мерките за предотвратяването им. Предложени са ефективни контролни дейности, като всеки риск е съпроводен с приложени от участника конкретни мерки за недопускане /предотвратяване/ настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняването на последиците от него, както и конкретни мерки за преодоляване на въздействие върху изпълнението на договора при възникване на риска. Участникът е описал начина на осъществяване на авторски надзор по време на строителството.

Участникът е представил и очакваната окрупнена стойност на предстоящите за изпълнение дейности.

**Въз основа на горното комисията установи, че в техническото предложение на участника се съдържат всички от посочените, в методиката за оценка, критерии, поради което, въз основа на приетата методика, комисията единодушно присъжда на участника 100 точки.**

След направеното от комисията оценяване на техническото предложение на офертата на участник „АТМ“ ЕООД получава оценка по показател „Организация и методология на участника за изготвяне на проекта“, като следва:

**П<sub>3</sub> = 100 ТОЧКИ**

**2. „ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“**

П<sub>1</sub> = (45 / 55) x 100 = 81.82 точки

П<sub>2</sub> = (40 / 40) x 100 = 100 точки

Участникът е описал етапите, организацията и подхода при изпълнение на



поръчката. Не е посочил екипа, не е посочил Ръководителя на проекта. Проектните части ще бъдат изготвени съгласно изискванията на НАРЕДБА 4 от 2001год. За обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Описана е частично общата нормативна база, касаеща изпълнението на поръчката. Участникът е описал стратегия и методология за организация на процеса, посочени са мерки за организация и управление на екипа. Посочено е , че комуникацията ще е базирана на „е-мейл“-и и конферентни разговори. Не става ясно защо ще се създаде списък с актуални „е-мейл“ адреси на всички служители на **община Хасково**. Като подход за изпълнение на поръчката посочен интегрирания подход, описани са неговите предимства.

Участникът е описал организационна структура и организация, като е дал като ключов персонал „Ръководител на проекта“ и „Координатор на проекта“. Посочени са кръга от дейности на експертите по отделните части. Дадена е визията на участника за подхода и технологията на извършване на СМР. Участникът не посочил как ще се осъществява авторския надзор. Не е изяснено виждането на кандидата за архитектурната визия на сградата. Не са изяснени възможните технологии за укрепване на конструкцията. Участника в процедурата е заявил, че ще бъдат използвани иновативни технологии, но не е посочил какви.

По управлението на риска Участника е описал идентифицираните от Възложителя рискове при изпълнението на поръчката и възможни мерки за предотвратяването им. При описването на потенциалните рискове, Участникът, неясно защо включва и **служители на общината**.

Участникът вместо окрупнената стойност на предстоящите дейности е дал средна цена на квадратен метър за сградата и цена на квадратен метър за вертикална планировка и облагородяване на околното пространство.

**Въз основа на горното комисията установи, че техническото предложение на участника като цяло отговаря на изискванията на Възложителя, но съдържа неясноти, създава впечатление, че директно е преписвано от документация за други поръчки, поради което, въз основа на приетата методика, комисията присъжда на участника 10 точки.**

След направеното от комисията оценяване на техническото предложение на офертата на участник **ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“** получава оценка по показател „Организация и методология на участника за изготвяне на проекта“, като следва:

**Пз = 10 ТОЧКИ**

Въз основа на гореизложеното, членовете на комисията допускат до отваряне на ценови оферти, включително и оценки по технически показатели, за всяка една обособена позиция, както следва:

1. **„АТМ“ ЕООД – П1 = 100 т. П2 = 100 т. П3 = 100**
2. **ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“ – П1 = 81.82 т. П2 = 100 т. П3 = 10**

След като извършиха гореописаните действия, членовете на комисията насрочиха публично заседание за отваряне на ценовите предложения, на допуснатите участници, на 26.09.2016 г. от 12.00 часа.

Настоящият протокол е изготвен на 14.09.2016 г. в 16:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:


ПРЕДСЕДАТЕЛ:


1.  .....  
/Стефка Петрова /

ЧЛЕНОВЕ:

2.  .....  
/ арх .Екатерина Петрова /

3.  .....  
/инж. Любомир Тасев/

4.  .....  
/Елка Савова/

5.  .....  
/инж. Диана Кирилова/