



ОБЩИНА ДУПНИЦА

РЕШЕНИЕ

№ ...23...../...01.08...2017 Г.

за определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 109 от ЗОП и отразени резултати в Протокол №1 от 23.03.2017 г., Протокол № 2 от 25.07.2017 г., Протокол №3 от 25.07.2017 г. и Доклад от утвърден на 01.08.2017 г. на комисия, назначена със Заповед № 937/15.05.2017 г. на инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, със задача да отвори и разгледа офертите по реда на тяхното постъпване за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ДЕЙНОСТИ ПО ПРОЕКТ „Ж.К. “БИСТРИЦА” - РЕКОНСТРУКЦИЯ НА УЛИЧНАТА МРЕЖА, ТРОТОАРИТЕ, МЕЖДУБЛОКОВИТЕ ПРОСТРАНСТВА, СЪОРЪЖЕНИЯ ЗА ИГРА НА ДЕЦА, СЪОРЪЖЕНИЯ ЗА МЛАДЕЖИ“ ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА РЕГИОНИ В РАСТЕЖ, ПРИОРИТЕТНА ОС УСТОЙЧИВО И ИНТЕГРИРАНО ГРАДСКО РАЗВИТИЕ, ПРОЦЕДУРА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНТЕГРИРАНИ ПЛАНОВЕ ЗА ГРАДСКО ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И РАЗВИТИЕ 2014-2020-ДУПНИЦА”** с уникален номер на поръчката в РОП 00418-2017-0004, публикувано решение с индивидуален уникален номер на документа 783273 от 13.04.2017 г. и публикувано обявление с индивидуален уникален номер на документа 783275 от 13.04.2017 г., открита с Решение № 12 от 13.04.2017 г. на инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница и Обявление с изх. № ОП-6-(1)/13.04.2017 г.

в качеството ми на Възложител по цитираната процедура,

РЕШИХ:

I. Отстранявам от участие в процедурата следните участници:

1.1. Участник с пореден № 2 “Трейс – София” ЕАД, оферта с вх. № 26-00-1028/12.05.2017 г., подадена в 12:30 ч. на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП – участникът не отговаря на друго условие, посочено в документацията.

Мотиви:

Разпоредбата на чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти (Наредба № 2) гласи, че минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и

монтажни работи, съоръжения и строителни обекти са: за автомагистралите - 5 години, републиканските пътища от I, II, III клас - 3 години, при основни ремонти и рехабилитация - две години; за останалите пътища и улиците - две години, а при основни ремонти - една година.

В чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредба № 2 се съдържат следните гаранционни срокове:

1. СМР за автомагистралите - 5 години,
2. СМР за републиканските пътища от I, II, III клас - 3 години,
3. СМР - основни ремонти и рехабилитация - две години;
4. СМР за останалите пътища и улиците - две години,
5. СМР - основни ремонти - една година.

Гаранционните срокове в първите три предложения (за автомагистралите - 5 години, за републиканските пътища от I, II, III клас - 3 години, основни ремонти и рехабилитация - две години) са неприложими, защото обектите, за които се отнасят тези срокове – автомагистралите и републиканските пътища от I, II, III клас не са обект на обявената поръчка. Обектите, предмет на обществената поръчка са улици, за тях се отнасят гаранционните срокове по предложение четвърто - СМР за останалите пътища и улиците - две години и по предложение пето - основни ремонти на пътища и улици, поради което трябва да бъде определен гаранционният срок по едно от двете предложения като гаранционен срок на дейностите, които се възлагана с обявената обществена поръчка.

Строителни и монтажни работи по смисъла на § 5, т. 40 от ДР на ЗУТ са работите, чрез които строежите се изграждат, ремонтират, реконструират, преустройват, поддържат или възстановяват.

Понятието за основен ремонт се съдържа в § 5, т. 42 от ДР на ЗУТ и то предвижда, че това са частично възстановяване и/или частична замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации на строежа, както и строително-монтажните работи, с които първоначално вложени, но износени материали, конструкции и конструктивни елементи се заменят с други видове или се извършват нови видове работи, с които се възстановява експлоатационната им годност, подобрява се или се удължава срокът на тяхната експлоатация.

Реконструкцията пък съгласно § 5, т. 44 от ДР на ЗУТ е дейност, свързана с възстановяване, замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации и изпълнението на нови такива, с които се увеличават носимоспособността, устойчивостта и трайността на строежите.

В конкретния случай, както предметът на поръчката, така и проектната документация навеждат към реконструкция, а не към основен ремонт. Посочено е, че целта на проекта

е цялостна реконструкция, а не частична. В поръчката е предвидено, че ще се полагат нови асфалтови и основни пластове. Полагането на същите ще доведе до повишаване на транспортно-експлоатационните качества на настилката (вярно не е посочено увеличаване носимоспособността, устойчивостта и трайността на строежите, а само експлоатационни качества), както и до подобряване на елементите на улиците в ситуационно и нивелетно положение, до реконструкция на зелени площи и изграждане на нови обекти. Самият подобект на възлаганата обществена поръчка е „реконструкция на улична мрежа“.

От обстоятелството, че за реконструкция законодателят е дал дефиниция, която е различна от тази за основен ремонт, следва че двете дейности са различни по характер и съдържание и не би следвало да се поставя знак за равенство между тях. С оглед на изложеното и предвид обстоятелството, че гаранционният срок за основен ремонт на пътища и улици е 1 година и няма изрично определен гаранционен срок за реконструкция, то следва че реконструкцията се включва в общото (събирателното) понятие СМР и за нея следва да бъде определен гаранционния срок по четвъртото предложение на чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2, съгласно което минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи за останалите пътища и улиците е две години. Щом единствено и само за основен ремонт е направено изключение за 1-годишен гаранционен срок, то реконструкцията попада към всички останали СМР-та, и следователно гаранционният срок за нея би следвало да е 2-годишен.

$\frac{1}{2}$ от минималния гаранционен срок в случай е 12 месеца, а максималния гаранционен срок, който участниците могат да предлагат е $24 + 12 = 36$ месеца.

В конкретния случай, при оферирание на гаранционния срок, участникът не се е съобразил с предмета на обществената поръчка, а именно «реконструкция» на пътища, за която законодателят е дал легална дефиниция в §5, т. 44 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ и Техническите правила и изисквания за поддържане на пътища, утвърдени от АПИ: "Реконструкция" е възстановяване, замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации и изпълнението на нови такива, с които се увеличават носимоспособността, устойчивостта и трайността на строежите. Реконструкцията на път е дейност, която се извършва при необходимост от преустройство на елементите на пътя, при запазване на основното направление на съществуващото трасе. При реконструкцията се извършва промяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения и инженерни мрежи, включително и изпълнението на нови такива /когато пътната ос се коригира или при допълнително възникнала необходимост/, с което се увеличават устойчивостта на земното тяло, носимоспособността на пътната настилка и товарносимостта и габарита на мостови съоръжения.

Видно от горесцитираните определения и видовете работи, подробно описани в документацията за обществена поръчка и количествената сметка, предметът на обществената поръчка изцяло е съотносим към разпоредбата за гаранционният срок за строителство на останалите пътища и улици - две години, от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. Законодателят е определил гаранционните срокове в съответствие с вида (класа) на пътищата и вида на строително-монтажните работи. Във връзка с това следва да се

отбележи, че обектите на поръчката са общински улици, от което следва, че гаранционният срок не се определя от вида (класа) на пътя, а от вида работи, които подлежат на изпълнение. От горесцитираната дефиниция на понятието “реконструкция”, какъвто е предмета на поръчката е видно, че видовете работи са несъотносими към “основен ремонт”, тъй като не се касае за изпълнение на комплекс от ремонтни работи, които имат за цел частично да възстановят или частично да заменят конструктивни елементи, основни части и съоръжения, които имат за цел да възстановят експлоатационното състояние на пътя, каквато е дефиницията на основния ремонт като видове работи. Предвид горезложеното следва да се направи обосновано заключение, че за дейност реконструкция не следва да бъде оферирани гаранционен срок, съотносим към основен ремонт – 12 месеца + ½ от 12 месеца, тъй като е видно, че в реконструкцията на обектите, предмет на поръчката, са включени и изграждане, тоест строителство на нови елементи от пътя, което би променило габаритите и трасето на пътя, тъй като същият се разширява и се увеличава неговата носимоспособност чрез допълнителни пластове на настилката.

От изложените по-горе аргументи се установява, че участникът е оферирал гаранционен срок под минимално определеният в чл. 20, ал. 4, т. 8, предложение четвърто от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. Предвид описаното и на основание чл. 107, т. 1, предложение второ от ЗОП отстранявам участникът “ТРЕЙС СОФИЯ” ЕАД от понататъшно участие в процедурата, тъй като не отговаря на друго условие, посочено в документацията.

1.2. Участник с пореден № 3 “ПСТ-ПИМ Дупница” ДЗЗД с партньори: 1. “ПСТ Груп” ЕАД и 2. ”Пътинженеринг-М” АД, оферта с вх. № 26-00-1029/12.05.2017 г., подадена в 13:29 ч. на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП – участникът не отговаря на друго условие, посочено в документацията.

Мотиви:

Участникът е предложил гаранционни срокове за част „Конструктивна“ 180 месеца, за част „Електрическа“ 144 месеца и за част „Пътна“ и „Архитектурна“ 36 месеца. Относно част «Пътна» участникът е пояснил, че се е съобразил с разпоредбата на чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. (за останалите пътища и улиците – две години, а при основни ремонти – една година), тъй като се касае за дейности по изграждане на нова пътна конструкция и нови паркинги пред блокови пространства, поради което предложението от тях срок е 24 месеца + ½ от 24 месеца, тоест 36 месеца.

Във връзка с предложените от участника с Предложението за изпълнение на поръчката гаранционни срокове, а именно: *„За част „Конструктивна“ 180 (сто и осемдесет) месеца, За част Електрическа 144 (сто четиридесет и четири) месеца, За част „Пътна и част „Архитектура“ 36 (тридесет и шест) месеца“*, комисията на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП е отправила до участника „ПСТ-ПИМ Дупница” ДЗЗД Искане с изх. № 26-00-1029-(5)/25.07.2017 г. да предостави разяснения за това кой от всичките предложени от него с Предложението за изпълнение на поръчката гаранционни срокове е гаранционният срок на изпълнените строително-монтажни работи и съоръжения на строителния обект.

С Разяснение вх. №26-00-1029-(6)/25.07.2017 г. участникът „ПСТ-ПИМ Дупница“ ДЗЗД предостави разяснения, което има следното съдържание:

Участникът заявява, че в тръжната документация няма изискване за посочване на един общ гаранционен срок, поради което коректно е предложил различни срокове за всеки отделен вид работи. Според участника, посочването на единен гаранционен срок би довело до противоречие с изискването на документацията – В глава II – Методика за определяне на комплексната оценка на офертите „Оценява се гаранционен срок в месеци на изпълнените СМР на обекта, над минималния гаранционен срок, предвиден в Наредба № 2 от 31 юли 2003 г., но не повече от ½ над минималния гаранционен срок за осигуряване нормалното функциониране и ползване на завършения обект и отстраняване на скрити дефекти след въвеждането в експлоатация“. Посочването на един общ гаранционен срок би довело до неспазване на изискването по тръжна документация, а именно: Предлаганият гаранционен срок да не е по-малък от минималните по Наредба № 2; Предлаганият гаранционен срок да не е по-голям с ½ от изискуемите по Наредба № 2.

Предвид изискванията, съдържащи се в документацията за обществена поръчка, представеното от участника техническо предложение и разяснение с вх. №26-00-1029-(6)/25.07.2017 г. на Участник „ПСТ-ПИМ Дупница“ ДЗЗД, считам, че предложението на участника за изпълнение на поръчката в частта относно предложения гаранционен срок на строително-монтажни работи и съоръжения на строителния обект не съответства на предварително обявените условия на поръчката, поради следните съображения. В Глава II. Методика за определяне на комплексната оценка на офертите от документацията за обществена поръчка възложителят е обявил, че ще оценява **Подпоказател ТГ** – «Гаранционен срок в месеци на изпълнените СМР на обекта». Относно посочения подпоказател в разглежданата част от документацията за обществена поръчка възложителя е направил следните указания: *„Подпоказател ТГ представлява оценка на общия гаранционен срок за всички изпълнени строителни работи. Оценява се гаранционен срок в месеци на изпълнените СМР на обекта, над минималния гаранционен срок, предвиден в Наредба № 2 от 31 юли 2003 г., но не повече от 1/2 над минималния гаранционен срок за осигуряване нормалното функциониране и ползване на завършения обект и отстраняване на скрити дефекти след въвеждането в експлоатация.“*. Цитираното указание от документацията за обществена поръчка и използваното единствено число за „гаранционен срок“ показва еднозначно и безусловно, че всеки участник следва да предложи един гаранционен срок на строителния обект, който гаранционен срок трябва да е общ за всички изпълнени строителни работи. Аналогичен извод се извежда и от съдържанието на образеца на Техническо предложение – Образец № 3 към документацията за обществена поръчка, където в т. 2 „Гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни работи и съоръжения на строителния обект“ на Предложението за изпълнение на поръчката е предвидена възможност участникът да направи следното изявление: *„Предлагам следният гаранционен срок за изпълнените строителни и монтажни работи и съоръжения на строителния обект, а именно: месеца (словом:)“*, където отново „гаранционен срок“ е използвано в единствено число, от което обстоятелство следва, че участникът следва да предложи един гаранционен срок, който да е един

(общ) за всички строително-монтажни работи и съоръжения, изпълнени на възлагания строителен обект. Предвид обстоятелството, че гаранционният срок е подпоказател, по който се извършва оценка на представената от участника оферта, както и обстоятелството, че възложителят с документацията за обществена поръчка не е предоставил на участниците свободата да предлагат различни гаранционни срокове за различни строителни дейности, изпълнени на възлагания обект и не е предвидил възможност да предлагат повече от един гаранционен срок, а с документацията за обществена поръчка възложителят еднозначно, изрично и предварително е определил, че участниците трябва да предложат гаранционен срок, който да е един (общ) за всички строително-монтажни работи, изпълнени на възлагания строителен обект, то предложението на участника в частта относно гаранционния срок не съответства на предварително обявените условия.

Във връзка с установеното и описано несъответствие на участника „ПСТ-ПИМ Дупница“ ДЗЗД с условие, посочено в документацията и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам от по-нататъшно участие в процедурата представената от Участник „ПСТ-ПИМ Дупница“ ДЗЗД оферта с вх. № 26-00-1029/12.05.2017 г.

1.3. Участник с пореден № 3 “Мегаинвест – холд” ЕООД, оферта с вх. № 26-00-1035/12.05.2017 г., подадена в 15:28 ч. на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП – участникът не отговаря на друго условие, посочено в документацията.

Участникът представя Техническо предложение, с което предлага гаранционният срок за изпълнените строителни и монтажни работи и съоръжения на строителния обект да бъде 18 (осемнадесет) месеца. Предложението на участника в частта относно гаранционния срок не е съобразено с предварително обявените условия, а именно: „Оценява се *гаранционен срок в месеци на изпълнените СМР на обекта, над минималния гаранционен срок, предвиден в Наредба № 2 от 31 юли 2003 г.*, но не повече от 1/2 над минималния гаранционен срок за осигуряване нормалното функциониране и ползване на завършения обект и отстраняване на скрити дефекти след въвеждането в експлоатация”. Предложеният от участника гаранционен срок не попада в хипотезата на чл. 20, ал. 4, т. 8, предложение 4-то от Наредба № 2 - СМР за останалите пътища и улиците - две години, тъй като не съответства на предмета на възлаганата обществена поръчка, поради следните съображения:

Разпоредбата на чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредба № 2 за от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти гласи, че минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти са: за автомагистралите - 5 години, републиканските пътища от I, II, III клас - 3 години, при основни ремонти и рехабилитация - две години; за останалите пътища и улиците - две години, а при основни ремонти - една година.

В чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредба № 2 се съдържат следните гаранционни срокове:

1. СМР за автомагистралите - 5 години,

2. СМР за републиканските пътища от I, II, III клас - 3 години,
3. СМР - основни ремонти и рехабилитация - две години;
4. СМР за останалите пътища и улиците - две години,
5. СМР - основни ремонти - една година.

Гаранционните срокове в първите три предложения (за автомагистралите - 5 години, за републиканските пътища от I, II, III клас - 3 години, основни ремонти и рехабилитация - две години) са неприложими, защото обектите, за които се отнасят тези срокове – автомагистралите и републиканските пътища от I, II, III клас не са обект на обявената поръчка. Обектите, предмет на обществената поръчка са улици, за тях се отнасят гаранционните срокове по предложение четвърто - СМР за останалите пътища и улиците - две години и по предложение пето - основни ремонти на пътища и улици, поради което трябва да определим гаранционният срок по едно от двете предложения като гаранционен срок на дейностите, които се възлагана с обявената обществена поръчка.

Строителни и монтажни работи по смисъла на § 5, т. 40 от ДР на ЗУТ са работите, чрез които строежите се изграждат, ремонтират, реконструират, преустройват, поддържат или възстановяват.

Понятието за основен ремонт се съдържа в § 5, т. 42 от ДР на ЗУТ и то предвижда, че това са частично възстановяване и/или частична замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации на строежа, както и строително-монтажните работи, с които първоначално вложени, но износени материали, конструкции и конструктивни елементи се заменят с други видове или се извършват нови видове работи, с които се възстановява експлоатационната им годност, подобрява се или се удължава срокът на тяхната експлоатация.

Реконструкцията пък съгласно § 5, т. 44 от ДР на ЗУТ е дейност, свързана с възстановяване, замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации и изпълнението на нови такива, с които се увеличават носимоспособността, устойчивостта и трайността на строежите.

В конкретния случай, както предметът на поръчката, така и проектната документация навеждат към реконструкция, а не към основен ремонт. Посочено е, че целта на проекта е цялостна реконструкция, а не частична. В поръчката е предвидено, че ще се полагат нови асфалтови и основни пластове. Полагането на същите ще доведе до повишаване на транспортно-експлоатационните качества на настилка (вярно не е посочено увеличаване носимоспособността, устойчивостта и трайността на строежите, а само експлоатационни качества), както и до подобряване на елементите на улиците в ситуационно и нивелетно положение, до реконструкция на зелени площи и изграждане на нови обекти. Самият подобект на възлаганата обществена поръчка е „реконструкция на улична мрежа“.

Обстоятелството, че за реконструкция законодателят е дал дефиниция, която е различна от тази за основен ремонт, следва че двете дейности са различни по характер и съдържание и не би следвало да се поставя знак за равенство между тях. С оглед на изложеното и предвид обстоятелството, че гаранционният срок за основен ремонт на пътища и улици е 1 година и няма изрично определен гаранционен срок за реконструкция, то следва че реконструкцията се включва в общото (събирателното) понятие СМР и за нея следва да бъде определен гаранционният срок по четвъртото предложение на чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2, съгласно което минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи за останалите пътища и улиците е две години. Щом единствено и само за основен ремонт е направено изключение за 1-годишен гаранционен срок, то реконструкцията попада към всички останали СМР-та, и следователно гаранционният срок за нея би следвало да е 2-годишен по наредбата.

$\frac{1}{2}$ от минималния гаранционен срок в случай е 12 месеца, а максималния гаранционен срок, който участниците могат да предлагат е $24 + 12 = 36$ месеца.

В конкретния случай, при оферирание на гаранционния срок, участникът не се е съобразил с предмета на обществената поръчка, а именно «реконструкция» на пътища, за която законодателят е дал легална дефиниция в §5, т. 44 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ и Техническите правила и изисквания за поддържане на пътища, утвърдени от АПИ: "Реконструкция" е възстановяване, замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации и изпълнението на нови такива, с които се увеличават носимоспособността, устойчивостта и трайността на строежите. Реконструкцията на път е дейност, която се извършва при необходимост от преустройство на елементите на пътя, при запазване на основното направление на съществуващото трасе. При реконструкцията се извършва промяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения и инженерни мрежи, включително и изпълнението на нови такива /когато пътната ос се коригира или при допълнително възникнала необходимост/, с което се увеличават устойчивостта на земното тяло, носимоспособността на пътната настилка и товарносимостта и габарита на мостови съоръжения.

Видно от горесцитираните определения и видовете работи, подробно описани в документацията за обществена поръчка и количествената сметка, предметът на обществената поръчка изцяло е съотносим към разпоредбата за гаранционният срок за строителство на останалите пътища и улици - две години, от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. Законодателят е определил гаранционните срокове в съответствие с вида (класа) на пътищата и вида на строително-монтажните работи. Във връзка с това следва да се отбележи, че обектите на поръчката са общински улици, от което следва, че гаранционният срок не се определя от вида (класа) на пътя, а от вида работи, които подлежат на изпълнение. От горесцитираната дефиниция на понятието "реконструкция", какъвто е предмета на поръчката е видно, че видовете работи са несъотносими към "основен ремонт", тъй като не се касае за изпълнение на комплекс от ремонтни работи, които имат за цел частично да възстановят или частично да заменят конструктивни елементи, основни части и съоръжения, които имат за цел да възстановят експлоатационното състояние на пътя, каквато е дефиницията на основния ремонт като

видове работи. Предвид гореизложеното следва да се направи обосновано заключение, че за дейност реконструкция не следва да бъде оферирани гаранционен срок, съотносим към основен ремонт – 12 месеца + ½ от 12 месеца, тъй като е видно, че в реконструкцията на обектите, предмет на поръчката, са включени и изграждане, тоест строителство на нови елементи от пътя, което би променило габаритите и трасето на пътя, тъй като същият се разширява и се увеличава неговата носимоспособност чрез допълнителни пластове на настилката.

От изложените по-горе аргументи се установява, че участникът е оферирал гаранционен срок под минимално определеният в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. Предвид описаното и на основание чл. 107, т. 1, предложение второ от ЗОП отстранявам участникът “Мегаинвест - Холд” ЕООД с оферта с вх. №26-00-1035/12.05.2017 г. подадена в 15.28 часа, тъй като не отговаря на друго условие, посочено в документацията.

II. Обявявам класирането на участниците въз основа на обявения критерий “оптимално съотношение качество/цена”

I – во място Участник с пореден № 4 - “Нивел Строй” ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-1031/ 12.05.2017 г., в 14.18 часа с комплексна оценка 98,99 т.

II – ро място Участник с пореден № 7 - “Автомагистрала Хемус” АД с подадена оферта с вх. № 26-00-1036/ 12.05.2017 г., в 15.57 часа с комплексна оценка 96,50 т.

III-то място Участник с пореден № 5 - Обединение “ГЕОПЪТ БИСТРИЦА” с подадена оферта с вх. № 26-00-1034/12.05.2017 г., подадена в 15.20 часа с комплексна оценка 93,68 т.

IV – то място Участник с пореден № 1 - “Галчев инженеринг” ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-1026/12.05.2017 г., подадена в 09.38 часа с комплексна оценка 84 т.

III. Въз основа на класирането на участниците определям за изпълнител по обществена поръчка с предмет: “ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ДЕЙНОСТИ ПО ПРОЕКТ „Ж.К. "БИСТРИЦА" - РЕКОНСТРУКЦИЯ НА УЛИЧНАТА МРЕЖА, ТРОТОАРИТЕ, МЕЖДУБЛОКОВИТЕ ПРОСТРАНСТВА, СЪОРЪЖЕНИЯ ЗА ИГРА НА ДЕЦА, СЪОРЪЖЕНИЯ ЗА МЛАДЕЖИ“ ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА РЕГИОНИ В РАСТЕЖ, ПРИОРИТЕТНА ОС УСТОЙЧИВО И ИНТЕГРИРАНО ГРАДСКО РАЗВИТИЕ, ПРОЦЕДУРА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНТЕГРИРАНИ ПЛАНОВЕ ЗА ГРАДСКО ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И РАЗВИТИЕ 2014-2020-ДУПНИЦА”, открита с Решение № 12 от 13.04.2017 г. на инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница - Участник с пореден № 4 - “Нивел Строй” ЕООД с подадена оферта с вх. № 26-00-1031/ 12.05.2017 г., в 14.18 часа с комплексна оценка 98,99 т.

IV. На основание чл.43, ал.1 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му на участниците в процедурата и в същия ден да се публикува заедно с всички протоколи от работата на комисията на в Профила на купувача на Община Дупница.

V. На основание чл.43, ал.4 от ЗОП в случай, че някой от участниците не може да получи настоящото решение по някой от начините, посочени в чл.43, ал.2 от ЗОП в Профила на купувача на Община Дупница, ще бъде публикувано съобщение до него, като решението се счита за връчено от момента на публикуване на съобщението.

VI. Електронната преписка в Профила на купувача на Община Дупница където са публикувани протоколите от работата на комисията по провеждане на публичното състезание:

<https://e-obp.eu/bp/Document/%7B6C44F22A-098F-4045-A04A-3FA8F7053551%7D>

VII. На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване в 10 дневен срок от получаване му от участниците пред Комисията за защита на конкуренцията – гр. София – 1000, бул. “Витоша” № 18.

Заличено на основание чл. 2
от ЗЗЛД

ОЛГА КИТАНОВА

ЗА КМЕТ НА ОБЩИНА ДУПНИЦА

(съгл. Заповед №1344/24.07.2017 г.)

