

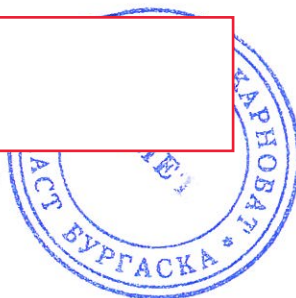


ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

УТВЪРЖДАВА
ГЕОРГИ ДИМИ
КМЕТ НА ОБЩ
ДАТА: 13.09.2017г.



ДОКЛАД

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД – 66/02.02.2017г. на Заместник-кмета на община Карнобат – Стефка Иванова, съгласно Заповед за заместване № РД-65/01.02.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти и Заповед № РД-649-1/31.07.2017 г. на Кмета на община Карнобат за удължаване на първоначално определения срок за работа на комисията, както и Заповед № РД-747/31.08.2017 г. на Кмета на община Карнобат смяна на член на комисията с нов член в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрен работен проект, включително упражняване на авторски надзор на сграда на Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с увреждания в град Карнобат във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0105 „Повишаване на енергийната ефективност на сграда на Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с увреждания в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”.

На 12.09.2017 г., Комисия в състав:

Председател: Петя Вътева – правоспособен юрист, старши юрисконсулт в община Карнобат;

Членове:

1. Златина Димитрова – магистър, инженер „ХМС”, Директор на Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

2. Желко Дерменджиев – Директор на Дирекция „ЕНПП” при община Карнобат;

3. Иван Игнатов – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

4. Владимир Люцканов – икономист, старши експерт „Бюджет” в Дирекция „Общински финансов бюджет и счетоводство” при община Карнобат,

на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки и чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, въз основа на Протокол № 1, съставен на 27.02.2017 г., Протокол № 2, съставен на 17.03.2017 г., Протокол № 3, съставен на 21.04.2017 г., Протокол № 4, съставен на 28.08.2017 г. и Протокол № 5,

1

„Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-2.001-0105 „Повишаване на енергийната ефективност на сграда на Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с увреждания в град Карнобат”, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от община Карнобат и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

съставен на 11.09.2017 г. състави настоящия доклад за резултатите от работата на комисията.

I. Състав на комисията (чл. 60, ал. 1, т. 1 ППЗОП)

Председател: Петя Вълчева – правоспособен юрист, младши експерт „АПИО“ при община Карнобат;

Членове:

1. Златина Димитрова – магистър, инженер „ХМС“, Директор на Дирекция „Устройство на територията“ при община Карнобат;

2. Евгений Ангелов – Директор на „ЦНСТ“, с. Искра, заместен от резервен член на комисията Желко Дерменджиев – Директор на Дирекция „ЕНПП“ при община Карнобат, съгласно Заповед № РД-747/31.08.2017 г. на Кмета на община Карнобат;

3. Иван Игнатое – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията“ при община Карнобат;

4. Владимир Люцканов – икономист, старши експерт „Бюджет“ в Дирекция „Общински финанси бюджет и счетоводство“ при община Карнобат;

Поради ползване на платен годишен отпуск и невъзможността да присъства на заседание на комисията член на комисията Евгений Ангелов бе заместен от резервен член на комисията Желко Дерменджиев, съгласно Заповед № РД – 747/31.08.2017 г. на Кмета на община Карнобат, като в хода на встъпването си в работата на комисията попълни декларация за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

II. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и съставът ѝ (чл. 60, ал. 1, т. 2 ППЗОП)

На основание чл. 44, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки Заместник-кмета на община Карнобат – Стефка Иванова, съгласно Заповед за заместване № РД-65/01.02.2017 г. на Кмета на община Карнобат назначава комисия със Заповед № РД – 66/02.02.2017 г., която да разглежда, оцени и класира получени оферти в горепосочената обществена поръчка.

Поради невъзможността на комисията да приключи своята работа в първоначално определения срок Кмета на община Карнобат издава Заповед № РД-649-1/31.07.2017 г. за удължаване на първоначално определения срок за работа на комисията.

Поради невъзможността на член на комисията – Евгений Ангелов да присъства на заседание на комисията е определен нов член на комисията – Желко Дерменджиев, съгласно Заповед № РД-747/31.08.2017 г. на Кмета на община Карнобат.

III. Кратко описание на работния процес (чл. 60, ал. 1, т. 3 ППЗОП)

Комисията е провеждала заседанията си в период от 02.02.2017 г. до 08.09.2017 г., включително.

Дейността на комисията е обективизирана в 5 (пет) протокола, както следва: Протокол № 1, съставен на 27.02.2017 г., Протокол № 2, съставен на 17.03.2017 г.,



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Протокол № 3, съставен на 21.04.2017 г., Протокол № 4, съставен на 28.08.2017 г. и Протокол № 5, съставен на 11.09.2017 г.

Всички членове на комисията (включително встъпилият резервен член) и председателя са попълнили декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, които да представят на Възложителя.

IV. Кандидати и участници в процедурата (чл. 60, ал. 1, т. 4 ППЗОП)

В посочения в обявлението срок до 17:30 часа на 01.02.2017 г. са получени 12 (дванадесет) оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрен работен проект, включително упражняване на авторски надзор на сграда на Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с увреждания в град Карнобат във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0105 „Повишаване на енергийната ефективност на сграда на Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с увреждания в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”**, а именно:

1. „ГДС-РУЕН” ДЗЗД, гр. Кюстендил с вх. № 26-00-136/30.01.2017 г. от 09:10 часа;
2. „МЕАЦА” ЕООД, гр. Кърджали с вх. № 26-00-143/31.01.2017 г. от 10:31 часа;
3. „ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София с вх. № 26-00-148/01.02.2017 г. от 08:52 часа;
4. ОБЕДИНЕНИЕ „ТРЕЙС-АРХ”, гр. Бургас с вх. № 26-00-149/01.02.2017 г. от 09:23 часа;
5. „БИЛДИНГ-ТД” ЕООД, гр. Сливен с вх. № 26-00-150/01.02.2017 г. от 09:26 часа;
6. „ПОМА ГРУП БУРГАС” ЕООД, гр. Бургас с вх. № 26-00-151/01.02.2017 г. от 09:56 часа;
7. „ВЕРА СТРОЙ” ЕООД, гр. София с вх. № 26-00-152/01.02.2017 г. от 09:58 часа;
8. „КИДАТ ГРУП” ЕООД, гр. Велико Търново с вх. № 26-00-154/01.02.2017 г. от 10:00 часа;
9. „ИМСТИ” ЕООД, гр. Ямбол с вх. № 26-00-155/01.02.2017 г. от 11:30 часа;
10. „АКЗ-БУРГАС” ЕООД, гр. Бургас с вх. № 26-00-156/01.02.2017 г. от 12:16 часа;
11. „ГРАДИ” ЕООД, гр. Сливен с вх. № 26-00-157/01.02.2017 г. от 14:12 часа;
12. „ПАРТНЬОРИ-А.Т.” ЕООД, гр. Карнобат с вх. № 26-00-158/01.02.2017 г. от 15:07 часа;

V. Действия, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите (чл. 60, ал. 1, т. 5 ППЗОП)

На **02.02.2017 г.** на публично заседание от работата на комисията са отворени офертите подадени за участие в открита процедура с горепосочения предмет, като на не присъстваха представители на участниците, техни упълномощени лица, както и други заинтересовани лица.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Комисията отвори представените запечатани, непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание. Всички членове на комисията (подробно описани в Протокол № 1 от работата на комисията) подписаха Техническите предложения и пликите с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП, комисията продължи своята работа в закрито заседание, на което разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Констатациите на комисията, относно документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП са подробно описани в Протокол № 1 и Протокол № 2, неразделна част от настоящия доклад, който бяха изпратени по куриер до всички участници.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на участниците по отношение, на които е констатирано несъответствие или липса на информация, беше предоставен срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

В законоустановения срок от получаване на Протокол № 1 и Протокол № 2 участниците по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация са представили допълнително документи, с изключение на участникът **„ВЕРА СТРОЙ“ ЕООД, гр. София**, който не е представил такива.

Представените от участниците документи са подробно описани в Протокол № 3 съставен от комисията на 21.04.2017 г.

След извършване на горепосочените действия комисията пристъпи към проверка на техническите предложения на допуснатите до този етап участници, подробно описани в Протокол № 4, съставен на 28.08.2017 г.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията насрочи следващото си заседание за 31.08.2017 г. от 11:00 часа, на което да бъдат отворени ценовите предложения на участниците и оповестени предлаганите цени.

Заседанието се проведе на обявените дата, място и час, за което участниците бяха уведомени по реда на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП – чрез съобщение в Профила на купувача при спазване на изискването на срокът от два работни дни.

На публичната част от заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците, както и други заинтересовани лица.

В Протокол № 5 са отразени резултатите от получените оценки по финансов показател и класиране на единствения допуснат участник.

VI.Класиране на участниците (чл. 60, ал. 1, т. 6 ППЗОП)

Първо място - „ПАРТНЬОРИ-А.Т.” ЕООД, гр. Карнобат – 100 точки;

Комисията предлага на Кмета на Община Карнобат в качеството му на Възложител на обществената поръчка, отстраняване на следните участници:

- 1.„ВЕРА СТРОЙ” ЕООД, гр. София;**
- 2.„ГДС-РУЕН” ДЗЗД, гр. Кюстендил;**
- 3.„МЕАЦА” ЕООД, гр. Кърджали;**
- 4.„ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София;**
- 5.ОБЕДИНЕНИЕ „ТРЕЙС-АРХ” ЕООД, гр. Бургас;**
- 6.„БИЛДИНГ-ТД” ЕООД, гр. Сливен;**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

- 7., „ПОМА ГРУП БУРГАС” ЕООД, гр. Бургас;
- 8., „КИДАТ ГРУП” ЕООД, гр. Велико Търново;
- 9., „ИМСТИ” ЕООД, гр. Ямбол;
- 10., „АКЗ-БУРГАС” ЕООД, гр. Бургас;
- 11., „ГРАДИ” ЕООД, гр. Сливен;

VIII. Мотиви за допускане или отстраняване на всеки участник (чл. 60, ал. 1, т. 8 ППЗОП)

1., „ВЕРА СТРОЙ” ЕООД, гр. София
МОТИВИ:

В Протокол № 2 комисията е констатирала липса на информация от офертата на участника „ВЕРА СТРОЙ” ЕООД, гр. София и го е изпратила с писмо с Изх. № 26-00-152(2)/22.03.2017 г. Видно от обратната разписка участникът е получил Протокол № 2 на комисията на 23.03.2017 г. В законоустановения срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола в община Карнобат не са постъпили допълнително документи, нито след този срок.

Предвид гореизложеното участникът „ВЕРА СТРОЙ” ЕООД, гр. София не е отстранил констатираните липси в офертата си и така представената оферта не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Липсата на лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ” и „ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА РЕГИОНИ В РАСТЕЖ”, води до несъответствие с предварително обявените условия по обществената поръчка.

С Решение № РД-817/27.12.2017 г. на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрен работен проект, включително упражняване на авторски надзор на сграда на Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с увреждания в град Карнобат във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0105 „Повишаване на енергийната ефективност на сграда на Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с увреждания в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.” одобрява обявлението и документацията, като документацията включва и образците на документите, както и указание за подготовката им, които са задължителни за участниците.

Комисията предлага на Кмета на община Карнобат да отстрани офертата на участника „ВЕРА СТРОЙ” ЕООД, гр. София.

2., „ГДС-РУЕН” ДЗЗД, гр. Кюстендил
МОТИВИ:

Участникът „ГДС - РУЕН” ДЗЗД, гр. Кюстендил е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и приложеният линеен план график.

Липсата на норма време, количество и вид механизация, както и брой работници за всеки вид СМР води до непълнота на линейния график и не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на проекта.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Комисията предлага за отстраняване офертата на участника „ГДС - РУЕН” ДЗЗД, гр. Кюстендил, тъй като представената от него оферта не съответства с предварително обявените условия на поръчката.

3. „МЕАЦА” ЕООД, гр. Кърджали **МОТИВИ:**

Участникът „МЕАЦА” ЕООД, гр. Кърджали е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия на поръчката.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 3 е посочил срок за изготвяне на инвестиционния проект – 7 (седем) календарни дни. Посоченият срок е много кратък и не е реален, за да отрази реалната продължителност на подготовката и изпълнението на всички дейности по проектирането, тъй като само минималният срок за съгласуване по чл. 13 от Наредба № 6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или разпределителна мрежа е 7 дни. Изрично в документацията за обществената поръчка е посочено, че срокът за изготвяне на инвестиционния проект включва и осигуряване на необходимите съгласувателни и разрешителни документи, изискващи се от националното законодателство.

Предвид гореизложеното комисията предлага за отстраняване от участие офертата на „МЕАЦА” ЕООД, гр. Кърджали.

4. „ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София **МОТИВИ:**

Участникът „ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и приложеният линеен план-график.

В представения линеен график, част от техническото предложение на участника липсва предвиден срок за проектиране, липсват количества СМР, липсва норма време, количество и вид механизация. При изработването на план-графика за изпълнение на поръчката участникът трябва да се съобрази с условията посочени в Техническата спецификация и допълнителната информация за извършеното обследване на сградите, от където да извлече необходимото за прогнозиране на количествата СМР в линейния план-график.

Липсата на количества СМР, норма време, количество и вид механизация не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на проекта.

Комисията предлага за отстраняване офертата на участника „ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София, тъй като представената от него оферта не съответства с предварително обявените условия на поръчката.

Във връзка с искане от страна на комисията за удължаване срока за валидност на офертата, участникът „ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София не е представил допълнително документи за удължаване срока за валидност на офертата си, предвид което комисията е счела, че участникът няма да поддържа за напред своето предложение представено в офертата.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

5. ОБЕДИНЕНИЕ „ТРЕЙС-АРХ”, гр. Бургас

МОТИВИ:

Участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „ТРЕЙС-АРХ”, гр. Бургас** е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и приложеният линеен план-график.

Липсата на количества СМР, норма време, както количество и вид механизация, не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на проекта.

Комисията предлага за отстраняване офертата на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ТРЕЙС-АРХ”, гр. Бургас**, тъй като представената от него оферта не съответства с предварително обявените условия на поръчката.

6. „БИЛДИНГ-ТД” ЕООД, гр. Сливен

МОТИВИ:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия на поръчката.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 3 е посочил срок за изготвяне на инвестиционния проект – 9 (девет) календарни дни. Посоченият срок е много кратък и не е реален, за да отрази реалната продължителност на подготовката и изпълнението на всички дейности по проектирането, тъй като само минималният срок за съгласуване по чл. 13 от Наредба № 6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или разпределителна мрежа е 7 дни. Изрично в като в документацията за обществената поръчка е посочено, че срокът за изготвяне на инвестиционния проект включва и осигуряване на необходимите съгласувателни и разрешителни документи, изискващи се от националното законодателство.

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и приложеният линеен план-график.

В представения линеен план-график не е посочен срока за проектиране, липсват посочените количества СМР, липсва норма време за труд, количество и вид механизация. При изработването на план-графика за изпълнение на поръчката участникът трябва да се съобрази с условията посочени в Техническата спецификация и допълнителната информация за извършеното обследване на сградите, от където да извлече необходимото за прогнозиране на количествата СМР в линейния план-график.

Липсата на количества СМР, норма време, количество и вид механизация, води до непълнота на линейния график и не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на проекта.

Комисията предлага за отстраняване офертата на участника **„БИЛДИНГ-ТД” ЕООД, гр. Сливен**, тъй като представената от него оферта не съответства с предварително обявените условия на поръчката.

7. „ПОМА ГРУП БУРГАС” ЕООД, гр. Бургас

МОТИВИ:



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен план график.

Липсата на срок за проектиране отразен в линейния график, липса на норма време, брой работници, брой и вид механизация, не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на проекта.

Комисията предлага за отстраняване офертата на участника **„ПОМА ГРУП БУРГАС” ЕООД, гр. Бургас**, тъй като представената от него оферта не съответства с предварително обявените условия на поръчката.

8. „КИДАТ ГРУП” ЕООД, гр. Велико Търново МОТИВИ:

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен план график.

Липсата на норма време, количество и вид механизация, не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на проекта.

Комисията предлага за отстраняване офертата на участника **„КИДАТ ГРУП” ЕООД, гр. Велико Търново**, тъй като представената от него оферта не съответства с предварително обявените условия на поръчката.

9. „ИМСТИ” ЕООД, гр. Ямбол МОТИВИ:

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен план график.

Липсата на норма време, брой работници, количество и вид механизация, не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на проекта.

Комисията предлага за отстраняване офертата на участника **„ИМСТИ” ЕООД, гр. Ямбол**, тъй като представената от него оферта не съответства с предварително обявените условия на поръчката.

10. „АКЗ-БУРГАС” ЕООД, гр. Бургас МОТИВИ:

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен план график.

В представения линеен график, част от техническото предложение на участника липсват количества СМР, липсва норма време, количество и вид механизация. При изработването на план-графика за изпълнение на поръчката участникът трябва да се съобрази с условията посочени в Техническата спецификация и допълнителната



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

информация за извършеното обследване на сградите, от където да извлече необходимото за прогнозиране на количествата СМР в линейния план-график.

Липсата на количества СМР, норма време, количество и вид механизация, не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на проекта.

Комисията предлага за отстраняване офертата на участника „АКЗ-БУРГАС“ ЕООД, гр. Бургас, тъй като представената от него оферта не съответства с предварително обявените условия на поръчката.

11. „ГРАДИ“ ЕООД, гр. Сливен МОТИВИ:

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен план график.

В представения линеен график, част от техническото предложение на участника липсват количества СМР, липсва норма време, количество и вид механизация. При изработването на план-графика за изпълнение на поръчката участникът трябва да се съобрази с условията посочени в Техническата спецификация и допълнителната информация за извършеното обследване на сградите, от където да извлече необходимото за прогнозиране на количествата СМР в линейния план-график.

Липсата на количества СМР, норма време, количество и вид механизация, не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на проекта.

Комисията предлага за отстраняване офертата на участника „ГРАДИ“ ЕООД, гр. Сливен, тъй като представената от него оферта не съответства с предварително обявените условия на поръчката.

IX. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник или за прекратяване на процедурата със съответното правно основание (чл. 60, ал. 1, т. 9 ППЗОП)

1. Комисията предлага на Кмета на Община Карнобат да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрен работен проект, включително упражняване на авторски надзор на сграда на Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с увреждания в град Карнобат във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0105 „Повишаване на енергийната ефективност на сграда на Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с увреждания в град Карнобат“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г.” класирания на първо място участник „ПАРТНЬОРИ-А.Т.“ ЕООД, гр. Карнобат – 100 точки;**

МОТИВИ:

Класирания на първо място участник отговарят на условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице основанията за отстраняване от процедурата, участника отговарят на критериите за подбор и са получил най-висока комплексна оценка.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Х.Описание на представените мостри и/или снимки (чл. 60, ал. 1, т. 10 ПЗОП)

Не е приложимо.

Комисията прилага към настоящия доклад всички документи, изготвени в хода на работата на комисията. Неразделна част от настоящото са Протокол № 1, съставен на 27.02.2017 г., Протокол № 2, съставен на 17.03.2017 г., Протокол № 3, съставен на 21.04.2017 г., Протокол № 4, съставен на 28.08.2017 г. и Протокол № 5, съставен на 11.09.2017 г.

Докладът е изготвен на 12.09.2017 г. и се предава на Възложителя заедно с цялата документация за утвърждаване, съгласно чл. 106, ал. 1 от ЗОП.

Председател:



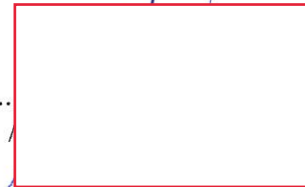
Членове: 1.



3....



2.....



4.....



Подписите на настоящия документ са заличени на основание чл. 2, ал. 2 от Закона за защита на личните данни.