



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

## ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-50/30.01.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрен работен проект, включително упражняване на авторски надзор на сграда на Народно читалище „Димитър Полянов – 1862 г.”, град Карнобат във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0068 „Повишаване на енергийната ефективност на сграда на Народно читалище „Димитър Полянов – 1862 г., град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”.**

На 30.01.2017 г. от 10:00 часа на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, и в изпълнение на Заповед № РД-50/30.01.2017 г. на Кмета на община Карнобат,

### **Комисия в състав:**

**Председател:** Кремена Красиминова – правоспособен юрист, Секретар на община Карнобат;

### **Членове:**

1. Златина Димитрова – инженер „ХМС”, Директор на Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

2. Петко Петков – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

3. Иван Игнатов - строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

4. Владимир Люцканов – икономист, старши експерт „Бюджет” в Дирекция „Общински финанси бюджет и счетоводство” при община Карнобат;

се събра със задача да отвори, разгледа и оцени офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрен работен проект, включително упражняване на авторски надзор на сграда на Народно читалище „Димитър Полянов – 1862 г.”, град Карнобат във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0068 „Повишаване на енергийната ефективност на сграда на Народно читалище „Димитър Полянов – 1862 г., град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”**, открита с Решение на № РД-809/22.12.2016 г. на Кмета на община Карнобат, в качеството му на възложител.

Председателят на комисията откри заседанието, като прочете заповедта за назначаване на комисията и реда за провеждане на заседанията.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Комисията започна своята работа след получаване на представените запечатани, непрозрачни опаковки и протокола по чл. 48, ал. 6 от ЗОП.

Комисията констатира:

В посочения в обявлението срок до 17:30 часа на 27.01.2017 г. са получени 12 (дванадесет) оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, а именно:

- 1., „ВЕРА СТРОЙ” ЕООД, гр. София с вх. № 26-00-108/26.01.2017 г. от 10:27 часа;
- 2., „АКВА ТЕМПУС” ООД, гр. София с вх. № 26-00-115/27.01.2017 г. от 09:39 часа;
- 3., „ИМСТИ” ЕООД, гр. Ямбол с вх. № 26-00-116/27.01.2017 г. от 09:43 часа;
4. ОБЕДИНЕНИЕ „ТРЕЙС-АРХ”, гр. Бургас с вх. № 26-00-117/27.01.2017 г. от 09:47 часа;
- 5., „АКЗ-БУРГАС” ЕООД, гр. Бургас с вх. № 26-00-118/27.01.2017 г. от 09:57 часа;
- 6., „НКС СОФИЯ” ЕООД, гр. София с вх. № 26-00-119/27.01.2017 г. от 10:01 часа;
- 7., „ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София с вх. № 26-00-120/27.01.2017 г. от 10:03 часа;
- 8., „ПСГ” АД, гр. София с вх. № 26-00-121/27.01.2017 г. от 10:07 часа;
- 9., „КИДАТ ГРУП” ЕООД, гр. Велико Търново с вх. № 26-00-122/27.01.2017 г. от 10:10 часа;
- 10., „БИЛДИНГ-ТД” ЕООД, гр. Сливен с вх. № 26-00-124/27.01.2017 г. от 11:06 часа;
- 11., „ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр. София с вх. № 26-00-125/27.01.2017 г. от 11:08 часа;
- 12., „АЛПИН БИЛДИНГ” ЕООД, гр. Поморие с вх. № 26-00-126/27.01.2017 г. от 11:15 часа;

Всички членове на комисията попълниха декларация за съответствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, която да представят на възложителя.

Отварянето на офертите подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрен работен проект, включително упражняване на авторски надзор на сграда на Народно читалище „Димитър Полянов – 1862 г.”, град Карнобат във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0068 „Повишаване на енергийната ефективност на сграда на Народно читалище „Димитър Полянов – 1862 г., град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”** е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

На публичната част от заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците, на средствата за масово осведомяване и други заинтересовани лица.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите:



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

1. Офертата на „ВЕРА СТРОЙ” ООД, гр. София е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

2. Офертата на „АКВА ТЕМПУС” ООД, гр. София е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

3. Офертата на „ИМСТИ” ЕООД, гр. Ямбол е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

4. Офертата на ОБЕДИНЕНИЕ „ТРЕЙС - АРХ”, гр. Бургас е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

5. Офертата на „АКЗ-БУРГАС” ЕООД, гр. Бургас е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

6. Офертата на „НКС СОФИЯ” ЕООД, гр. София е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

7. Офертата на „ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

8. Офертата на „ПГС” АД, гр. София е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

9. Офертата на **„КИДАТ ГРУП” ЕООД, гр. Велико Търново** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

10. Офертата на **„БИЛДИНГ-ТД” ЕООД, гр. Сливен** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

11. Офертата на **„ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр. София** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

12. Офертата на **„АЛПИН БИЛДИНГ” ЕООД, гр. Поморие** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

След извършване на горепосочените действия, съгласно чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

На **03.02.2017 г.**, комисията продължи своята работа в закрито заседание, като извърши пълна проверка на представените от участниците документи за съответствие с поставените критерии за подбор.

**1. Участникът „ВЕРА СТРОЙ” ООД, гр. София** е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката;
- Линеен график;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - *Образец № 4*;
- Декларация за срока за валидност на офертата - *Образец № 5*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 6*;
- Декларация по чл. 3. т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

Участникът **„ВЕРА СТРОЙ” ООД, гр. София** е представил оферта в която всички съдържачи се образци са без лого.

Комисията единодушно реши да предложи за отстраняване офертата на **„ВЕРА СТРОЙ” ООД, гр. София**.

**МОТИВИ:** Участникът **„ВЕРА СТРОЙ” ООД, гр. София** е представил оферта, в която всички образци на документи са без лого. С Решение РД-809 от 22.12.2016 г. - Кметът на Община Карнобат одобрява обявлението и документацията за обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрен работен проект, включително упражняване на авторски надзор на сграда на Народно читалище „Димитър Полянов – 1862 г.”, град Карнобат във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0068 „Повишаване на енергийната ефективност на сграда на Народно читалище „Димитър Полянов – 1862 г., град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”**, като документацията за обществена поръчка включва образците на документите, както и указание за подготовката им.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Участникът „**ВЕРА СТРОЙ**” ООД, гр. **София** е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

2. Участникът „**АКВА ТЕМПУС**” ООД, гр. **София** е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2 – 5 бр.*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - *Образец № 4 – 3 бр.*;
- Декларация за срока за валидност на офертата - *Образец № 5 – 3 бр.*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 6 – 3 бр.*;
- Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - *Образец № 7 – 3 бр.*;
- Линеен график;
- Декларация за съгласие за участник като подизпълнител;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1. Участникът „**АКВА ТЕМПУС**” ООД, гр. **София** е представил образец на ЕЕДОП, като е посочил, че ще ползва капацитета на други субекти, за да докаже съответствието с поставените критерии за подбор. В образца на ЕЕДОП представен от подизпълнителя, в Част II, В е посочено, че икономическият оператор ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, но подизпълнителя не може да ползва капацитета на други субекти, за да докаже съответствието с поставените критерии за подбор. Всички посочени лица трябва да бъдат част от предприятието на икономическия оператор.

2. В представения ЕЕДОП от експерт по част „Електро”, Част IV, Раздел Б, т. 5 липсва информация за застрахователна полица.

3. В представения ЕЕДОП от експерт по част „ВиК”, Част IV, Раздел Б, т. 5 липсва информация за застрахователна полица.

4. В представения ЕЕДОП от експерт по част „ОВК” и „Енергийна ефективност”, Част IV, Раздел Б, т. 5 липсва информация за застрахователна полица.

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в несъответствие и липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на „**АКВА ТЕМПУС**” ООД, гр. **София**, комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация. Тази възможност е предвидена и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

3. Участникът „**ИМСТИ**” ЕООД, гр. **Ямбол** е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2 – 3 бр.*;
- Копие на договор;
- Копие на граждански договор;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката;
- Линеен график;
- Декларация за гаранционни срокове на изпълнение СМР;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - *Образец № 4*;
- Декларация за срока за валидност на офертата - *Образец № 5*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрита на заетостта и условията на труд - *Образец № 6*;
- Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - *Образец № 7*;
- Декларация по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - *Образец № 8*;
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка - *Образец № 9*;
- Копие на референция;
- Списък на строителството, което е идентично или сходно с предмета на обществената поръчка - *Образец № 10*;
- Копие на удостоверения за добро изпълнение и референции;
- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението - *Образец № 11*;
- Декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката - *Образец № 12*;
- Копие на удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строежи първа група, от трета до пета категория;
- Копие на застрахователна полица;
- Проект на договор - *Образец № 14*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1. Участникът „ИМСТИ“ ЕООД, гр. Ямбол е представил Образец № 1, като на страница 1 липсва лого.

2. В Образец № 2 на ЕЕДОП, представен от „ИМСТИ“ ЕООД, гр. Ямбол, Част IV, В, т. 2) са посочени лицата Георги Станев – технически ръководител и специалист по контрола на качеството, Росен Иванов – Експерт по безопасност и здраве в строителството и Петър Петров – Специалист „ОВК“. За лицето Петър Петров има представен отделен образец на ЕЕДОП, а за другите лица няма представени такива образци. Ако лицата са част от предприятието на икономическия оператор те трябва да бъдат посочени само в т. б) на същия раздел. В случай, че не са част от предприятието на икономическия оператор за тях трябва да бъдат представени отделни образци на ЕЕДОП.





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

3. В Образец № 2 на ЕЕДОП, представен от подизпълнителя, в Част I, название или кратко описание на поръчката е посочен отговор: „Проектиране, упражняване на авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 за „Повишаване на енергийната ефективност на сградата на Народното читалище „Димитър Полянов – 1862 г.”, гр. Карнобат”, а трябва да съдържа следната информация: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрен работен проект, включително упражняване на авторски надзор на сграда на Народно читалище „Димитър Полянов - 1862”, гр. Карнобат във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0068 „Повишаване на енергийната ефективност на сграда на Народно читалище „Димитър Полянов – 1862 г.”, гр. Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”, както е посочено в образците към документацията за обществена поръчка.

В Част II, Раздел А, Форма на участие в отговор е посочено наименованието на фирмата подизпълнител, а този раздел се попълва когато участникът е част от група, консорциум, съвместни предприятие или други подобни. В случая подизпълнителя не попада в изброените и тази част не се попълва.

4. В представения ЕЕДОП от Специалист по част „ОВК”, в Част II, Раздел А, Форма на участие за отговор е посочено: Да и в подточка а) специалист по част ОВК, този част се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместни предприятие или други подобни. От представената информация в ЕЕДОП на участника става ясно, че посоченият експерт е трето лице и не следва да попълва тази част.

В Част IV, Раздел Б, т. 5 не е посочена информация за застраховка „Професионална отговорност”.

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в несъответствие и липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на „ИМСТИ” ЕООД, гр. Ямбол комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация. Тази възможност е предвидена и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

След извършване на горепосочените действия председателят на комисията закри заседанието и насрочи ново за 09.02.2017 г.

На 09.02.2017 г., комисията продължи своята работа в пълен състав.

4. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ТРЕЙС-АРХ”, гр. Бургас е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2- 2 бр.*;
- Копие от регистрация в Регистър Булстат към Агенция по вписванията;
- Копие на договор за създаване на обединение;
- Копие на Анекс към договор за създаване на обединение;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3*;



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

- Предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - *Образец № 4*;
- Декларация за срока на валидност на офертата - *Образец № 5*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрива на заетостта и условията на труд - *Образец № 6*;
- Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - *Образец № 7 – 2 бр.*;
- Линеен график;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1.Участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „ТРЕЙС-АРХ“**, гр. Бургас не е представил отделен образец на ЕЕДОП от обединението.

2.В представения ЕЕДОП от „ТРЕЙС-БУРГАС“ ЕАД, в Част II, Раздел В, т. 2) са посочени лица, за които няма представени отделни образци на ЕЕДОП, а в т. 6 не е попълнена никаква информация. В случай, че лицата не са част от предприятието на икономическия оператор трябва да бъде попълнена т. 2) и за лицата да бъдат представени отделни образци на ЕЕДОП за всяко от тях. Ако лицата са част от предприятието на икономическия оператор информацията трябва да бъде попълнена само в т. 6) на същия раздел.

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в несъответствие и липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на **ОБЕДИНЕНИЕ „ТРЕЙС-АРХ“**, гр. Бургас комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация. Тази възможност е предвидена и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

5.Участникът „**АКЗ - БУРГАС**“ ЕООД, гр. Бургас е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2 - 2 бр.*;
- Копие на референции, договори, рекапитулации и количествено-стойностни сметки;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3*;
- Техническо предложение;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - *Образец № 4 – 2 бр.*;
- Декларация за срока на валидност на офертата - *Образец № 5 – 2 бр.*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрива на заетостта и условията на труд - *Образец № 6 – 2 бр.*;
- Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - *Образец № 7 – 2 бр.*;



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

-Декларация по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - *Образец № 8*;

-Линеен график и диаграма на работната ръка;

-Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1.Участникът „АКЗ – БУРГАС” ЕООД е представил образец на ЕЕДОП, като в Част II, А, Форма за участие е посочено, че икономическият оператор ще участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази част от ЕЕДОП се попълва когато икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, и е свързана с формата под която участва в конкретната процедура.

В случай, че икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица и подизпълнители, за да изпълни критериите за подбор информацията трябва да бъде посочена в Част II, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти. Ако икономическият оператор ползва подизпълнител трябва да бъде посочен в Част IV, В, т. 10) и процентно изражение на участието му.

В ЕЕДОП, Част IV, В участникът е посочил екип от експерти, в който липсва експерт по част „Сметна документация”.

В Част IV, В, т. 2 е посочен технически ръководител и трудов стаж, но не е посочена информацията за образованието, дали е строителен инженер или строителен техник.

В същия раздел е посочен специалист по здравословни и безопасни условия на труд, но не е посочена информацията дали притежава сертификат или удостоверение за изпълнение на този вид дейност. Също така не е посочен и изпълнителски персонал.

2.В представения ЕЕДОП от „СИГМА-96” ООД, Част II, А, Форма за участие е посочен отговор: Да. Тази част от ЕЕДОП се попълва когато икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, и е свързана с формата под която участва в конкретната процедура.

3. „СИГМА-96” ООД в ЕЕДОП не е посочил информацията за екип от експерти, а е представил Образец № 11 – Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението. В представения образец липсва информацията за проектантите, които ще изпълняват.

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в несъответствие и липса на информацията в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на „АКЗ - БУРГАС” ЕООД, гр. Бургас комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация. Тази възможност е предвидена и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

6.Участникът „НКС СОФИЯ” ЕООД, гр. София е представил следните документи:

-Опис на представените документи – *Образец № 1*;

-Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2 - 8 бр.*;



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

- Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - *Образец № 4*;
- Декларация за срока на валидност на офертата - *Образец № 5*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 6*;
- Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - *Образец № 7*;
- Линеен график и диаграма на работната ръка;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1.В представения ЕЕДОП от проектант по част „Архитектурна“ не е попълнена информацията в Част II, Раздел В, както и Част III, Раздел В.

2.В представения ЕЕДОП от проектант по част „Конструктивна“ и „Сметна документация: не е попълнена информацията в Част II, Раздел В, както и Част III, Раздел В.

3.В представения ЕЕДОП от проектант по част „Електро“ не е попълнена информацията в Част II, Раздел В, както и Част III, Раздел В.

4.В представения ЕЕДОП от проектант по част „Вик“ не е попълнена информацията в Част II, Раздел В, както и Част III, Раздел В.

5.В представения ЕЕДОП от проектант по част „ОВК“ не е попълнена информацията в Част II, Раздел В, както и Част III, Раздел В.

6.В представения ЕЕДОП от проектант по част „Енергийна ефективност“ не е попълнена информацията в Част II, Раздел В, както и Част III, Раздел В.

7.В представения ЕЕДОП от проектант по част „Пожарна безопасност“ не е попълнена информацията в Част II, Раздел В, както и Част III, Раздел В.

8.В представения ЕЕДОП от проектант по част „ПБЗ“ и „ПУСО“ не е попълнена информацията в Част II, Раздел В, както и Част III, Раздел В.

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в несъответствие и липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на „**НКС СОФИЯ**“ ЕООД, гр. **София** комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация. Тази възможност е предвидена и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

7.Участникът „**ИНРТЕРХОЛД**“ ЕООД, гр. **София** е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката - *Образец № 12*;



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

-Копие на удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя – 6 бр.;

-Копие на Сертификат ISO 9001:2008;

-Копие на Сертификат ISO 14001:2005;

-Копие на Сертификат ISO 18001:2007;

-Копие на Застраховка „Професионална отговорност” – 2 бр.;

-Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3*;

-Предложение за изпълнение на поръчката;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - *Образец №*

4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - *Образец № 5*;

-Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 6*;

-Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - *Образец № 7*;

-Декларация по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - *Образец № 8*;

-Линеен график;

-Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1.Участникът „ИНРТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София е представил образец на ЕЕДОП, на който липсва подпис на указаното място.

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в несъответствие и липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на „ИНРТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация. Тази възможност е предвидена и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

След извършване на горепосочените действия председателят на комисията закри заседанието и насрочи ново за 15.02.2017 г.

На 15.02.2017 г., комисията продължи своята работа в пълен състав.

8.Участникът „ПСГ” АД, гр. София е представил следните документи:

-Опис на представените документи – *Образец № 1*;

-Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;

-Копие на удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя;

-Копие на Застраховка „Професионална отговорност” – 2 бр.;

-Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка - *Образец № 9*;



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

- Копие на удостоверения за добро изпълнение;
- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението - *Образец № 11*;
- Декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката - *Образец № 12*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка - *Образец № 9*;
- Копие на удостоверение за добро изпълнение и референция;
- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението - *Образец № 11*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Копие на удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя;
- Копие на Застраховка „Професионална отговорност“;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - *Образец № 4*;
- Декларация за срока на валидност на офертата - *Образец № 5*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 6*;
- Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - *Образец № 7 - 3 бр.*;
- Линеен график;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1. Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 3 и Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - Образец № 7, който съдържа лого с надпис: ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД, а трябва да съдържа лого със следната информация: ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ, ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ.

В резултат на извършената проверка комисията единодушно реши да предложи за отстраняване офертата на „ПСГ“ АД, гр. София.

**МОТИВИ:** Участникът „ПСГ“ АД, гр. София е представил оферта, в която Техническото предложение съдържа лого, което не съответства на поставените от Възложителя изисквания. С Решение РД-809 от 22.12.2016 г., Кмета на Община Карнобат одобрява обявлението и документацията за обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрен работен проект, включително упражняване на авторски надзор на сграда на Народно читалище „Димитър Полянов – 1862 г.“, град Карнобат във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0068 „Повишаване на енергийната ефективност на сграда на Народно читалище „Димитър Полянов – 1862 г., град Карнобат“ по Оперативна програма „Региони в



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

растеж” 2014 – 2020 г.”, като документацията за обществена поръчка включва образците на документите, както и указание за подготовката им.

Участникът „ПСГ” АД, гр. София е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

9. Участникът „КИДАТ ГРУП” ЕООД, гр. Велико Търново е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Копие от регистрация в Регистър Булстат;
- Копие от удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя;
- Копие на Сертификат ISO 9001:2008;
- Копие на Сертификат ISO 14001:2005;
- Копие на Застраховка „Професионална отговорност” – 2 бр.;
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка - *Образец № 9*;
- Копие на удостоверение за добро изпълнение;
- Списък на строителството, което е идентично или сходно с предмета на обществената поръчка - *Образец № 10*;
- Копия на референции;
- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението - *Образец № 11*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Декларация за ангажираността на инженерно-техническия състав и екипа от проектантите за изпълнението на поръчката;
- Копие на удостоверение за пълна проектантска правоспособност;
- Копие на сертификат за завършен курс на обучение за управление на строителните отпадъци;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Декларация за ангажираността на инженерно-техническия състав и екипа от проектантите за изпълнението на поръчката;
- Копие на удостоверение за пълна проектантска правоспособност;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Декларация за ангажираността на инженерно-техническия състав и екипа от проектантите за изпълнението на поръчката;
- Копие на удостоверение за пълна проектантска правоспособност;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Декларация за ангажираността на инженерно-техническия състав и екипа от проектантите за изпълнението на поръчката;
- Копие на удостоверение за пълна проектантска правоспособност;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Декларация за ангажираността на инженерно-техническия състав и екипа от проектантите за изпълнението на поръчката;
- Копие на удостоверение за пълна проектантска правоспособност;
- Копие на удостоверение, издадено от МВР;
- Копие от диплома и служебна бележка;



- Копие от трудова книжка;
- Копие на Сертификат за завършено обучение по безопасност и здраве;
- Декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката - *Образец № 12*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на обществената поръчка;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - *Образец № 4*;
- Декларация за срока на валидност на офертата - *Образец № 5*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрива на заетостта и условията на труд - *Образец № 6*;
- Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - *Образец № 7*;
- Декларация по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - *Образец № 8*;
- Линеен график;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1.Участникът „КИДАТ ГРУП” ЕООД, гр. Велико Търново е представил образец на ЕЕДОП, като в Част III, Г е посочил в отговор: Да. Към образците на документи е представена и Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, в която е декларирано, че дружеството не е регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не е свързано с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим. В този случай информацията в ЕЕДОП трябва да бъде декларирана, че за участникът не се прилагат специфичните национални основания за изключване.

2.Проектант по част „Архитектурна” е представил образец на ЕЕДОП, като в част IV, Б, т. 5 не е посочена информация за застраховка „Професионална отговорност”.

3.Проектант по част „Конструктивна”, „ПБЗ” и „ПУСО” е представил образец на ЕЕДОП, като в част IV, Б, т. 5 не е посочена информация за застраховка „Професионална отговорност”.

4.Проектант по част „ВиК” е представил образец на ЕЕДОП, като в част IV, Б, т. 5 не е посочена информация за застраховка „Професионална отговорност”.

5.Проектант по част „Енергийна ефективност” е представил образец на ЕЕДОП, като в част IV, Б, т. 5 не е посочена информация за застраховка „Професионална отговорност”.

6.Проектант по част „ОВК” е представил образец на ЕЕДОП, като в част IV, Б, т. 5 не е посочена информация за застраховка „Професионална отговорност”.

7.Проектант по част „Електро” е представил образец на ЕЕДОП, като в част IV, Б, т. 5 не е посочена информация за застраховка „Професионална отговорност”.

8.Проектант по част „Пожарна безопасност” е представил образец на ЕЕДОП, като в част IV, Б, т. 5 не е посочена информация за застраховка „Професионална отговорност”.





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в несъответствие и липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на „КИДАТ ГРУП“ ЕООД, гр. Велико Търново комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация. Тази възможност е предвидена и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

10. Участникът „БИЛДИНГ-ТД“ ЕООД, гр. Сливен е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2 – 7 бр.*;
- Декларация за ангажираност на експерт – 9 бр.;
- Копие на застраховка „Професионална отговорност” – 2 бр.;
- Копие от удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя;
- Копия на референции, разрешение за ползване, удостоверения за добро изпълнение;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на обществената поръчка;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - *Образец № 4*;
- Декларация за срока на валидност на офертата - *Образец № 5*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 6*;
- Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - *Образец № 7*;
- Линеен график и диаграма на работната ръка;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1. Участникът „БИЛДИНГ-ТД“ ЕООД, гр. Сливен е представил образец на ЕЕДОП, като в Част IV, В, т. 2 е посочил строителен инженер, но не е посочил информация за трудов стаж.

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в несъответствие и липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на „БИЛДИНГ-ТД“ ЕООД, гр. Сливен комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация. Тази възможност е предвидена и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

След извършване на горепосочените действия председателят на комисията закри заседанието и насрочи ново за 27.02.2017 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

На 27.02.2017 г., комисията продължи своята работа в пълен състав.

11. Участникът „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД, гр. София е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2 – 7 бр.*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3*;
- Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП;
- Предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - *Образец № 4*;
- Декларация за срока на валидност на офертата - *Образец № 5*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 6*;
- Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - *Образец № 7*;
- Линеен график и диаграма на работната ръка;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

Участникът „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД, гр. София е представил оферта в която всички съдържащи се образци са без лого.

В резултат на извършената проверка комисията единодушно реши да предложи за отстраняване офертата на „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД, гр. София.

**МОТИВИ:** Участникът „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД, гр. София е представил оферта, в която всички образци на документи са без лого. С Решение РД-809 от 22.12.2016 г. - Кмета на Община Карнобат одобрява обявлението и документацията за обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрен работен проект, включително упражняване на авторски надзор на сграда на Народно читалище „Димитър Полянов – 1862 г.”, град Карнобат във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0068 „Повишаване на енергийната ефективност на сграда на Народно читалище „Димитър Полянов – 1862 г., град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”, като документацията за обществена поръчка включва образците на документите, както и указание за подготовката им.

Участникът „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД, гр. София е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

12. Участникът „АЛПИН БИЛДИНГ“ ЕООД, гр. София е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Проект на договор;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

- Копие на застрахователна полица „Професионална отговорност“;
- Копие на удостоверение за добро изпълнение;
- Копие на Сертификат ISO 9001:2008;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2 – 5 бр.*;
- Копие на нотариално заверено пълномощно;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - *Образец № 4*;
- Декларация за срока на валидност на офертата - *Образец № 5*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрива на заетостта и условията на труд - *Образец № 6*;
- Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - *Образец № 7 – 3 бр.*;
- Линеен график и диаграма на работната ръка;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1. Участникът „АЛПИН БИЛДИНГ“ ЕООД, гр. София е представил образец на ЕЕДОП, който е подписан от упълномощено лице, а образец на ЕЕДОП се подписва само от лицето, което представлява дружеството.

В Част II, А, Форма за участие е посочен отговор: Да. Тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическия оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, и е свързана с формата под която участва в конкретната процедура.

В случай, че икономическият оператор ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор се попълва Част II, В.

В Част IV, В, т. 1а) са посочени обществени поръчки за строителство, но не е посочен периода, в който са извършвани.

В Част IV, В, т. 2) е посочено лице, строителен техник, но не е посочен трудов стаж. Също така е отбелязано само, че ще разполага с изпълнителски персонал, но не са посочени конкретни лица.

2. В представения образец на ЕЕДОП от „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, Част II, А, Форма за участие е посочено в отговор: Да. Тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическия оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, и е свързана с формата под която участва в конкретната процедура.

3. В образците на ЕЕДОП представени от „АЛПИН БИЛДИНГ“ ЕООД и „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, в Част IV, В, т. 2) са посочени едни и същи технически лица и за тях са приложени отделни образци на ЕЕДОП. От представената информация не става ясно дали това са трети лица, чийто капацитет ще използва изпълнителя или подизпълнителя.

4. В представения образец на ЕЕДОП от **Маргарита Станева**, Част II, А, Форма за участие е посочено в отговор: Да. Тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическия оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, и е свързана с формата под която участва в конкретната процедура.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

5.В представения образец на ЕЕДОП от **Ирена Маричова**, Част II, А, Форма за участие е посочено в отговор: Да. Тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическия оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, и е свързана с формата под която участва в конкретната процедура.

6.В представения образец на ЕЕДОП от **Янка Чолакова**, Част II, А, Форма за участие е посочено в отговор: Да. Тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическия оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, и е свързана с формата под която участва в конкретната процедура.

7.В представения образец на ЕЕДОП от **Христина Неделчева**, Част II, А, Форма за участие е посочено в отговор: Да. Тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическия оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, и е свързана с формата под която участва в конкретната процедура.

8.В представения образец на ЕЕДОП от **Виктор Къосев**, Част II, А, Форма за участие е посочено в отговор: Да. Тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическия оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, и е свързана с формата под която участва в конкретната процедура.

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в несъответствие и липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на „АЛПИН БИЛДИНГ“ ЕООД, гр. София комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация. Тази възможност е предвидена и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

Във връзка с горепосочените констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията единодушно реши настоящия протокол да бъде изпратен до всички участници в деня на публикуването му в Профила на купувача.

Срокът за допълнително представяне на информация е до 5 работни дни от получаване на протокола. Участниците по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Работата на комисията в закрито заседание се проведе от 03.02.2016 г. до 27.02.2017 г.

Председателят на комисията закри заседанието.

Председател:.....  
(Кремена Красимирова)

Членове:1.....  
(Златина Димитрова)

2.....  
(Петко Петков)




ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

3.   
(Иван Игнатов)

4.   
(Владимир Люцканов)

Формите на насловния документ са заложени  
на основание чл. 2, ал. 2 от Закона за защита на  
личните данни.