

УТВЪРДИЛ:

Диана Димитрова Овчарова  
Кмет на Община Ивайловград

Дата: 14.03.....2016 г.



## ПРОТОКОЛ

по чл. 101 г., ал. 4 от Закона за обществените поръчки

*За получаване, разглеждане, оценка и класиране на участниците в публична покана по реда на глава VIIIа от ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за организиране и провеждане на обучения, консултиране и супервизия на персонала, и разработване на методология за дейността на Център за почасово предоставяне на услуги за социално включване в общността и в домашна среда, в изпълнение на BG05M9OP0001-2.002-0099-C001 за проект „Социална подкрепа в домашна среда”, финансиран по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020 г”*

Днес, 29.02.2016 г., в 11:00 ч., на основание Заповед на Кмета на Община Ивайловград - №100/29.02.2016 г., в заседателната зала на сградата на Община Ивайловград, на адрес – гр. Ивайловград, ул. „България“ №49, се събра комисия в състав:

Председател: Виолета Недялкова – Главен експерт

Членове:

- Красен Кръстев - юрист;
- Веселин Георгиев – Мл. експерт;

Резервни членове:

- Станислав Иванов – Мл. експерт;
- Таня Ташкова - Мл. експерт.

Комисията разгледа и обсъди оферти за избор на Изпълнител в процедура с предмет: „Избор на изпълнител за организиране и провеждане на обучения, консултиране и супервизия на персонала, и разработване на методология за дейността на Център за почасово предоставяне на услуги за социално включване в общността и в домашна среда, в изпълнение на BG05M9OP0001-2.002-0099-C001 за проект „Социална подкрепа в домашна среда”, финансиран по Оперативна програма

„Развитие на човешките ресурси 2014-2020 г”, съгласно Публична покана – номер в РОП № 9050507/17.02.2016 г.

В деловодството на Община Ивайловград са постъпили общо 7 оферти, както следва:

1. „Е Авангард Проект Консулт“ ЕООД , Вх.№О-17/26.02.2016г, час 12:03 ч.;
2. „Хедон Консулт“ ЕООД, Вх.№О-18/26.02.2016г., час 10:58 ч.;
3. „Стик“ ЕООД, Вх.№О-19/26.02.2016г., час 11:00 ч.;
4. „Център за регионално развитие“ ООД, Вх.№О-20/26.02.2016г., час 11:13 ч.;
5. “Атлас Травелс“ ЕООД, Вх.№О-21/26.02.2016г., час 11:55 ч.;
6. “Тренинг фактори“ ДЗЗД, Вх.№О-22/26.02.2016г., час 11:56 ч.;
7. “Доктор Ветко - 1“ ООД, Вх.№О-23/26.02.2016г., час 11:58 ч.;

След запознаване с регистъра на подадените оферти и имената на участниците подали оферти, членовете на комисията попълниха декларация по чл.35 от ЗОП, съобразно изискванията на чл.101г, ал.2 от ЗОП.

За отварянето на офертите в днешното заседание, участниците са уведомени чрез Публичната покана в РОП № 9050507/17.02.2016 г., където в раздел „Допълнителна информация“ е посочена датата, часа и мястото на отваряне на офертите.

В залата не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията – Виолета Недялкова, откри заседанието, точно в 11:00 ч. Започна същинското отваряне на офертите, което се проведе при спазване на разпоредбите на чл. 101 г., ал. 3 и ал. 4 от ЗОП.

Всички, 7 получени оферти са представени в добре запечатани, непрозрачни пликове.

Офертите се отвориха при условията на чл.68, ал.3 от ЗОП.

Офертите се отвориха по реда на входирането им в деловодството на Община Ивайловград, както следва:

1. „Е Авангард Проект Консулт“ ЕООД – участникът е представил оферта с начални документи – „Списък с документите съдържащи се в офертата“ и “Декларация за запознаване с условията на поръчката“, след което са приложени останалите документи, свързани с изискванията на публичната покана и на одобрената документация. Комисията установи, че от участника е представено „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“. Приложено е Ценово предложение /по образец от документацията за



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

участие/. Участникът е предложил крайна цена за изпълнение предмета на публичната покана 20 000 лева, без включено ДДС.

Съобразно изискванията на чл.101 г., ал. 3 от ЗОП ценовото предложение на участника се обяви от председателя на комисията, като поради липса на присъстващи представители на участниците техническото и ценовото предложение не бяха подписани от тях.

**2. „Хедон Консулт“ ЕООД** – При отварянето на офертата комисията констатира, че върху плика на участника има положен подпис и печат на фирмата, като посоченото не отговаря на условията описани в „Раздел IV оферта - подготовка на офертата” от утвърдената документация за участие, а именно: „Върху плика не се поставят никакви други обозначения и не се полагат никакви други фирмени печати и знаци.”. В посочения случай, участникът не е спазил това изискване.

В утвърдената документация към процедурата Възложителят изрично е указал на участниците - в „Раздел IV оферта, т.7: От участие в процедурата ще бъде отстранен всеки участник - който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя”.

В тази връзка, взимайки предвид горепосочените констатации и поради факта, че офертата на участника „Хедон Консулт“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в одобрената документация, комисията предлага на Възложителя този участник да бъде отстранен от участие в процедурата.

**3. “Стик“ ЕООД** – участникът е представил оферта с начални документи – „Списък с документите съдържащи се в офертата“ и “Декларация за запознаване с условията на поръчката“, след което са приложени останалите документи, свързани с изискванията на публичната покана и на одобрената документация. Комисията установи, че от участника е представено „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“. Приложено е Ценово предложение /по образец от документацията за участие/. Участникът е предложил крайна цена за изпълнение предмета на публичната покана 18 999 лева, без включено ДДС.

Съобразно изискванията на чл.101 г., ал. 3 от ЗОП ценовото предложение на участника се обяви от председателя на комисията, като поради липса на присъстващи представители на участниците техническото и ценовото предложение не бяха подписани от тях.

**4. „Център за регионално развитие“ ООД** – участникът е представил оферта с начални документи – „Списък с документите съдържащи се в офертата“ и “Декларация за запознаване с условията на поръчката“, след което са приложени останалите документи, свързани с изискванията на публичната покана и на одобрената документация. Комисията установи, че от участника е представено „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“. Приложено е Ценово предложение /по образец от документацията за участие/. Участникът е предложил крайна цена за изпълнение предмета на публичната покана 20 480 лева, без включено ДДС.

Съобразно изискванията на чл.101 г., ал. 3 от ЗОП ценовото предложение на участника се обяви от председателя на комисията, като поради липса на присъстващи представители на участниците техническото и ценовото предложение не бяха подписани от тях.

**5. „АтласТравелс“ ЕООД** – участникът е представил оферта с начални документи – „Списък с документите съдържащи се в офертата“ и “Декларация за запознаване с условията на поръчката“, след което са приложени останалите документи, свързани с изискванията на публичната покана и на одобрената документация. Комисията установи, че от участника е представено „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“. Приложено е Ценово предложение /по образец от документацията за участие/. Участникът е предложил крайна цена за изпълнение предмета на публичната покана 19 800 лева, без включено ДДС.

Съобразно изискванията на чл.101 г., ал. 3 от ЗОП ценовото предложение на участника се обяви от председателя на комисията, като поради липса на присъстващи представители на участниците техническото и ценовото предложение не бяха подписани от тях.

**6. „Тренинг Фактори“ ДЗЗД** – участникът е представил оферта с начални документи – „Списък с документите съдържащи се в офертата“ и “Декларация за запознаване с условията на поръчката“, след което са приложени останалите документи, свързани с изискванията на публичната покана и на одобрената документация. Комисията установи, че от участника е представено „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“. Приложено е Ценово предложение /по образец от документацията за участие/. Участникът е предложил крайна цена за изпълнение предмета на публичната покана 20 400 лева, без включено ДДС.

Съобразно изискванията на чл.101 г., ал. 3 от ЗОП ценовото предложение на участника се обяви от председателя на комисията, като поради липса на присъстващи

представители на участниците техническото и ценовото предложение не бяха подписани от тях.

7. „Доктор Ветко - 1“ ООД – участникът е представил оферта с начални документи – „Списък с документите съдържащи се в офертата“ и „Декларация за запознаване с условията на поръчката“, след което са приложени останалите документи, свързани с изискванията на публичната покана и на одобрената документация. Комисията установи, че от участника е представено „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“. Приложено е Ценово предложение /по образец от документацията за участие/. Участникът е предложил крайна цена за изпълнение предмета на публичната покана 18 200 лева, без включено ДДС.

Съобразно изискванията на чл.101 г., ал. 3 от ЗОП ценовото предложение на участника се обяви от председателя на комисията, като поради липса на присъстващи представители на участниците техническото и ценовото предложение не бяха подписани от тях.

След извършване на горните действия, приключи публичната част от заседанието на комисията. Представителите на участниците напуснаха залата, а председателят на комисията закри заседанието.

#### **Комисията поднови своята работа на 08.03.2016 г., от 10 ч. в заседателната зала на Община Ивайловград.**

В днешното заседание, комисията пристъпи към оценка на офертите на участниците за съответствие с критериите за подбор и с изискванията на Възложителя заложи в одобрената документация, както и с оценяване на техническите предложения на допуснатите оферти по утвърдената Методология за оценка.

Най – напред комисията се запозна подробно с одобрената методика за оценка на офертите. След това се пристъпи към оценяване. Извърши се следното оценяване:

Документите се прегледаха по реда на входяването им в деловодството на Община Ивайловград, както следва:

1. „Е Авангард Проект Консулт“ ЕООД - Комисията подробно се запозна с представената от участника оферта. Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, като отговаря на критериите на подбор заложи от



възложителя и офертата му, както и отговаря на изискванията и условията обявени от възложителя. Участникът е представил Техническо предложение – Приложение № 11 с разработена концепция за изпълнение на дейностите по обучението, включваща:

- представяне на експертният състав;
- подход и методология за изпълнение предмета на поръчката;
- организация и методология за изпълнение на обученията;
- организация и методология за представяне на психологическа подкрепа, консултиране и супервизия на персонала, предоставящ социални услуги;
- организация и методология за разработване на методология за дейността на центъра;
- график за изпълнение на поръчката;
- мерки за контрол върху качеството на изпълнение на поръчката.

При подробен преглед на техническото предложение комисията констатира, че участникът е предложил „техническо предложение”, което напълно отговаря на изискванията на възложителя, заложи в Техническа спецификация на процедурата. Участникът е предложил концепция за подготовка и провеждане и на обученията, предоставяне на консултации и супервизия и изготвяне на правила/методология за работа на Центъра като това съответства напълно на изискванията, залегнали в Техническото задание на Възложителя и описва начините за организация провеждане на всяка дейност на поръчката поотделно. Участникът идентифицира и анализира всички основни въпроси и ключовите моменти, свързани с постигането на целите на договора и очакваните резултати и дава задълбочен коментар върху изискванията въз основа на своите опит и познания. Участникът е предложил методика и подход за изпълнението на дейностите, които гарантират ефективно и ефикасно постигане на целите на договора. Участникът предлага набор от достатъчни, взаимосвързани и логически последователни дейности, гарантиращи навременно постигане на очакваните резултати. Участникът демонстрира отлични умения за планиране и организация, като е предложил индикативен времеви график.

Комисията констатира, че участникът е предложил и мерки за контрол върху качеството на изпълнение на поръчката, като е акцентирал върху управление и изпълнение на договора, контрол, отчетност и взаимодействие с Възложителя.

С оглед на гореизложеното, комисията единодишно реши, дава на участникът **„Е Авангард Проект Консулт“ ЕООД максимален брой точки от методиката за оценка – 70 т.**

**2. „Стик“ ЕООД** - Комисията подробно се запозна с представената от участника оферта. Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми

документи, като отговаря на критериите на подбор заложен от възложителя, и офертата му отговаря на изискванията и условията обявени от възложителя. Участникът е представил Техническо предложение – Приложение № 11 с разработена концепция за изпълнение на дейностите по обучението, включваща:

- план и организация на обучението
- визия, принципи, методи и подходи
- структура на учебния план
- методи за оценка на обученията
- методология на обученията
- концепция за оказване на подкрепа и супервизия на персонала
- концепция за изготвяне на правила/методология
- разпределение на човешкия и технически ресурс
- управление на риска

При подробен преглед на техническото предложение комисията констатира, че участникът не е приложил индикативен график за изпълнение на дейностите съгласно изискванията на методиката за оценяване, където в един от абзаците, описващи начина на оценяване на техническото предложение на участниците е утвърдено, че максимален брой точки (70 т.) получава участник, в чиято концепция: *„Дейностите са детайлно и ясно разписани и кореспондират точно на предложения график, като участникът демонстрира отлични умения за планиране и организация. Конкретно и ясно е демонстрирана и обоснована готовността на участника за изпълнението на всяка отделна дейност”*.

С оглед на гореизложеното и поради липсата на предложен график, комисията единодишно реши, дава на участникът „Стик“ ЕООД от методиката за оценка – 40 т.

**3. „Център за регионално развитие“ ООД** – Комисията подробно се запозна с представената от участника оферта. Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, като отговаря на критериите на подбор заложен от възложителя и офертата му отговаря на изискванията и условията обявени от възложителя. Участникът е представил Техническо предложение – Приложение № 11 с разработена концепция за изпълнение, включваща:

- подготовка на въвеждащо обучение
- провеждане на обучението
- провеждане на поддържащо обучение

- подготовка, организиране и провеждане на дейностите свързани с оказване на подкрепа и супервизия на персонала
- разработване на правила и методология за дейността на центъра за почасово предоставяне на услуги.

При подробен преглед на техническото предложение комисията констатира, че участникът на страница 1 от техническото предложение - „Приложение 11”, е предвидил въвеждащото обучение да „*бъде с продължителност 24 часа, по 8 часа на ден*”. В техническата спецификация Възложителят изрично е посочил, че въвеждащото обучение трае 3 дни и е с дневна продължителност 8 часа. В тази връзка Комисията констатира, че участникът не е приложил индикативен график за изпълнение на дейностите съгласно изискванията на методиката за оценяване, където в един от абзаците, описващи начина на оценяване на техническото предложение на участниците е утвърдено, че максимален брой точки (70 т.) получава участник, в чиято концепция: „Дейностите са детайлно и ясно разписани и кореспондират точно на предложения график, като участникът демонстрира отлични умения за планиране и организация. Конкретно и ясно е демонстрирана и обоснована готовността на участника за изпълнението на всяка отделна дейност”.

Комисията констатира че участникът описва *схематично начините за провеждане и организация на отделните дейности и изпълнение на поръчката, не са разгледани подробно организационната структура и разпределението на експертният състав при изпълнение на дейностите*. Освен това предложената концепция за изпълнение на поръчката описва организацията на обученията и изпълнение на поръчката, но не е налице обосновка на концепцията описваща защо същата е достатъчна за качествено изпълнение на предмета на обществената поръчка, като както е охисано по-горе няма кореспонденция с предложен график.

С оглед на гореизложеното, комисията единодишно реши, дава на участникът **„Център за регионално развитие“ ООД минималния брой точки от методиката за оценка – 20 т**

**4. “Атлас Травелс“ ЕООД** - Комисията подробно се запозна с представената от участника оферта. Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, като отговаря на критериите на подбор заложен от възложителя и офертата му отговаря на изискванията и условията обявени от възложителя. Участникът е представил



Техническо предложение – Приложение № 11 с разработена концепция за изпълнение, включваща:

- организационна структура. Разпределение на задачите и отговорностите между ключовите експерти.
- технологично и офис обезпечаване
- описание на контрола, които ще упражнява изпълнителят
- комуникационни връзки
- организиране и провеждане на обучението на асистентите
- разработване на правила и методология за дейността на центъра за почасово предоставяне на услуги
- индикативен времеви график.

При подробен преглед на техническото предложение комисията констатира, че участникът в раздел IV. 2. 8. от своето техническо предложение е предложил – „въвеждащо обучение ще се проведе в подходящ период – преди сключване на трудови договори с избраните асистенти“. „Допълнително ще се проведе поддържащо обучение, включващо решаване на конкретни казуси, индивидуални консултации, споделяне на добри практики“. Съгласно техническата спецификация, утвърдена от Възложителя, на стр.4 е въведено изискването: „въвеждащото обучение е три дни и дневна продължителност 8 часа и задължителни включва следните теми.....“ ....“поддържащото обучение на асистентите е два дни и дневна продължителност 8 часа и следва да включва следните теми.....“ В конкретния случай, участникът в своето техническо предложение не е изброил темите които ще включва неговото обучение, като по този начин не става ясно дали същия се е съобразил с указанията на Възложителя, дадени в техническата спецификация. В случаят предложената концепция за изпълнение на поръчката описва организацията на обученията и изпълнение на поръчката, но Комисията счита, че не е налице пълна обосновка на концепцията, защото самият участник не е декларирал темите на своите обучения.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно реши, дава на участникът **“Атлас Травелс“ ЕООД от методиката за оценка – 40 т**

**5. “Тренинг фактори“ ДЗЗД** - Комисията подробно се запозна с представената от участника оферта. Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, като отговаря на критериите на подбор заложи от възложителя и офертата му отговаря на изискванията и условията обявени от възложителя. Участникът е представил Техническо предложение – Приложение № 11, със следните разработени компоненти на концепцията:



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

- описание на дейностите
- методи за провеждане на обиченията
- индикативна учебна програма
- инструменти за обратна връзка с представителите на целевата група
- оценка и анализ на ефективността на обученията
- механизъм за вътрешкоординирана координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа
- график на дейностите
- управление на риска

Техническо предложение – Приложение № 11, напълно отговарят на изискванията на възложителя. Участникът е предложил концепция за подготовка и провеждане и на обученията, предоставяне на консултации и супервизия и изготвяне на правила/методология за работа на Центъра съответства напълно на изискванията, залегнали в Техническото задание на Възложителя и описва начините за организация провеждане на всяка дейност на поръчката поотделно. Участникът идентифицира и анализира всички основни въпроси и ключовите моменти, свързани с постигането на целите на договора и очакваните резултати и дава задълбочен коментар върху изискванията въз основа на своите опит и познания. Участникът е предложил методика и подход за изпълнението на дейностите, които гарантират ефективно и ефикасно постигане на целите на договора. Участникът предлага набор от достатъчни, взаимосвързани и логически последователни дейности, гарантиращи навременно постигане на очакваните резултати. Участникът демонстрира отлични умения за планиране и организация, като е предложил индикативен времеви график

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно реши, дава на участникът **“Тренинг фактори“ ДЗЗД максимален брой точки от методиката за оценка – 70 т.**

**6. “Доктор Ветко - 1“ ООД** - Комисията подробно се запозна с представената от участника оферта. Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, като отговаря на критериите на подбор заложен от възложителя и офертата му отговаря на изискванията и условията обявени от възложителя. Участникът е представил Техническо предложение – Приложение № 11, с разработени:

- подход и методология за изпълнението на предмета на поръчката
- план за действие и график на работата
- управление и контрол при реализиране на дейностите
- методи за оценка на обученията

- отговорностите на всеки един от ключовите и неключовите експерти
- механизъм за вътре – екипна кординация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа.

При подробен преглед на техническото предложение Комисията констатира, че участникът не е предложил индикативен план-график за изпълнение на дейностите, съгласно изискванията на методиката за оценяване, където в един от абзаците, описващи начина на оценяване на техническото предложение на участниците е утвърдено, че максимален брой точки (70 т.) получава участник, в чиято концепция: *„Дейностите са детайлно и ясно разписани и кореспондират точно на предложения график, като участникът демонстрира отлични умения за планиране и организация. Конкретно и ясно е демонстрирана и обоснована готовността на участника за изпълнението на всяка отделна дейност”*.

Участникът в своето техническо предложение на стр. 34, веднъж е посочил: *„...въвеждащо обучение в рамките на 20 часа – 2 дни по 10 часа в една група – за персонала предоставящ услуги преди започване на работа. Надграждащо обучение за лица одобрени за работа, но работили по предишни схеми за предоставяне на услуги в домашна среда, в зависимост от компетенциите се предвиждат 20 часа. Поддържащи обучения – 3 броя по два дни, по 6 часа в шест групи – за всяка една помагаща професия, за надграждане на вече придобити знания и умения необходими за удовлетворяване на потребностите на потребителите“*. На стр. 39 от своето техническо предложение втори път участникът е предложил за екипа на центъра да бъдат предоставени: *“... въвеждащо и надграждащо обучение и супервизия. Продължителността на въвеждащото обучение е 3 дни по 8 часа, на поддържащото (надграждащо) обучение 2 дни по 8 часа*. В конкретният случай участникът е предложил 2 различни срока за изпълнение на обученията, което води до противоречие в техническото предложение.

С оглед на гореизложеното, комисията единодишно реши, дава на участникът **“Доктор Ветко - 1“** ООД минимален брой точки от методиката за оценка – **20 т**

**Комисията поднови своята работа на 11.03.2016 г., от 14 ч. в заседателната зала на Община Ивайловград.**

В днешното заседание комисията пристъпи към оценяване и класиране на допуснатите оферти по утвърдената Методология за оценка. Най – напред комисията се запозна подробно с одобрената методика за оценка на офертите. След това се пристъпи към оценяване. Извърши се следното оценяване:



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

Показатели	Относителна тежест	Максимално възможен брой точки	Символно обозначение (аббревиатура)
1. Степен на съответствие на предложената концепция за провеждане и организация на обученията и изпълнение на поръчката	70%	70	СС
2. Предложена цена	30%	30	ПЦ

**Показател 2** – „Предложена цена” – (ПЦ). Показателят има относителна тежест в комплексната оценка (КО) 30% и максимален брой точки по показателя – 30 т.

Най – ниската предложена цена получава най-висока оценка. За всяка следваща стойност се използва следната формула:

**Най-ниската цена**

$$\text{ПЦ} = \text{-----} \times 30$$

**Съответната цена**

където:

- *най-ниската цена* е най-ниската предложена цена от участниците;
- *съответната цена* е цената, предложена от оценявания участник;

**Комплексната оценка – КО** на всеки един от кандидатите представлява сумата на всяка една от оценките на съответните показатели или:

$$\text{КО} = \text{СС} + \text{ПЦ}$$

От оценяване на техническите предложения на участниците комисията получи следните резултати:



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РАЗВИТИЕ НА  
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

Участник	Точки
1. „Е Авангард Проект Консулт“ ЕООД	70
2. „Тренинг фактори“ ДЗЗД	70
3. „Стик“ ЕООД	40
4. „Център за регионално развитие“ ООД	20
5. „Атлас Травелс“ ЕООД	40
6. „Доктор Ветко - 1“ ООД	20

**1. „Е Авангард Проект Консулт“ ЕООД**

18 200

$$\text{ПЦ} = \frac{18\,200}{20\,000} \times 30 = 27.30 \text{ т.}$$

$$\text{КО} = \text{СС} + \text{ПЦ} = 70 + 27.30 = 97.30 \text{ т.}$$

**2. „Стик“ ЕООД**

18 200

$$\text{ПЦ} = \frac{18\,200}{18\,999} \times 30 = 28.80 \text{ т.}$$

$$\text{КО} = \text{СС} + \text{ПЦ} = 40 + 28.80 = 68.80 \text{ т.}$$

**3. „Център за регионално развитие“ ООД**

18 200

$$\text{ПЦ} = \frac{18\,200}{20\,000} \times 30 = 26.70 \text{ т.}$$

*Процедура на директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема BG05M9OP001-2.002 „Независим живот“; Договор № BG05M9OP001-2.002-0099-C001, проект „Социална подкрепа в домашна среда“*





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД

МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РАЗВИТИЕ НА  
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

20 480

$$КО = СС + ПЦ = 20 + 26.70 = 46.70 \text{ т.}$$

**4. “Атлас Травелс“ ЕООД**

18 200

$$ПЦ = \frac{18\,200}{20\,480} \times 30 = 27.60 \text{ т.}$$

19 800

$$КО = СС + ПЦ = 40 + 27.60 = 67.60 \text{ т.}$$

**5. “Тренинг фактори“ ДЗЗД**

18 200

$$ПЦ = \frac{18\,200}{20\,400} \times 30 = 26.70 \text{ т.}$$

20 400

$$КО = СС + ПЦ = 70 + 26.70 = 96.70 \text{ т.}$$

**6. “Доктор Ветко - 1“ ООД**

18 200

$$ПЦ = \frac{18\,200}{18\,200} \times 30 = 30 \text{ т.}$$

18 200

$$КО = СС + ПЦ = 20 + 30 = 50 \text{ т.}$$

С оглед получените комплексни оценки на допуснатите до този етап оферти, комисията извърши следното класиране на допуснатите участници:

- 1. На първо място - “Е Авангард Проект Консулт“ ООД -  
Комплексна оценка – 97.30 точки**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

2. На второ място - "Тренинг фактори" ДЗЗД - Комплексна оценка 96.70 точки
3. На трето място - „Стик“ ЕООД - Комплексна оценка 68.80 точки
4. На четвърто място "Атлас Травелс" ЕООД - Комплексна оценка 67.60 точки
5. На пето място - "Доктор Ветко - 1" ООД - Комплексна оценка 50.00 точки
6. На шесто място „Център за регионално развитие“ ООД - Комплексна оценка 46.70 точки

На основание горният резултат, комисията предлага за утвърждаване от Кмета на Община Ивайловград настоящия протокол и сключване на договор с посоченият по-горе участник, класиран на първо място.

**КОМИСИЯ:**

Председател: Виолета Недялкова .....

Членове:

Красен Кръстев .....

Веселин Георгиев .....