

Община Карнобат

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-41/22.01.2019 г. на Стефка Иванова – зам.кмет на Община Карнобат (съгласно Заповед за заместване № РД-38/21.01.2019 г. на Кмета на община Карнобат) за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на улици в град Карнобат, ремонт на общински път BGS 3073 /ЖПГара Церковски – Деветинци – Деветак / BG S2070/ и изграждане на водостоци на общински път BGS1004 /I-6/ - Айтос – Карагеоргиево – Тополица – граница общ. (Айтос –Карнобат) – Кликач - /I-6/, в участъка /Кликач - /I-6/, Община Карнобат“

На 05.03.2019 часа, комисия в състав:

Председател: Деница Димова – правоспособен юрист, главен юрисконсулт в Община Карнобат и

Членове:

1. Дияна Славова – главен специалист в дирекция „Устройство на територията“
2. Владимир Люцканов – главен експерт „Бюджет“ в дирекция ОФБС при Община Карнобат,

се събра със задача да отвори и оповести ценовите оферти на допуснатите участници и да класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

Заседанието на комисията бе публично и на него можеха да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Съобщението за отваряне на ценовите оферти и тяхното оповестяване беше публикувано на интернет сайта на община Карнобат в профил на купувача на 27.02.2019 г., с което беше спазено изискването на чл. 57, ал.3 от ППЗОП.

В съобщението за отваряне на ценовите оферти, беше посочено, че същото ще се извърши на 05.03.2019 г. от 10:00 часа в административната сграда на община Карнобат, находяща се на бул. „България“ № 12, ет. 2.

На отварянето на ценовите предложения присъства упълномощен представител на участника „Технострой-инженеринг 99“ АД. Пълномощното на представителя е приложено към съставения регистър на присъстващите лица.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на запечатаните пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците по реда на постъпване на офертите.

„Технострой-инженеринг 99“ АД, гр. Ямбол
По обособена позиция № 1

Община Карнобат

Участникът е представил ценово предложение (Образец № 13), като предлага да изпълни поръчката за цена в размер на 659 797,82 лева (шестстотин петдесет и девет хиляди седемстотин деветдесет и седем лева и осемдесет и две стотинки) без включен ДДС.

Към ценовото предложение са приложени анализи за предложените единични цени(в хартиен и електронен вариант) и количествено-стойностна сметка.

По обособена позиция № 2

Участникът е представил ценово предложение (Образец № 13), като предлага следните единични цени без включен ДДС за извършване на строителни и монтажни работи, както следва:

№ по ред	Видове строителни и монтажни работи	Мярка	Единична цена
1	Фрезование на асфалтова настилка деб. до 8 см	м2	1,44
2	Превоз фрезована настилка до 3 км	м3	0,65
3	Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви	м3	1,07
4	Превоз стари настилка и земни маси до 3 км	м3	0,65
5	Направа насип от стари настилки и земни маси	м3	2,07
6	Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40	м3	12,49
7	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон непълтна смес, дълб. 4-6 см	м2	17,08
8	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон пълтна смес, дълб. 4-6 см	м2	18,28
9	Първи битумен разлив 1,5 кг/м2	м2	1,19
10	Втори битумен разлив 0.7 кг/м2	м2	0,94

Община Карнобат

11	Полагане на асфалтобетон непълтна смес - от 4см до 6см	т	75,00
12	Полагане на асфалтобетон пълтна смес - 4см	т	85,45
13	Изкоп с багер на канавки с разриване на изкопаната пръст	м3	2,06
14	Почистване на банкети от наноси и растителност	мл	0,20
15	Насип на банкети с фракция 0/40	м3	11,69
16	Насип на банкети с фрезована настилка	м3	2,15
17	Изсичане на храсти, вкл. извозване	м2	0,83

„Технопътстрой” ЕООД, гр. Ямбол

По обособена позиция № 1

Участникът е представил ценово предложение (Образец № 13), като предлага да изпълни поръчката за цена в размер на 821 066,63 лева (осемстотин двадесет и една хиляди шестдесет и шест лева и шестдесет и три стотинки) без включен ДДС.

Към ценовото предложение са приложени анализи за предложените единични цени(в хартиен и електронен вариант) и количествено-стойностна сметка.

По обособена позиция № 2

Участникът е представил ценово предложение (Образец № 13), като предлага следните единични цени без включен ДДС за извършване на строителни и монтажни работи, както следва:

№ по ред	Видове строителни и монтажни работи	Мярка	Единична цена
1	Фрезование на асфалтова настилка деб. до 8 см	м2	2,47
2	Превоз фрезована настилка до 3 км	м3	0,71
3	Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви	м3	1,71

Община Карнобат

4	Превоз стари настилка и земни маси до 3 км	м3	0,71
5	Направа насип от стари настилки и земни маси	м3	4,08
6	Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40	м3	27,55
7	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон непълтна смес, дълб. 4-6 см	м2	27,75
8	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон пълтна смес, дълб. 4-6 см	м2	28,78
9	Първи битумен разлив 1,5 кг/м2	м2	0,89
10	Втори битумен разлив 0.7 кг/м2	м2	0,66
11	Полагане на асфалтобетон непълтна смес - от 4см до 6см	т	129,87
12	Полагане на асфалтобетон пълтна смес - 4см	т	138,54
13	Изкоп с багер на канавки с разриване на изкопаната пръст	м3	3,51
14	Почистване на банкети от наноси и растителност	мл	0,30
15	Насип на банкети с фракция 0/40	м3	28,87
16	Насип на банкети с фрезована настилка	м3	3,29
17	Изсичане на храсти, вкл. извозване	м2	2,24

По обособена позиция № 3

Участникът е представил ценово предложение (Образец № 13), като предлага да изпълни поръчката за цена в размер на 66 010,87 лева (шестдесет и шест хиляди десет лева и осемдесет и седем стотинки) без включен ДДС.

Към ценовото предложение са приложени анализи за предложените единични цени(в хартиен и електронен вариант) и количествено-стойностна сметка.

„Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас

Община Карнобат

По обособена позиция № 1

Участникът е представил ценово предложение (Образец № 13), като предлага да изпълни поръчката за цена в размер на 626 841,45 лева (шестстотин двадесет и шест хиляди осемстотин четиридесет и един лева четиридесет и пет стотинки) без включен ДДС.

Към ценовото предложение са приложени анализи за предложените единични цени(в хартиен и електронен вариант) и количествено-стойностна сметка.

По обособена позиция № 2

Участникът е представил ценово предложение (Образец № 13), като предлага следните единични цени без включен ДДС за извършване на строителни и монтажни работи, както следва:

№ по ред	Видове строителни и монтажни работи	Мярка	Единична цена
1	Фрезование на асфалтова настилка деб. до 8 см	м2	1,97
2	Превоз фрезована настилка до 3 км	м3	0,72
3	Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви	м3	1,92
4	Превоз стари настилка и земни маси до 3 км	м3	0,72
5	Направа насип от стари настилки и земни маси	м3	2,13
6	Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40	м3	15,62
7	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон неплътна смес, дълб. 4-6 см	м2	21,60
8	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон плътна смес, дълб. 4-6 см	м2	24,09
9	Първи битумен разлив 1.5 кг/м2	м2	1,11
10	Втори битумен разлив 0.7 кг/м2	м2	0,80
11	Полагане на асфалтобетон неплътна смес -	т	95,11

Община Карнобат

	от 4см до 6см		
12	Полагане на асфалтобетон плътна смес - 4см	т	115,86
13	Изкоп с багер на канавки с разриване на изкопаната пръст	м3	2,06
14	Почистване на банкети от наноси и растителност	мл	0,20
15	Насип на банкети с фракция 0/40	м3	15,19
16	Насип на банкети с фрезована настилка	м3	2,17
17	Изсичане на храсти, вкл. извозване	м2	0,85

По обособена позиция № 3

Участникът е представил ценово предложение (Образец № 13), като предлага да изпълни поръчката за цена в размер на 65 197,06 лева (шестдесет и пет хиляди сто деветдесет и седем лева шест стотинки) без включен ДДС.

Към ценовото предложение са приложени анализи за предложените единични цени(в хартиен и електронен вариант) и количествено-стойностна сметка.

С отварянето на ценовите оферти на участниците и оповестяване на предлаганите от тях ценови параметри приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа и пристъпи към проверка на обстоятелствата по чл.72 от ЗОП – налице ли е предложение в оферта на участник, което подлежи на оценяване, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

По обособена позиция № 1

Не е налице предложение в оферта на участник, което подлежи на оценяване, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

По обособена позиция № 2

По офертата на „Технострой-инженеринг 99“ АД, комисията констатира, че за част предложените от участника единични цени е налице повече от 20 на сто по-

Община Карнобат

благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по показатели, както следва:

1. фрезование на асфалтова настилка деб.до 8 см – 1,44 лв/м² без включен ДДС, като предложението е с 35,14 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

2. изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви – 1,07 лв/м³ без включен ДДС, като предложението е с 41,05 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

3. направа насип от стари настилки и земни маси – 2,07 лв./м³ без включен ДДС, като предложението е с 33,33 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

4. трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40 – 12,49 лв/м³ без включен ДДС, като предложението е с 42,14 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

5. изкърпване на единични дупки с асфалтобетон неплътна смес, дълб.4-6 см – 17,08 лв/м² без включен ДДС, като предложението е с 30,78 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

6. изкърпване на единични дупки с асфалтобетон плътна смес, дълб. 4-6 см - 18,28 лв/м² без включен ДДС, като предложението е с 30,85 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

7. полагане на асфалтобетон неплътна смес – от 4 см до 6 см – 75,00 лв/т без включен ДДС, като предложението е с 33,33 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

8. полагане на асфалтобетон плътна смес – 4 см – 85,45 лв/т без включен ДДС, като предложението е с 32,82 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

9. насип на банкети с фракция 0/40 – 11,69 лв/м³ без включен ДДС, като предложението е с 46,94 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

10. насип на банкети с фрезована настилка – 2,15 лв/м³ без включен ДДС, като предложението е с 21,25 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

11. изсичане на храсти, вкл.извозване – 0,83 лв/м² без включен ДДС, като предложението е с 46,28 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

По офертата на „Технопътстрой“ ЕООД, комисията констатира, че за част предложените от участника единични цени е налице повече от 20 на сто по-

Община Карнобат

благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по показатели, както следва:

1. първи битумен разлив 1,5 кг/м² – 0,89 лв/м² без включен ДДС, като предложението е с 22,61 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

2. втори битумен разлив 0,7 кг/м² – 0,66 лв/м² без включен ДДС, като предложението е с 24,14 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

По офертата на „Пътстрой Бургас“ ЕООД, комисията констатира, че за част предложените от участника единични цени е налице повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по показатели, както следва:

1. направа насип от стари настилки и земни маси – 2,13 лв/м³ без включен ДДС, като предложението е с 30,73 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

2. трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40 – 15,62 лв/м³ без включен ДДС, като предложението е с 21,98 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

3. насип на банкети с фракция 0/40 – 15,19 лв/м³ без включен ДДС, като предложението е с 25,10 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

4. насип на банкети с фрезувана настилка – 2,17 лв/м³ без включен ДДС, като предложението е с 20,22 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

5. изсичане на храсти, вкл.извозване – 0,85 лв/м² без включен ДДС, като предложението е с 44,63 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

По обособена позиция № 3

Разпоредбата на чл. 72 от ЗОП не намира приложение предвид че само две от офертите касаят посочената позиция и не е налице средна стойност.

Комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения от участниците.

До участниците ще бъдат изпратени писма с искане за представяне на обосновки.

Работата на комисията в закрито заседание се проведе на 05.03.2019 г.

Председателят на комисията закри заседанието.

Община Карнобат

На 12.03.2019 г. комисията продължи своята работа в пълен състав.

На предходното заседание комисия реши да изиска от участниците да представят писмена обосновка за начина на образуване на предложените единични цени, по отношение, на които е констатирано повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. На участниците бяха изпратени писма с искане за представяне на писмени обосновки за предложените цени.

Комисията констатира:

В законоустановения срок писмени обосновки са постъпили от следните участници:

- „Технострой-инженеринг 99“ АД с вх. № 26-00-78(2) от 07.03.2019 г.
- „Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас с вх. № 26-00-82(2) от 11.03.2019 г.
- „Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол с вх. № 26-00-79(2) от 11.03.2019 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените писмени обосновки по реда на постъпването им:

„Технострой-инженеринг 99“ АД

В представената обосновка по обособена позиция № 2 участникът „Технострой-инженеринг 99“ АД е дал подробно описание на начина на образуване на всяка единична цена, по отношение на която бе установено 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

След разглеждане на обосновката, комисията счита, че същата е пълна и обективна. Налице са благоприятни условия за участника за изпълнението на строително-монтажните работи. Обосновката, подкрепена от анализите, обосновават предложението на участника.

В резултат на извършената проверка, комисията единодушно реши: приема представената от участника „Технострой-инженеринг 99“ АД писмена обосновка на единичните цени по обособена позиция № 2, представена на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията реши да допусне до оценка на офертата на „Технострой-инженеринг 99“ АД по обособена позиция № 2.

„Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас

В представената обосновка по обособена позиция № 2 участникът „Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас е дал подробно описание на начина на образуване на всяка единична цена, по отношение на която бе установено 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Община Карнобат

След разглеждане на обосновката, комисията счита, че същата е пълна и обективна. Налице са благоприятни условия за участника за изпълнението на строително-монтажните работи. Обосновката, подкрепена от анализите, обосновават предложението на участника.

В резултат на извършената проверка, комисията единодушно реши: приема представената от участника „Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас писмена обосновка на единичните цени по обособена позиция № 2, представена на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията реши да допусне до оценка на офертата на „Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас по обособена позиция № 2.

„Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол

В представената обосновка по обособена позиция № 2 участникът „Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол е дал подробно описание на начина на образуване на всяка единична цена, по отношение на която бе установено 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

След разглеждане на обосновката, комисията счита, че същата е пълна и обективна. Налице са благоприятни условия за участника за изпълнението на строително-монтажните работи. Обосновката за всяка единична цена поотделно, подкрепена от анализите, обосновават предложението на участника.

В резултат на извършената проверка, комисията единодушно реши: приема представената от участника „Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол писмена обосновка на единичните цени по обособена позиция № 2, представена на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията реши да допусне до оценка на офертата на „Технострой-инженеринг 99“ АД по обособена позиция № 2.

След разглеждане на представените писмени обосновки, комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на участниците по останалите обособени позиции, за да се установи, дали са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществена поръчка.

По обособена позиция № 1:

По представеното ценово предложение и анализи на предложените единични цени на участника „Технострой-инженеринг 99“ АД, гр. Ямбол, комисията направи следните изводи:

1. АНАЛИЗ №1 - Фрезование на асфалтова настилка 4см – за 1м2

В анализа на единичната цена не е включена механизация водоноска с четка /за почистване на пътното платно след фрезоването/.

2. АНАЛИЗ №9 - Направа уплътнен насип с отсежки зад бордюор – за 1м

Община Карнобат

В анализа на единичната цена са включени 1,25м³ отсевки.

За направата на 1м³ уплътнен насип с отсевки са необходими 1,45м³ отсевки

3.АНАЛИЗ №11 - Първи битумен разлив 1,5 кг/м² – за 1м²

В анализа на единичната цена е включена битумна емулсия 1,5 кг.

Първи битумен разлив се прави с разреден битум 1,5кг/м².

4.АНАЛИЗ №18 - Почистване /промиване/ стари улични оттоци – за 1бр.

В анализа на единичната цена не е включен материал вода /за промиване на оттока/.

В анализа на единичната цена не е включена механизация водоноска /за промиване на оттока/ и самосвал /за извозване на наносите/.

5.АНАЛИЗ №19 - Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4м канализация с гофрирани PVC тръби Ф200 до РЩ – за 1бр

В анализа на единичната цена не е включена вертикална тръба Ф400.

В анализа на единичната цена не е включен бетон или циментов разтвор за укрепване на решетката, тръбите и замонолитване на пробития отвор в РЩ.

В анализа на единичната цена не са включени отсевки или фракция за засипване на изкопа.

В анализа на единичната цена не е включена механизация самосвал /за извозване на изкопаните почви/.

В анализа на единичната цена не е включена механизация трамбовка /за уплътняване на насипа от отсевки или фракция/

Предвид изложеното, комисията счита, че участникът е представил оферта, която не съответства на изискванията на възложителя за взаимосвързаност и обоснованост на ценовото предложение и представените анализи.

Посочените констатации водят до извода, че предложената цена за изпълнение на поръчката е необективна и нереална предвид

Гореизложеното не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид изложеното, комисията счита, че представената оферта не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията предлага за отстраняване офертата на „Технострой-инженеринг 99“ АД, гр. Ямбол по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Община Карнобат

По представеното ценово предложение и анализи на предложените единични цени на участника „Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол, комисията направи следните изводи:

Предвид изложеното, комисията счита, че участникът е представил оферта, която съответства на изискванията на възложителя за взаимосвързаност и обоснованост на ценовото предложение и представените анализи.

Комисията реши да допусне до оценка на офертата на „Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол по обособена позиция № 1.

По представеното ценово предложение и анализи на предложените единични цени на участника „Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас комисията направи следните изводи:

1. АНАЛИЗ №11 - Първи битумен разлив 1,5 кг/м² – за 1м².

В анализа на единичната цена е включена битумна емулсия 0,370 кг.

Първи битумен разлив се прави с разреден битум 1,5кг/м².

2. АНАЛИЗ №12 - Втори битумен разлив 0.7 кг/м²– за 1м².

В анализа на единичната цена е включена битумна емулсия 0,210 кг.

За направа на втори битумен разлив е необходима 0,7кг/м² битумна емулсия.

3. АНАЛИЗ №18 - Почистване /промиване/ стари улични оттоци – за 1бр.

В анализа на единичната цена не е включен материал вода /за промиване на оттока/.

В анализа на единичната цена не е включена механизация самосвал /за извозване на наносите/.

4. АНАЛИЗ №19 - Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4м канализация с гофрирани PVC тръби Ф200 до РШ – за 1бр.

В анализа на единичната цена не е включена механизация самосвал /за извозване на изкопаните почви/.

В анализа на единичната цена не е включена механизация трамбовка /за уплътняване на насипа от отсевки или фракция/.

Предвид изложеното, комисията счита, че участникът е представил оферта, която не съответства на изискванията на възложителя за взаимосвързаност и обоснованост на ценовото предложение и представените анализи.

Посочените констатации водят до извода, че предложената цена за изпълнение на поръчката е необективна и нереална предвид

Гореизложеното не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид изложеното, комисията счита, че представената оферта не съответства с предварително обявените условия.

Община Карнобат

С оглед изложеното, комисията предлага за отстраняване офертата на „Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

По обособена позиция № 3:

По представеното ценово предложение и анализи на предложената цена за изпълнение на участника „Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол, комисията направи следните изводи:

Предвид изложеното, комисията счита, че участникът е представил оферта, която съответства на изискванията на възложителя за взаимосвързаност и обосновааност на ценовото предложение и представените анализи.

Комисията реши да допусне до оценка на офертата на „Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол по обособена позиция № 3.

По представеното ценово предложение и анализи на предложената цена за изпълнение на участника „Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас, комисията направи следните изводи:

Предвид изложеното, комисията счита, че участникът е представил оферта, която съответства на изискванията на възложителя за взаимосвързаност и обосновааност на ценовото предложение и представените анализи.

Комисията реши да допусне до оценка на офертата на „Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас по обособена позиция № 3.

В извод на гореизложеното, комисията допуска до оценка на офертите на следните участници:

По обособена позиция № 1:

„Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол

По обособена позиция № 2:

„Технострой-инженеринг 99“ АД, гр. Ямбол

„Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол

„Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас

По обособена позиция № 3:

„Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол

„Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници.

Община Карнобат

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най – ниска цена“ съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Обособена позиция № 1:

Класирането на участниците по обособена позиция № 1 се извършва по низходящ ред на предложената цена, като на първо място се класира участникът, предложил най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка без включен ДДС.

Комисията класира на първо място офертата на „Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол по обособена позиция № 1 с предложена обща цена за изпълнение в размер на 821 066,63 лева (осемстотин двадесет и една хиляди шестдесет и шест лева и шестдесет и три стотинки) без включен ДДС.

Обособена позиция № 2:

Оценяването на предложенията на участниците се извършва по следната формула

$$Ц = Ц1 + Ц2 + Ц3 + Ц4 + Ц5 + Ц6 \times 12 + Ц7 \times 20 + Ц8 \times 20 + Ц9 + Ц10 + Ц11 \times 20 + Ц12 \times 20 + Ц13 + Ц14 + Ц15 + Ц16 + Ц17 / 17$$
, където:

1	Фрезование на асфалтова настилка деб. до 8 см
2	Превоз фрезована настилка до 3 км
3	Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви
4	Превоз стари настилка и земни маси до 3 км
5	Направа насип от стари настилки и земни маси
6	Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40
7	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон неплътна смес, дълб. 4-6 см
8	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон плътна смес, дълб. 4-6 см
9	Първи битумен разлив 1,5 кг/м ²
10	Втори битумен разлив 0.7 кг/м ²
11	Полагане на асфалтобетон неплътна смес - от 4см до 6см
12	Полагане на асфалтобетон плътна смес - 4см
13	Изкоп с багер на канавки с разриване на изкопаната пръст
14	Почистване на банкети от наноси и растителност
15	Насип на банкети с фракция 0/40
16	Насип на банкети с фрезована настилка
17	Изсичане на храсти, вкл. извозване

Ц1, Ц2, Ц3, Ц4, Ц5, Ц6, Ц7, Ц8, Ц9, Ц10, Ц11, Ц12, Ц13, Ц14, Ц15, Ц16 и Ц17 – са полученият брой точки за предложени единични цени на видовете строителни и монтажни работи.

Община Карнобат

12 и 20 са коефициенти за тежест на видовете СМР

$\text{Ц1, Ц2, Ц3, Ц4, Ц5, Ц6, Ц7, Ц8, Ц9, Ц10, Ц11, Ц12, Ц13, Ц14, Ц15, Ц16 и Ц17} = (\text{Цmin} / \text{Цi}) \times 100$

Където Цi е единичната цена без включен ДДС за съответния вид СМР, съгласно ценовото предложение на съответния участник.

Където Ц min е минималната предложена единичната цена без включен ДДС за съответния вид СМР.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на участниците:

„Технострой-инженеринг 99“ АД

$$\text{Ц1} = (1,44/1,44) \times 100$$

$$\text{Ц1} = 100$$

$$\text{Ц2} = (0,65/0,65) \times 100$$

$$\text{Ц2} = 100$$

$$\text{Ц3} = (1,07/1,07) \times 100$$

$$\text{Ц3} = 100$$

$$\text{Ц4} = (0,65/0,65) \times 100$$

$$\text{Ц4} = 100$$

$$\text{Ц5} = (2,07/2,07) \times 100$$

$$\text{Ц5} = 100$$

$$\text{Ц6} = (12,49/12,49) \times 100$$

$$\text{Ц6} = 100$$

$$\text{Ц7} = (17,08/17,08) \times 100$$

$$\text{Ц7} = 100$$

$$\text{Ц8} = (18,28/18,28) \times 100$$

$$\text{Ц8} = 100$$

$$\text{Ц9} = (0,89/1,19) \times 100$$

$$\text{Ц9} = 74,78$$

$$\text{Ц10} = (0,66/0,94) \times 100$$

$$\text{Ц10} = 70,21$$

Община Карнобат

$$\text{Ц11}=(75,00/75,00)\times 100$$

$$\text{Ц11}=100$$

$$\text{Ц12}=(85,45/85,45)\times 100$$

$$\text{Ц12}=100$$

$$\text{Ц13}=(2,06/2,06)\times 100$$

$$\text{Ц13}=100$$

$$\text{Ц14}=(0,20/0,20)\times 100$$

$$\text{Ц14}=100$$

$$\text{Ц15}=(11,69/11,69)\times 100$$

$$\text{Ц15}=100$$

$$\text{Ц16}=(2,15/2,15)\times 100$$

$$\text{Ц16}=100$$

$$\text{Ц17}=(0,83/0,83)\times 100$$

$$\text{Ц17}=100$$

$$\text{Ц}=100+100+100+100+100+100+100\times 12+100\times 20+100\times 20+74,78+70,21+100\times 20+100\times 20+100+100+100+100+100/17$$

$$\text{Ц}= 608,52$$

„Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол

$$\text{Ц1}=(1,44/2,47)\times 100$$

$$\text{Ц1} = 58,29$$

$$\text{Ц2}=(0,65/0,71)\times 100$$

$$\text{Ц2}=91,54$$

$$\text{Ц3}=(1,07/1,71)\times 100$$

$$\text{Ц3}=62,57$$

$$\text{Ц4}=(0,65/0,71)\times 100$$

$$\text{Ц4}=91,54$$

Община Карнобат

$$\text{Ц5}=(2,07/4,08)\times 100$$
$$\text{Ц5}=50,73$$

$$\text{Ц6}=(12,49/27,55)\times 100$$
$$\text{Ц6}=45,33$$

$$\text{Ц7}=(17,08/27,75)\times 100$$
$$\text{Ц7}=61,54$$

$$\text{Ц8}=18,28/28,78)\times 100$$
$$\text{Ц8}=63,51$$

$$\text{Ц9}=(0,89/0,89)\times 100$$
$$\text{Ц9}=100$$

$$\text{Ц10}=(0,66/0,66)\times 100$$
$$\text{Ц10}=100$$

$$\text{Ц11}=(7,055/129,87)\times 100$$
$$\text{Ц11}=57,75$$

$$\text{Ц12}=(85,45/138,54)\times 100$$
$$\text{Ц12}=61,67$$

$$\text{Ц13}=(2,06/3,51)\times 100$$
$$\text{Ц13}=58,68$$

$$\text{Ц14}=(0,20/0,30)\times 100$$
$$\text{Ц14}=66,66$$

$$\text{Ц15}=(11,69/28,87)\times 100$$
$$\text{Ц15}=40,49$$

$$\text{Ц16}=(2,15/3,29)\times 100$$
$$\text{Ц16}=65,34$$

$$\text{Ц17}=(0,83/2,24)\times 100$$
$$\text{Ц17}=37,05$$

Община Карнобат

$\Sigma = 58,29 + 91,54 + 62,57 + 91,54 + 50,73 + 45,33 \times 12 + 61,54 \times 20 + 63,51 \times 20 + 100 + 100 + 57,75 \times 20 + 31,67 \times 20 + 58,68 + 66,66 + 40,49 + 65,34 + 37,05 / 17$

$\Sigma = 368,01$

„Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас

$\Sigma 1 = (1,44 / 1,97) \times 100$

$\Sigma 1 = 73,09$

$\Sigma 2 = (0,65 / 0,72) \times 100$

$\Sigma 2 = 90,27$

$\Sigma 3 = (1,07 / 1,92) \times 100$

$\Sigma 3 = 55,72$

$\Sigma 4 = (0,65 / 0,72) \times 100$

$\Sigma 4 = 90,27$

$\Sigma 5 = (2,07 / 2,13) \times 100$

$\Sigma 5 = 97,18$

$\Sigma 6 = (12,49 / 15,62) \times 100$

$\Sigma 6 = 79,96$

$\Sigma 7 = (17,08 / 21,60) \times 100$

$\Sigma 7 = 79,07$

$\Sigma 8 = (18,28 / 24,09) \times 100$

$\Sigma 8 = 75,88$

$\Sigma 9 = (0,89 / 1,11) \times 100$

$\Sigma 9 = 80,18$

$\Sigma 10 = (0,66 / 0,80) \times 100$

$\Sigma 10 = 82,5$

$\Sigma 11 = (75,00 / 95,11) \times 100$

$\Sigma 11 = 78,85$

$\Sigma 12 = (85,45 / 115,86) \times 100$

Община Карнобат

$$\text{Ц12}=73,75$$

$$\text{Ц13}=(2,06/2,06)\times 100$$

$$\text{Ц13}=100$$

$$\text{Ц14}=(0,20/0,20)\times 100$$

$$\text{Ц14}=100$$

$$\text{Ц15}=(11,69/15,19)\times 100$$

$$\text{Ц15}=76,95$$

$$\text{Ц16}=(2,15/2,17)\times 100$$

$$\text{Ц16}=99,07$$

$$\text{Ц17}=(0,83/0,85)\times 100$$

$$\text{Ц17}=97,64$$

$$\text{Ц}=73,09+90,27+55,72+90,27+97,18+79,96\times 12+79,07\times 20+75,88\times 20+80,18+82,5+78,85\times 20+73,75\times 20+100+100+76,95+99,07+97,64/17$$

$$\text{Ц}=479,61$$

Комисията пристъпи към класиране на участниците по обособена позиция № 2:

На първо място класира офертата на участника „Технострой-инженеринг 99“ АД, гр. Ямбол с общ получен брой точки 608,52.

На второ място класира офертата на участника „Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас с общ получен брой точки 479,61.

На трето място класира офертата на участника „Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол с общ получен брой точки 368,01.

Обособена позиция № 3:

Класирането на участниците по обособена позиция № 3 се извършва по низходящ ред на предложената цена, като на първо място се класира участникът, предложил най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка без включен ДДС.

На първо място класира офертата на участника „Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас с предложена цена за изпълнение в размер на 65 197,06 лева (шестдесет и пет хиляди сто деветдесет и седем лева шест стотинки) без включен ДДС.

На второ място класира офертата на участника „Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол с предложена цена за изпълнение в размер на 66 010,87 лева (шестдесет и шест хиляди десет лева и осемдесет и седем стотинки) без включен ДДС.

Община Карнобат

Комисията счита, че офертата на „Технопътстрой“ ЕООД по обособена позиция № 1 съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на поставените изисквания за технически и професионални способности.

Комисията предлага на Кмета на Община Карнобат в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на улици в град Карнобат, ремонт на общински път BGS 3073 /ЖПГара Церковски – Деветинци – Деветак /BG S2070/ и изграждане на водостоци на общински път BGS1004 /I-6/ - Айтос – Карагеоргиево – Тополица - Граница общ. (Айтос-Карнобат) – Кликач - /I - 6/, в участъка /Кликач – I - 6/, Община Карнобат“ да определи за изпълнител класирания на първо място участник „Технопътстрой“ ЕООД по обособена позиция № 1: „Основен ремонт на улици в град Карнобат“.

Комисията счита, че офертата на „Технострой-инженеринг 99“ АД по обособена позиция № 2 съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на поставените изисквания за технически и професионални способности.

Комисията предлага на Кмета на Община Карнобат в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на улици в град Карнобат, ремонт на общински път BGS 3073 /ЖПГара Церковски – Деветинци – Деветак /BG S2070/ и изграждане на водостоци на общински път BGS1004 /I-6/ - Айтос – Карагеоргиево – Тополица - Граница общ. (Айтос-Карнобат) – Кликач - /I - 6/, в участъка /Кликач – I - 6/, Община Карнобат“ да определи за изпълнител класирания на първо място участник „Технострой-инженеринг 99“ АД по обособена позиция № 2: „Ремонт на общински път BGS 3073 /ЖПГара Церковски – Деветинци – Деветак /BGS2070/“.

Комисията счита, че офертата на „Пътстрой Бургас“ ЕООД по обособена позиция № 3 съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на поставените изисквания за технически и професионални способности.

Комисията предлага на Кмета на Община Карнобат в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на улици в град Карнобат, ремонт на общински път BGS 3073 /ЖПГара Церковски – Деветинци – Деветак /BG S2070/ и изграждане на водостоци на общински път BGS1004 /I-6/ - Айтос – Карагеоргиево – Тополица - Граница общ. (Айтос-Карнобат) – Кликач - /I - 6/, в участъка /Кликач – I - 6/, Община Карнобат“ да определи за изпълнител класирания на първо място участник „Пътстрой Бургас“ ЕООД по обособена позиция № 3: „Изграждане на 3 бр. пътни водостоци с водоотвеждащи към тях пътни окопи, на общински път BGS1004

Община Карнобат

/I-6/-Айтос-Карагеоргиево-Тополица-Граница общ.(Айтос-Карнобат)-Кликач-/I-6/, в участъка /Кликач – I-6/, община Карнобат“

Цялата работа на комисията е продължила в периода от 22.01.2019 г. до 12.03.2019 г., включително. Комисията е изготвила общо 3 (три) протокола, включително настоящия, в който подробно е описала извършените действия по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците.

Всичките съставени протоколи се предават на възложителя за утвърждаване в съответствие с разпоредбата на чл. 181, ал.5 от ЗОП.

Настоящият протокол е съставен от комисията в периода от 05.03.2019 г. до 12.03.2019 г.

Председателят на комисията закри заседанието

Председател:
(Деница Димова)

Членове: 1.....
(Дияна Славова)

2.....
(Владимир Люцканов)

Дата на утвърждаване: 13.03.2019 г.

УТВЪРДИЛ:
ГЕОРГИ ДИМ
КМЕТ НА ОБЩИНА КАРНОБАТ



Подписите на
настоящия документ
са заличени на
основание чл.2, ал.2
от ЗЗЛД

