

ПРОТОКОЛ № 3

на комисия назначена със Заповед № 1004/27.05.2016 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница

на 17.08.2016 г. от 10:00 часа се проведе открито заседание на комисия, назначена със заповед № 1004/27.05.2016 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница, да проведе обществена поръчка предмет: *„Изпълнение на Инженеринг (проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Дупница по шест обособени позиции”*.

Обществената поръчка е открита с Решение № 16 от 14.04.2016 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница, Обявление от 14.04.2016 г., Решение за промяна № 17 от 25.04.2016 г.

I. Състав на комисията:

Председател:

Крум Милев – зам. Кмет „СД“;

Членове:

1. Петър Димитров – ст. специалист счетоводител;
2. Лидия Манова – ст. специалист „ИК“;
3. инж. Серьожа Котев – директор дирекция „УТ и С“;
4. Гергана Кирова – юристконсулт „ЗОП“

На заседанието присъстваха всички членове на комисията.

Отварянето на ценовите оферти на допуснатите участници се извърши публично, съгласно чл.69а, ал.3 от ЗОП.

На заседанието на комисията за отваряне на ценовите оферти имат право да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп да сградата на Община Дупница.

На заседанието на комисията от страна на участниците присъства:

1. Десислава Маринова – упълномощен представител на „Протико ИЛ“ ООД, с пълномощно;
2. Кирил Георгиев – представител на обединение „Дупница енергоефект“ ДЗЗД;
3. Станчо Владов – представител на „Бетисстрой НС“ ЕООД, с пълномощно.

На заседанието на комисията присъства представител на средствата за масова информация – Юлияна Колчакова от в. „Вяра“.

Преди отварянето на ценовите оферти, Комисията оповести резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по останалите показатели.

Комисията удостовери, че Пликове №3 с надпис „Предлагана цена” на всички участници в процедурата са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост.

1. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “БЕТИСТРОЙ” – НС” ЕООД по обособена позиция 4.

Плик №3 съдържаше „Ценово предложение” на участника от офертата на участника “БЕТИСТРОЙ” – НС” ЕООД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на участниците, различен от участника подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът “БЕТИСТРОЙ” – НС” ЕООД, предлага обща цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер: 341 657, 04 лв. без ДДС, както следва:

Цена СМР – 321 125, 50 лв. без ДДС;

Цена Проектиране – 16 321, 54 лв. без ДДС;

Цена Авторски надзор – 1 000 лв. без ДДС.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

2. Комисията пристъпи към отваряне Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “КНД – Консулт” ООД по обособена позиция 5.

Плик №3 съдържаше „Ценово предложение” на участника от офертата на участника “КНД – Консулт” ООД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на участниците, различен от участника подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът “КНД – Консулт” ООД, предлага обща цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер: 609 341 лв. без ДДС, както следва:

Цена СМР – 573 341 лв. без ДДС;

Цена Проектиране – 30 500 лв. без ДДС;

Цена Авторски надзор – 2500 лв. без ДДС.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

3. Комисията пристъпи към отваряне Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника СЛЪНЧЕВИ ПОЗДРАВИ ЕООД по обособена позиция 6.

Плик №3 съдържаше „Ценово предложение” на участника от офертата на участника СЛЪНЧЕВИ ПОЗДРАВИ ЕООД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на участниците, различен от участника подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът СЛЪНЧЕВИ ПОЗДРАВИ ЕООД, предлага обща цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер: 916 300 лв. без ДДС, както следва:
Цена СМР – 864 900 лв. без ДДС;
Цена Проектиране – 45 500 лв. без ДДС;
Цена Авторски надзор – 5 900 лв. без ДДС.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

4. Комисията пристъпи към отваряне Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД “ПРОДЖЕКТ” ЕООД по обособена позиция 3.

Плик №3 съдържаше „Ценово предложение” на участника от офертата на участника **ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД “ПРОДЖЕКТ” ЕООД** – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на участниците, различен от участника подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД “ПРОДЖЕКТ” ЕООД, предлага обща цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер: 474 400 лв. без ДДС, както следва:

Цена СМР – 448 500 лв. без ДДС;
Цена Проектиране – 23 100 лв. без ДДС;
Цена Авторски надзор – 2 800 лв. без ДДС.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

5. Комисията пристъпи към отваряне Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “ТАТАРИ ДИЗАЙН” ЕООД по обособена позиция 4.

Плик №3 съдържаше „Ценово предложение” на участника от офертата на участника **“ТАТАРИ ДИЗАЙН” ЕООД** – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на участниците, различен от участника подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът “ТАТАРИ ДИЗАЙН” ЕООД, предлага обща цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер: 335 000 лв. без ДДС, както следва:
Цена СМР – 316 200 лв. без ДДС;
Цена Проектиране – 16 700 лв. без ДДС;
Цена Авторски надзор – 2 100 лв. без ДДС.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

6. Комисията пристъпи към отваряне Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “К ЕНД В СЕРВИЗ” ООД по обособена позиция 1.

Плик №3 съдържаше „Ценово предложение” на участника от офертата на участника “К ЕНД В СЕРВИЗ” ООД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на участниците, различен от участника подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът “К ЕНД В СЕРВИЗ” ООД, предлага обща цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер: 254 000 лв. без ДДС, както следва:

Цена СМР – 316 200 лв. без ДДС;

Цена Проектиране – 12 500 лв. без ДДС;

Цена Авторски надзор – 1 700 лв. без ДДС.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

7. Комисията пристъпи към отваряне Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “ПРОТИКО ИЛ” ООД по обособена позиция 2.

Плик №3 съдържаше „Ценово предложение” на участника от офертата на участника “ПРОТИКО ИЛ” ООД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на участниците, различен от участника подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът “ПРОТИКО ИЛ” ООД, предлага обща цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер: 474 500 лв. без ДДС, както следва:

Цена СМР – 447 900 лв. без ДДС;

Цена Проектиране – 23 600 лв. без ДДС;

Цена Авторски надзор – 3 000 лв. без ДДС.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

8. Комисията пристъпи към отваряне Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “СУПЕРВИЖЪН КОРЕКТ” ЕООД по обособена позиция 5.

Плик №3 съдържаще „Ценово предложение” на участника от офертата на участника **“СУПЕРВИЖЪН КОРЕКТ” ЕООД** – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на участниците, различен от участника подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът “СУПЕРВИЖЪН КОРЕКТ” ЕООД, предлага обща цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер: 606 800 лв. без ДДС, както следва:
Цена СМР – 572 800 лв. без ДДС;
Цена Проектиране – 30 000 лв. без ДДС;
Цена Авторски надзор – 3 900 лв. без ДДС.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

9. Комисията пристъпи към отваряне Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “Строителна фирма – Рила” ЕООД по обособена позиция 3.

Плик №3 съдържаще „Ценово предложение” на участника от офертата на участника **“Строителна фирма – Рила” ЕООД** – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на участниците, различен от участника подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът “Строителна фирма – Рила” ЕООД, предлага обща цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер: 465 500 лв. без ДДС, както следва:
Цена СМР – 441 500 лв. без ДДС;
Цена Проектиране – 20 000 лв. без ДДС;
Цена Авторски надзор – 4 000 лв. без ДДС.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

10. Комисията пристъпи към отваряне Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “Фармвил” ЕАД по обособена позиция 5.

Плик №3 съдържаще „Ценово предложение” на участника от офертата на участника **“Фармвил” ЕАД** – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на участниците, различен от участника подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът “Фармвил” ЕАД, предлага обща цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер: 617 000 лв. без ДДС, както следва:
Цена СМР – 583 000 лв. без ДДС;

**Цена Проектиране – 30 000 лв. без ДДС;
Цена Авторски надзор – 4 000 лв. без ДДС.**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

11. Комисията пристъпи към отваряне Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “Галчев Инженеринг” ЕООД по обособена позиция 6.

Плик №3 съдържаше „Ценово предложение” на участника от офертата на участника “Галчев Инженеринг” ЕООД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на участниците, различен от участника подписаха ценовото предложение на участника.

**Участникът “Галчев Инженеринг” ЕООД, предлага обща цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер: 933 000 лв. без ДДС, както следва:
Цена СМР – 882 000 лв. без ДДС;
Цена Проектиране – 45 000 лв. без ДДС;
Цена Авторски надзор – 6 000 лв. без ДДС.**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

12. Комисията пристъпи към отваряне Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД по обособена позиция 3.

Плик №3 съдържаше „Ценово предложение” на участника от офертата на участника “НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на участниците, различен от участника подписаха ценовото предложение на участника.

**Участникът “НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД, предлага обща цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер: 488 247, 24 лв. без ДДС, както следва:
Цена СМР – 457 123 лв. без ДДС;
Цена Проектиране – 24 000 лв. без ДДС;
Цена Авторски надзор – 2 500 лв. без ДДС.**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

13. Комисията пристъпи към отваряне Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “Стройкомерс” ЕООД по обособена позиция 6.

Плик №3 съдържаше „Ценово предложение” на участника от офертата на участника “Стройкомерс” ЕООД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на участниците, различен от участника подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът “Стройкомерс” ЕООД, предлага обща цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер: 930 282, 64 лв. без ДДС, както следва:

Цена СМР – 879 782, 64 лв. без ДДС;

Цена Проектиране – 45 000 лв. без ДДС;

Цена Авторски надзор – 5 500 лв. без ДДС.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

14. Комисията пристъпи към отваряне Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “БУЛПЛАН ИНВЕСТ” ООД по обособена позиция 5.

Плик №3 съдържаше „Ценово предложение” на участника от офертата на участника “БУЛПЛАН ИНВЕСТ” ООД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на участниците, различен от участника подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът “БУЛПЛАН ИНВЕСТ” ООД, предлага обща цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер: 617 500 лв. без ДДС, както следва:

Цена СМР – 584 000 лв. без ДДС;

Цена Проектиране – 32 000 лв. без ДДС;

Цена Авторски надзор – 1 500 лв. без ДДС.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

15. Комисията пристъпи към отваряне Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “СТРОЙ ТОНЕВИ” ЕООД по обособена позиция 1.

Плик №3 съдържаше „Ценово предложение” на участника от офертата на участника “СТРОЙ ТОНЕВИ” ЕООД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на участниците, различен от участника подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът “СТРОЙ ТОНЕВИ” ЕООД, предлага обща цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер: 237 000 лв. без ДДС, както следва:

Цена СМР – 225 000 лв. без ДДС;

Цена Проектиране – 9 000 лв. без ДДС;

Цена Авторски надзор – 3 000 лв. без ДДС.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

16. Комисията пристъпи към отваряне Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника ДЗЗД “ПМ БИСТРИЦА 93” по обособена позиция 3.

Плик №3 съдържаше „Ценово предложение” на участника от офертата на участника ДЗЗД “ПМ БИСТРИЦА 93” – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на участниците, различен от участника подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът ДЗЗД “ПМ БИСТРИЦА 93”, предлага обща цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер: 484 400 лв. без ДДС, както следва:

Цена СМР – 457 600 лв. без ДДС;

Цена Проектиране – 24 200 лв. без ДДС;

Цена Авторски надзор – 2 600 лв. без ДДС.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

17. Комисията пристъпи към отваряне Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “НСК София” ЕООД по обособена позиция 6.

Плик №3 съдържаше „Ценово предложение” на участника от офертата на участника “НСК София” ЕООД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на участниците, различен от участника подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът “НСК София” ЕООД, предлага обща цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер: 748 550 лв. без ДДС, както следва:

Цена СМР – 707 050 лв. без ДДС;

Цена Проектиране – 35 000 лв. без ДДС;

Цена Авторски надзор – 6 500 лв. без ДДС.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

18. Комисията пристъпи към отваряне Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “ВЕРА СТРОЙ” ЕООД по обособена позиция 3.

Плик №3 съдържаше „Ценово предложение” на участника от офертата на участника “ВЕРА СТРОЙ” ЕООД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на участниците, различен от участника подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът “ВЕРА СТРОЙ” ЕООД, предлага обща цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер: 464 770 лв. без ДДС, както следва:

Цена СМР – 439 303 лв. без ДДС;

Цена Проектиране – 19 800 лв. без ДДС;

Цена Авторски надзор – 5 667 лв. без ДДС.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

19. Комисията пристъпи към отваряне Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “ДУПНИЦА ЕНЕРГОЕФЕКТ 2016” ДЗЗД по обособена позиция 2.

Плик №3 съдържаше „Ценово предложение” на участника от офертата на участника “ДУПНИЦА ЕНЕРГОЕФЕКТ 2016” ДЗЗД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на участниците, различен от участника подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът “ДУПНИЦА ЕНЕРГОЕФЕКТ 2016” ДЗЗД, предлага обща цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер: 467 700 лв. без ДДС, както следва:

Цена СМР – 441 800 лв. без ДДС;

Цена Проектиране – 23 300 лв. без ДДС;

Цена Авторски надзор – 2 600 лв. без ДДС.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

С извършване на гореописаното Комисията приключи публичната част от заседанието.

Комисията започна работа с проверка на съдържанието на Плик № 3 „Предлагана цена” на участниците относно спазване на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие.

По обособена позиция 1:

1. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “К ЕНД В СЕРВИЗ” ООД

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че няма несъответствие между предложените цени и техния сбор.

2. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “СТРОЙ ТОНЕВИ” ЕООД.

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че няма несъответствие между предложените цени и техния сбор.

Комисията установи, че няма основание за прилагане на разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията по обособена позиция 1.

По обособена позиция 2:

1. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “ПРОТИКО ИЛ” ООД;

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че няма несъответствие между предложените цени и техния сбор.

2. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “ДУПНИЦА ЕНЕРГОЕФЕКТ 2016” ДЗЗД.

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че няма несъответствие между предложените цени и техния сбор.

Комисията установи, че няма основание за прилагане на разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията по обособена позиция 2.

По обособена позиция 3:

1. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД “ПРОДЖЕКТ” ЕООД;

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че няма несъответствие между предложените цени и техния сбор.

2. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “Строителна фирма – Рила” ЕООД;

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че няма несъответствие между предложените цени и техния сбор.

3. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД;

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че посочената от участника обща цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 488 247, 24 лв. без ДДС не съответства на сумата от предложените: Цена СМР + Цена Проектиране + Цена Авторски надзор, която е равна на 483 623 лв. без ДДС. Комисията реши, че допуснатото несъответствие е несъществено, доколкото предмет на оценяване са конкретните посочени цени и приема, че предложената от участника обща цена за изпълнение предмета на поръчката е в размер на 483 623 лв. без ДДС.

4. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника ДЗЗД “ПМ БИСТРИЦА 93”;

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че няма несъответствие между предложените цени и техния сбор.

5. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “ВЕРА СТРОЙ” ЕООД;

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че няма несъответствие между предложените цени и техния сбор.

След извършената проверка на ценовите предложения, комисията провери за наличие на основания за прилагане на разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП и установи, че:

Предложените цени за авторски надзор от участниците:

“НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД;

ДЗЗД “ПМ БИСТРИЦА 93”

ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД “ПРОДЖЕКТ” ЕООД

Са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участниците по същия показател и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП трябва да се изиска от тези участници подробна писмена обосновка за начина на образуване на цена на авторски надзор.

Комисията изиска писмените обосновки по чл. 70, ал. 1 от ЗОП от ДЗЗД “ПМ БИСТРИЦА 93”, “НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД и ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД “ПРОДЖЕКТ” ЕООД . Срокът за представяне на обосновките и от тримата участници е 3 работни дни.

В указания срок са постъпили обосновки от двама от участниците, а участникът ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД “ПРОДЖЕКТ” не е представил в срок исканата обосновка и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП Комисията предлага ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД “ПРОДЖЕКТ” да бъде отстранен от участие в процедурата.

Комисията разгледа представената обосновка от участника ДЗЗД “ПМ БИСТРИЦА 93” относно предложената цена за авторски надзор с икономичност при изпълнение на обществената поръчка и наличието на изключително благоприятни условия – участникът е направил подробна разбивка на разходите – за възнаграждения, за транспортни разходи, административни разходи и печалба, които обосновават предложената цена. Също така се позовава на опита на участниците в консорциума, които разполагат с необходимата техника, моторни превозни средства и софтуер за обезпечаване на изпълнението. Комисията приема представената обосновка, т.к изложените от участника мотиви са обективни – предложените цени са обосновани – както за възнаграждения на специалистите, така и относно транспортните разходи за посещенията на обекта, и административните разходи за обслужване на дейността.

Комисията разгледа представената обосновка от участника “НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД относно предложената цена за авторски надзор. Участникът обосновава предложената цена с икономичност при изпълнение на обществената поръчка – представена е подробна разбивка на разходите, от която е видно как се образува предложената цена, като са отчетени разстоянията до Дупница и разходите за километър. Комисията приема представената обосновка, т.к изложените от участника мотиви са обективни и обосновават предложена цена – видно от предложената подробна разбивка на разходите за труд и транспорт.

По обособена позиция 4:

1. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника участника “БЕТИСТРОЙ” – НС” ЕООД;

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че посочената от участника обща цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 341 657, 04 лв. без ДДС не съответства на сумата от предложените: Цена СМР + Цена Проектиране + Цена Авторски надзор, която е равна на 338 447, 04 лв. без ДДС. Комисията реши, че допуснатото несъответствие е несъществено, доколкото предмет на оценяване са конкретните посочени цени и приема, че предложената от участника обща цена за изпълнение предмета на поръчката е в размер на 338 447, 04 лв. без ДДС.

2. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “ТАТАРИ ДИЗАЙН” ЕООД;

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че няма несъответствие между предложените цени и техния сбор.

Комисията установи, че няма основание за прилагане на разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията по обособена позиция 4.

По обособена позиция 5:

1. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “КНД – Консулт” ООД;

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че посочената от участника обща цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 609 341 лв. без ДДС не съответства на сумата от предложените: Цена СМР + Цена Проектиране + Цена Авторски надзор, която е равна на 606 341 лв. без ДДС. Комисията реши, че допуснатото несъответствие е несъществено, доколкото предмет на оценяване са конкретните посочени цени и приема, че предложената от участника обща цена за изпълнение предмета на поръчката е в размер на 338 447, 04 лв. без ДДС.

2. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “СУПЕРВИЖЪН КОРЕКТ” ЕООД;

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че няма несъответствие между предложените цени и техния сбор.

3. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “Фармвил” ЕАД;

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че няма несъответствие между предложените цени и техния сбор.

4. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “БУЛПЛАН ИНВЕСТ” ООД;

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че няма несъответствие между предложените цени и техния сбор.

След извършената проверка на ценовите предложения, комисията провери за наличие на основания за прилагане на разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП и установи, че:

Предложените цени за авторски надзор от участниците:

“КНД – Консулт” ООД;

“БУЛПЛАН ИНВЕСТ” ООД

Са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП трябва да се изиска от тези участници подробна писмена обосновка за начина на образуване на цена на авторски надзор.

Комисията изиска писмените обосновки по чл. 70, ал. 1 от ЗОП от **“КНД – Консулт” ООД** и **“БУЛПЛАН ИНВЕСТ” ООД**. Срокът за представяне на обосновките и от двамата участници е 3 работни дни.

В указания срок са постъпили обосновки и от двамата участници.

Комисията разгледа представената обосновка от участника **“КНД – Консулт” ООД** относно предложената цена за авторски надзор, която се обосновава с многогодишен опит в изпълнението на подобни поръчки, както и с наличието на изключително благоприятни условия – проектантския екип живее на територията на община Дупница и спестява всички транспортни разходи и командировъчни, както и че всички са на трудови договори и разходите за труда им е фиксиран. Участникът обосновава предложената цена и с икономичност при изпълнение на обществената поръчка – оптимизираните пътни разходи, сбит и ефикасен набор от експерти с фиксирани възнаграждения. Комисията приема представената обосновка, т.к. изложените от участника мотиви са обективни и обосновават предложената цена – минимизирани пътни разходи, фиксирани възнаграждения.

Комисията разгледа представената обосновка от участника **“БУЛПЛАН ИНВЕСТ” ООД** относно предложената цена за авторски надзор, която се обосновава с:

Икономичност при изпълнение на обществената поръчка –предложения кратък срок за изпълнение на поръчката предполага икономичността.

Предложеното техническо решение – в изпълнението на дейността са ангажирани опитни специалисти и ще се използват съвременни технически решения и технологии.

Наличието на изключително благоприятни условия – наличие на свободен финансов ресурс с оглед изпълнението на множество сходни обекти.

Комисията приема представената обосновка, т.к изложените от участника мотиви са обективни и обосновават предложената цена –а именно наличието на свободен финансов ресурс и опитни специалисти и използването на съвременни технически решения и технологии.

По обособена позиция 6:

1. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника СЛЪНЧЕВИ ПОЗДРАВИ ЕООД;

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че няма несъответствие между предложените цени и техния сбор.

2. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “Галчев Инженеринг” ЕООД;

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че няма несъответствие между предложените цени и техния сбор.

3. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “Стройкомерс” ЕООД;

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че няма несъответствие между предложените цени и техния сбор.

4. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “НСК София” ЕООД;

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че няма несъответствие между предложените цени и техния сбор.

След извършената проверка на ценовите предложения, комисията провери за наличие на основания за прилагане на разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП и установи, че:

Предложената цени за проектиране от участник:

“НСК София” ЕООД

е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участниците по същия показател и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП трябва да се изиска от този участник подробна писмена обосновка за начина на образуване на цена на проектиране.

Комисията изиска писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП от **“НСК София” ЕООД**. Срокът за представяне на обосновката е 3 работни дни.

В указания срок е постъпила обосновка от участника.

Комисията разгледа представената обосновка от участника **“НСК София” ЕООД** относно предложената цена за проектиране. Участника обосновава предложената цена с предложеното техническо решение и наличието на особено благоприятни условия – наличие на допълнителни проектант и специализиран софтуер, както и собствени транспортни средства, които минимизират разходите. Комисията приема представената обосновка, т.к изложените от участника мотиви са обективни – наличието на специализиран софтуер и ангажирането на допълнителни специалисти ще доведе до снижаване на цената и по този начин се обосновава предложената цена.

ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА
НА ДОПУСНАТИТЕ ДО ОЦЕНЯВАНЕ УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА ПО
КРИТЕРИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ
„ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНАТА ОФЕРТА”

Оценката се извършва по посочените показатели и съгласно комплексна оценка по следната формула:

$$\text{КО} = \text{СИ} \times 10\% + \text{ТП} \times 50\% + \text{ФП} \times 40\%$$

Максималният брой точки, които може да получи един кандидат е **100** точки.

На първо място се класира участника получил най – висока комплексна оценка.

По обособена позиция 1:

Участник “К ЕНД В СЕРВИЗ” ООД

Оценка по показателя Срок за изпълнение на проектирането - 9, 99

Оценка по показателя Срок за изпълнение на строителството – 35

Оценка по техническо предложение - 55 т.

ОцЦсмп = 225 000: 316 200 x 40 = 28, 46 т.

ОцЦп = 9 000: 12 500 x 35 = 25, 2 т.

ОцЦан = 1 700: 1 700 x 25 = 25 т.

КО = (9, 99+35) x 10% + 55 x 50% +(28, 46 + 25, 2 + 25) x 40% = 4, 50 + 27, 5 + 31, 46 = 63, 46 т.

Участник “СТРОЙ ТОНЕВИ” ЕООД

Оценка по показател: Срок за изпълнение на проектирането – 30 т.;

Оценка по показател: Срок за изпълнение на строителството: 70 т.

Оценка по показател: „Техническо предложение“ – 55 т.

ОцЦсмп = 225 000: 225 000 x 40 = 40 т.;

ОцЦп = 9 000: 9 000 x 35 = 35 т.

ОцЦан = 1 700: 3000 x 25 = 14, 17 т.

КО = (30+70) x 10% + 55 x 50% +(40 + 35 + 14, 17) x 40% = 10 + 27, 5 + 35, 67 = 74, 17 т.

По обособена позиция 2:

1. Участник “ПРОТИКО ИЛ” ООД:

Оценка по показател: Срок за изпълнение на проектирането – 9, 99 т.;

Оценка по показател: Срок за изпълнение на строителството: 46, 67 т.

Оценка по показател: „Техническо предложение“ – 55 т.

ОцЦсмп = 441 800: 447 900 x 40 = 39, 46 т.;

ОцЦп = 23 300: 23 600 x 35 = 34, 56 т.;

ОцЦан = 2 600:3000 x 25 = 21, 67 т.

КО = (9, 99+46, 67) x 10% + 55 x 50% +(39, 46 + 34, 56 + 21, 67) x 40% = 5, 67 + 27, 5 + 38, 28 = 71, 45 т.

2. Участник “ДУПНИЦА ЕНЕРГОЕФЕКТ 2016” ДЗЗД:

Оценка по показател: Срок за изпълнение на проектирането – 30 т.;

Оценка по показател: Срок за изпълнение на строителството: 70 т.

Оценка по показател: „Техническо предложение“ – 100 т.

ОцЦсмп = 441 800: 441 800 x 40 = 40 т.;

ОцЦп = 23 300: 23 300 x 35 = 35 т.

ОцЦан = 2 600: 2 600 x 25 = 25 т.

КО = (30+70) x 10% + 100 x 50% +(40 + 35 + 25) x 40% = 10 + 50 + 40 = 100 т.

По обособена позиция 3:

1. Участник “Строителна фирма – Рила” ЕООД:

Оценка по показател: Срок за изпълнение на проектирането – 22, 5 т.;

Оценка по показател: Срок за изпълнение на строителството: 35 т.

Оценка по показател: „Техническо предложение“ – 30 т.

$$\text{ОцЦсмп} = 439\,303: 441\,500 \times 40 = 39,80 \text{ т.};$$

$$\text{ОцЦп} = 19\,800: 20\,000 \times 35 = 34,65 \text{ т.};$$

$$\text{ОцЦан} = 2500: 4\,000 \times 25 = 15,63 \text{ т.}$$

$$\text{КО} = (22,5+35) \times 10\% + 30 \times 50\% + (39,80 + 34,65 + 15,63) \times 40\% = 5,75 + 15 + 36,03 = 56,78 \text{ т.}$$

2. Участник “НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД:

Оценка по показател: Срок за изпълнение на проектирането – 30 т.;

Оценка по показател: Срок за изпълнение на строителството: 70 т.

Оценка по показател: „Техническо предложение“ – 55 т.

$$\text{ОцЦсмп} = 439\,303: 457\,123 \times 40 = 38,44 \text{ т.};$$

$$\text{ОцЦп} = 19\,800: 24\,000 \times 35 = 28,88 \text{ т.};$$

$$\text{ОцЦан} = 2\,500: 2\,500 \times 25 = 25 \text{ т.}$$

$$\text{КО} = (30+70) \times 10\% + 55 \times 50\% + (38,44 + 28,88 + 25) \times 40\% = 10 + 27,5 + 36,93 = 74,43 \text{ т.}$$

3. Участник ДЗЗД “ПМ БИСТРИЦА 93”

Оценка по показател: Срок за изпълнение на проектирането – 30 т.;

Оценка по показател: Срок за изпълнение на строителството: 28 т.

Оценка по показател: „Техническо предложение“ – 30 т.

$$\text{ОцЦсмп} = 439\,303: 457\,600 \times 40 = 38,40 \text{ т.};$$

$$\text{ОцЦп} = 19\,800: 24\,200 \times 35 = 28,64 \text{ т.};$$

$$\text{ОцЦан} = 2\,500: 2\,600 \times 25 = 24,04 \text{ т.}$$

$$\text{КО} = (30+28) \times 10\% + 30 \times 50\% + (38,40 + 28,64 + 24,04) \times 40\% = 5,8 + 15 + 36,43 = 57,23 \text{ т.}$$

4. Участник “ВЕРА СТРОЙ” ЕООД

Оценка по показател: Срок за изпълнение на проектирането - 19, 57;

Оценка по показател: Срок за изпълнение на строителството - 32, 31.

Оценка по показател: „Техническо предложение“ - 30

$$\text{ОцЦсмп} = 439\,303: 439\,303 \times 40 = 40 \text{ т.};$$

$$\text{ОцЦп} = 19\,800: 19\,800 \times 35 = 35 \text{ т.};$$

$$\text{ОцЦан} = 2\,500: 5\,667 \times 25 = 11,03 \text{ т.}$$

$$\text{КО} = (19, 57+32, 31) \times 10\% + 30 \times 50\% + (40 + 35 + 11,03) \times 40\% = 5, 19 + 15 + 34, 41 = 54, 6 \text{ т.}$$

По обособена позиция 4:

1. Участник “БЕТИСТРОЙ” – НС” ЕООД:

Оценка по показател: Срок за изпълнение на проектирането - 30;

Оценка по показател: Срок за изпълнение на строителството - 70.

Оценка по показател: „Техническо предложение“ - 55

$$\text{ОцЦсмп} = 316\,200: 321\,125, 50 \times 40 = 39, 39 \text{ т.};$$

$$\text{ОцЦп} = 16\,321, 54: 16\,321, 54 \times 35 = 35 \text{ т.}$$

$$\text{ОцЦан} = 1\,000: 1\,000 \times 25 = 25 \text{ т.}$$

$$\text{КО} = (30+70) \times 10\% + 55 \times 50\% + (39, 39 + 35 + 25) \times 40\% = 10 + 27, 5 + 39,76 = 77, 26 \text{ т.}$$

2. Участник “ТАТАРИ ДИЗАЙН” ЕООД:

Оценка по показател: Срок за изпълнение на проектирането - 19,99;

Оценка по показател: Срок за изпълнение на строителството - 26,25.

Оценка по показател: „Техническо предложение“ – 100

$$\text{ОцЦсмп} = 316\,200: 316\,200 \times 40 = 40 \text{ т.}$$

$$\text{ОцЦп} = 16\,321, 54: 16\,700 \times 35 = 34, 21 \text{ т.};$$

$$\text{ОцЦан} = 1000: 2\,100 \times 25 = 11, 90 \text{ т.}$$

$$\text{КО} = (19, 99+26, 25) \times 10\% + 100 \times 50\% + (40 + 34, 21 + 11, 90) \times 40\% = 4, 62 + 50 + 34,44 = 89, 06 \text{ т.}$$

По обособена позиция 5:

1. Участник “КНД – Консулт” ООД:

Оценка по показател: Срок за изпълнение на проектирането - 30;

Оценка по показател: Срок за изпълнение на строителството - 70.

Оценка по показател: „Техническо предложение“ - 55

$$\text{ОцЦсмп} = 572\,800: 573\,341 \times 40 = 39, 96 \text{ т.}$$

$$\text{ОцЦп} = 30\ 000 : 30\ 500 \times 35 = 34,43 \text{ т.}$$

$$\text{ОцЦан} = 1\ 500 : 2\ 500 \times 25 = 15 \text{ т.}$$

$$\text{КО} = (30+70) \times 10\% + 55 \times 50\% + (39,96 + 34,43 + 15) \times 40\% = 10 + 27,5 + 35,76 = 73,26 \text{ т.}$$

2. Участник "СУПЕРВИЖЪН КОРЕКТ" ЕООД:

Оценка по показател: Срок за изпълнение на проектирането - 19,99;

Оценка по показател: Срок за изпълнение на строителството - 35.

Оценка по показател: „Техническо предложение“ - 30

$$\text{ОцЦсмп} = 572\ 800 : 572\ 800 \times 40 = 40 \text{ т.};$$

$$\text{ОцЦп} = 30\ 000 : 30\ 000 \times 35 = 35 \text{ т.};$$

$$\text{ОцЦан} = 1\ 500 : 3\ 900 \times 25 = 9,62 \text{ т.}$$

$$\text{КО} = (19,99+35) \times 10\% + 30 \times 50\% + (40 + 35 + 9,62) \times 40\% = 5,50 + 15 + 33,85 = 54,35 \text{ т.}$$

3. Участник "Фармвил" ЕАД:

Оценка по показател: Срок за изпълнение на проектирането - 12,5;

Оценка по показател: Срок за изпълнение на строителството - 43,75.

Оценка по показател: „Техническо предложение“ - 30

$$\text{ОцЦсмп} = 572\ 800 : 583\ 000 \times 40 = 39,30 \text{ т.};$$

$$\text{ОцЦп} = 30\ 000 : 30\ 000 \times 35 = 35 \text{ т.};$$

$$\text{ОцЦан} = 1\ 500 : 4\ 000 \times 25 = 9,38 \text{ т.}$$

$$\text{КО} = (12,5+43,75) \times 10\% + 30 \times 50\% + (39,30 + 35 + 9,38) \times 40\% = 5,63 + 15 + 33,47 = 54,1 \text{ т.}$$

4. Участник "БУЛПЛАН ИНВЕСТ" ООД:

Оценка по показател: Срок за изпълнение на проектирането - 30;

Оценка по показател: Срок за изпълнение на строителството - 35,29.

Оценка по показател: „Техническо предложение“ - 100

$$\text{ОцЦсмп} = 572\ 800 : 584\ 000 \times 40 = 39,23 \text{ т.};$$

$$\text{ОцЦп} = 30\,000 : 32\,000 \times 35 = 32,81 \text{ т.}$$

$$\text{ОцЦан} = 1\,500 : 1\,500 \times 25 = 25 \text{ т.}$$

$$\text{КО} = (30+35,29) \times 10\% + 100 \times 50\% + (39,23 + 32,81 + 25) \times 40\% = 6,53 + 50 + 38,82 = 95,35 \text{ т.}$$

По обособена позиция б:

1. Участник СЛЪНЧЕВИ ПОЗДРАВИ ЕООД:

Оценка по показател: Срок за изпълнение на проектирането - 9,99;

Оценка по показател: Срок за изпълнение на строителството - 40,83.

Оценка по показател: „Техническо предложение“ - 100

$$\text{ОцЦсмп} = 707\,050 : 864\,900 \times 40 = 32,70 \text{ т.}$$

$$\text{ОцЦп} = 35\,000 : 45\,500 \times 35 = 26,92 \text{ т.}$$

$$\text{ОцЦан} = 5\,500 : 5\,900 \times 25 = 23,31 \text{ т.}$$

$$\text{КО} = (9,99+40,83) \times 10\% + 100 \times 50\% + (32,70 + 26,92 + 23,31) \times 40\% = 5,08 + 50 + 33,17 = 88,25 \text{ т.}$$

2. Участник “Галчев Инженеринг” ЕООД:

Оценка по показател: Срок за изпълнение на проектирането - 12,5;

Оценка по показател: Срок за изпълнение на строителството - 51,04.

Оценка по показател: „Техническо предложение“ - 30

$$\text{ОцЦсмп} = 707\,050 : 882\,000 \times 40 = 32,07 \text{ т.};$$

$$\text{ОцЦп} = 35\,000 : 45\,000 \times 35 = 27,22 \text{ т.}$$

$$\text{ОцЦан} = 5\,500 : 6\,000 \times 25 = 22,92 \text{ т.}$$

$$\text{КО} = (12,5+51,04) \times 10\% + 30 \times 50\% + (32,07 + 27,22 + 22,92) \times 40\% = 6,35 + 15 + 32,88 = 54,23 \text{ т.}$$

3. Участник “Стройкомерс” ЕООД:

Оценка по показател: Срок за изпълнение на проектирането - 30;

Оценка по показател: Срок за изпълнение на строителството - 70.

Оценка по показател: „Техническо предложение“ - 55

$$\text{ОцЦсмп} = 707\,050 : 879\,782,64 \times 40 = 32,15 \text{ т.};$$

$$\text{ОцЦп} = 35\,000 : 45\,000 \times 35 = 27,22 \text{ т.}$$

ОцЦан = 5 500: 5 500 x 25 = 25 т.

КО = (30+70) x 10% + 55 x 50% +(32, 15 +27, 22 + 25) x 40% = 10 + 27, 5 + 33, 75 = 71, 25 т.

4. Участник “НСК София” ЕООД:

Оценка по показател: Срок за изпълнение на проектирането - 18;

Оценка по показател: Срок за изпълнение на строителството - 61, 25.

Оценка по показател: „Техническо предложение“ - 55

ОцЦсмп = 707 050: 707 050 x 40 = 40 т.;

ОцЦп = 35 000 : 35 000 x 35 = 35 т.

ОцЦан = 5 500:6 500 x 25 = 21, 15 т.

КО = (18+61, 25) x 10% + 55 x 50% +(40 + 35 + 21, 15) x 40% = 7, 93 + 27, 5 + 38, 46 = 73, 89 т.

КЛАСИРАНЕ В ПРОЦЕДУРАТА, СЪГЛАСНО КРИТЕРИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”

По обособена позиция 1:

I^{во} място - Участник “СТРОЙ ТОНЕВИ” ЕООД с комплексна оценка – 74.17 т.

II^{во} място - Участник “К ЕНД В СЕРВИЗ” ООД с комплексна оценка – 63, 46 т.

По обособена позиция 2:

I^{во} място -Участник “ДУПНИЦА ЕНЕРГОЕФЕКТ 2016” ДЗЗД с комплексна оценка – 100 т.

II^{во} място - Участник “ПРОТИКО ИЛ” ООД с комплексна оценка – 71, 45 т.

По обособена позиция 3:

I^{во} място -Участник “НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД с комплексна оценка – 74, 43 т.

II^{во} място - Участник ДЗЗД “ПМ БИСТРИЦА 93” с комплексна оценка – 57, 23

т.

III^{то} място - Участник “Строителна фирма – Рила” ЕООД с комплексна оценка – 56, 78 т.

IV^{то} място - Участник “ВЕРА СТРОЙ” ЕООД с комплексна оценка – 54, 6 т.

По обособена позиция 4:

I^{во} място -Участник “ТАТАРИ ДИЗАЙН” ЕООД с комплексна оценка – 89, 06 т.

II^{во} място - Участник “БЕТИСТРОЙ” – НС” ЕООД с комплексна оценка – 77, 26 т.

По обособена позиция 5:

I^{во} място -Участник “БУЛПЛАН ИНВЕСТ” ООД с комплексна оценка – 95, 35 т.

II^{во} място - Участник “КНД – Консулт” ООД с комплексна оценка – 73, 26 т.

III^{то} място - Участник “СУПЕРВИЖЪН КОРЕКТ” ЕООД с комплексна оценка – 54, 35 т.

IV^{то} място - Участник “Фармвил” ЕАД с комплексна оценка – 54, 1 т.

По обособена позиция 6:

I^{во} място -Участник СЛЪНЧЕВИ ПОЗДРАВИ ЕООД с комплексна оценка – 88, 25 т.

II^{во} място - Участник “НСК София” ЕООД с комплексна оценка – 73, 89 т.

III^{то} място - Участник “Стройкомерс” ЕООД с комплексна оценка – 71, 25 т.

IV^{то} място - Участник “Галчев Инженеринг” ЕООД с комплексна оценка – 54, 23 т.

Комисията приключи оценяването на офертите на участниците на 26.08.2016 г.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класираният на първо място участник в проведената открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет “Избор на изпълнител за извършване на СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в изпълнение на проект „Изпълнение на Инженеринг

(проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Дупница по шест обособени позиции” с участниците, класирани на първо място по всяка от шестте обособени позиции.

С това комисията приключи своята работа и задачата за която беше назначена.

Протокол от 27.05.2016 г. на комисията, Протокол №1 от 22.06.2016 г. на комисията, Протокол №2 от 12.08.2016 г. на комисията и настоящия Протокол №3 на комисията се предават на Възложителя, заедно с цялата документация за вземане на решение.

Настоящия протокол се изготви (състави) на дата 29.08.2016 год.

КОМИСИЯ:

Председател:

Крум Милев –П.....;

Членове:

Петър Димитров -П.....;

Лидия Манова -П.....;

инж. Серьожа Котев –П.....;

Гергана Кирова -П.....

Приел на 30.08. 2016 г.

Възложител:

.....П.....

Красимир Георгиев –

За кмет на община Дупница

Съгл. Заповед №2726/17.08.2016 г.