

УТВЪРДИЛ!

Заличено на основание  
чл.42, ал.5 от ЗОП във вр.  
... с чл.2 от ЗЗЛД

Дата: 15.11.2019 г.



ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ  
КМЕТ НА ОБЩИНА ДУПНИЦА

### ПРОТОКОЛ на основание чл.181, ал.4 от ЗОП

На основание чл.181, ал.4 от ЗОП и чл.60 от ППЗОП, Ви представяме Протокол от работата на комисия назначена със Заповед № РД04-736/16.07.2019 г. на инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница за разглеждане и оценка на офертите на участниците, във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез процедура – публично състезание, с предмет: **“Проектиране и строителство на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци и на инсталация за предварително третиране на битови отпадъци”**.

Обществената поръчка е открита с Решение №29 от 18.06.2019 г. на инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница изменена с Решение №33 от 09.07.2019 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница.

#### I. Състав на комисията:

Председател:

Олга Китанова - заместник кмет „Стопански дейности“

Членове:

1. Елена Спасова - главен специалист “Пр. и проектиране”
2. Ели Подгорска - нач. отдел „Социални проекти с европейско, национално и местно финансиране”
3. Мария Пилева - старши специалист „СПЕНМФ”
4. Красимир Димитров - привлечен външен експерт по смисъла на чл. 103, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 2 и ал. 3 от ГППЗОП с номер като външен експерт в АОП - ВЕ - 9.

#### II. Участници в процедурата:

№	Участник	Входящ номер и	Час	Адрес
---	----------	----------------	-----	-------

		дата		
1.	ДЗЗД “Зелено строителство 2019”	№26-00-1725/ 15.07.2019 г.	13:57	гр. София 6180, бул. “България” 88, офис 10
2.	Обединение “Депо Дупница”	№26-00-1729/ 15.07.2019 г.	14:51	гр. София 1407, ул. „Метличина поляна“ 15
3.	ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница 2019”	№26-00-1731/ 15.07.2019г.	15:24	гр. Пазарджик 4404, ул. „Петър Бонев“ 152
4.	ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница”	№26-00-1734/ 15.07.2019 г.	17:18 ч.	гр. Дупница 2600, ул. „Самоковско шосе“ 38

**III. Класиране на участниците и предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник:**

*Комисията класира на ПЪРВО МЯСТО: ДЗЗД “Зелено строителство - 2019” с комплексна оценка – 100 точки;*

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка – “Проектиране и строителство на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци и на инсталация за предварително третиране на битови отпадъци”, с класираният на първо място Участник, а именно: ДЗЗД “Зелено строителство - 2019”.

**IV. Предложение за отстраняване на участници заедно със съответните мотиви:**

1. ДЗЗД “Депо Дупница” - на основание чл.54, ал.1, т.5, б.а) и чл.107, т.1 от ЗОП

**Мотиви:**

1. Участникът не е представил правилно попълнен ЕЕДОП на Обединението както следва: В Част II А: Информация, за икономическия оператор, Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, Участникът е трябвало да опише “ДА” и да опише другите участници, докато в представения ЕЕДОП е попълнил с „НЕ“, което не отговаря на изискването в ЕЕДОП да се впишат всички икономически оператори участващи в процедурата.

2. Участникът не е изпълнил заложеното условие: „През последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил най-малко 1 (един) обект с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката.

Под „сходен с предмета на поръчката“ следва да се разбира обект – строеж от четвърта група – Втора категория или от по-висока категория строежи от същата група, съгласно Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя или еквивалентно (съгласно законодателството на държавата, в която участника е придобил опит) и доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация на инсталация за третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници).“, тъй като заявеното обстоятелство в ЕЕДОП от страна на „ВДХ“ АД, с когото се показва изпълнението на условието, не отговаря на поставеното изискване. Възложителя на цитирания договор, община Велико Търново удостоверява, че изпълнените дейности по проекта касаят проектиране, авторски надзор и строителство. Доставка и монтаж на технологичното оборудване и обучение на персонала е изпълнено от друг икономически оператор. От където следва че участника не изпълнил условието за изпълнен най-малко 1 (един) обект с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката в частта касаеща доставка и монтаж на технологичното оборудване и обучение на персонала.

3. Участникът не е изпълнил заложеното условие: “През последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата да е изпълнил най-малко 1 (една) услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката.

Под „сходна с предмета на поръчката“ се разбира услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза „технически“ и/или „работен“ по смисъла на ЗУТ и Наредба №4/21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти за изграждане, вкл. доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация и упражняване на авторски надзор по време на строителството на инсталация за третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници).“), тъй като заявеното обстоятелство в ЕЕДОП от страна на “Исета проект” ЕООД с когото се показва изпълнението на условието, не отговаря на поставеното изискване. Участникът НЕ е декларирал изпълнени услуги, които да отговарят на изискването – „През последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата...“

Участникът „ВДХ“ АД с когото се показва изпълнението на условието: “През последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата да е изпълнил най-малко 1 (една) услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката...“, не отговаря на поставеното изискване, защото декларираният изпълнен договор „Инженеринг (проектиране и строителство) на обект „Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново“ в част проектиране е изпълнен съгласно декларирания в еЕЕДОП в периода 30.06.2014 г. до 30.03.2015 г. като е Обектът е предаден на възложителя с Акт15 от 28.12.2015г. с което не отговаря на условието през

последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата да е изпълнил най-малко 1 (една) услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката.

## **2. ДЗД “Еко инженеринг Дупница 2019” на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП**

### **Мотиви:**

**Участникът ДЗД “Еко инженеринг Дупница 2019” със своето Техническо предложение не е изпълнил заложените от страна на възложителя минимални изисквания за съдържание на техническото предложение, заложи, както следва в техническата спецификация:**

### **ЕТАП 1 – Проектиране**

Технологична последователност на процесите

1. Мерки и процедури за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти с което се гарантира качеството на изпълнение. В направеното предложение са разписани пет мерки, **но същите НЕ СА приложими** към дейности по проекта а са разписани общо и не са обвързани с конкретната поръчка. Също така от предложението **не става ясно как предложените мерки ще допринесат за осигуряване на качеството**. Например в разписаната мярка №2 участника е декларирал, че ръководителят на проектантския екип ще проверява съответствието на изготвените материали за съответствие с изискванията на приложимото българско законодателство, като е допълнено, че освен него всички проектанти съгласно приложимото законодателство съгласуват проекта по всички части. С което участника навежда над извода, че проекта ако е законосъобразен то същия би трябвало да е качествен. Комисията счита, че законосъобразността не е признак на качество, а на допустимост, тоест ако същия не е законосъобразен то същия не би получил разрешение за строеж, докато качеството е признак на сам по себе си на законосъобразен проект. След обстоен анализ на предложението комисията счита, че предвид обема и спецификата на настоящия проект декларираната проверка и съгласуване ще отнеме определено време което не е заложено в графика за изпълнение. От друга страна участника не е разписал процедури за вътрешен контрол. В декларативна форма участника е написал, че предлага мерки и процедури, но не е разграничил според своето виждане кое е мярка и кое процедура. Следвайки логическото изложение на участника комисията счита, че в описанието се има предвид по скоро за предложени мерки от колкото процедури, независимо от по горните констатации от страна комисията за същите. Комисията не може да разграничи кое е мярка и кое процедура тъй като от изложението не може да се изведе такъв извод. Комисията не може да изведе безспорен извод че предложението на участника в тази си част отговаря на поставеното изискване в ТС.

### **ЕТАП 2 – Изпълнение на СМР**

2. Участника в своето техническо предложение НЕ Е представил очакваните резултати от изпълнението на идентифицираните дейности необходими за изпълнението на предмета на поръчката, като НЕ Е разписал и дейност „Обучение на

персонала“, с което не е изпълнил поставеното изискване в ТС „Описание на видовете СМР и предлагана технология на изпълнението и тяхната последователност на изпълнение, както и да обоснове предложенията си и да посочи очакваните резултати от изпълнението на идентифицираните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката.“

3. НЕ Е представил мерки за контрол с цел осигуряване на качеството по време на изпълнение на договора с което не е изпълнил поставеното изискване в ТС „Мерки за контрол с цел осигуряване на качеството. Участниците следва да направят описание на мерките за осигуряване на качество по време на изпълнение на договора, както и описание на контрола за качество, който ще упражняват по време на изпълнението на договора.“

4. НЕ е посочил конкретни мерки, свързани със спазването на нормативните изисквания относно дейността по опазване на околната среда по време на строителството, с което не е изпълнил поставеното изискване в ТС „В тази част на строителната програма следва да бъдат описани и всички нормативни изисквания, действащи стандарти и правила за дейността по опазване на околната среда по време на строителството, които участникът ще спазва, както и посочване на конкретни мерки, свързани със спазването им.“

### **3. ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница” на основание чл.54, ал.1, т.5, б.а) и чл.107, т.1 от ЗОП**

#### **Мотиви:**

1. Участника не е представил правилно попълнен ЕЕДОП на Обединението както следва: В Част II А: Информация, за икономическия оператор, Икономическия оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори Участника е трябвало да опише “ДА” и да опише другите участници, докато в представения ЕЕДО е попълнил с „НЕ“ което не отговаря на изискването в ЕЕДОП да се впишат всички икономически оператори участващи в процедурата.

2. Участника не е изпълнил заложеното условие: „През последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил най-малко 1 (един) обект с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката.

Под „сходен с предмета на поръчката“ следва да се разбира обект – строеж от четвърта група – Втора категория или от по-висока категория строежи от същата група, съгласно Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя или еквивалентно (съгласно законодателството на държавата, в която участника е придобил опит) и доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация на инсталация за третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници).“, тъй като заявеното обстоятелство в ЕЕДОП от страна на “МЕГАИНВЕСТ ХОЛД“ ЕООД с когото се показва изпълнението на условието, не отговаря на поставеното изискване. Участника е цитирал два изпълнени договора. Единия с община

Кочериново. Възложителя на цитирания договор община Кочериново удостоверява, че изпълнените дейности по проекта касаят: „Изграждане на пречиствателни станции за отпадъчни води на територията на Община Кочериново с две обособени позиции:

ОП 1: Доставка и монтаж на модулна ПСОВ и изграждане на довеждаща инфраструктура и заустване в с.Стоб. Община Кочериново.

С дължина на водопроводната мрежа - 154м.

С дължина на канализационната мрежа - 525м.

ОП 2: Доставка и монтаж на пречиствателно съоръжение за отпадъчни води от с.Мурсалево, Община Кочериново“ от където следва че изпълнения договор не попада в определението в настоящата обществена поръчка за сходен договор а именно *„доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация на инсталация за третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници).“*

Втория цитиран договор е „РУСО- Борово- Площадка за сепарираща и компостираща инсталация“, но от направената проверка се установи, че “МЕГАИНВЕСТ ХОЛД“ ЕООД не е участвал в посочената поръчка както и в изпълнението на дейностите по договора нито като основен изпълнител, подизпълнител или като член на обединение. С което участника не може да изпълни поставеното изискване, *„През последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил най-малко 1 (един) обект с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката.*

3. Участника не е изпълнил заложеното условие: *„Изпълнена услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза „технически“ и/или „работен“ по смисъла на ЗУТ и Наредба №4/21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти за изграждане, вкл. доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация и упражняване на авторски надзор по време на строителството на инсталация за третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници)“* - тъй като заявеното обстоятелство в ЕЕДОП от страна на „Хидроконсулт проект“ ЕООД с когото се показва изпълнението на условието, не отговаря на поставеното изискване. Участника е цитирал изпълнен договора „Изработване на работен проект на обект РСУО Борово“, но от направената проверка се установи, че на „Хидроконсулт проект“ ЕООД не е участвал в посочената поръчка както и в изпълнението на дейностите по договора нито като основен изпълнител, подизпълнител или като член на обединение. С което участника не може да изпълни поставеното изискване *„Изпълнена услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза „технически“ и/или „работен“ по смисъла на ЗУТ и Наредба №4/21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти за изграждане, вкл. доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация и упражняване на авторски надзор по време на строителството на инсталация за третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници)“*

Протокола на комисията се изготви и подписа на 14.11.2019 г. от всички членове и се предоставя на възложителя заедно с цялата документация, включително всички документи, изготвени в хода на работа на комисията за утвърждаване и вземане на решение.

Настоящият Протокол се предаде от председателя на Комисията на 14.11.2019 г. на Възложителя за утвърждаване и вземане на решение



**Приложения:**

1. Входящ регистър на постъпилите оферти
2. Протокол №1 от 23.08.2019 г. в едно с приемо-предавателен протокол на осн. чл.48, ал.6 от ППЗОП и декларации по чл.103 от ЗОП на председателя и членовете на комисията;
3. Писма: с изх. №08-00-172/09.09.2019 г. до Община Бургас; с изх. № 08-00-170/09.09.2019 г. и изх. № 08-00-171/09.09.2019 г. до Община Велико Търново; с изх. № 08-00-169/09.09.2019 г. до Община очериново.
4. Писма: с вх.№ ОП-33-(2)/30.09.2019 г. от Община Бургас; с вх. №08-00-170-(1)/26.09.2019 г. от Община Велико Търново; с вх. № ОП-33-(1)/25.09.2019 г. от Община Кочериново.
3. Протокол №2 от 11.11.2019 г.;
4. Протокол №3 от 14.11.2019 г.

**КОМИСИЯ:**

Председател: Олга Китанова

Членове:

1. Елена Спасова - .....
2. Ели Подгорска - ..... 
3. Мария Пилева - .....
4. Красимир Димитров ..... 

*Заличено на*  
*основание*  
*чл.42, ал.5 от*  
*ЗОП във вр. с*  
*чл.2 от ЗЗЛД*