



ОБЩИНА ЛОМ

3600 „Лом, ул. „Цунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail:lom.municipality@lom.egov.bg, http://oalom.aestre.com/

РЕШЕНИЕ

№ **23** / **18-08** /2017 г.

На основание чл.108, ал.1 и чл. 181, ал. 6 от ЗОП, във връзка с Протокол №1, Протокол №2, Протокол № 3 и Протокол № 4 от дейността на Комисията, назначена със Заповед №446/03.07.2017 г. на Кмета на Община Лом за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в публично състезание за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност за сградата на Централна детска градина 12 „Звънче“ и ЦСРИ, находяща се в гр. Лом, ул. „Славянска“ № 69, с цел кандидатстване за финансиране на мерки по енергийна ефективност от Националния доверителен екофонд (НДЕФ), съгласно Инвестиционната програма за климата (ИПК)“, открита с Решение № У-32/53-00-628 от дата 09.06.2017 г., обявена в РОП под № 00116-2017-0013,

ОБЯВЯВАМ

I. Класирането на участниците в процедурата, както следва:

№	Участник	ТП „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“	ЦП „Предложена цена за изпълнение на поръчката“	СП „Предложен срок за изпълнение на поръчката“	КО „Комплексна оценка“ (КО= ТП+ЦП+СП)
1.	Консорциум „ТНТ Ефект“	40 точки	19,82 точки	20 точки	79,82 точки
2.	„Енерджи Сейвинг“ ЕООД	25 точки	33,98 точки	20 точки	78,98 точки
3.	„Аспект“ ООД	27 точки	31,83 точки	20 точки	78,83 точки
4.	„Гудуил Енерджи“ ЕООД	27 точки	24,67 точки	20 точки	71,67 точки
5.	„Си Енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД	10 точки	40 точки	20 точки	70 точки
6.	„Трауминвест“ ЕООД	12 точки	37 точки	20 точки	69 точки

II. Възлагам изпълнението на обществената поръчка на Консорциум „ТНТ Ефект“, гр. София.

III. Отстранявам от участие в процедурата:

1. УЧАСТНИК № 6 - „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр. София,

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия. Комисията е констатирала следните недостатъци по отношение документите и информацията, съдържащи се в техническото предложение на участника:

План за управление на риска

В представеното от участника Предложение са изложени идентифицираните от възложителя потенциални рискове при изпълнение на поръчката, като са представени за всеки от идентифицираните рискове мерки, които по естеството си представляват мерки за недопускане настъпването на всеки от идентифицираните рискове. За никой от посочените рискове не са предложени мерки за преодоляване въздействието на риска върху изпълнението на поръчката.

В Раздел V от документацията за участие във връзка с определяне на оценката по подпоказател План за управление на риска от Показател ТП Техническо предложение за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил изисквания към участниците както следва:

Участниците следва да обяснят идентифицираните потенциални рискове, както и да предложат стратегия – адекватни мерки за тяхното управление и начин, по който предлагат да действат при всеки един възможен риск с цел негативното му влияние да бъде ограничено или въобще да не настъпи.

При оценката по подпоказателя, Възложителят е предвидил:

Предложенията относно управлението на идентифицираните от възложителя рискове, които не отговарят на техническото задание и минималните изисквания към съдържанието на този подпоказател или ако липсва тази съставна част от техническото предложение следва да бъдат предложени за отстраняване.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел V от документацията за участие във връзка с определяне на оценката по подпоказател План за управление на риска от Показател ТП Техническо предложение за изпълнение на поръчката, отстранявам от участие **УЧАСТНИК № 6 - „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.**

2. УЧАСТНИК № 7 - „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София.

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия. Комисията е констатирала следните недостатъци по отношение документите и информацията, съдържащи се в техническото предложение на участника:

План за управление на риска

В представеното от участника Предложение в табличен вид са изложени идентифицираните от възложителя потенциални рискове при изпълнение на поръчката, като по отношение на риска *„Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя“* участникът е предложил като мерки за недопускане на риска *„добрата организация за разпределение на техническите ресурси при*

огледите на обектите, изготвянето на обследванията и предаването им”, а като мерки за преодоляване на последиците от настъпилния риск са изложени отново организация при използването на технически ресурси и средства. Комисията не счита, че посоченият потенциален риск е свързан с използването на техническите ресурси, и такова предложение от страна на изпълнителя не е обяснено. По отношение на риска *„Забавяне при изпълнението на част от дейностите, включени в обхвата на поръчката, или некачествено изпълнение”* участникът е предложил като мерки за недопускане на риска *„непрекъснатата комуникация между членовете на екипа”*. Същата мярка е предложена по отношение на риска *„Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя”*. Комисията счита, че така посочената мярка за недопускане настъпването на двата посочени риска не отразява същността на всеки от рисковете и тяхното проявление и е неприложима към нито един от рисковете.

В Раздел V от документацията за участие във връзка с определяне на оценката по подпоказател План за управление на риска от Показател ТП Техническо предложение за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил изисквания към участниците както следва:

Участниците следва да обяснят идентифицираните потенциални рискове, както и да предложат стратегия – адекватни мерки за тяхното управление и начин, по който предлагат да действат при всеки един възможен риск с цел негативното му влияние да бъде ограничено или въобще да не настъпи.

При оценката по подпоказателя, Възложителят е предвидил:

Предложенията относно управлението на идентифицираните от възложителя рискове, които не отговарят на техническото задание и минималните изисквания към съдържанието на този подпоказател или ако липсва тази съставна част от техническото предложение следва да бъдат предложени за отстраняване.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с Раздел V от документацията за участие във връзка с определяне на оценката по подпоказател План за управление на риска от Показател ТП Техническо предложение за изпълнение на поръчката, отстранявам от участие **УЧАСТНИК № 7 - „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

3. УЧАСТНИК № 9 - „Гранд Плюс“ ЕООД, гр. Пловдив.

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия. Комисията е констатирала следните недостатъци по отношение документите и информацията, съдържащи се в техническото предложение на участника:

План за управление на риска

В представеното от участника Предложение са изложени идентифицираните от възложителя потенциални рискове при изпълнение на поръчката, като за първите три от тях са представени отговорностите на отделните експерти от екипа на участника за недопускане настъпването на съответния риск. По отношение на риска *„Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя”* участникът е изложил аргументи за недопускането на риска и е заявил готовност за представяне на гаранция за недопускането на риска. Изискването на възложителя по отношение на Подпоказател План за управление на риска не предполага представянето на

гаранция за изпълнение на договора, а разбиране на процесите по изпълнение на поръчката и възможните рискове в хода на изпълнението.

В Раздел V от документацията за участие във връзка с определяне на оценката по подпоказател План за управление на риска от Показател ТП Техническо предложение за изпълнение на поръчката. Възложителят е поставил изисквания към участниците както следва:

Участниците следва да обяснят идентифицираните потенциални рискове, както и да предложат стратегия – адекватни мерки за тяхното управление и начин, по който предлагат да действат при всеки един възможен риск с цел негативното му влияние да бъде ограничено или въобще да не настъпи.

При оценката по подпоказателя, Възложителят е предвидил:

Предложенията относно управлението на идентифицираните от възложителя рискове, които не отговарят на техническото задание и минималните изисквания към съдържанието на този подпоказател или ако липсва тази съставна част от техническото предложение следва да бъдат предложени за отстраняване.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел V от документацията за участие във връзка с определяне на оценката по подпоказател План за управление на риска от Показател ТП Техническо предложение за изпълнение на поръчката, отстранявам от участие **УЧАСТНИК № 9 - „Гранд Плюс“ ЕООД, гр. Пловдив**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

4. УЧАСТНИК № 10 - „Българо – австрийска консултантска компания“ АД, гр. София.

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия. Комисията е констатирала следните недостатъци по отношение документите и информацията, съдържащи се в техническото предложение на участника:

План за управление на риска

В представеното от участника Предложение в табличен вид са изложени идентифицираните от възложителя потенциални рискове при изпълнение на поръчката, като са представени за всеки от идентифицираните рискове мерки, формално наречени „за преодоляване на риска“, които по естеството си представляват мерки за недопускане настъпването на всеки от идентифицираните рискове. За никой от посочените рискове не са предложени мерки за преодоляване въздействието на риска върху изпълнението на поръчката.

В Раздел V от документацията за участие във връзка с определяне на оценката по подпоказател План за управление на риска от Показател ТП Техническо предложение за изпълнение на поръчката. Възложителят е поставил изисквания към участниците както следва:

Участниците следва да обяснят идентифицираните потенциални рискове, както и да предложат стратегия – адекватни мерки за тяхното управление и начин, по който предлагат да действат при всеки един възможен риск с цел негативното му влияние да бъде ограничено или въобще да не настъпи.

При оценката по подпоказателя, Възложителят е предвидил:

Предложенията относно управлението на идентифицираните от възложителя рисковете, които не отговарят на техническото задание и минималните изисквания към съдържанието на този подпоказател или ако липсва тази съставна част от техническото предложение следва да бъдат предложени за отстраняване.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел V от документацията за участие във връзка с определяне на оценката по подпоказател План за управление на риска от Показател ТП Техническо предложение за изпълнение на поръчката, отстранявам от участие **УЧАСТНИК № 10 - „Българо – австрийска консултантска компания“ АД, гр. София**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

5. УЧАСТНИК № 13 - „Интер Консулт Енерджи“ ЕООД, гр. Плевен.

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия. Комисията е констатирала следните недостатъци по отношение документите и информацията, съдържащи се в техническото предложение на участника:

План за управление на риска

В представеното от участника Предложение в табличен вид са изложени рисковете, идентифицирани от участника, като нито един от идентифицираните от възложителя потенциални рискове не е предвиден от участника.

В Раздел V от документацията за участие във връзка с определяне на оценката по подпоказател План за управление на риска от Показател ТП Техническо предложение за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил изисквания към участниците както следва:

„Оценяват се предвидените мерки за преодоляване/ предотвратяване на идентифицирани от възложителя потенциални рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, и тяхното управление от изпълнителя, с цел недопускане/ редуциране на негативното им въздействие върху успешното реализиране на предмета на обществената поръчка. Участниците следва да обяснят идентифицираните потенциални рискове, както и да предложат стратегия – адекватни мерки за тяхното управление и начин, по който предлагат да действат при всеки един възможен риск с цел негативното му влияние да бъде ограничено или въобще да не настъпи. При изработването на тази част от техническото предложение следва да се има предвид, че на управление подлежат рисковете, чието настъпване зависи от участника и е идентифицирано от възложителя.

Потенциални рискове, идентифицирани от възложителя:

- Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на обследването за енергийна ефективност, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора;
- Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;
- Забавяне при изпълнението на част от дейностите, включени в обхвата на поръчката, или некачествено изпълнение;

- *Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя.*

При оценката по подпоказателя. Възложителят е предвидил:

Предложенията относно управлението на идентифицираните от възложителя рискове, които не отговарят на техническото задание и минималните изисквания към съдържанието на този подпоказател или ако липсва тази съставна част от техническото предложение следва да бъдат предложени за отстраняване.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел V от документацията за участие във връзка с определяне на оценката по под показател План за управление на риска от Показател ТП Техническо предложение за изпълнение на поръчката, отстранявам от участие **УЧАСТНИК № 13 - „Интер Консулт Енерджи“ ЕООД, гр. Плевен.**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

6. УЧАСТНИК № 2 - „КОПИЛИНК“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията е разгледала постъпилата в законоустановения 5-дневен срок писмена обосновка от участника за начина на образуване на неговото ценово предложение.

Участникът е изложил аргументи за наличие на собствен софтуер, който ускорява предварителните изчисления, необходими за изпълнение на поръчката. Позовава се на извършени предварителни огледи, които съкращават срока за огледи на място и изплащане на командировъчни за същия период. Отбелязано е, че специалистите, които ще изпълнят поръчката, са ангажирани на трудови договори, което според участника води до намаляване на разходите. Аргументирал е предложената цена и с наличие на натрупан опит от изпълнение на сходни дейности. Предвидил е печалба от 19 % преди облагане, която според участника е достатъчна, за да позволява развитието на фирмата, обучение на служителите, подновяване на техниката. Не са изложени доказателства за представените твърдения.

Комисията е анализирала представената писмена обосновка и констатира, че участникът е изложил само общи аргументи и е представил цифровите стойности на предвидените разходи за изпълнение на поръчката. Липсва каквото и да е позоваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, към които може да се отнася обосновката. В представената обосновка участникът е изложил аргументи и сметки за ангажирането на трима експерти, като е предвидил разходи за заплати на експертите и за социално осигуряване. Комисията установи, че не са отразени разходите за здравно осигуряване на експертите. При преглед на представения ЕЕДОП и на техническото предложение на участника комисията установи, че същият е предвидил участието на още трима специалисти – контрол по изпълнението, проектен мениджър и управител, за всеки от които са разписани конкретни функции и е предвидена значителната им ангажираност, като заплащане за нито един от тези експерти не е предвидено в представената писмена обосновка. Съгласно представения график за изпълнение на поръчката, участникът е предвидил проектният мениджър включително да изпълнява дейности при оглед на място. Неговото участие не е отразено по никакъв начин в представената писмена обосновка.

Комисията е констатирала, че за разлика от заявеното от участника в писмената обосновка, че оглед, заснемане на обектите и събиране на необходимата информация ще отнеме 2 работни дни, в представения график за изпълнение на поръчката участникът е предвидил 9 дни за изпълнение на подготвителните дейности, които почти изцяло включват дейности на място. С оглед представената писмена обосновка, комисията счита, че участникът не е взел предвид обема на работата и не е съобразил технологичното време,

необходимо за изпълнение на поръчката, особено с наличие на трима експерти на място за определеното време.

Предвид горното, като е разгледала и анализирала писмената обосновка на участника с оглед нейната пълнота и обективност, комисията е счела, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и разходи. Посочената от участника цена не е формирана с оглед икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложеното от участника решение или възможност за получаването на държавна помощ. Не е ясно как е формиран разхода за социално осигуряване, за да се прецени дали са налице изискванията на чл. 155 от ЗОП.

С оглед изложеното **на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП във връзка чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участникът „Копилинк“ ЕООД, гр. София**, тъй като в предложената писмена обосновка не са налице обстоятелствата, заложиени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и предложената от участника цена не е обоснована.

7. УЧАСТНИК № 4 - „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията е разгледала постъпилата в законоустановения 5-дневен срок писмена обосновка от участника за начина на образуване на неговото ценово предложение.

Участникът се е позовал на наличие на икономически особености на предоставяните услуги и наличие на изключително благоприятни условия за участника, както и на оригиналност на решението за изпълнение на поръчката. В първата група аргументи обосновката съдържа изброяване на предвидените разходи, които формират предложената от участника цена. Изложени са аргументи за икономичност при възнагражденията на специалистите, икономичност на разходите за транспорт, храна и нощувки, наличие на собствен автомобил, икономичност при отпечатването на хартиен носител, икономичност на ежемесечните разходи на дружеството. Участникът обявява за благоприятно условие внедрената система за управление на качеството ISO 9001:2008. Като изключително благоприятни условия за участника са посочени същи силния екип от професионалисти и млади висококвалифицирани експерти, наети на граждански договори, наличието на разработен въпросник в табличен вид, който съкращава времето за установяване на енергийните параметри на сградите, наличието на собствени измервателни уреди, оригиналността на техническите решения, индивидуалния подход към всяка сграда, предварителната подготовка и информираност за обследването на всяка сграда, координацията на работния процес, липсата на необходимост от закупуване на специализиран софтуер.

Участникът е приложил към обосновката си референции за добро изпълнение.

Участникът извършва основна дейност по обследване за енергийна ефективност, паспортизиране и сертифициране на сгради, която следва да се определи като икономическа дейност по КИД 71 – Архитектурни и инженерни дейности, технически изпитвания и анализи. Съгласно Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2017г. минималният месечен осигурителен доход за специалисти от посочената икономическа дейност възлиза на 631 лева. В представената писмена обосновка участникът е предвидил възнаграждение за един специалист от 200 лева за изпълнение на поръчката, чийто предложен срок е от 35 календарни дни. Дори да се касае за граждански договори в случая, участникът следва да съобрази задължителните осигуровки и в този случай, които не са отразени в представената писмена обосновка, а в случай, че са предвидени да се заплащат

изцяло от специалистите за тяхна сметка, не може да се приеме, че такова възнаграждение нето е благоприятно за участника.

Участникът е предвидил осъществяване на огледи на място в гр. Лом в продължение на 2 дни с една нощувка, като е предвидил разходи за командироване на експертите по 15 лева на ден или общо 45 лева за командировките. Тези разходи са в противоречие с твърдението за командировка за два дни и една нощувка. Съгласно разпоредбите на Наредбата за командировките в страната, при нощувка в друго населено място на командирования се изплащат минимум 20 лева дневни пари и 10 лева без нощуване. На командирования се заплащат и квартирни пари в размер на действително платената сума. Предвидените от участника дневни пари съответно са предвидени в нарушение на разпоредбите на действащото законодателство, докато квартирни пари изобщо не са предвидени.

Противоречие в изложението на участника е налице и при заявяване наличието на собствени измервателни уреди, „формиращи голяма част от необходимия набор от уреди и инструменти за изпълнение на поръчката“, като не са предвидени разходи за останалата част от необходимите уреди и инструменти.

Участникът не е представил каквито и да е доказателства за обосновка на оригиналност на техническото решение, а изложените параметри не могат да се приемат за изключително благоприятни условия за участника.

Предвид горното, като е разгледала и анализирала писмената обосновка на участника с оглед нейната пълнота и обективност, комисията е счела, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и разходи. Посочената от участника цена не е формирана с оглед икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложеното от участника решение или възможност за получаването на държавна помощ. Предвид установените различия при определяне на възнаграждението на предвидените експерти и тяхното социално осигуряване, както и при осъществяване на командироването на лицата, следва да се приеме, че не са налице нормите, свързани със социалното и трудовото право.

С оглед изложеното **на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП във връзка чл. 72, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП отстранявам участникът ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр. София,** тъй като в предложената писмана обосновка не са налице обстоятелствата, заложиени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и предложената от участника цена не е обоснована.

8. УЧАСТНИК № 5 - „Билдконсулт БГ“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

Комисията е констатирала, че представената писмена обосновка от участника не е постъпила в определения 5- дневен срок от датата на получаване на искането, поради което на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията не пристъпва към отваряне на плика и разглеждането й.

От участникът „Билдконсулт БГ“ ЕООД, гр. София е получен плик вх. № 92-00-649(2)/05.09.2017 г. с надпис „Обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с участието на „Билдконсулт БГ“ ЕООД в процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност за сградата на Централна детска градина 12 „Звънче“ и ЦСРИ, находяща се в гр. Лом, ул. „Славянска“ № 69, с цел кандидатстване за финансиране на мерки по енергийна ефективност от Националния доверителен екофонд (НДЕФ), съгласно Инвестиционната програма за климата (ИПК)“, съгласно обратна разписка №132916616 от Курниерска фирма „Еконт експрес“

същият участник е получил Искането за подробната писмена обосновка на дата 30.08.2017 г. и 5-дневният срок за представяне на обосновката е фактически дата 04.09.2017 г.

С оглед изложеното на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП във връзка чл. 72, ал. 1 от ЗОП отстранявам участникът „Билдконсулт БГ“ ЕООД, гр. София, тъй като представената писмена обосновка от участника не е постъпила в определения 5-дневен срок от датата на получаване на искането.

На основание чл. 181, ал. 8 от Закона за обществените поръчки. Решението да се изпрати в един и същи ден на участниците и да се публикува заедно с протоколите и доклада на комисията в профила на купувача <http://e-obp.eu/bp/Document/94e92ad4-7596-4048-92ac-98549917c639>

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша“ 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: cpadmin@cpс.bg

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.

Кмет на Община Лом:.....
(ПЕНКА ПЕНКОВА)



Съгласували:

инж. Валентин Евтимов, Зам. Кмет ТСУБиУГ
Симеон Бончев – Юрист

Изготвил, Анна Йорданова, гл. експерт ОП

Заштета
контрафакция
на основание
чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗП