



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, http://oalom.acstre.com/

ПРОТОКОЛ №1

Днес, 19.10.2018 г., от 11.⁰⁰ ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед № 718/19.10.2018 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

Председател: Арх. Владислав Владимиров – гл. архитект на Община Лом

Членове:

1. Симеон Бончев – Юрист
2. Мария Преславова – мл. експерт ОП
3. Арх. Катя Ангелова – спец. НСиКВРП
4. Калина Стефанова – Счетоводител

Резервни членове:

1. Цветелина Миронова – мл. Експерт ОП
2. Бранимир Антов - Гл. спец. „Благоустройство и Транспорт“

да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1, чл. 73, ал. 1 от ЗОП и във връзка чл. 20, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП с предмет: „Изготвяне на технически проект за: „Реконструкция на междублоково пространство в ж.к. „Зорница“ гр. Лом“, открита с Решение № У-45/53-00-1208 от дата 13.09.2018 г. на Кмета на Община Лом и публикувана в РОП под № 00116-2018-0036 с No ID на Решението 867448.

На основание чл.54 от ППЗОП в обявения час Комисията започна работа.

На председателя на Комисията бяха представени постъпилите оферти, записани във входящия регистър и предадени с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, както следва:

1. „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-1083/17.10.2018 г., 10.⁵⁰ часа;
2. „ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна, с вх. № 92-00-1084/17.10.2018 г., 10.⁵³ часа;
3. „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-1090/18.10.2018 г., 11.⁴⁷ часа;
4. „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана, с вх. № 92-00-1095/18.10.2018 г., 15.¹⁹ часа;

Комисията установи, че офертите са постъпили в указания от Възложителя срок в деловодството на Община Лом, че са представени в запечатани, непрозрачни опаковки, с ненарушена цялост. Председателя и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал.8 от ППЗОП.

На откритото заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване, като за всяка една от офертите извърши публичните действия, съгласно изискванията на чл. 54, ал.3-5 от ППЗОП.

УЧАСТНИК № 1 - „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и една папка с „опис на представените към офертата документи“ и техническо предложение с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 2 - „ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и една папка с „опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата“ и техническо предложение с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените към офертата документи“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 3 - „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и една папка с „опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата“ и техническо предложение с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените към офертата документи“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 4 - „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и един джоб с „опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата“ и техническо предложение с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените към офертата документи“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След приключване на публичната част на заседанието, Комисията продължи работата си в закрито заседание.

УЧАСТНИК № 1 - „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 2 - „ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 3 - „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, гр. София.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 4 - „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На следващо заседание комисията продължи работата си, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия от възложителя, като в процеса на работа на комисията бе установено следното:

УЧАСТНИК № 1 - „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец № 3.

При подробно разглеждане на техническото предложение на участника „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД Комисията констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участника е предложил срок за изпълнение на поръчката от 20 /двадесет/ календарни дни.

УЧАСТНИК № 2 - „ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец № 3.

При подробно разглеждане на техническото предложение на участника „ФРИБУЛ“ ООД Комисията констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участника е предложил срок за изпълнение на поръчката от 20 /двадесет/ календарни дни.

УЧАСТНИК № 3 - „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, гр. София.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец № 3. Представеното „Предложение за изпълнение на поръчката” е подписано от представляващия участника, но липсва печат върху представения документ от него. Липсата на печат именно на този съществен документ, който при евентуалното спечелване на процедурата от участника би станал и част от договора за изпълнение, не би поставил възложителят в ситуация на несигурност относно информацията изложена в него и увереността, че именно това е действителната воля на участника за изпълнение на предмета на поръчката.

Саморъчно положеният подпис от представляващия е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор.

С оглед изложеното, липсата на печат на представляващия участника върху „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), не е съществен порок в офертата му и не представлява основание за отстраняване.

При подробно разглеждане на техническото предложение на участника „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД Комисията констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участника е предложил срок за изпълнение на поръчката от 10 /десет/ календарни дни.

УЧАСТНИК № 4 - „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец № 3.

При подробно разглеждане на техническото предложение на участника „ИСИ 09“ ООД Комисията констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участника е предложил срок за изпълнение на поръчката от 10 /десет/ календарни дни.

След извършване на горните действия, Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 25.10.2018 г. (четвъртък), в 11:00 часа, в Заседателната зала в сградата на Община Лом, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП на 22.10.2018 г.

КОМИСИЯ:

1. **Председател:** 1. Арх. Владислав ВладимировП*.....

Членове:

2. Симеон БончевП*.....
3. Мария ПреславоваП*.....
4. Арх. Катя Ангелова.....П*.....
5. Калина Стефанова.....П*.....

**Заличена информация на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП.*