



ОБЩИНА ДУПНИЦА

РЕШЕНИЕ

№.....13...../.....12.04.....2016 г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 73 от ЗОП и отразени резултати в Протокол № 1/21.01.2016 г. г., Протокол № 2/17.02.2016 г., Протокол №3/08.03.2016г и протокол по чл.36а от 01.04.2016г. на комисия, назначена със Заповед №158/21.01.2016 г. на инж. Методи Чимев – кмет на Община Дупница, със задача да отвори и разгледа офертите по реда на тяхното постъпване за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ИЗВЪРШВАНЕ НА ОБЩЕСТВЕН ПРЕВОЗ НА ПЪТНИЦИ ПО АВТОБУСНИ ЛИНИИ ОТ ОБЩИНСКА, ОБЛАСТНА И РЕПУБЛИКАНСКА ТРАНСПОРТНИ СХЕМИ, СЪГЛАСНО МАРШРУТНИ РАЗПИСАНИЯ ПО ОСЕМ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ", открита с Решение № 31 от 10.12.2015 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница, Обявление от 10.12.2015 г.

О Б Я В Я В А М:

I. Класираните участници по обществена поръчка с предмет: „ИЗВЪРШВАНЕ НА ОБЩЕСТВЕН ПРЕВОЗ НА ПЪТНИЦИ ПО АВТОБУСНИ ЛИНИИ ОТ ОБЩИНСКА, ОБЛАСТНА И РЕПУБЛИКАНСКА ТРАНСПОРТНИ СХЕМИ, СЪГЛАСНО МАРШРУТНИ РАЗПИСАНИЯ ПО ОСЕМ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ":

По обособена позиция 1 „ПАКЕТ № 1 със седем направления”

I^{во} място - “Росен Искрев-66“ ЕООД с комплексна оценка - 53,39 т.

По обособена позиция 2 „ПАКЕТ № 2 с три направления”

I^{во} място - „Мегатранс - 2009“ ЕООД с комплексна оценка – 52,52 т.

По обособена позиция 3 „ПАКЕТ № 3 с три направления”

I^{во} място - „Юнион Ивкони“ ООД с комплексна оценка – 88,75 т.

По обособена позиция 4 „ПАКЕТ № 4 с четири направления”

I^{во} място - „Христо Гущеров – Дани” ЕООД с комплексна оценка – 58,3 т.

По обособена позиция 6 „ПАКЕТ № 6 с шест направления”

I^{во} място - „Денис-Братя Спасови“ ООД с комплексна оценка – 53,46 т.

II. Определям за изпълнители на обществената поръчка класираните на първо място участници за всяка една обособена позиция.

III. Отстранени участници:

1. ЕТ „Румяна Николова - Даци-Р”, с подадена оферта вх. № 26-00-103/20.01.2016 г. за обособена позиция 3.

Мотиви за отстраняването на участника: При отварянето на плика с офертата, Комисията е установила, че в него се съдържат само два плика с надпис Плик №1 „Документи за подбор” и съответната обособена позиция – 3 и 5, като след отварянето на плик с надпис Плик №1 „Документи за подбор” по обособена позиция 3, Комисията констатира, че в пликът с надпис Плик №1 „Документи за подбор” по обособена позиция 3 се съдържат документи за подбор и Пликове с надписи Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик №3 „Предлагана цена”, по обособена позиция 3. Съгласно чл. 57, ал.2 от ЗОП, пликът с офертата съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, надписани съответно: плик №1 „Документи за подбор”, плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик №3 „Предлагана цена”. С оглед на гореизложеното и на основание чл.69, ал. 1, т.4 от ЗОП, отстранявам ЕТ „Румяна Николова – Даци-Р” от участие в процедурата по обособена позиция 3, т.к. е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП.

2. ЕТ „Румяна Николова - Даци-Р”, с подадена оферта вх. № 26-00-103/20.01.2016 г. за обособена позиция 5.

Мотиви за отстраняването на участника: При отварянето на плика с офертата, Комисията е установила, че в него се съдържат само два плика с надпис Плик №1 „Документи за подбор” и съответната обособена позиция – 3 и 5, като след отварянето на плик с надпис Плик №1 „Документи за подбор” по обособена позиция 5, Комисията констатира, че в пликът с надпис Плик №1 „Документи за подбор” по обособена позиция 5 се съдържат документи за подбор и Пликове с надписи Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик №3 „Предлагана цена”, по обособена позиция 5. Съгласно чл. 57, ал.2 от ЗОП, пликът с офертата съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, надписани съответно: плик №1 „Документи за подбор”, плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик №3 „Предлагана цена”. С оглед на гореизложеното и на основание чл.69, ал. 1, т.4 от ЗОП, отстранявам ЕТ „Румяна Николова – Даци-Р” от участие в процедурата по обособена позиция 5, т.к. е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП.

3. „Христо Гущеров - Дани“ ЕООД, с подадена оферта с № 26 – 00 – 99/20.01.2016 г. по обособена позиция 2.

Мотиви за отстраняването на участника: Съгласно констатациите на комисията, съдържащи се в Протокол 1 относно съдържащите се в Плик № 1 по обособена позиция 2 документи на участника - „Христо Гущеров - Дани“ ЕООД, е установено, че няма посочен автобус за трудноподвижни лица. Видно от представените допълнително документи от участника, той представя нов списък – декларация с

включен автобус за трудноподвижни лица и договор за наем на този автобус – с рег. № КН 6046ВК.

Автобусът за трудноподвижни лица с рег. № КН 6046ВК не е описан в техническото предложение на участника, където са описани основните и резервни автобуси, така че да може да бъде определена възрастта и екологичната им категория. Съгласно чл. 68, ал. 11 от ЗОП, не може да се променя техническото предложение на участника.

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника НЕ отговаря на изискванията на възложителя, с оглед на което отстранявам участника „Христо Гущеров - Дани“ ЕООД от участие в обществената поръчка по обособена позиция 2 на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

4. Мегатранс - 2009“ ЕООД с подадена оферта с № 26-00 – 96/19.01.2016 г. по обособена позиция 5.

Мотиви за отстраняването на участника: Съгласно констатациите на комисията, съдържащи се в Протокол 1, Комисията е констатирала по документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника „Мегатранс-2009“ ЕООД по обособена позиция 5, че ППС с рег. № КН 7833 ВМ, посочен като резервен автобус е от клас А и не отговаря на изискванията на техническа спецификация за резервни автобуси по обособената позиция.

Участникът е представил нов списък - декларация, като е включил нов резервен автобус с рег. № СО 4574 ВН и е заменил неотговарящия автобус с рег. № КН 7833 ВМ. Автобус с рег. № СО 4574 ВН не е описан в техническото предложение на участника, където са описани основните и резервни автобуси, така че да може да бъде определена възрастта и екологичната им категория, а там фигурира друг автобус. Съгласно чл. 68, ал. 11 от ЗОП, не може да се променя техническото предложение на участника.

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника НЕ отговаря на изискванията на възложителя, с оглед на което отстранявам участника „Мегатранс-2009“ ЕООД по обособена позиция 5 на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

5. ЕТ „Кирил Христов -ЕДИ“ с подадена оферта с № 94-к-58/20.01.2016 г. по обособена позиция 5

Мотиви за отстраняването на участника: Съгласно констатациите на комисията, съдържащи се в Протокол 1, Комисията е констатирала по документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника ЕТ „Кирил Христов -ЕДИ“ по обособена позиция 5, че автобуси с № Е 6887 КС и КН 7626 ВМ не отговарят на изискванията на Възложителя, заложен в техническата спецификация за обособена позиция 5 и Автобус с № Е6887 КС е посочен в списъка като автобус за трудноподвижни лица, а в представеното удостоверение за техническа изправност няма отразено такова обстоятелство.

С представените допълнителни документи, участникът представя нов автобус за трудноподвижни лица с рег. № Е 6786 КС.

Автобусът за трудноподвижни лица с рег. № Е 6786 КС не е описан в техническото предложение на участника, където са описани основните и резервни автобуси, така че да може да бъде определена възрастта и екологичната им категория, а там фигурира друг автобус - автобус с № Е6887 КС. Съгласно чл. 68, ал. 11 от ЗОП, не може да се променя техническото предложение на участника.

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника НЕ отговаря на изискванията на възложителя, с оглед на което отстранявам участника ЕТ „Кирил Христов -ЕДИ“ от участие в обществената поръчка по обособена позиция 5, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията
Адрес: гр. София – 1000, бул. „Витоша“ № 18
Електронна поща: srcadmin@src.bg
Интернет адрес: www.src.bg

Срок за подаване на жалби: Решението може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 /десет/ дневен срок, считано от датата на получаването му, съгласно чл. 120, ал. 5, т. 4 от ЗОП.

Участниците да бъдат уведомени за настоящото решение в тридневен срок от издаването му. Настоящото решение да бъде публикувано в профила на купувача, заедно с протоколите от работата на комисията в деня на изпращането му на участниците.

Възложител: _____

Инж. Методи Чимев
Кмет на Община Дупница

