

ПРОТОКОЛ № 3

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 57 от ППЗОП

От работата на комисия, назначена със **Заповед № 1335/21.07.2017 г.** и **Заповед № РД 04-967/21.09.2017 г.** на **инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница** за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по чл. 20, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **“ПОДМЯНА НА ВОДОПРОВОДНАТА МРЕЖА В ОТДЕЛНИ УЧАСТЪЦИ ПО УЛИЦИ, ГР. ДУПНИЦА”**.

На 13.10.2017 г. от 10:00 часа, в сградата на Община Дупница, град Дупница, пл. „Свобода” № 1, в изпълнение на Заповед № 1335/21.07.2017 г. и Заповед № РД 04-967/21.09.2017 г. на Кмета на Община Дупница, комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП за провеждане на процедура за обществена поръчка – Публично състезание по чл. 20, ал. 2, т. 1 от ЗОП, открита с Решение № 17 от 21.06.2017 г. на Кмета на Община Дупница с предмет: „ПОДМЯНА НА ВОДОПРОВОДНАТА МРЕЖА В ОТДЕЛНИ УЧАСТЪЦИ ПО УЛИЦИ, ГР. ДУПНИЦА”, в състав:

Председател – Красимир Георгиев - зам. кмет „РМППФ“

и

Членове:

1. инж. Иван Белъов – Началник отдел “Строителство”
2. Стоянчо Стоянов – гл. специалист “Пр. и Проектиране”
3. Светослав Делибалтов – Старши специалист „ИК“
4. Десислава Стойнева – правоспособен юрист

се събра на открито заседание в Кръглата зала на административната сграда на Община Дупница, за да отвори пликете с „Предлагани ценови параметри“ на участниците в процедурата.

На заседанието на комисията присъстват представители на участниците, които след легитимацията вписаха собственоръчно имената си в нарочен списък, както и представители на меди.

На своето предишно заседание комисията е разгледала офертите на участниците по отношение пълнота на представените документи и съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя. Комисията е разгледала и оценила техническите предложения, като участниците са получили следните оценки:

№	Участник	Брой точки по показател Гаранционен срок К2	Брой точки по показател Срок на изпълнение на строителството К3
1	“МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД	10	60
2	“ОВЕРГАЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	10	60
3	“ДУПНИШКА ВОДА“ ДЗЗД	10	60
4	“ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	10	60
5	“ПСТ ГРУП“ ЕАД	10	60
6	“ИНТЕРХОЛД ПАРСЕК” ДЗЗД	10	60

Пликът с предлагана цена на всеки един участник беше показан на комисията и на присъстващите лица, за да се уверят, че същият е запечатан, с ненарушена цялост, непрозрачен и съдържащ изискуемите подписи. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете „Предлагани ценови параметри“ по реда на постъпване на офертите и обяви предложенията на участниците, както следва:

№	Участник	Предлагана цена без ДДС	Предлагана цена без ДДС
1	“МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД	738 731,10 лв.	886 477,32 лв.
2	“ОВЕРГАЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	589 826,46 лв.	707 791,75 лв.
3	“ДУПНИШКА ВОДА“ ДЗЗД	568 352,25 лв.	682 022,70 лв.
4	“ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	759 444,59 лв.	911 333,51 лв.
5	“ПСТ ГРУП“ ЕАД	569 075,87 лв.	682 891,04 лв.
6	“ИНТЕРХОЛД ПАРСЕК” ДЗЗД	612 908,37 лв.	735 490,04 лв.

При отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците, комисията установи, че в тях се съдържа подписано и подпечатано ценово предложение по образец с приложени към него подробни количествено-стойностни сметки.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

На закрито заседание комисията започна проверка за съответствието им с изискванията на Възложителя, заложи в документацията и обявлението за обществената поръчка. Комисията констатира следното:

1. Участник № 1 - “МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД

Комисията установи, че в ценовото си предложение участникът е включил всички изискуеми дейности за съответната обществена поръчка. Не се установи несъответствие между цената, изписана цифром и словом. Не бяха открити аритметични грешки.

Във връзка с гореизложеното, комисията реши да допусне до оценяване предложението на участника.

2. Участник № 2 - "ОВЕРГАЗ ИНЖЕНЕРИНГ" АД

Комисията установи, че в ценовото си предложение участникът е включил всички изискуеми дейности за съответната обществена поръчка. Не се установи несъответствие между цената, изписана цифром и словом. Не бяха открити аритметични грешки.

Във връзка с гореизложеното, комисията реши да допусне до оценяване предложението на участника.

3. Участник № 3 - "ДУПНИШКА ВОДА" ДЗД

Комисията установи, че в ценовото си предложение участникът е включил всички изискуеми дейности за съответната обществена поръчка. Не се установи несъответствие между цената, изписана цифром и словом. Не бяха открити аритметични грешки.

Във връзка с гореизложеното, комисията реши да допусне до оценяване предложението на участника.

4. Участник № 4 - "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Комисията установи, че в ценовото си предложение участникът е включил всички изискуеми дейности за съответната обществена поръчка. Не се установи несъответствие между цената, изписана цифром и словом. Не бяха открити аритметични грешки.

Във връзка с гореизложеното, комисията реши да допусне до оценяване предложението на участника.

5. Участник № 5 - "ПСТ ГРУП" ЕАД

Комисията установи, че в ценовото си предложение участникът е включил всички изискуеми дейности за съответната обществена поръчка. Не се установи

несъответствие между цената, изписана цифром и словом. Не бяха открити аритметични грешки.

Във връзка с гореизложеното, комисията реши да допусне до оценяване предложението на участника.

6. Участник № 6 - "ИНТЕРХОЛД ПАРСЕК" ДЗД

Комисията установи, че в ценовото си предложение участникът е включил всички изискуеми дейности за съответната обществена поръчка. Не се установи несъответствие между цената, изписана цифром и словом. Не бяха открити аритметични грешки.

Във връзка с гореизложеното, комисията реши да допусне до оценяване предложението на участника.

Комисията извърши проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) на предложенията в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че не са налице предложения, които подлежат на оценяване и които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА ПО ПОКАЗАТЕЛ ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА K1

Предлагана цена (обща стойност на поръчката) K1 – максимален брой точки 30

Офертата с най-ниска предложена цена се оценява с 30 точки. Останалите оферти се оценяват по формулата:

$$K1 = 30 \times (C_{\text{мин}} / C_i),$$

където $C_{\text{мин}}$ е най-ниската предложена цена, а C_i – i-тата оферта.

1. Участник № 1 - "МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД" ЕООД

Предложена от участника цена – **738 731,10 лв.** без ДДС.

Оферта с най-ниска предложена цена – **568 352,25 лв.** без ДДС.

$$K1 = 30 \times (C_{\text{мин}} / C_i)$$

$$K1 = 30 \times (568\,352,25 / 738\,731,10) = \mathbf{23,08 \text{ точки}}$$

2. Участник № 2 - "ОБЕРГАЗ ИНЖЕНЕРИНГ" АД

Предложена от участника цена – **589 826,46 лв.** без ДДС.

Оферта с най-ниска предложена цена – **568 352,25 лв.** без ДДС.

$$K1 = 30 \times (C_{\text{мин}} / C_i)$$

$$K1 = 30 \times (568\,352,25 / 589\,826,46) = \mathbf{28,91 \text{ точки}}$$

3. Участник № 3 - "ДУПНИШКА ВОДА" ДЗЗД

Предложена от участника цена – **568 352,25 лв.** без ДДС.

Оферта с най-ниска предложена цена – **568 352,25 лв.** без ДДС.

$$K1 = 30 \times (C_{\text{мин}} / C_i)$$

$$K1 = 30 \times (568\,352,25 / 568\,352,25) = \mathbf{30,00 \text{ точки}}$$

4. Участник № 4 - "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Предложена от участника цена – **759 444,59 лв.** без ДДС.

Оферта с най-ниска предложена цена – **568 352,25 лв.** без ДДС.

$$K1 = 30 \times (C_{\text{мин}} / C_i)$$

$$K1 = 30 \times (568\,352,25 / 759\,444,59) = \mathbf{22,45 \text{ точки}}$$

5. Участник № 5 - "ПСТ ГРУП" ЕАД

Предложена от участника цена – **569 075,87 лв.** без ДДС.

Оферта с най-ниска предложена цена – **568 352,25 лв.** без ДДС.

$$K1 = 30 \times (C_{\text{мин}} / C_i)$$

$$K1 = 30 \times (568\,352,25 / 569\,075,87) = \mathbf{29,96 \text{ точки}}$$

6. Участник № 6 - "ИНТЕРХОЛД ПАРСЕК" ДЗЗД

Предложена от участника цена – **612 908,37 лв.** без ДДС.

Оферта с най-ниска предложена цена – **568 352,25 лв.** без ДДС.

$$K1 = 30 \times (C_{\text{мин}} / C_i)$$

$$K1 = 30 \times (568\,352,25 / 612\,908,37) = 27,82 \text{ точки}$$

След извършване на оценка на ценовите предложения на участниците, комисията премина към изчисляване на комплексната оценка на участниците.

Комплексната оценка (КО) оценка за всяка оферта се формира като сума от точките, получени от оценките за цена, гаранционен срок и срок на доставка по формулата:

$$КО = K1 + K2 + K3$$

Максималната комплексна оценка е 100 точки.

Участникът, събрал най-много точки на Комплексната оценка (КО) се класира на първо място.

1. Участник № 1 - "МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД" ЕООД

$$КО = K1 + K2 + K3$$

$$КО = 23,08 + 10 + 60 = 93,08 \text{ т.}$$

2. Участник № 2 - "ОВЕРГАЗ ИНЖЕНЕРИНГ" АД

$$КО = K1 + K2 + K3$$

$$КО = 28,91 + 10 + 60 = 98,91 \text{ т.}$$

3. Участник № 3 - "ДУПНИШКА ВОДА" ДЗЗД

$$КО = K1 + K2 + K3$$

$$КО = 30 + 10 + 60 = 100,00 \text{ т.}$$

4. Участник № 4 - "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

$$КО = K1 + K2 + K3$$

$$КО = 22,45 + 10 + 60 = 92,45 \text{ т.}$$

5. Участник № 5 - "ПСТ ГРУП" ЕАД

$$КО = К1 + К2 + К3$$

$$КО = 29,96 + 10 + 60 = 99,96 \text{ т.}$$

6. Участник № 6 - "ИНТЕРХОЛД ПАРСЕК" ДЗЗД

$$КО = К1 + К2 + К3$$

$$КО = 27,82 + 10 + 60 = 97,82 \text{ т.}$$

КЛАСИРАНЕ В ПРОЦЕДУРАТА, СЪГЛАСНО КРИТЕРИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА

Класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира офертата с най-висока оценка.

Критерий за възлагане: оптимално съотношение качество/цена, при следните показатели:

- Предлагана цена
- Гаранционен срок
- Срок на изпълнение на строителството

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и прилагайки методиката за оценка, комисията направи класиране и оценяване на офертите на участниците, както следва:

❖ I-во място: Участник с пореден № 3 - "ДУПНИШКА ВОДА" ДЗЗД с комплексна оценка (КО) – 100 точки;

❖ II-ро място: Участник с пореден № 5 - "ПСТ ГРУП" ЕАД с комплексна оценка (КО) – 99,96 точки;

❖ III-то място: Участник с пореден № 2 - "ОВЕРГАЗ ИНЖЕНЕРИНГ" АД с комплексна оценка (КО) – 98,91 точки;

❖ IV-то място: Участник с пореден № 6 - "ИНТЕРХОЛД ПАРСЕК" ДЗЗД с комплексна оценка (КО) – 97,82 точки;

❖ V-то място: Участник с пореден № 1 - "МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД" ЕООД с комплексна оценка (КО) – 93,08 точки;

❖ VI-то място: Участник с пореден № 4 - "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с комплексна оценка (КО) – 92,45 точки;

Комисията предлага на Възложителя да бъде избран за Изпълнител класираният на първо място участник в публично заседание за възлагане на обществена поръчка с предмет **“ПОДМЯНА НА ВОДОПРОВОДНАТА МРЕЖА В ОТДЕЛНИ УЧАСТЪЦИ ПО УЛИЦИ, ГР. ДУПНИЦА”**, а именно - участник **“ДУПНИШКА ВОДА” ДЗЗД с подадена Оферта с вх. № 26-00-1418/20.07.2017 г.**

Комисията приключи своята работа в 17:00 часа на 13.10.2017 г., като същата проведе 1 (едно) закрито заседание и изготви и подписа настоящия протокол в един оригинален екземпляр.

Протоколи № 1, 2 и 3 се предават на Възложителя за вземане на решение.

КОМИСИЯ:

Председател – Красимир Георгиев - зам. кмет „РМППФ“ ...

и

Членове:

1. инж. Иван Бельов – Началник отдел “Строителство”
2. Стоянчо Стоянов – гл. специалист “Пр. и Проектиране”
3. Светослав Делибалтов – Старши специалист „ИК“
4. Десислава Стойнева – юрист ..

Заличено на основание
Чл.2,ал.2, т. 5 от ЗЗЛД

Заличено на основание
Чл.2,ал.2, т. 5 от ЗЗЛД