



## ОБЩИНА КАРНОБАТ

---

### ДОКЛАД (№ 2)

за работата на комисия, определена със Заповед № РД-478/13.06.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат”**

Днес, 05.04.2018 г., на основание чл. 103, ал.3 от Закона за обществените поръчки и чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, въз основа на Протоколи № 1, № 2 и № 3, съставени в периода от 13.06.2017 г. до 04.12.2017 г., включително, както и Протокол № 4, съставен на 04.04.2018 г.

**Председател:** Деница Димова – правоспособен юрист, юрисконсулт в дирекция „АПИО” при община Карнобат;

**Членове:**

1. Петко Петков – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат

2. инж. Златина Димитрова – магистър ХМС, Директор на Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат

3. Малина Савова – главен експерт „ЕНПП” в дирекция „ЕНПП” при община Карнобат;

4. Владимир Люцканов – магистър, икономист, старши експерт „Бюджет” в Дирекция „ОФБС” при община Карнобат,

състави настоящия доклад за резултатите от работата на комисията.

**I. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работата на комисията (чл.60, ал.1, т.1 от ППЗОП):**

Със Заповед № РД-478/13.06.2017 г. на Кмета на община Карнобат) е определена комисия, която да отвори, разгледа и оцени офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат ”

Комисията е определена в следния състав:

Председател: Деница Димова – правоспособен юрист, юрисконсулт в дирекция „АПИО“ при община Карнобат;

Членове:

1. Петко Петков – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията“ при община Карнобат

2. инж. Златина Димитрова – магистър ХМС, Директор на Дирекция „Устройство на територията“ при община Карнобат

3. Малина Савова – главен експерт „ЕНПП“ в дирекция „ЕНПП“ при община Карнобат;

4. Владимир Люцканов – магистър, икономист, старши експерт „Бюджет“ в Дирекция „ОФБС“ при община Карнобат,

Не са правени промени в състава на комисията.

**II. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията** (чл. 60, ал.1, т.2 ППЗОП):

Със Заповед № РД-478/13.06.2017 г. на Кмета на община Карнобат) е определена комисия, която да отвори, разгледа и оцени офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

Съставът на комисията е посочен в т. I от настоящия доклад.

**III. Кратко описание на работния процес** (чл.60, ал.1, т.3 от ППЗОП):

Комисията е заседавала в периода от 13.06.2017 г. до 04.12.2017 г., включително.

Обективирала е дейността си в общо 3 (три) протокола, както следва: Протокол № 1, съставен в периода от 13.06.2017 г. до 06.09.2017 г., Протокол № 2, съставен в периода от 24.10.2017 г. до 27.11.2017 г. и Протокол № 3, съставен в периода от 01.12.2017 г. до 04.12.2017 г.

Съставен е Доклад на комисията, утвърден на 05.12.2017 г. от Кмета на Община Карнобат.

В резултат на работата на комисията е издадено Решение № РД-1025 от 06.12.2017 г. на Кмета на Община Карнобат за избор на изпълнители, но същото е обжалвано и отменено само в частта по Обособена позиция № 8.

Съгласно т. 2 от Решение № 189 на КЗК, преписката е върната за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка от последното законосъобразно действие съгласно мотивите на решението.

Предвид изложеното, комисията се върна на етап последно законосъобразно действие и отрази работата си в Протокол № 4, съставен на 04.04.2018 г.

**IV. Участници в процедурата** (чл.60, ал.1, т.4 от ППЗОП):

Участниците, представили оферти по Обособена позиция № 8, са както следва:

1. „Имсти“ ЕООД с Вх. № 26-00-609/07.06.2017 г. от 15:42 часа;
2. „Растер-Юг“ ООД с Вх. № 26-00-618/09.06.2017 г. от 9:54 часа;
3. „АКЗ-Бургас“ ЕООД с Вх. № 26-00-623/12.06.2017 г. от 8:41 часа;
4. Обединение „Пиргос 2016“ с Вх. № 26-00-630/12.06.2017 г. от 9:43 часа;
5. „БМ-Груп-Инженеринг“ ЕООД с Вх. № 26-00-633/12.06.2017 г. от 9:56 часа;
6. „НСК София“ ЕООД с Вх. № 26-00-634/12.06.2017 г. от 9:58 часа;
7. „Пирс-Д“ ООД с Вх. № 26-00-635/12.06.2017 г. от 10:02 часа;
8. „Контур 7“ ЕООД с Вх. № 26-00-642/12.06.2017 г. от 11:04 часа;
9. „Запрянови-03“ ООД с Вх. № 26-00-648/12.06.2017 г. от 14:09 часа;
10. „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД с Вх. № 26-00-657/12.06.2017 г. от 15:47 часа;
11. „Марибор-Строй“ ЕООД с Вх. № 26-00-660/12.06.2017 г. от 15:56 часа;
12. „Партньори-А.Т.“ ЕООД с Вх. № 26-00-666/12.06.2017 г. от 16:12 часа;
13. „Национален център за саниране на сгради“ ЕООД с Вх. № 26-00-669/12.06.2017 г. от 17:22 часа

**V. Действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите (чл.60, ал.1, т.5 от ППЗОП):**

Действията на комисията по отваряне, оценка и класиране на офертите са подробно описани в предходния доклад.

След запознаване с Решение № 189 на КЗК, комисията се върна за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка от последното законосъобразно действие.

Предвид че КЗК върна процедурата със задължителни указания , съдържащи се в решението и които са задължителни за възложителя и комисията, последната следва да се придържа стриктно към тях.

Във връзка с горното, комисията реши, че ще се върне на етап разглеждане на техническите предложения на участниците, но само на тези, които са били отстранени с мотив „нереално предложен срок за изготвяне на работен проект“.

Единственият участник по Обособена позиция № 8, който е отстранен с мотив „срок твърде кратък и не реален“ е „БМ-Груп-Инженеринг“ ЕООД.

Комисията разгледа техническото предложение на участника, както и приложенията към него, като подробно описа мотивите си в Протокол № 4.

**VI. Класиране на участниците, когато е приложимо (чл.60, ал.1, т.6 от ППЗОП):**

След оценяване на офертите на участниците, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията потвърждава извършеното класиране, както следва:

**По обособена позиция № 8**

На 1-во място класира участника „Контур 7“ ЕООД с получена комплексна оценка **99,8 точки**

На 2-ро място класира участника „Партньори-А.Т.“ ЕООД с получена комплекса оценка **89,1 точки**

На 3-то място класира участника „АКЗ – Бургас“ ЕООД с получена комплексна оценка **84,7 точки**

**VII. Предложение за отстраняване на участници, когато е приложимо (чл.60, ал.1, т.7 от ППЗОП):**

**По обособена позиция № 8**

1. „Имсти“ ЕООД с Вх. № 26-00-609/07.06.2017 г. от 15:42 часа;
2. „Растер-Юг“ ООД с Вх. № 26-00-618/09.06.2017 г. от 9:54 часа;
3. Обединение „Пиргос 2016“ с Вх. № 26-00-630/12.06.2017 г. от 9:43 часа;
4. „БМ-Груп-Инженеринг“ ЕООД с Вх. № 26-00-633/12.06.2017 г. от 9:56 часа;
5. „НСК София“ ЕООД с Вх. № 26-00-634/12.06.2017 г. от 9:58 часа;
6. „Пирс-Д“ ООД с Вх. № 26-00-635/12.06.2017 г. от 10:02 часа;
7. „Запрянови-03“ ООД с Вх. № 26-00-648/12.06.2017 г. от 14:09 часа;
8. „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД с Вх. № 26-00-657/12.06.2017 г. от 15:47 часа;
9. „Марибор-Строй“ ЕООД с Вх. № 26-00-660/12.06.2017 г. от 15:56 часа;
10. „Национален център за саниране на сгради“ ЕООД с Вх. № 26-00-669/12.06.2017 г. от 17:22 часа

**VIII. Мотивите за допускане или отстраняване на участниците (чл.60, ал.1, т.8 от ППЗОП):**

Мотиви за отстраняване на участници с оферти по Обособена позиция № 8

**1. Мотиви за отстраняване офертата на „Имсти“ ЕООД:**

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника по Обособена позиция № 8, комисията констатира следното:

В представения линеен- план график липсва норма време за труд и механизация.

В документацията за обществена поръчка е записано, че *„Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

*„... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....*

*...Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“*

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен план график

Липсата на норма време за труд и механизация не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията предлага за отстраняване офертата на „Имсти“ ЕООД по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

## **2. Мотиви за отстраняване офертата на „Растер-Юг“ ООД:**

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

В представения линеен график липсва норма време за труд и механизация, както и вид и брой на механизация.

В документацията за обществена поръчка е записано, че *„Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

*„... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството,*

*последователността или взаимообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....*

*...Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“*

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен график.

Липсата на норма време за труд и механизация, както и вид и брой на механизация не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията предлага за отстраняване офертата на „Растер-Юг“ ООД по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

### **3 Мотиви за отстраняване офертата на Обединение „Пиргос 2016“ :**

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

В представения линеен график липсва количество на СМР, няма норма време за труд и механизация, както и вид и брой на механизация.

*В документацията за обществена поръчка е записано, че „Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

*.... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....*

*...Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“*

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен график.



Липсата на количество на СМР, норма време за труд и механизация, както и вид и брой на механизация не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията предлага за отстраняване офертата на Обединение „Пиргос 2016“ по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **4. Мотиви за отстраняване офертата на „БМ-Груп-Инженеринг“ ЕООД:**

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

В представения линеен график липсва норма време за труд и механизация.

Участникът е посочил количество СМР, както и вид механизация, но липсата на норма време за труд и механизация не обосновава времетраенето на изпълнението на СМР.

Отделно, участникът е допуснал известна неточност и в записаната под точка 8 дейност от графика – окомплектоване на един оригинален екземпляр от проектната документация, технически паспорт. Предаване на документите и подписване на приемо-предавателен протокол с възложителя.

Участникът е задал 1 ден като продължителност на тази дейност.

Съгласно т.1.4 от техническата спецификация, в част II Изисквания към изпълнението на поръчката работният проект се представя в пет екземпляра на хартиен и един на електронен носител и да включва 3D архитектурна визуализация на фасадите на сградите.

В документацията за обществена поръчка е записано, че *„Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

*„... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....*

*...Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“*

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен график.

Липсата на норма време за труд и механизация не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията предлага за отстраняване офертата на „БМ-ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **5. Мотиви за отстраняване офертата на „НСК София“ ЕООД:**

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

Участникът е посочил срок за изготвяне на инвестиционния проект във фаза работен проект 5 (пет) календарни дни.

Непосочването на изискване за минимален срок за изготвяне на инвестиционния проект, предоставя на участниците възможност да посочват минимален срок, който обаче да е съобразен с реалната действителност. Предложението за изготвяне на инвестиционен проект следва да бъде реално, фактически обосновано и да съответства на обективната действителност.

Комисията, счита, че посоченият срок е твърде кратък и не е реален, за да отрази реалната продължителност на подготовката и изпълнението на всички дейности по проектирането, тъй като само минималният срок за съгласуване по чл. 13 от Наредба № 6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или разпределителна мрежа е 7 дни.

Изрично в документацията за обществената поръчка е посочено, че предметът на поръчката (в чието число е изготвянето на инвестиционните проекти) включва и осигуряване на необходимите съгласувателни и разрешителни документи, изискващи се от националното законодателство.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията предлага за отстраняване офертата на „НСК София“ ЕООД по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **6. Мотиви за отстраняване офертата на „Пирс-Д“ ООД:**

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

В представения линеен график липсва норма време за труд и механизация.

В документацията за обществена поръчка е записано, че *„Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

*„... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....*

*...Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“*

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен график.

Липсата на норма време за труд и механизация не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията предлага за отстраняване офертата на „Пирс - Д“ ООД по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **7. Мотиви за отстраняване офертата на „Запрянови-03“ ООД:**

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

В представения линеен график липсва норма време за труд и механизация, както и вид и брой на механизацията.

*В документацията за обществена поръчка е записано, че „Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

*„... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....*

*...Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.*



Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен график.

Липсата на норма време за труд и механизация, както и на вид и брой на механизацията не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията предлага за отстраняване офертата на „Запрянови-03“ ООД по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **8.Мотиви за отстраняване офертата на „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД (оферта с Вх. № 26-00-657/12.06.2017 г.):**

Участникът „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД (доп.документи с Вх. № 26-00-657(1)/16.10.2017 г.) е представил допълнително образец на ЕЕДОП за обособена позиция № 8 (по оферта с вх. № 26-00-657/12.06.2017 г.).

В представения образец на ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

По отношение на един от поставените от възложителя критерии, участниците да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, участникът „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД се е позовал на капацитета на трети лица, с чието образование, квалификация и опит ще докаже посоченото изискване.

Посоченото по-горе е декларирано от участника в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности на приложения образец на ЕЕДОП.

Отделно, в част II, В:Информация относно ползването на капацитета на други субекти, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти.

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал.1 от ЗОП.

Горното е уточнено и в самия образец на ЕЕДОП, като в пояснение под линията е описано, че в тази графа се посочват лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

Предвид горното, комисията установи, че за декларираните в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности лица няма приложени отделни образци на ЕЕДОП в офертата на участника представена по Обособена позиция № 8.

Предвид описаната от участника информация, посочените лица се явяват външни за икономическия оператор.

Непредставянето на отделен образец на ЕЕДОП се явява неизпълнение на разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, което прави офертата на участника непълна.

Представянето на отделен образец на ЕЕДОП за всяко трето лице е свързано с разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, т.е. трябва да отговарят на съответните критерии

за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на посочената по-горе информация, не дава възможност на комисията да прецени дали посочените лица отговарят на критериите за подбор и дали по отношение на тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на информация, свързана с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно чл. 54 от ЗОП, е основание за задължително отстраняване.

Предвид гореизложеното, комисията реши да преустанови разглеждането на офертата на участника.

Комисията единодушно реши да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД с оферта по Обособена позиция № 8 на основание чл. 54 ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

#### **9. Мотиви за отстраняване офертата на „Марибор-Строй“ ЕООД (оферта с Вх. № 26-00-660/12.06.2017 г.):**

Участникът „Марибор-Строй“ ЕООД (по оферта с Вх. № 26-00-660/12.06.2017 г.) е представил допълнително образец на ЕЕДОП за обособена позиция № 8.

В представения образец на ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

По отношение на един от поставените от възложителя критерии, участниците да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, участникът „Марибор-Строй“ ЕООД се е позовал на капацитета на трети лица, с чието образование, квалификация и опит ще докаже посоченото изискване.

Посоченото по-горе е декларирано от участника в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности на приложения образец на ЕЕДОП.

Отделно, в част II, В: Информация относно ползването на капацитета на други субекти, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти.

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал.1 от ЗОП.

Горното е уточнено и в самия образец на ЕЕДОП, като в пояснение под линията е описано, че в тази графа се посочват лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

Предвид горното, комисията установи, че за декларираните в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности лица няма приложени отделни образци на ЕЕДОП в офертата на участника (оферта с Вх. № 26-00-660/12.06.2017 г.), представена по Обособена позиция № 8.

Предвид описаната от участника информация, посочените лица се явяват външни за икономическия оператор.

Непредставянето на отделен образец на ЕЕДОП се явява неизпълнение на разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, което прави офертата на участника непълна.

Представянето на отделен образец на ЕЕДОП за всяко трето лице е свързано с разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, т.е. трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на посочената по-горе информация, не дава възможност на комисията да прецени дали посочените лица отговарят на критериите за подбор и дали по отношение на тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на информация, свързана с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно чл. 54 от ЗОП, е основание за задължително отстраняване.

Предвид гореизложеното, комисията реши да преустанови разглеждането на офертата на участника.

Комисията единодушно реши да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „Марибор-Строй“ ЕООД с оферта по Обособена позиция № 8 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

#### **10. Мотиви за отстраняване офертата на „Национален център за саниране на сгради“ ЕООД (оферта с Вх. № 26-00-669/12.06.2017 г.):**

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира следното:

В т.50.3 от протокол № 1, комисията е констатирала следното:

*„В офертата на участника няма представени данни, съгласно които участника има на разположение проектант по Части „Енергийна ефективност“, „Пожарна безопасност“, „ПБЗ“, „ПУСО“, „Сметна документация“, строителен техник или строителен инженер, както и изпълнителски персонал.*

*Съгласно т. 3.4.3 от критериите за подбор, възложителят е поставил изискване участникът да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката.“*

Съгласно т. 3.4.3, буква „и“ от критериите за подбор, които възложителят е поставил като минимално изискване е описано, че участникът трябва да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, един от които е Проектант по Част: „Сметна документация“ - по части в т.ч. подробни количествени и количествено стойностни сметки с пълна проектантска правоспособност по ЗКАИИП или еквивалент съгласно националното законодателство или законодателството на държава – членка на Европейския съюз, или на друга държава – страна по споразумението за Европейското икономическо пространство.

При първоначално подадената оферта няма представени данни за проектант по част „Сметна документация“, което е отразено в протокола на комисията.

С допълнително представените документи от участника, отново не са представени данни за осигурен проектант по част „Сметна документация“.

Комисията счита непредставянето на данни за осигурен проектант по част „Сметна документация“ за неизпълнение на минималното изискване на един от поставените критерии за подбор.

В резултат на гореизложеното, комисията единодушно реши да преустанови разглеждането на офертата на участника, предвид че същата не съответства с

предварително обявените условия и участникът не е отстранил всички констатирани несъответствия, описани в Протокол № 1.

Комисията единодушно реши да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „Национален център за саниране на сгради“ ЕООД с оферта по Обособена позиция № 8 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с изпълнение на критериите за подбор.

Непредставянето на информация свързана с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно чл. 54 от ЗОП, е основание за задължително отстраняване.

Мотиви за допускане на участници, представили оферти по Обособена позиция № 8:

#### **11. Мотиви за допускане офертата на „АКЗ – Бургас“ ЕООД по Обособена позиция № 8:**

Офертата на участника „АКЗ-Бургас“ ЕООД съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията счете, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация.

Предвид че офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя, комисията допусна участника до следващия етап от процедурата, а именно отваряне на ценовото предложение на участника, оповестяване на цената, оценка и класиране, съгласно утвърдената методика.

#### **12. Мотиви за допускане офертата на „Контур 7“ ЕООД по Обособена позиция № 8:**

Офертата на участника „Контур 7“ ЕООД съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията счете, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация.

Предвид че офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя, комисията допусна участника до следващия етап от процедурата, а именно отваряне на ценовото предложение на участника, оповестяване на цената, оценка и класиране, съгласно утвърдената методика.

#### **13. Мотиви за допускане офертата на „Партньори-А.Т“ ЕООД по Обособена позиция № 8:**

Офертата на участника „Партньори-А.Т“ ЕООД съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията счете, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация.

Предвид че офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя, комисията допусна участника до следващия етап от процедурата, а именно отваряне на ценовото предложение на участника, оповестяване на цената, оценка и класиране, съгласно утвърдената методика.



**IX. Предложение за сключване на договор с класираните на първо място участници или за прекратяване на процедурата със съответното правно основание, когато е приложимо:** (чл.60, ал.1, т.9 от ППЗОП):

Във връзка с извършеното класиране от комисията, посочено в т. VI от настоящия доклад, отразено подробно в Протокол № 3 и потвърдено в Протокол № 4, комисията предлага на Кмета на Община Карнобат да сключи договор с участника, класиран на първо място, както следва:

**По Обособена позиция № 8:**

Комисията счита, че офертата на „Контур 7“ ЕООД съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на поставените изисквания за технически и професионални способности.

Комисията предлага на Кмета на Община Карнобат в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат” да определи за изпълнител по Обособена позиция № 8 класирания на първо място участник „Контур 7“ ЕООД.

**X. Описание на представените мостри и/или снимки, когато е приложимо** (чл. 60, ал.1, т.10 от ППЗОП):

Не се прилага.

Комисията прилага към настоящия доклад всички документи, изготвени в хода на работата на комисията. Неразделна част от настоящото са Протоколи № 1, № 2 и № 3, съставени в периода от 13.06.2017 г. до 04.12.2017 г., включително, както и Протокол № 4, изготвен на 04.04.2018 г.

Докладът е изготвен на 05.04.2018 г. и се предава на възложителя заедно с цялата документация за утвърждаване, съгласно чл. 106, ал.1 от ЗОП.

Председател:.....

(Десница Димова)

Членове: 1. ....

(Петко Петков)

2. ....

(инж. Златина Димитрова)

3. ....

(Малина Савова)

4. ....

(Владимир Люцканов)

Дата на утвърждаване на доклада: 05.04.2018 г.

**УТВЪРДИЛ :**

**ГЕОРГИ ДИМИТ**

Кмет на Община К

Подписът на  
настоящия документ  
е заличен на  
основание чл.2, ал.2  
от ЗЗЛД



