



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

УТВЪРЖДАВАМ: /п/

ДИАНА ДИМИТРОВА ОВЧАРОВА
КМЕТ НА ОБЩИНА ИВАЙЛОВГРАД
/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/

Дата: 01.02.2018 г.

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 505А/14.11.2017г. на Кмета на Община Ивайловград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез обява за събиране на оферти с предмет: „Изпълнение на дейности за информация и публичност по проект „Образователна интеграция на учениците от етническите малцинства и/или търсещи или получили международна закрила”, с договор BG05M2OP001-3.002-0324-C01, по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж” 2014-2020, с 2 обособени позиции, номерв АОП- 9069858

Днес, 14.11.2017 г., в 11:00 ч. в гр. Ивайловград, комисия в състав:

Председател: Венелин Цеков – юрист;
членове:

1. Виолета Недялкова – главен експерт в общинска администрация;
2. Станислав Иванов – старши експерт,

се събра в сградата на Община Ивайловград, находяща се в гр. Ивайловград, ул. „България” № 49 от 11:00 часав изпълнение Заповед № 505А/14.11.2017г. на Кмета на Община Ивайловград за провеждане на процедура чрез обява по отваряне на постъпилите оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на дейности за информация и публичност по проект „Образователна интеграция на учениците от етническите малцинства и/или търсещи или получили международна закрила”, с договор BG05M2OP001-3.002-0324-C01, по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж” 2014-2020, с 2 обособени позиции:

Обособена позиция №1 – Отпечатване на информационна брошура (запазена поръчка, съгласно чл.12 от ЗОП);

Обособена позиция №2 - Други дейности по информация и публичност.

----- www.eufunds.bg -----
Проект „Образователна интеграция на учениците от етническите малцинства и/или търсещи или получили международна закрила”, с договор BG05M2OP001-3.002-0324-C01, по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж” 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.

В 11:00 часа от деловодството бяха предадени на председателя на комисията с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП постъпилите 4 (четири) броя оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че срокът за подаване на оферти е бил удължен, на основание чл. 188, ал.2 от ЗОП, защото в първоначално определеният срок е имало подадени по – малко от три оферти по обособена позиция №1. В ново обявеният срок, до 17:30 ч., на 13.11.2017 г., са постъпили следните оферти:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Входящ номер	Обособена позиция
1.	„Наутилус дизайн” ЕООД	07.11.2017г.	О-92	ОП2
2.	„Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД	07.11.2017г.	О-93	ОП1 и ОП2
3.	„Българска финансова група“ООД	13.11.2017г.	О-95	ОП2
4.	Военно инвалидна кооперация „Корона“	13.11.2017г.	О-105	ОП1

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха представителите на участниците в процедурата. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 „Наутилус дизайн” ЕООД:

Участникът е подал документи за обособена позиция №2. Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и Техническо и ценовопредложение представено от участника.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение.

Участникът е предложил цена за изпълнение на Обособена позиция №2, в размер на 1560 лева без ДДС.

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката до 7 календарни дни.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. Участник № 2 „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД

Участникът е подал документи за обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и Техническо и ценовопредложение представено от участника и за двете обособени позиции.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение.

Участникът е предложил цена за изпълнение на Обособена позиция №1, в размер на 600 лева без ДДС.

Участникът е предложил цена за изпълнение на Обособена позиция №2, в размер на 1640 лева без ДДС.

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката до 10 календарни дни и за двете обособени позиции.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

3. Участник № 3 Военно инвалидна кооперация „Корона“

Участникът е подал документи за обособена позиция №1. Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и Техническо и ценовопредложение представено от участника.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение.

Участникът е предложил цена за изпълнение на Обособена позиция №1, в размер на 1200 лева без ДДС.

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката до 10 календарни дни.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

4. Участник № „Българска финансова група“ ООД

Участникът е подал документи за обособена позиция №2. Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и Техническо и ценовопредложение представено от участника.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение.

Участникът е предложил цена за изпълнение на Обособена позиция №2, в размер на 2600 лева без ДДС.

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката до 10 календарни дни.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и председателят на комисията закри това заседание.

Комисията продължи своята работа на следващо заседание, на дата 01.12.2017 г. с разглеждане на представените от участниците документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП.

На закрито заседание, на което присъстват членовете на комисията от предното заседание се пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 „Наутилус дизайн” ЕООД:

Участникът е подал документи за обособена позиция №2.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

2. Участник № 2, „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД

Участникът е подал документи за обособена позиция №1 и обособена позиция №2.

Участникът е специализирано предприятие за хора с увреждания, като комисията провери неговата регистрация в АХУ, поради което може да участва и да се разглежда неговата оферта представена по обособена позиция №1, която се явява запазена поръчка, съгласно чл.12 от ЗОП.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и за двете обособени позиции.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите и по двете обособени позиции.

3. Участник № 3 Военно инвалидна кооперация „Корона“

Участникът е подал документи за обособена позиция №1.

Участникът е специализирано предприятие за хора с увреждания, като комисията провери неговата регистрация в АХУ, поради което може да участва и да се разглежда неговата оферта представена по обособена позиция №1, която се явява запазена поръчка, съгласно чл.12 от ЗОП.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

4. Участник № 4, „Българска финансова група“ ООД

Участникът е подал документи за обособена позиция №2.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

Въз основа на горното, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

На основание горното, Комисията реши, че офертите на всички участници съответстват на критериите за подбор, обявени от възложителя и ги допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

Комисията продължи своята работа на следващо заседание, на дата 14.12.2017 г.с разглеждане на представените технически предложения на допуснатите участници, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя, както и на оценка на офертите по избрания критерий за оценка в процедурата, който е „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

1. Участник № 1 „Наутилус дизайн” ЕООД:

Комисията констатира, че участникът е представил предложение за изпълнение, което е изготвено по представения от Възложителя образец, като към него са приложени: декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор, декларация за срок на валидност на офертата и др. изискуеми документи – организация за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, като същият се допуска до по-нататъшен етап на оценяване на техническото предложение.

Комисията реши да допусне участникът до оценка на неговата оферта.

2. Участник № 2 „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД:

Комисията констатира, че участникът е представил предложение за изпълнение, което е изготвено по представения от Възложителя образец, като към него са приложени: декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор, декларация за срок на валидност на офертата и др. изискуеми документи – организация за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, като същият се допуска до по-нататъшен етап на оценяване на техническото предложение.

Комисията реши да допусне участникът до оценка на неговата оферта и по двете обособени позиции.

3. Участник № 3 Военно инвалидна кооперация „Корона“:

Комисията констатира, че участникът е представил предложение за изпълнение, което е изготвено по представения от Възложителя образец, като към него са приложени: декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор, декларация за срок на валидност на офертата и др. изискуеми документи – организация за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

----- www.eufunds.bg -----
Проект „Образователна интеграция на учениците от етническите малцинства и/или търсеци или получили международна закрила”, с договор BG05M2OP001-3.002-0324-C01, по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж” 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, като същият се допуска до по-нататъшен етап на оценяване на техническото предложение.

Комисията реши да допусне участникът до оценка на неговата оферта.

4. Участник № 4 „Българска финансова група“ ООД:

Комисията констатира, че участникът е представил предложение за изпълнение, което е изготвено по представения от Възложителя образец, като към него са приложени: декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор, декларация за срок на валидност на офертата и др. изискуеми документи – организация за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, като същият се допуска до по-нататъшен етап на оценяване на техническото предложение.

Комисията реши да допусне участникът до оценка на неговата оферта.

Комисията продължи своята работа преглеждане на ценовите предложения на участниците.

Комисията пристъпи към проверка и анализ на предложената цена в Ценовото предложение във връзка с наличие на предпоставки за прилагане на чл.72, ал.1 от ЗОП.

Комисията констатираналичие на предпоставки за прилагане на чл.72, ал.1 от ЗОП.В случаят участникът – „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД и „Наутилус дизайн” ЕООД представили документи по обособена позиция №2, са предложили цена за изпълнение на поръчката, която е по-благоприятна от средната стойност на предложените цени на останалите участници с повече от 20 на сто.

Поради тази причина, комисията трябва да изиска от участниците – „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД „Наутилус дизайн” ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на общата цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №2.

Съобразно изискванията на чл. 72, ал.1 от ЗОП подробната писмена обосновка от участниците – „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД и „Наутилус дизайн” ЕООД относно предложената обща цена за изпълнение на поръчката, следва да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

Председателят на комисията следва да подготви искане за представяне на обосновка, което да се изпрати на участниците – „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД и „Наутилус дизайн” ЕООД.

Комисията реши да проведе следващо заседание за оценка на предложенията на допуснатите участници след представяне на писмената обосновка от определените участници – „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД и „Наутилус дизайн” ЕООД.

Всички решения на комисията са взети единодушно.

Комисията продължи своята работа на следващо заседание, на дата 30.01.2018 г. с разглеждане на представените обосновки от участниците - „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД и „Наутилус дизайн” ЕООД, по обособена позиция №2, чиито ценови оферти са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници и от които участници е изискана на основание чл.72, ал.1 ЗОП писмена обосновка. След разглеждане на обосновките комисията ще продължи своята работа с оценка на ценовите предложения на допуснатите участници.

I. Разглеждане на исканата писмена обосновка

От деловодството е представена писмена обосновка относно показател - „Предлагана цена“, от участниците за обособена позиция №2:

-„Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД – обосновката е входирана с дата от 28.12.2017 г., в нормативно определения срок. Участникът е предложил обща цена за обособена позиция №2, като неговото предложение е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници. Комисията започна да разглежда представената обосновка за наличие на някоя от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, като направи следните мотивирани констатации и взе следните решения:

В обосновката си участникът е посочил, че за предложената цена има налични обективни обстоятелства за дружеството, по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 - изключително благоприятни условия за участника.

Мотиви:

Правна танорма на чл.72, ал.2, т.2от ЗОП е диспозитивна и предоставя в оперативна самостоятелност на помощния орган да прецени дали участникът е покрил изискванията на закона, респективно да приеме или отхвърли обосновката му. Условието, което обвързва закона с действията на комисията е излагането на релевантни мотиви, внасящия снота в решенията ѝ . Въпрос на законова преценка е не същността на мотивите, а доколко същите са съобразени с изискванията на закона и на възложителя, в конкретната поръчка

Съгласно правомощията на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, на основание чл. 72, ал.2 от ЗОП, и с оглед оперативната ѝ самостоятелност по преценката да приеме или не дадена писмена обосновка относно цената за изпълнение на поръчката по обособена позиция №2 и след задълбочен анализ на посочените от участника обстоятелства, комисията приема така представената обосновка и счита че посочените обстоятелства са обективни и попадат в хипотезата на чл.72, ал.2 т.2 от ЗОП. Изчисленията на участника по метода за изчисление на необходимите разходи за извършване на дадена работа дава ясна представа за себестойността на същата и доказва по безспорен начин предложената цена.

Със своите действия комисията счита че е обсъдила обстоятелствата изложени в обосновката и е посочила кои от изложените такива приема за обективни и навеждащи на хипотезите на чл.72 ал.2 от ЗОП. Комисията извърши собствен анализ на изложеното от

участника, като прецени не само съдържанието на обосновката и изискванията на възложителя залегнали в документацията и изведерелевнтнитеаргументи за това.

Действително, нормата на чл.70, ал.2 от ЗОП е диспозитивна и предоставя в оперативна самостоятелност на помощния орган да прецени дали участникът е покрил изискванията на закона, респективно да приеме или отхвърли обосновката му. Комисията счита, че е изложила достатъчно мотиви с оглед законосъобразност на решението си, които мотиви, са относими към конкретната писмена обосновка и към посочените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези. Тези мотиви съдържат достатъчно обосновани собствени, конкретни доводи, от които ясно да се виждат причините, поради които комисията приема дадена писмена обосновка от участника.

„Наутилус дизайн” ЕООД – обосновката е входирана с дата от 28.12.2017 г., в нормативно определения срок. Участникът е предложил обща цена за обособена позиция №2, като неговото предложение е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници. Комисията започна да разглежда представената обосновка за наличие на някоя от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, като направи следните мотивирани констатации и взе следните решения:

В обосновката си участникът е посочил, че за предложената цена има налични обективни обстоятелства за дружеството, по смисъла на чл.72, ал.2, т.1 - икономичност.

Мотиви:

Правната норма на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП е диспозитивна и предоставя в оперативна самостоятелност на помощния орган да прецени дали участникът е покрил изискванията на закона, респективно да приеме или отхвърли обосновката му. Условието, което обвързва закона с действията на комисията е излагането на релевантни мотиви, внасяция яснота в решенията ѝ. Въпрос на законова преценка е не същността на мотивите, а доколко същите са съобразени с изискванията на закона и на възложителя, в конкретната поръчка

Съгласно правомощията на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, на основание чл. 72, ал.2 от ЗОП, и с оглед оперативната ѝ самостоятелност по преценката да приеме или не дадена писмена обосновка относно цената за изпълнение на поръчката по обособена позиция №2 и след задълбочен анализ на посочените от участника обстоятелства, комисията приема така представената обосновка и счита че посочените обстоятелства са обективни и попадат в хипотезата на чл.72, ал.2 т.1 от ЗОП. Изчисленията на участника по метода за изчисление на необходимите разходи за извършване на дадена работа дава ясна представа за себестойността на същата и доказва по безспорен начин предложената цена.

Със своите действия комисията счита че е обсъдила обстоятелствата изложени в обосновката и е посочила кои от изложените такива приема за обективни и навеждащи на хипотезите на чл.72 ал.2 от ЗОП. Комисията извърши собствен анализ на изложеното от участника, като прецени не само съдържанието на обосновката и изискванията на възложителя залегнали в документацията и изведерелевнтнитеаргументи за това.

Действително, нормата на чл.70, ал.2 от ЗОП е диспозитивна и предоставя в

----- www.eufunds.bg -----

Проект „Образователна интеграция на учениците от етническите малцинства и/или търсеци или получили международна закрила”, с договор BG05M2OP001-3.002-0324-C01, по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж” 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.

оперативна самостоятелност на помощния орган да прецени дали участникът е покрил изискванията на закона, респективно да приеме или отхвърли обосновката му. Комисията счита, че е изложила достатъчно мотиви с оглед законосъобразност на решението си, които мотиви, са относими към конкретната писмена обосновка и към посочените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези. Тези мотиви съдържат достатъчно обосноваване собствени, конкретни доводи, от които ясно да се виждат причините, поради които комисията приема дадена писмена обосновка от участника.

II. На база резултатите от разглеждането на писмените обосновки поискани от участниците по обособена позиция №2, Комисията РЕШИ:

1. Да предложи на Възложителя за допускане до по - нататъшно участие в процедурата по обособена позиция №21 следните участници:

--„Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД , при мотивите изложени по горе в настоящия протокол - Раздел I.

---„Наутилус дизайн” ЕООД, при мотивите изложени по горе в настоящия протокол - Раздел I.

III. Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по критерий „най-ниска цена“ и към класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване и по двете обособени позиции:

Обособена позиция №1 – Отпечатване на информационна брошура (запазена поръчка, съгласно чл.12 от ЗОП):

На първо място - „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД – предложена обща цена за изпълнение – 600 лева без ДДС;

На второ място - Военно инвалидна кооперация „Корона“ – предложена обща цена за изпълнение – 1200 лева без ДДС;

Обособена позиция №2 - Други дейности по информация и публичност:

На първо място - „Наутилус дизайн” ЕООД– предложена обща цена за изпълнение – 1560 лева без ДДС;

На второ място - „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД – предложена обща цена за изпълнение – 1640 лева без ДДС;

На трето място - „Българска финансова група“ ООД – предложена обща цена за изпълнение – 2600 лева без ДДС;

Въз основа на резултатите от оценката на допуснатите оферти и направеното класиране по-горе, комисията предлага на Възложителя да сключи договори с класираните на първо място участници по съответните обособени позиции.

С извършване на горните действия приключи заседанието на комисията.

Комисията, констатира че няма особени мнения на членове на комисията при оценяване на участниците, като всички решения са взети единодушно от съответните членове на комисията.

Настоящият протокол се и цялата документация по процедурата се предава на възложителя за утвърждаване на дата 31.01.2018 г.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове, както следва:

Председател:

...../п/.....
(Венелин Цеков)

Членове:

1. /п/.....
(Виолета Недялкова)

2. /п/.....
(Станислав Иванов)

Забележка: Подписите са заличени, на основание чл. 2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.