

**УТВЪРДИЛ: (П)**  
**Диана Димитрова Овчарова**  
**Кмет на Община Ивайловград**

**Дата: 10.11.2015 г.**

**ПРОТОКОЛ**  
**по чл. 101 г., ал. 4 от Закона за обществените поръчки**

За получаване, разглеждане, оценка и класиране на участниците в публична покана по реда на глава VIIа от ЗОП с предмет:

**«Упражняване на строителен надзор при изпълнение на «Инженеринг за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради», за три сгради, като следва: Жилищна сграда с административен адрес: гр. Ивайловград, ул. „Любимец”, № 33, находяща се в УПИ III от кв. 17 по ПУП на гр. Ивайловград от 2000 г., РЗП - 3994 кв. м.; Жилищна сграда с административен адрес: гр. Ивайловград, ул. „Армира”, № 4, находяща се в УПИ I от кв. 5 по ПУП на гр. Ивайловград от 2000 г., РЗП - 5455 кв. м.; Жилищна сграда с административен адрес: гр. Ивайловград, ул. „Шипка”, № 6, находяща се в УПИ II от кв. 11 по ПУП на гр. Ивайловград от 2000 г., РЗП -4624 кв. м.»**

Днес, 25.09.2015 г., в 11:00 ч., на основание Заповед №334/25.09.2015 г. на Кмета на Община Ивайловград в заседателна зала на сградата на Община Ивайловград, на адрес – гр. Ивайловград, ул. „България“ №49, се събра комисия, която да разгледа и обсъди оферти за избор на Изпълнител в процедура с предмет:

**«Упражняване на строителен надзор при изпълнение на «Инженеринг за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради», за три сгради, като следва: Жилищна сграда с административен адрес: гр. Ивайловград, ул. „Любимец”, № 33, находяща се в УПИ III от кв. 17 по ПУП на гр. Ивайловград от 2000 г., РЗП - 3994 кв. м.; Жилищна сграда с административен адрес: гр. Ивайловград, ул. „Армира”, № 4, находяща се в УПИ I от кв. 5 по ПУП на гр. Ивайловград от 2000 г., РЗП - 5455 кв. м.; Жилищна сграда с административен адрес: гр. Ивайловград, ул. „Шипка”, № 6, находяща се в УПИ II от кв. 11 по ПУП на гр. Ивайловград от 2000 г., РЗП -4624 кв. м.»**

Процедурата е обявена съгласно Публична покана – номер в РОП №9045894/12.09.2015 г. Утвърдената от Кмета комисия е в състав:

Председател: Венелин Цеков - юрист

Членове:

Красимира Димитрова – директор на Дирекция ДАПОФСД

инж. Трендафил Гочев – инженер ВиК

Резервни членове:

– Красен Кръстев – юрист;

– Станислав Иванов – младши експерт

На днешното заседание, отсъстват редовните членове на комисията - Венелин Цекови и Трендафил Гочев, които се заместват от резервните членове – Красен Кръстев и Станислав Иванов.

Красен Кръстев, като заместващ председателя на комисията, откри днешното заседание точно в 11:00 ч.

В деловодството на Община Ивайловград са постъпили общо 3 оферти, както следва:

1. Вх.№30-00-677/23.09.2015 г., час: 09:36, „Геодет“, ЕООД;
2. Вх.№0-66/24.09.2015 г., час: 14:00, „Гарант инвест“ АД;
3. Вх.№0-67/24.09.2015 г., час: 14:03, „ЕН АР Консулт“ ЕООД

След запознаване с регистъра на подадените оферти и имената на участниците подали оферти, членовете на комисията попълниха декларация по чл.35 от ЗОП, съобразно изискванията на чл.101г, ал.2 от ЗОП.

За отварянето на офертите в днешното заседание, участниците са уведомени чрез Публичната покана - № в РОП 9045894/12.09.2015 г., където в раздел „Допълнителна информация“ е посочена датата, часа и мястото на отваряне на офертите.

В залата не присъстват представители на участниците.

Започна същинското отваряне на офертите, което се проведе при спазване на разпоредбите на чл. 101 г., ал. 3 и ал. 4 от ЗОП.

Всички, 3 бр. получени оферти са представени в добре запечатани, непрозрачни пликове.

Офертите се отвориха при условията на чл.68, ал.3 от ЗОП.

Офертите се отвориха по реда на входирането им в деловодството на Община Ивайловград, както следва:

**1. „Геодет“ ЕООД** – участникът е представил оферта с начални документи – „Списък с документите“ и “Представяне на участника“, след което са приложени останалите документи представени от участника. Комисията установи, че от участника е представено „Техническо предложение“ – по Образец №2 от документацията, с приложени документи. Участникът е представил „Ценово предложение“ - по Образец №3 от документацията за участие. Участникът е предложил обща цена за изпълнение предмета на публичната покана – 48350 лева, без включено ДДС, като за отделните блокове отделните цени са както следва:

- За Жилищна сграда с административен адрес: гр. Ивайловград, ул. „Любимец“, № 33, находяща се в УПИ III от кв. 17 по ПУП на гр. Ивайловград от 2000 г., РЗП - 3994 кв. м. – 13738 лева, без включено ДДС;

- За Жилищна сграда с административен адрес: гр. Ивайловград, ул. „Армира“, № 4, находяща се в УПИ I от кв. 5 по ПУП на гр. Ивайловград от 2000 г., РЗП - 5455 кв. м. – 18707 лева, без включено ДДС;

- За Жилищна сграда с административен адрес: гр. Ивайловград, ул. „Шипка“, № 6, находяща се в УПИ II от кв. 11 по ПУП на гр. Ивайловград от 2000 г., РЗП -4624 кв. м. – 15905 лева, без включено ДДС.

Съобразно изискванията на чл.101 г., ал. 3 от ЗОП ценовото предложение на участника се обяви от председателя на комисията, като поради липсата на представител на участниците при отваряне на офертата, техническото и ценовото предложение не бяха подписани от представител на участниците.

**2. „Гарант инвест“ АД** – участникът е представил оферта с начални документи – „Списък с документите“ и “Представяне на участника“, след което са приложени останалите документи представени от участника. Комисията установи, че от участника е представено „Техническо предложение“ – по Образец №2 от документацията, с приложени документи. Участникът е

представил „Ценово предложение“ - по Образец №3 от документацията за участие. Участникът е предложил крайна цена за изпълнение предмета на публичната покана – 34725 лева, без включено ДДС, като за отделните блокове отделните цени са както следва:

- За Жилищна сграда с административен адрес: гр. Ивайловград, ул. „Любимец”, № 33, находяща се в УПИ III от кв. 17 по ПУП на гр. Ивайловград от 2000 г., РЗП - 3994 кв. м. – 9840 лева, без включено ДДС;

- За Жилищна сграда с административен адрес: гр. Ивайловград, ул. „Армира”, № 4, находяща се в УПИ I от кв. 5 по ПУП на гр. Ивайловград от 2000 г., РЗП - 5455 кв. м. – 13395 лева, без включено ДДС;

- За Жилищна сграда с административен адрес: гр. Ивайловград, ул. „Шипка”, № 6, находяща се в УПИ II от кв. 11 по ПУП на гр. Ивайловград от 2000 г., РЗП -4624 кв. м. – 11490 лева, без включено ДДС

Съобразно изискванията на чл.101 г., ал. 3 от ЗОП ценовото предложение на участника се обяви от председателя на комисията, като поради липсата на представител на участниците при отваряне на офертата, техническото и ценовото предложение не бяха подписани от представител на участниците.

**3. „ЕН АР Консулт“ ЕООД** – участникът е представил оферта с начални документи – „Списък с документите“ и “Представяне на участника“, след което са приложени останалите документи представени от участника. Комисията установи, че от участника е представено „Техническо предложение“ – по Образец №2 от документацията, с приложени документи. Участникът е представил „Ценово предложение“ - по Образец №3 от документацията за участие. Участникът е предложил крайна цена за изпълнение предмета на публичната покана – 18000 лева, без включено ДДС, като за отделните блокове отделните цени са както следва:

- За Жилищна сграда с административен адрес: гр. Ивайловград, ул. „Любимец”, № 33, находяща се в УПИ III от кв. 17 по ПУП на гр. Ивайловград от 2000 г., РЗП - 3994 кв. м. – 5200 лева, без включено ДДС;

- За Жилищна сграда с административен адрес: гр. Ивайловград, ул. „Армира”, № 4, находяща се в УПИ I от кв. 5 по ПУП на гр. Ивайловград от 2000 г., РЗП - 5455 кв. м. – 7200 лева, без включено ДДС;

- За Жилищна сграда с административен адрес: гр. Ивайловград, ул. „Шипка”, № 6, находяща се в УПИ II от кв. 11 по ПУП на гр. Ивайловград от 2000 г., РЗП -4624 кв. м. – 5600 лева, без включено ДДС

Съобразно изискванията на чл.101 г., ал. 3 от ЗОП ценовото предложение на участника се обяви от председателя на комисията, като поради липсата на представител на участниците при отваряне на офертата, техническото и ценовото предложение не бяха подписани от представител на участниците.

След извършване на горните действия, приключи това заседание на комисията.

КОМИСИЯ

Председател: Красен Кръстев – .....

Членове:

- Красимира Димитрова – .....

- Станислав Иванов – .....

**Комисията поднови своята работа на 13.10.2015 г., от 09 ч. в заседателна зала на Община Ивайловград.**

В днешното заседание, комисията е в своя редовен състав – Венелин Цеков, Красимира Димитрова и Трендафил Гочев. Комисията пристъпи към преглед на офертите на участниците, за да прецени дали документите представени от тях отговарят на изискванията поставени от възложителя в публичната покана и утвърдената документация за участие.

Документите се прегледаха по реда на входирането им в деловодството на Община Ивайловград, както следва:

**1. „Геодет“ ЕООД** – в своята оферта, участникът е предложил срок на валидност на офертата - 90 календарни дни, от крайната дата за подаване на офертата. Участникът няма да ползва подизпълнител. Участникът е представил своето Удостоверение, издадено от МРРБ, за вписване в регистъра на консултантите за упражняване на строителен надзор, със срок на валидност до 20.06.2020 г. Представен е и Списъка на екипа от правоспособни физически лица към дата 23.06.2015 г., заверен от ДНСК. Приложена е и валидна застраховка „Професионална отговорност“, както и валидно Удостоверение за въведена система за управление на качеството – ISO 9001:2008. Участникът е приложил и следните изискуеми от Възложителя документи:

-Справка – декларация, съдържаща списък на правоспособните лица и ключовите експерти в екипа за изпълнение предмета на поръчката. В своята справка, участникът е предложил екип от 7 експерта, с професионална квалификация и опит, съобразно изискванията на възложителя в одобрената документация. За всеки от експертите, участникът е представил автобиографии, подписани от лицата. Освен това, участникът е приложил доказателства за професионалната квалификация, а именно: служебни бележки и удостоверения за квалификация.

-Справка – декларация, съдържаща списък на услугите с предмет еднакъв или сходен с предмета на поръчката. В своята справка, участникът е посочил изпълнение на две сходни с предмета на поръчката услуги по строителен надзор, спазвайки изискванията заложи от Възложителя в одобрената документация за изпълнение на една услуга. Към справката, за всяка от посочените услуги, са приложени удостоверения /разрешение за ползване на обекта, за който е извършена услугата по строителен надзор. Освен удостоверенията, участникът е приложил и договорите за упражняване на строителен надзор за двата обекта на услугата.

Участникът е представил и техническо и ценово предложение.

Комисията реши, че участникът е представил документи, с които е доказал съответствието си с минималните изисквания за технически възможности и квалификация, поставени от възложителя в одобрената документация, поради което същият се допуска до оценяване на офертата.

**2. „Гарант инвест“ АД** – в своята оферта, участникът е предложил срок на валидност на офертата - 90 календарни дни, от крайната дата за подаване на офертата. Участникът няма да ползва подизпълнител. Участникът е представил своето Удостоверение, издадено от МРРБ, за вписване в регистъра на консултантите за упражняване на строителен надзор, със срок на валидност до 02.07.2019 г. Представен е и Списъка на екипа от правоспособни физически лица към дата 20.01.2015 г., заверен от ДНСК. Приложена е и валидна застраховка „Професионална отговорност“, както и валидни Удостоверения за въведени системи за управление – ISO 9001:2008; ISO 14001:2005; ISO 18001:2007. Участникът е приложил и следните изискуеми от Възложителя документи:

-Справка – декларация, съдържаща списък на правоспособните лица и ключовите експерти в екипа за изпълнение предмета на поръчката. В своята справка, участникът е предложил екип от

7 експерта, с професионална квалификация и опит, съобразно изискванията на възложителя в одобрената документация. За всеки от експертите, участникът е представил автобиографии, подписани от лицата. Освен това, участникът е приложил доказателства за професионалната квалификация, а именно: референции и удостоверения за квалификация.

-Справка – декларация, съдържаща списък на услугите с предмет еднакъв или сходен с предмета на поръчката. В своята справка, участникът е посочил изпълнение на 24 сходни с предмета на поръчката услуги по строителен надзор, спазвайки изискванията заложи от Възложителя в одобрената документация за изпълнение на една услуга. Към справката, за всяка от посочените услуги, са приложени удостоверения за добро изпълнение, от получателите на извършените услуги по строителен надзор

Участникът е представил и техническо и ценово предложение.

Комисията реши, че участникът е представил документи, с които е доказал съответствието си с минималните изисквания за технически възможности и квалификация, поставени от възложителя в одобрената документация, поради което същият се допуска до оценяване на офертата.

**3. „ЕН АР Консулт“ ЕООД** – в своята оферта, участникът е предложил срок на валидност на офертата - 90 календарни дни, от крайната дата за подаване на офертата. Участникът няма да ползва подизпълнител. Участникът е приложил и следните изискуеми от Възложителя документи:

-Справка – декларация, съдържаща списък на правоспособните лица и ключовите експерти в екипа за изпълнение предмета на поръчката. В своята справка, участникът е предложил екип от 7 експерта, с професионална квалификация и опит, съобразно изискванията на възложителя в одобрената документация. За всеки от експертите, участникът е представил автобиографии, подписани от лицата.

-Справка – декларация, съдържаща списък на услугите с предмет еднакъв или сходен с предмета на поръчката. В своята справка, участникът е посочил изпълнение на 2 сходни с предмета на поръчката услуги по строителен надзор, спазвайки изискванията заложи от Възложителя в одобрената документация за изпълнение на една услуга. Към справката, за всяка от посочените услуги, са приложени удостоверения за добро изпълнение, от получателите на извършените услуги по строителен надзор

Участникът е представил и техническо и ценово предложение.

Комисията реши, че участникът е представил документи, с които е доказал съответствието си с минималните изисквания за технически възможности и квалификация, поставени от възложителя в одобрената документация, поради което същият се допуска до оценяване на офертата.

С приключване на горните действия, приключи и днешното заседание на комисията.

**Комисията поднови своята работа на 30.10.2015 г., от 09 ч. в заседателна зала на Община Ивайловград.**

В днешното заседание комисията е в своя редовен състав. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

Документите се прегледаха по реда на входящото им в деловодството на Община Ивайловград, както следва:

**1. „Геодет“ ЕООД** – Комисията подробно се запозна с представеното от участника Техническо предложение. Комисията констатира:

Участникът към своето Техническо предложение /Образец №2/ е представил своята методология и организация за изпълнение на поръчката, която включва: приложение „А“ – „Организацията и методи за изпълнение на поръчката“ и приложение „Б“ „Стратегия и контрол върху технологичната последователност на строителните процеси“.

Участникът, в своето Техническо предложение е разработил част „Екип за строителния надзор“, част „Ресурси“ и част „Доклади“, където е предложил организационна структура за изпълнение на поръчката, включваща изискуемите специалисти, а именно: инженер част „СК“/ПГС, „Архитект“, инженер част „ВиК“, инженер част „ЕЛ“, инженер част „ТТЕ“, инженер част ОВК, специалисти по ТКП и Координатор по безопасност и здраве. Задачите и дейностите на отделните специалисти са посочени ясно и показват разбиране от страна на участника. Функциите на отделните специалисти са разпределени, като са описани техните задачи и отговорности, както и рисковете, които съществуват при изпълнение на договора и реакцията на специалистите при проявата им за да се изпълни качествено договора.

Участникът е посочил основните дейности, които ще се изпълняват при осъществяване на строителния надзор, като ги е разделил на три етапа – „Етап на изпълнение на строежа“, „Заклучителен етап“ и „Упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове“. Обстойно е разгледана методологията на изпълнение на дейностите, които участникът включва в посочените по-горе етапи. При разглеждане на дейностите са описани предметът и целите на строителния надзор в конкретната процедура. Дейностите, описани и разгледани във всеки един от трите етапа са подробни, последователни и добре структурирани. Връзките между отделните дейности са описани ясно и съответстват на техническата спецификация на СМР, което обуславя качествено изпълнение на надзорната дейност. Обърнато е внимание на контрола на качеството при влагане на материалите и изделията и тяхното съответствие с нормативните изисквания. Подробно е разгледан и контрола на: качеството и количествата на изпълняваните СМР; спазване на изискванията на ЗБУТ; спазване на мерките за опазване на околната среда. Прави впечатление, че в методологията са разгледани подробно всички типични дейности и съставяни актове от строителния надзор по време на изпълнение на неговите задължения, в т.ч.: действията и контрола, който ще се осъществява при изготвянето на ексекутивната и техническа документация; заверката на ексекутивната документация; контрол при правилното водене на строителния дневник при строителните работи. Освен това в час т. „Упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове“, участникът е обърнал специално внимание и на действията на строителния надзор след приключване на изпълнението на СМР и приемането на обекта от страна на Възложителя, свързани с установяването на скрити дефекти и действията след това. Посоченото говори за всеобхватност и пълнота на техническото предложение на участника в тази част.

Участникът е разработил една последна част „Стратегията за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси“, където е обобщил своите виждания по отношение на контролните действия, които строителния надзор осъществява върху последователността при изпълнение на СМР.

**2. „Гарант инвест“ АД** – Комисията подробно се запозна с представеното от участника Техническо предложение. Комисията констатира:

Участникът към своето Техническо предложение /Образец №2/ е представил своята методология и организация за изпълнение на поръчката, която включва две основни части: точка „I. Организационна структура и разпределение на експертния състав“ и точка „II. Методология за изпълнение на поръчката“.

Участникът е предложил организационна структура за изпълнение на поръчката, включваща изискуемите ключови експерти /КЕ/, а именно: КЕ 1 по част „Архитектура“ - архитект,

КЕ по част ПГС/ТМС/СК – строителен инженер, КЕ 3 по част „Топлотехника“/“ОВК“ – машинен инженер, КЕ 4 по част електро – електроинженер, КЕ 5 по част „ВИК“ – инженер по водоснабдяване и канализация, КЕ 6 експерт ЗБУТ, КЕ 7 експерт по част „Конструктивна“ - строителен инженер, КЕ по част „Пожарна безопасност“ - инженер противопожарна техника и безопасност, технически сътрудници. Задачите и дейностите на отделните специалисти са посочени ясно и показват разбиране от страна на участника. Функциите на отделните специалисти са разпределени, като са описани техните задачи и отговорности. Описани са рисковете, които съществуват при изпълнение на договора и реакцията при проявата им за да се изпълни качествено договора.

Участникът е описал своите виждания за методологията за изпълнение на поръчката. Посочени са основните процедури, които ще се изпълняват от строителния надзор. Описани са дейностите и документите изготвяни при: подготовката за започване на строителния процес, при подготвителните работи на строителната площадка, при изпълнение на предвидените основни СМР. Прави впечатление, че в методологията липсва адекватно описание на дейностите, действията и контрола, който ще се осъществява от строителния надзор при: изготвянето на екзекутивна документация; заверката на екзекутивната документация; контрол при правилното водене на строителния дневник при строителните работи. Липсва описание на дейностите, които строителния надзор ще извършва при откриване на проявени се скрити дефекти през гаранционните срокове. В този смисъл тази част от техническото предложение не е достатъчно подробна.

**3. „ЕН АР Консулт“ ЕООД** – Комисията подробно се запозна с представеното от участника Техническо предложение. Комисията констатира:

Участникът към своето Техническо предложение /Образец №2/ е представил своята методология и организация за изпълнение на поръчката. Методологията започва с кратко представяне на участника, след което са представени две основни части: „I. Организационна структура и разпределение на експертния състав“ и точка „II. Методология за изпълнение на поръчката“.

Участникът в част I е предложил организационна структура за изпълнение на поръчката, включваща изискуемите ключови експерти: ръководител екип – експерт ПГС, експерт по част „Архитектура“, експерт по част „Топлотехника“, експерт по част „Електро“, експерт по част ВиК, Координатор по безопасност и здрави, експерт Технически контрол по част Конструктивна. Задачите и дейностите на отделните специалисти са посочени ясно и показват разбиране от страна на участника. Функциите на отделните специалисти са разпределени, като са описани техните задачи и отговорности. Описани са контролните дейности при изпълнение на договора, дейностите по съгласуване и контрол на оборудването и материалите. Прави впечатление, че в тази част, в т.3 „Дейности, които ще контролираме при изпълнение на договора“, участникът е включил и изпълнение от неговия екип на дейност по „упражняване на инвеститорски контрол на СМР за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, която дейност е неадекватна и неотносима към предмета на конкретната процедура по осъществяване на строителен надзор.

Участникът в част II е описал своите виждания за методологията за изпълнение на поръчката. Посочени са основните процедури, които ще се изпълняват от строителния надзор - планиране, организация, изпълнение и контрол. Описани са мерките за контрол върху строителните процеси, материали и изделия за повишаване на качеството на услугата, както и методи на работа при установяване на несъответствие. Обърнато е внимание на вижданията на участника по отношение на стратегията за контрол по видове дейности, като отново в тази част е разгледана дейността по инвеститорски контрол, която не е адекватна и не е относима към задълженията на участника и на конкретната процедура по осъществяване на строителен надзор. Прави впечатление, че в методологията липсва адекватно описание на дейностите, действията и контрола, който ще се

осъществява от строителния надзор при: изготвянето на екзекутивна документация; заверката на екзекутивната документация; контрол при правилното водене на строителния дневник при строителните работи. Липсва описание на дейностите, които строителния надзор ще извършва при откриване на проявени се скрити дефекти през гаранционните срокове. В този смисъл тази част от техническото предложение не е достатъчно подробна, като съдържа и неотнормирани към предмета на поръчката дейности.

След извършване на горните действия, приключи тази част от заседанието на комисията.

**Комисията поднови своята работа на 06.11.2015 г., от 10 ч. в зала на Община Ивайловград.**

В днешното заседание комисията е в своя редовен състав. Комисията пристъпи към оценка на техническите и ценовите предложения на допуснатите участници, съобразно методиката за оценка заложена в одобрената документация към процедурата.

Най – напред комисията се запозна подробно с одобрената методика за оценка на офертите:

*Критерият за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта. Класирането на допуснатите до оценка оферти за всяка от дейностите се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително показатели, както следва*

<b>Показател – П</b>	<b>Максимално възможен брой точки</b>
1. Предлагана цена – ПЦ	30
2. Методология и организация за изпълнение на поръчката – ПМ	70

*Комплексна оценка (КО) = ПЦ+ ПМ.*

*На първо място се класира участникът, събрал най-много точки. Максималният брой точки, който може да получи участник, е 100 т.*

*Указанията за определяне на оценката по всеки показател*

*а. Предлагана цена – ПЦ*

*Показател „Предлагана цена“ е с максимален брой точки 30. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска цена. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:*

*$ПЦ=(ПЦ_{\min}/ПЦ_i)*30$ , където:*

*•  $ПЦ_{\min}$  е минималната предложена обща цена за извършване на услугата;*



- ПЦ<sub>i</sub> е цената предложена от i-тия участник обща цена за извършване на услугата;

**Методология и организация за изпълнение на поръчката – ПМ**

Формулата за определяне на предлаганата методология ПМ е:

$ПМ = K_1 + K_2$ , където  $K_1$  и  $K_2$  са съответните критерии за:

- $K_1$  – организационна структура и разпределение на експертния състав;
- $K_2$  – методология за изпълнение на поръчката;

Технически показатели	Максимален брой точки	Критерии	Скала на оценяване
Методология и организация за изпълнение на поръчката	30	Организационна структура и разпределение на експертния състав $K_1$ .	1 т. 15 т. 30 т.
	40	Методология за изпълнение на поръчката $K_2$ .	5 т. 20 т. 40 т.

След това се пристъпи към оценяване. Извърши се следното оценяване:

**1. „Геодет“ ЕООД:**

Съобразно утвърдената Методология за оценка на офертите, комисията получи следните оценки по отделните показатели за този участник:

**Показател „Методология и организация за изпълнение на поръчката“ – ПМ:**

Технически показатели	Критерии	Оценяване
Методология и организация за изпълнение на поръчката	Организационна структура и разпределение на експертния състав $K_1$ .	30 т.
	Методология за изпълнение на поръчката $K_2$ .	40 т.

$$ПМ=K_1+K_2 = 30 \text{ т.} + 40 \text{ т.} = 70 \text{ т.}$$

**Мотиви:**

K1 - Задачите и дейностите на отделните специалисти са посочени ясно и показват разбиране от страна на участника. Функциите на отделните специалисти са разпределени, като са описани техните задачи и отговорности, както и рисковете, които съществуват при изпълнение на договора и реакцията на специалистите при проявата им за да се изпълни качествено договора.

K2 - Участникът е описал своите виждания за методологията за изпълнение на поръчката. При разглеждане на дейностите са описани предметът и целите на строителният надзор в конкретната процедура. Дейностите са подробни, последователни и добре структурирани. Връзките между отделните дейности са описани ясно и съответстват на техническата спецификация на СМР, което обуславя качествено изпълнение на надзорната дейност. Обърнато е внимание на контрола на качеството при влагане на материалите и изделията и тяхното съответствие с нормативните изисквания. Подробно е разгледан и контрола на: качеството и количествата на изпълняваните СМР; спазване на изискванията на ЗБУТ; спазване на мерките за опазване на околната среда. В методологията са разгледани подробно всички обичайни дейности и съставяни актове от строителният надзор по време на изпълнение на неговите задължения, в т.ч.: действията и контрола, който ще се осъществява при изготвянето на екзекутивната и техническа документация; заверката на екзекутивната документация; контрол при правилното водене на строителния дневник при строителните работи. Участникът е обърнал специално внимание и на действията на строителния надзор след приключване на изпълнението на СМР и приемането на обекта от страна на Възложителя, свързани с установяването на скрити дефекти и действията след това.

Техническото предложение на участника е подробно и конкретно.

**Показател Предлагана цена – ПЦ:**

Предложена от участника цена – 48350 лева без включено ДДС.

$$ПЦ=(ПЦ_{\min}/ПЦ_i)*30 = (1800/48350) \times 30 = 11,17 \text{ точки}$$

**Комплексна оценка на офертата на участника КО:**

$$КО = ПЦ + ПМ = 11,17 + 70 = \underline{81,17 \text{ точки}}$$

## 2. „Гарант инвест“ АД:

Съобразно утвърдената Методология за оценка на офертите, комисията получи следните оценки по отделните показатели за този участник:

### Показател „Методология и организация за изпълнение на поръчката“ – ПМ:

Технически показатели	Критерии	Оценяване
Методология и организация за изпълнение на поръчката	Организационна структура и разпределение на експертния състав <b>К<sub>1</sub></b> .	30 т.
	Методология за изпълнение на поръчката <b>К<sub>2</sub></b> .	20 т.

$$ПМ=К_1+К_2 = 30 \text{ т.} + 20 \text{ т.} = 50 \text{ т.}$$

#### Мотиви:

К1 - Задачите и дейностите на отделните специалисти са посочени ясно и показват разбиране от страна на участника. Функциите на отделните специалисти са разпределени, като са описани техните задачи и отговорности. Описани са рисковете, които съществуват при изпълнение на договора и реакцията при проявата им за да се изпълни качествено договора.

К2 - Участникът е описал своите виждания за методологията за изпълнение на поръчката. Посочени са основните процедури, които ще се изпълняват от строителния надзор. Описани са дейностите и документите изготвяни при: подготовката за започване на строителния процес, при подготвителните работи на строителната площадка, при изпълнение на предвидените основни СМР. Прави впечатление, че в методологията липсва описание на дейностите, действията и контрола, който ще се осъществява от строителния надзор при: изготвянето на екзекутивна документация; заверката на екзекутивната документация; контрол при правилното водене на строителния дневник при строителните работи. Липсва описание на дейностите, които строителния надзор ще извършва при откриване на проявени се скрити дефекти през гаранционните срокове. В този смисъл методологията за изпълнение на поръчката не е достатъчно подробна, като не са представени част от връзките и взаимовръзките между отделните дейности и поддейности.

#### Показател Предлагана цена – ПЦ:

Предложена от участника цена – 34725 лева, без включено ДДС.

$$\text{ПЦ} = (\text{ПЦ}_{\text{мин}} / \text{ПЦ}_i) * 30 = (1800 / 34725) * 30 = 15,55 \text{ точки}$$

**Комплексна оценка на офертата на участника КО:**

$$\text{КО} = \text{ПЦ} + \text{ПМ} = 15,55 + 50 = \underline{65,55 \text{ точки}}$$

**3. „ЕН АР Консулт“ ЕООД:**

Съобразно утвърдената Методология за оценка на офертите, комисията получи следните оценки по отделните показатели за този участник:

**Показател „Методология и организация за изпълнение на поръчката“ – ПМ:**

Технически показатели	Критерии	Оценяване
Методология и организация за изпълнение на поръчката	Организационна структура и разпределение на експертния състав <b>К<sub>1</sub></b> .	15 т.
	Методология за изпълнение на поръчката <b>К<sub>2</sub></b> .	20 т.

$$\text{ПМ} = \text{К}_1 + \text{К}_2 = 15 \text{ т.} + 20 \text{ т.} = 35 \text{ т.}$$

**Мотиви:**

К1 - Задачите и дейностите на отделните специалисти са посочени ясно и показват разбиране от страна на участника. Функциите на отделните специалисти са разпределени, като са описани техните задачи и отговорности. Описани са контролните дейности при изпълнение на договора, дейностите по съгласуване и контрол на оборудването и материалите. В т.3 „Дейности, които ще контролираме при изпълнение на договора“, от част „Организационна структура и разпределение на експертния състав“ участникът е включил за изпълнение от неговия екип *дейност по „упражняване на инвеститорски контрол на СМР за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“*, която дейност е неадекватна и неотнормирана към предмета на конкретната процедура по осъществяване на строителен надзор.

К2 - Участникът е описал своите виждания за методологията за изпълнение на поръчката. Посочени са основните процедури, които ще се изпълняват от строителния надзор - планиране, организация, изпълнение и контрол. Описани са мерките за контрол върху строителните процеси, материали и изделия за повишаване на качеството на услугата, както и методи на работа при установяване на несъответствие. Обърнато е внимание на вижданията на участника по отношение на стратегията за контрол по видове дейности, като отново в тази част е разгледана дейността по инвеститорски контрол, която не е адекватна и не е относима към задълженията на участника и на конкретната процедура по осъществяване на строителен надзор. Прави впечатление, че

в методологията липсва описание на дейностите, действията и контрола, който ще се осъществява от строителния надзор при: изготвянето на екзекутивна документация; заверката на екзекутивната документация; контрол при правилното водене на строителния дневник при строителните работи. Липсва описание на дейностите, които строителния надзор ще извършва при откриване на проявени се скрити дефекти през гаранционните срокове. В този смисъл методологията за изпълнение на поръчката не е достатъчно подробна, като не са представени част от връзките и взаимовръзките между отделните дейности и поддейности. Освен това методологията в посочените по-горе части е неадекватна и неотнормирана към предмета на поръчката.

**Показател Предлагана цена – ПЦ:**

Предложена от участника цена – 18000 лева, без включено ДДС.

$$\text{ПЦ} = (\text{ПЦ}_{\text{мин}} / \text{ПЦ}_i) * 30 = (1800 / 18000) * 30 = 30 \text{ точки}$$

**Комплексна оценка на офертата на участника КО:**

$$\text{КО} = \text{ПЦ} + \text{ПМ} = 30 + 35 = \underline{65 \text{ точки}}$$

С оглед получените комплексни оценки на допуснатите до този етап оферти, комисията извърши следното класиране на допуснатите участници:

- 1. На първо място - „Геодет“ ЕООД - Комплексна оценка – 81,17 точки**
- 2. На второ място - „Гарант инвест“ АД - Комплексна оценка – 65,55 точки**
- 3. На трето място - „ЕН АР Консулт“ ЕООД – Комплексна оценка – 65 точки**

На основание горният резултат, комисията предлага за утвърждаване от Кмета на Община Ивайловград настоящия протокол и сключване на договор с посоченият по-горе участник, класиран на първо място.

**КОМИСИЯ**

Председател: Венелин Цеков – (П)

Членове:

- Красимира Димитрова – (П)
- инж. Трендафил Гочев – (П)