



# ОБЩИНА БЕЛИЦА

2780 – БЕЛИЦА, ОБЛАСТ БЛАГОЕВГРАД ул. “Георги Андрейчин” № 15

тел./факс 07444/22 77; тел. 07444/23 23; e-mail: obelica@abv

## ПРОТОКОЛ №2

за дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-15-236/20.07.2017 г. на кмета на Община Белица – Радослав Сабинов Ревански, за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт на административна сграда на община Белица“, открито с Решение № РД-15-189 от дата 19.06.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00196-2017-0007.

На 08.08.2017 г. в 09:00 часа се проведе закрито заседание на комисия в състав:

**Председател:** Иглика Русенова Аврамова – Заместник-кмет при община Белица;

**Членове:**

1. Селма Дичова Падарева – юриконсулт при община Белица;
2. Николинка Илиева Мраценкова – старши експерт „СБ“ при община Белица;
3. Емилия Юлиева Дунгьова – главен специалист „УТ“ при община Белица;
4. Мария Николова Чонкова – старши експерт „НЕП“ при община Белица;

**I. Комисията пристъпи към разглеждането на допълнително представените документи, изискани с Протокол №1 за съответствието им с изискванията на възложителя и разпоредбите на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП).**

Представени са допълнителни документи и информация от следните участници:

№	Оферта	Дата	Вх. №
1.	„МЕЯ“ ЕООД	02.08.2017 г.	26-00-190(2)
2.	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	04.08.2017 г.	26-00-192(2)
3.	„СТРОИТЕЛНА КЪЩА-БЕЛА-ИЦА“ ЕООД	04.08.2017 г.	26-00-188(2)
4.	„НСК СОФИЯ“ ЕООД	07.08.2017 г.	26-00-191(2)

I. Комисията провери допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП документи на участника „МЕЯ“ ЕООД.

Участникът е представил допълнително изисканите документи и информация в указания в Протокол № 1 срок.

При първоначалния преглед на документите и информацията, представени от участника, комисията е констатирала следните несъответствия с критериите за подбор:

I. Комисията установи, че съгласно изискванията на Възложителя, в Обявлението за обществена поръчка, в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, Възложителя е посочил като изискване към Ръководителя на обекта да има висше образование „Строителен инженер“ или „строителен техник“ или еквивалентно, съгласно чл. 163а, ал.2 и 3 от ЗУТ; опит като ръководител на обект по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ при изпълнение на строително-монтажни работи, сходни с предмета на поръчката. Видно от представения ЕЕДОП част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, е че на предложения ръководител на обекта не са посочени опит и образование.

2. Комисията установи, че съгласно изискванията на Възложителя, в Обявлението за обществена поръчка, в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, Възложителя е посочил като изискване към Техническия ръководител да има опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ при изпълнение на строително-монтажни работи, сходни с предмета на поръчката. Видно от представения ЕЕДОП част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, е че на предложения технически ръководител не са посочени опит и образование.

Ето защо комисията е изисквала участника да представи липсващите документи и/или да отстрани посочените нередовности.

В срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил следните документи:

- Нова декларация ЕЕДОП, в която е посочено в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, опита и образованието на ръководителя на обекта и техническия ръководител.

С оглед изложеното, комисията приема, че всички изискуеми от закона и Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Документите и информацията, представени от Участника в Плик "Документи за подбор" и допълнително представените документи и информация, удостоверяват пълно съответствие на Участника с критериите за подбор и условията на Възложителя.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участник „МЕЯ“ ЕООД да продължи по-нататъшното си участие. Комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

2. Комисията провери допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП документи на участника „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

Участникът е представил допълнително изискваните документи и информация в указания в Протокол № 1 срок.

При първоначалния преглед на документите и информацията, представени от участника, комисията е констатирала следните несъответствия с критериите за подбор:

1. Комисията установи, че съгласно изискванията на Възложителя, в Обявлението за обществена поръчка, в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, Възложителя е посочил като изискване към Ръководителя на обекта да има висше образование „Строителен инженер“ или „строителен техник“ или еквивалентно, съгласно чл. 163а, ал. 2 и 3 от ЗУТ; опит като ръководител на обект по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ при изпълнение на строително-монтажни работи, сходни с предмета на поръчката. Видно от представения ЕЕДОП част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, е че на предложения ръководител на обекта не са посочени опит и образование.

2. Комисията установи, че съгласно изискванията на Възложителя, в Обявлението за обществена поръчка, в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, Възложителя е посочил като изискване към Техническия ръководител да има опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ при изпълнение на строително-монтажни работи, сходни с предмета на поръчката. Видно от представения ЕЕДОП част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, е че на предложения технически ръководител не са посочени опит и образование.

3. Комисията установи, че участника не е представил Образец № 2 „Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата“ от инж. Любомир Иванов Тодор – управител.

Ето защо комисията е изисквала участника да представи липсващите документи и/или да отстрани посочените нередовности.

В срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил следните документи:

- Нова декларация ЕЕДОП, в която е посочено в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, опита и образованието на ръководителя на обекта и техническия ръководител;
- Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата от инж. Любомир Иванов Тодор – управител.

С оглед изложеното, комисията приема, че всички изискуеми от закона и Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Документите и информацията, представени от Участника в Плик "Документи за подбор" и допълнително представените документи и информация, удостоверяват пълно съответствие на Участника с критериите за подбор и условията на Възложителя.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участник „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД да продължи по-нататъшното си участие. Комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

3. Комисията провери допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП документи на участника „СТРОИТЕЛНА КЪЩА-БЕЛА-ИЦА“ ЕООД.

Участникът е представил допълнително изискваните документи и информация в указания в Протокол № 1 срок.

При първоначалния преглед на документите и информацията, представени от участника, комисията е констатирала следните несъответствия с критериите за подбор:

1. 1. Комисията установи, че съгласно изискванията на Възложителя, в Обявлението за обществена поръчка, в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, Възложителя е посочил като изискване към Ръководителя на обекта да има висше образование „Строителен инженер“ или „строителен техник“ или еквивалентно, съгласно чл. 163а, ал.2 и 3 от ЗУТ; опит като ръководител на обект по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ при изпълнение на строително-монтажни работи, сходни с предмета на поръчката. Видно от представения ЕЕДОП част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, е че на предложения ръководител на обекта не са посочени опит и образование.

2. Комисията установи, че съгласно изискванията на Възложителя, в Обявлението за обществена поръчка, в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, Възложителя е посочил като изискване към Техническия ръководител да има опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ при изпълнение на строително-монтажни работи, сходни с предмета на поръчката. Видно от представения ЕЕДОП част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, е че на предложения технически ръководител не са посочени опит и образование.

3. Комисията установи, че съгласно изискванията на Възложителя, в Обявлението за обществена поръчка, в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, Възложителя е посочил като изискване към Специалист по здравословни и безопасни условия на труд – да притежава удостоверение съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. Видно от представения ЕЕДОП част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, е че на предложения Специалист по здравословни и безопасни условия на труд не е посочено удостоверението, съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г.

Ето защо комисията е изисквала участника да представи липсващите документи и/или да отстрани посочените нередовности.

В срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил следните документи:

- Нова декларация ЕЕДОП, в която е посочено в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, опита и образованието на ръководителя на обекта и техническия ръководител, както и номера на удостоверението на Специалист по здравословни и безопасни условия на труд

С оглед изложеното, комисията приема, че всички изискуеми от закона и Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Документите и информацията, представени от Участника в Плик "Документи за подбор" и допълнително представените документи и информация, удостоверяват пълно съответствие на Участника с критериите за подбор и условията на Възложителя.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участник „СТРОИТЕЛНА КЪЩА-БЕЛА-ИЦА“ ЕООД да продължи по-нататъшното си участие. Комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

4. Комисията провери допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП документи на участника **„НСК СОФИЯ“ ЕООД**.

Във връзка с констатираните несъответствия посочени в Протокол №1 от работата на Участникът е представил допълнително изискваните документи и информация в указания в Протокол № 1 срок.

При първоначалния преглед на документите и информацията, представени от участника, комисията е констатирала следните несъответствия с критериите за подбор:

Комисията установи, че съгласно изискванията на Възложителя, в Обявлението за обществена поръчка, в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, Възложителя е посочил като изискване участника да разполага с технически и ръководен персонал с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството в минимален състав, както следва: 1. Ръководител на обект – висше образование „Строителен инженер“ или „строителен техник“ или еквивалентно, съгласно чл. 163а, ал.2 и 3 от ЗУТ; опит като ръководител на обект по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ при изпълнение на строително-монтажни работи, сходни с предмета на поръчката; 2. Технически ръководител – висше образование „Строителен инженер“ или „строителен техник“ или еквивалентно, съгласно чл.163а, ал.2 и 3 от ЗУТ; опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ при изпълнение на строително-монтажни работи, сходни с предмета на поръчката; 3. Специалист по здравословни и безопасни условия на труд – да притежава удостоверение съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г.. Видно от представения ЕЕДОП част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, че участника не разполага с технически и ръководен персонал.

Ето защо комисията е изисквала участника да представи липсващите документи и/или да отстрани посочените нередовности.

В срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил следните документи:

- Нова декларация ЕЕДОП, в която е посочено в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, технически и ръководен персонал с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството.

С оглед изложеното, комисията приема, че всички изискуеми от закона и Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Документите и информацията, представени от Участника в Плик "Документи за подбор" и допълнително представените документи и информация, удостоверяват пълно съответствие на Участника с критериите за подбор и условията на Възложителя.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да **допусне участник „НСК СОФИЯ“ ЕООД да продължи по-нататъшното си участие. Комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.**

Въз основа на проверката за съответствието на участниците с критериите за подбор комисията реши да разгледа техническите предложения на следните участници:

1. **„ВОДСТРОЙ 98“ АД**
2. **„СТРОИТЕЛНА КЪЩА-БЕЛА-ИЦА“ ЕООД**
3. **ЕТ „АС-СТРОЙ ЯНКО СЛАВЧЕВ“**
4. **„МЕЯ“ ЕООД**
5. **„НСК СОФИЯ“ ЕООД**
6. **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**

## **II. Комисията пристъпи към оценка на офертите по всички показатели извън цената**

1. Участникът **„ВОДСТРОЙ 98“ АД** е представил следните документи:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата.

Участникът предлага следните срокове за изпълнение на предмета на обществената поръчка, както следва:

1. Срок за изпълнение: 45 (четиридесет и пет) дни
2. Гаранционен срок: 60 (шестдесет) месеца

Техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на посочените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Офертата е оценена както следва:

- Показател „Срок за изпълнение“ – тежест 30 т.:  
 $O_c = (\text{Смин}/\text{Соферта}) \times 30 = (18/45) \times 30 = 12,00 \text{ т.}$
- Показател „Гаранционен срок“ – тежест 20 т.:  
 $O_g = (\text{Гоферта}/\text{Гмакс}) \times 20 = (60/132) \times 20 = 9,09 \text{ т.}$

**2. Участникът „СТРОИТЕЛНА КЪЩА-БЕЛА-ИЦА“ ЕООД е представил следните документи:**

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата.

Участникът предлага следните срокове за изпълнение на предмета на обществената поръчка, както следва:

1. Срок за изпълнение: 37 (тридесет и седем) дни
2. Гаранционен срок: 60 (шестдесет) месеца

Техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на посочените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Офертата е оценена както следва:

- Показател „Срок за изпълнение“ – тежест 30 т.:  
 $O_c = (\text{Смин}/\text{Соферта}) \times 30 = (18/37) \times 30 = 14,59 \text{ т.}$
- Показател „Гаранционен срок“ – тежест 20 т.:  
 $O_g = (\text{Гоферта}/\text{Гмакс}) \times 20 = (60/132) \times 20 = 9,09 \text{ т.}$

**3. Участникът ЕТ „АС-СТРОЙ ЯНКО СЛАВЧЕВ“ е представил следните документи:**

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата.

Участникът предлага следните срокове за изпълнение на предмета на обществената поръчка, както следва:

1. Срок за изпълнение: 20 (двадесет) дни
2. Гаранционен срок: 132 (сто тридесет и два) месеца

Техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на посочените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Офертата е оценена както следва:

- Показател „Срок за изпълнение“ – тежест 30 т.:  
 $O_c = (\text{Смин}/\text{Соферта}) \times 30 = (18/20) \times 30 = 27,00 \text{ т.}$
- Показател „Гаранционен срок“ – тежест 20 т.:  
 $O_g = (\text{Гоферта}/\text{Гмакс}) \times 20 = (132/132) \times 20 = 20,00 \text{ т.}$

**4. Участникът „МЕЯ“ ЕООД е представил следните документи:**

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата.

Участникът предлага следните срокове за изпълнение на предмета на обществената поръчка, както следва:

1. Срок за изпълнение: 20 (двадесет) дни
2. Гаранционен срок: 120 (сто и двадесет) месеца

Техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на посочените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Офертата е оценена както следва:

- Показател „Срок за изпълнение“ – тежест 30 т.:  
 $O_c = (\text{Смин}/\text{Соферта}) \times 30 = (18/20) \times 30 = 27,00 \text{ т.}$
- Показател „Гаранционен срок“ – тежест 20 т.:  
 $O_g = (\text{Гоферта}/\text{Гмакс}) \times 20 = (120/132) \times 20 = 18,18 \text{ т.}$

**5. Участникът „НСК СОФИЯ“ ЕООД е представил следните документи:**

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и съобразено с критериите за възлагане;
  - Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата.
- Участникът предлага следните срокове за изпълнение на предмета на обществената поръчка,

както следва:

1. Срок за изпълнение: 20 (двадесет) дни
2. Гаранционен срок: 120 (сто и двадесет) месеца

Техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на посочените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Офертата е оценена както следва:

- Показател „Срок за изпълнение“ – тежест 30 т.:  
 $O_c = (\text{Смин}/\text{Соферта}) \times 30 = (18/20) \times 30 = 27,00 \text{ т.}$
- Показател „Гаранционен срок“ – тежест 20 т.:  
 $O_g = (\text{Гоферта}/\text{Гмакс}) \times 20 = (120/132) \times 20 = 18,18$

**6. Участникът „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД е представил следните документи:**

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата.

Участникът предлага следните срокове за изпълнение на предмета на обществената поръчка, както следва:

1. Срок за изпълнение: 18 (осемнадесет) дни
2. Гаранционен срок: 108 (сто и осем) месеца

Техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на посочените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Офертата е оценена както следва:

- Показател „Срок за изпълнение“ – тежест 30 т.:  
 $O_c = (\text{Смин}/\text{Соферта}) \times 30 = (18/18) \times 30 = 30,00 \text{ т.}$
- Показател „Гаранционен срок“ – тежест 20 т.:  
 $O_g = (\text{Гоферта}/\text{Гмакс}) \times 20 = (108/132) \times 20 = 16,36 \text{ т.}$

**Въз основа на всичко изложено по-горе в съвкупност, Комисията прие единодушно следните:**

**РЕШЕНИЯ:**

Възлага на Председателя на Комисията да обяви, най-малко чрез профила на купувача (при спазване на разпоредбите на чл. 57, ал. 3 от ПЗОП), датата, мястото и часа на отваряне на ценовото предложение.

Определя дата, час и място за отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник 11.08.2017 г. от 09:00 часа – в административната сграда на Община Белица, град Белица, ул. „Георги Андрейчин“ №15.

Протоколът се подписва от Председателя на комисията и от нейните членове на 08.08.2017 г.

Председател: Иглика Русенова Аврамова:...

Членове:

1. адв. Селма Дичова Падарева:.....

2. Николина Илиева Мраценкова

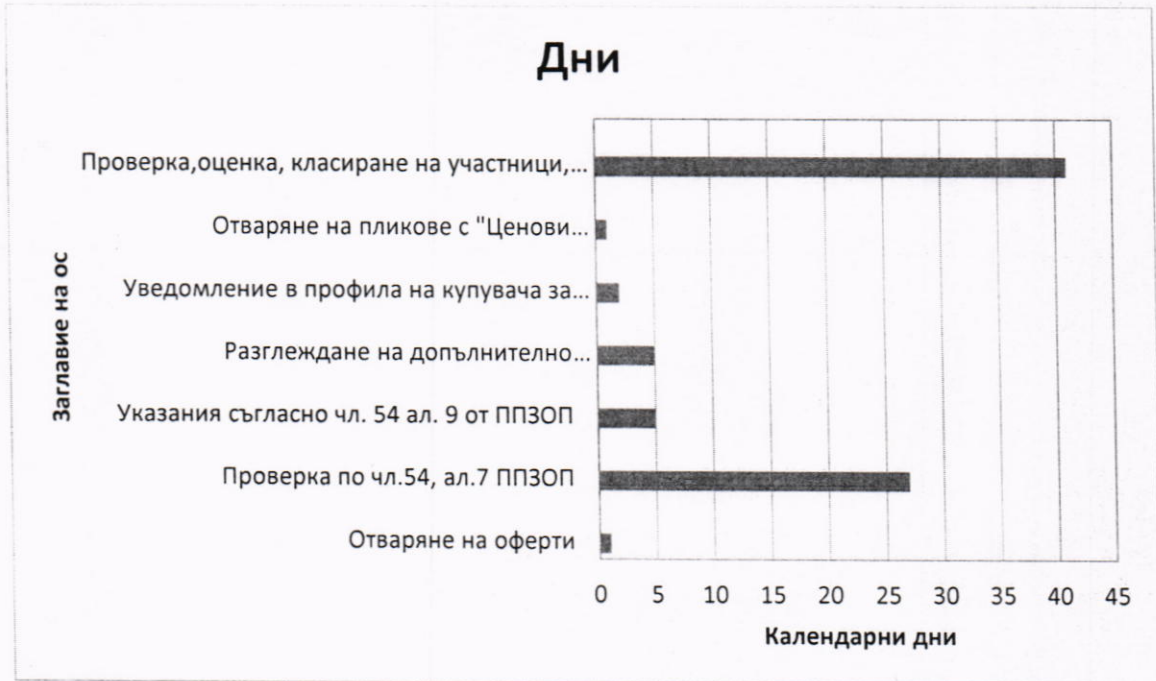
3. Емилия Юлиева Дунгьова:.....

4. Мария Николова Чонкова:.....

Данните са замисени на  
основание ст. 2 от ЗЗЛ

## ГРАФИК

за работата на комисията определен от Председателя на комисията съгласно чл. 51, ал. 4, т.1. от ППЗОП.



\*Графика е индикативен. При липса на законово ограничение, някои дейности могат да се застъпят, а съответните срокове съкратят.

Председател: Иглика Русенова Аврамова:

Членове:

1. адв. Селма Дичова Падарева:.....
2. Николина Илиева Мраценкова:
3. Емилия Юлиева Дунгьова:.....
4. Мария Николова Чонкова:.....

Данните са замислени на  
основание чл. 2 от ЗЗЛД