



# ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.gov.bg, <http://oalomacstre.com/>

Днес 04.10.2019 г.  
УТВЪРЖДАВАМ,  
ВЪЗЛОЖИТЕЛ.....  
КМЕТ НА ОБЩИНА ЛОМ.....  
ПЕНКА ПЕНКОВА



## ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 04.10.2019 г., от 11.00 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12 Комисия, назначена със Заповед № 749/01.10.2019 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

Председател: Христлена Цветанова – ДД АИОФ

Членове:

2. Георги Илиев – Външен експерт, съгласно Граждански Договор №103/26.09.2019 г.
3. инж. Елизабет Петрова – гл. експерт ИО
4. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
5. Калина Стефанова – счетоводител

Резервни членове:

1. Цветелина Миронова – ст. експерт ОП
2. Анатоли Селев – ст. експерт ИО,

продължи работата си по отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници в процедура по възлагане на обществена поръчка - публично състезание с предмет: „Доставка на техническо оборудване за нуждите на Община Лом по две обособени позиции: Обособена позиция №1: „Доставка на компютърни конфигурации и/или периферия и лицензи“ Обособена позиция №2: „Доставка на сървър“, открита с Решение № Д-16 от дата 09.09.2019 г. на Кмета на Община Лом, публикувана в РОП под № 00116-2019-0032 и Решение с ID № 932272.

На откритото заседание на Комисията неприсъстваха представители на участниците и на средствата за масово осведомяване, съгласно чл. 57, ал.3, изречение 2 от ППЗОП.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с разпоредбата на 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отварянето и оповестяването на ценовите оферти, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите.

След като се увери в ненарушената цялост на пликете на всички участници, комисията пристъпи към отваряне на пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници.

Комисията констатира, че в пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ се съдържа „Ценово предложение“ – по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано.

Допуснатите участници са предложили цена за изпълнение на предмета на поръчката, без ДДС, както следва:

**За Обособена позиция № 1:**

Наименование на позицията	Участник №	Предложена цена без ДДС по Образец № 4.1
„Доставка на компютърни конфигурации и/или периферия и лицензи“	УЧАСТНИК № 2– „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, гр. Русе	33 910,00 лева
	УЧАСТНИК № 3 – «ДАРТЕК» ООД, гр. Русе	33 950,00 лева

**За Обособена позиция № 2:**

Наименование на позицията	Участник №	Предложена цена без ДДС Образец № 4.2
„Доставка на сървър“	УЧАСТНИК № 3 – «ДАРТЕК» ООД, гр. Русе	13 850,00 лева

С оповестяването на предложените цени на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията извърши проверка на представените от участниците документи, съдържащи се в пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира, че за Обособена позиция №1 „Доставка на компютърни конфигурации и/или периферия и лицензи“ в представените от УЧАСТНИК № 2– „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, гр. Русе документи липсва Попълнена количествено-стойностна сметка - Таблица 1, на хартиен носител, същата е представена от участника само на електронен носител във формат Excel без подпис и печат, което не отговаря на изискванията на възложителя, с което е нарушено поставено от Възложителя условие в Документацията за участие, посочено в VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 6.4. „Ценово предложение“ от документацията за участие, а именно: „...В плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ участникът поставя своето ценово предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 4.1 и/или Образец № 4.2 – оригинал/и с приложени Таблицы от № 1 до № 2 КСС за съответната обособена позиция, за която ще участва..... Участниците посочат единична цена за всеки вид артикул/стока и остойностяват приложена към Ценовото предложение – количествена сметка. Попълнената количествено-стойностна сметка за съответната обособена позиция е неразделно Приложение към съответното Ценово предложение. **Забележка:** Попълнената/ите количествено-стойностна сметка (Таблица 1 и Таблица 2) се представя освен на хартиен и на електронен носител във формат Excel. \*\*\* В случай че бъдат открити несъответствия между посочените цени за отделните артикули и калкулираната обща стойност, както и между сумата, посочена с цифри и тази с думи или извършените изчисления са грешни, участниците ще бъдат отстранявани.“

Предвид горното, Комисията установи, че е налице основание за отстраняване на участника от процедурата, тъй като от така представеното ценово предложение липсва съществен елемент, а именно - приложена на хартия Таблицы № 1 - КСС за обособена позиция №1, за която участва.

С оглед направените по-горе констатации, **КОМИСИЯТА РЕШИ:**

На основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата, **УЧАСТНИК № 2 – „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, гр. Русе,** със следните мотиви:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявеното условие от възложителя в Документацията за участие, посочено в VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 6.4. „Ценово предложение“ от документацията за участие, а именно: „...В плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ участникът поставя своето ценово предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 4.1 и/или Образец № 4.2 – оригинал/и с приложени Таблицы от № 1 до № 2 КСС за съответната обособена позиция, за която ще участва.....Участниците посочат единична цена за всеки вид артикул/стока и остойностяват приложена към Ценовото предложение – количествена сметка. Попълнената количествено-стойностна сметка за съответната обособена позиция е неразделно Приложение към съответното Ценово предложение.  
Забележка: Попълнената/ите количествено-стойностна сметка (Таблица 1 и Таблица 2) се представя освен на хартиен и на електронен носител във формат Excel.“

След извършване на горните действия, Комисията продължи работата си, като констатира, че разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима, тъй като до етапа на класиране на ценовите оферти за Обособена позиция №1 се допуска един участник, а за Обособена позиция №2 допуснатият участник за отваряне на цена е само един.

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира допуснатите участници в настоящата процедура, съгласно обявения критерий - „икономически най-изгодната оферта“ въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т.1 от ЗОП, по следния начин:

#### За Обособена позиция №1:

Първо място: **УЧАСТНИК № 3 – «ДАРТЕК» ООД, гр. Русе,** с предложена цена за изпълнение – 33 950,00 лева.

#### За Обособена позиция №2:

Първо място: **УЧАСТНИК № 3 – «ДАРТЕК» ООД, гр. Русе,** с предложена цена за изпълнение – 13 850,00 лева.





Въз основа на гореизложеното комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на поръчката с класираните на първо място участници за съответната обособена позиция в процедурата, както следва:

За Обособена позиция №1 - **«ДАРТЕК» ООД, гр. Русе.**

За Обособена позиция №2 – **«ДАРТЕК» ООД, гр. Русе.**

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП на 04.10.2019 г.

#### **КОМИСИЯ:**

1. Председател: Христлена Цветанова ..... 
- Членове:
2. Георги Илиев ..... 
3. инж. Елизабет Петров ..... 
4. Анна Йорданова ..... 
5. Калина Стефанова ..... 