

ПРОТОКОЛ №1

от дейността на комисия, назначена със Заповед №476/26.04.2016 г. на Кмета на Община Угърчин, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на хранителни стоки за нуждите на Община Угърчин за срок от 2 години“, уникален номер на поръчката 00340-2016-0003

На 26 април 2016 година от 11:00 ч., в сградата на Община Угърчин, стая 203 се събра Комисия в следния състав:

Комисия в състав:

Председател: Камелия Петрова Вълчанова – Началник отдел „Развитие и инвестиции“, Община Угърчин с квалификация „икономист“, член на НСЕОП;

Членове:

1. Цвятко Иванов Христов – директор дирекция АДР, Община Угърчин;
2. Весела Янева Кръстева – юрисконсулт, Община Угърчин;
3. д-р Тихомир Тодоров – гл. инспектор в отдел „Контрол на храните“ в ОДБХ гр. Ловеч;
4. инж. Станка Стоянова Патаринска – инженер - технолог по храните.

Комисията започна своята работа в 11:00 ч.

Възложителят представи регистър на получените оферти по реда на тяхното постъпване, както следва:

вх. №	Име на участника	Обособена позиция	Дата на подаване	Час
2021	„ЗАРЯ-2000“ ЕАД, гр. СЕПТЕМВРИ	1	22.04.2016	13:50
2066	„НАНКОВ-932-Н.Н.“ ЕООД, гр. ЛОВЕЧ	1	25.04.2016	10:55
2075	„СТЕЛИТ 1“ ЕООД, гр. СЕВЛИЕВО	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9	25.04.2016	13:50
2082	ЕТ „ДИЛЯНА ТИЛОВА – ТИНКО - ТРИФОН ТИЛОВ“, гр. ТЕТЕВЕН	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8	25.04.2016	14:20
2087	„МЕЛИСА“ ООД, гр. ЛОВЕЧ	1	25.04.2016	15:00
2088	„ИНТЕР“ ЕООД, гр. ЛУКОВИТ	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9	25.04.2016	15:25

Съгласно чл.35, ал.3 от ЗОП (отм.) всички членове на комисията попълниха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл.35, ал. 1 и 2 от ЗОП (отм.).

На заседанието на комисията присъства следния представител на участниците:

1. Аделин Дермански – управител на „Мелиса“ ООД

Комисията констатира, че офертите са подадени в срока, посочен в обявлението за обществената поръчка и няма закъснели оферти.

Етап I.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците по реда на тяхното постъпване.

При отваряне на офертата се спазваше следната последователност: проверка относно изискванията на чл.68, ал.4 от ЗОП (отм.) за наличието на три отделни запечатани плика, а именно: Плик №1 - "Документи за подбор", Плик №2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик №3 - "Предлагана цена". След това при спазване на изискванията на чл.68, ал.4 от ЗОП (отм.), Пликове №3 се подписаха от трима члена на комисията, както и от присъстващия представител на участник „Мелиса“ ООД, като същият не подписа плик №3 от своята оферта. На основание чл.68, ал.5 от ЗОП (отм.) съдържащите се документи в Пликове №2 се подписаха от трима члена на комисията, както и от присъстващия представител на участник „Мелиса“ ООД, като същият не подписа съдържащите се документи в плик №2 от своята оферта. Комисията отвори Пликове №1 и оповести съдържащите се в него документи и провери съответствието на документите с приложения списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП (отм.).

Установи се следното:

1. „ЗАРЯ-2000“ ЕАД, гр. СЕПТЕМВРИ с оферта вх. №2021/22.04.2016 г. Участва за Обособена позиция 1 - Хляб и хлебни изделия.

Офертата на участника съдържа:

- Плик №1 с надпис "Документи за подбор" - 1 бр.
- Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" – 1 бр.
- Плик №3 - "Предлагана цена" – 1 бр.

Комисията установи, че не всички документи представени в офертата са описани в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП (отм.), напр. декларация Образец №3А и копия на регистрационните талони на 2 бр. МПС.

2.,,НАНКОВ-932-Н.Н.” ЕООД, гр. ЛОВЕЧ с оферта вх. №2066/25.04.2016 г. Участва за Обособена позиция 1 - Хляб и хлебни изделия.

Офертата на участника съдържа:

- Плик №1 с надпис "Документи за подбор" - 1 бр.
- Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" – 1 бр.
- Плик №3 - "Предлагана цена" – 1 бр.

Представените документи отговарят на приложения списък към офертата.

3.,,СТЕЛИТ 1” ЕООД, гр. СЕВЛИЕВО с оферта вх. №2075/25.04.2016 г. Участва за:

Обособена позиция 2 - Зеленчукови консерви

Обособена позиция 3 - Месо и месни продукти

Обособена позиция 4 - Мляко и млечни продукти

Обособена позиция 5 - Плодове и зеленчуци

Обособена позиция 6 - Яйца и птиче месо

Обособена позиция 7 - Риба

Обособена позиция 8 - Други хранителни стоки

Обособена позиция 9 – Захарни изделия

Офертата на участника съдържа:

- Плик №1 с надпис "Документи за подбор" - 8 бр.
- Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" – 8 бр.
- Плик №3 - "Предлагана цена" – 8 бр.

При съблюдаване на изискванията на чл.68, ал.5 от ЗОП (отм.) и предвид големия брой пликове, по погрешка се подписаха плик №2 за обособени позиции 2 и 3, а документите, съдържащи се в плик №2 за обособена позиция 4 се подписаха от всички членове на комисията.

Представените документи отговарят на приложения списък към офертата за всяка обособена позиция. Участникът е спазил изискването на чл.57, ал.3, изречение второ от ЗОП (отм.), а именно „Когато документи и информация, съдържащи се в плик №1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции.”

4.ЕТ „ДИЛЯНА ТИЛОВА – ТИНКО - ТРИФОН ТИЛОВ“, гр. ТЕТЕВЕН с оферта вх. №2082/25.04.2016 г. Участва за:

Обособена позиция 2 - Зеленчукови консерви

Обособена позиция 3 - Месо и месни продукти

Обособена позиция 4 - Мляко и млечни продукти

Обособена позиция 5 - Плодове и зеленчуци

Обособена позиция 6 - Яйца и птиче месо

Обособена позиция 7 - Риба

Обособена позиция 8 - Други хранителни стоки

Офертата на участника съдържа:

- Плик №1 с надпис "Документи за подбор" - 7 бр.
- Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" – 7 бр.
- Плик №3 - "Предлагана цена" – 7 бр.

Комисията установи, че не всички документи представени в офертата са описани в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП (отм.), напр. договор за наем на МПС от 17.12.2015 г.

Участникът е спазил изискването на чл.57, ал.3, изречение второ от ЗОП (отм.), а именно „Когато документи и информация, съдържащи се в плик №1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции.”

5.,,МЕЛИСА” ООД, гр. ЛОВЕЧ с оферта вх. №2087/25.04.2016 г. Участва за Обособена позиция 1 - Хляб и хлебни изделия.

Представените документи отговарят на приложения списък към офертата.

6.,,ИНТЕР” ЕООД, гр. ЛУКОВИТ с оферта вх. №2088/25.04.2016 г. Участва за:

Обособена позиция 1 - Хляб и хлебни изделия

Обособена позиция 2 - Зеленчукови консерви

Обособена позиция 3 - Месо и месни продукти

Обособена позиция 4 - Мляко и млечни продукти

Обособена позиция 5 - Плодове и зеленчуци

Обособена позиция 6 - Яйца и птиче месо

Обособена позиция 7 - Риба

Обособена позиция 8 - Други хранителни стоки

Обособена позиция 9 – Захарни изделия

Офертата на участника съдържа:

- Плик №1 с надпис "Документи за подбор" - 1 бр.

- Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" – 7 бр.

- Плик №3 - “Предлагана цена” – 7 бр.

Констатирано е, че избраният метод за окомплектоване на офертата от страна на „ИНТЕР” ЕООД е в нарушение на чл.57, ал.3 от ЗОП (отм.), съгласно който „Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции.”. Съобразно цитираната разпоредба трябва да се представят пликове №1 за всички обособени позиции, за които участникът участва, като в същите следва да се съдържат поне списък на документите, в който да бъде вписано обстоятелството, посочено в чл.57, ал.3 ЗОП (отм.), както и останалите документи, които са различни за всяка съответна обособена позиция. Нормата е императивна, поради което при наличие на противоречие с поставените изисквания на законодателя, Комисията единодушно реши, че офертата на „ИНТЕР” ЕООД гр. Луковит не отговаря на изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП (отм.) и т.16 от Документацията за участие и не се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията в 12:30 ч.

Етап II. Разглеждане на документите по същество.

На 27.04.2016 г. в 13:00 часа на основание чл.68, ал.7 от ЗОП (отм.), комисията се събра да разгледа по същество документите съдържащи се в Плик №1.

След обстойно разглеждане на документите в Плик №1 на всяка една оферта за съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следното:

1.,,ЗАРЯ-2000“ ЕАД, гр. СЕПТЕМВРИ с оферта вх. №2021/22.04.2016 г.

Декларации образец №3 не са попълнени коректно от двамата представители на участника.

В т.1 от същите като невярно обстоятелство е зачеркнат само изреча „реабилитиран съм”, като са останали незачертани „не съм осъден с влязла в сила присъда” и „не съм реабилитиран”. В случай, че лицето, подаващо декларация образец №3 е неосъждано, то следва да зачеркне не само изреча „реабилитиран съм”, но също така и изреча „не съм реабилитиран”, като остане само „не съм осъждан”, тъй като реабилитацията е институт на наказателното право, който е относим само към факта на осъждането. Поради което, едно лице може да бъде реабилитирано или не, само ако е било осъждано. Комисията констатира, че представителите на участника следва точно да отразят кое обстоятелство декларират в декларация образец №3, в частта на т.1 – дали не са осъждани за визираните в нея престъпления, или са осъждани и ако са – дали са реабилитирани, или не.

В т.2 от декларации образец №3 и двамата представляващи участника са подчертали, че не са реабилитирани за престъпление по чл.136 НК, свързано със здравословните и безопасни условия на труд, или по чл.172 НК против трудовите права на работниците, като същевременно не са зачеркнали останалите хипотези – дали са осъждани и дали са реабилитирани. По този начин деклариранията от тях обстоятелства са неясни. Комисията констатира, че представителите на участника следва точно да отразят кое обстоятелство декларират в декларация образец №3, в частта на т.2 – дали не са осъждани за горесцитираните престъпления, или са осъждани и ако са – дали са реабилитирани, или не.

Подадена е декларация Образец №3А от двамата представители на дружеството, която е неприложима, тъй като същата се попълва от подизпълнител, а в Образец №8 участникът декларира, че няма да използва подизпълнител /стр.37 от офертата/. Същите декларации не са описани в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП (отм.).

Към представените 2 броя удостоверения за регистрация от ОДБХ на транспортните средства са приложени копия на регистрационните талони на МПС, а същите не са посочени в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП (отм.).

По повод на горното Комисията приема, че участникът „ЗАРЯ-2000“ ЕАД, не е представил коректно попълнен списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП (отм.) и представената оферта е непълна, съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци.

2. „НАНКОВ-932-Н.Н.” ЕООД, гр. ЛОВЕЧ с оферта вх. №2066/25.04.2016 г.

Декларация образец №3 не е попълнена коректно от представителя на участника.

В т.1 и т.2 от същата е посочено, че не е осъждан и не е реабилитиран. Реабилитацията е институт на наказателното право, който е относим само към факта на осъждането. Поради което, едно лице може да бъде реабилитирано или не, само ако е било осъждано. В случай, че лицето, подаващо декларация образец №3 е неосъждано, то следва да зачеркне не само израза „реабилитиран съм”, но също така и израза „не съм реабилитиран”, като остане само „не съм осъждан”.

Комисията констатира, че представителят на участника следва точно да отрази кое обстоятелство декларира в декларация образец №3, в частта на т.1 и т.2 – дали не е осъждан за визираните в тях престъпления, или е осъждани и ако е – дали е реабилитирани, или не.

3. „СТЕЛИТ 1” ЕООД, гр. СЕВЛИЕВО с оферта вх. №2075/25.04.2016 г.

Представена е декларация за регистрация по ЗТР с посочен ЕИК. Съгласно чл.23, ал.6 от ЗТР се направи проверка и разпечатка на общия статус, която се подписа от трима члена на комисията.

Декларация образец №3 не е попълнена коректно от представителя на участника.

В т.1 и т.2 от същата е посочено, че не е осъждан и не е реабилитиран. Реабилитацията е институт на наказателното право, който е относим само към факта на осъждането. Поради което, едно лице може да бъде реабилитирано или не, само ако е било осъждано. В случай, че лицето, подаващо декларация образец №3 е неосъждано, то следва да зачеркне не само израза „реабилитиран съм”, но също така и израза „не съм реабилитиран”, като остане само „не съм осъждан”.

Комисията констатира, че представителят на участника следва точно да отрази кое обстоятелство декларира в декларация образец №3, в частта на т.1 и т.2 – дали не е осъждан за визираните в тях престъпления, или е осъждани и ако е – дали е реабилитирани, или не.

4. ЕТ „ДИЛЯНА ТИЛОВА – ТИНКО - ТРИФОН ТИЛОВ“, гр. ТЕТЕВЕН с оферта вх. №2082/25.04.2016 г.

В образец №2 „Представяне на участника” е посочен ЕИК. Съгласно чл.23, ал.6 от ЗТР се направи проверка и разпечатка на общия статус, която се подписа от трима члена на комисията.

След като разгледа представените документи по същество Комисията установи:

а/В офертата на участника ЕТ „ДИЛЯНА ТИЛОВА – ТИНКО - ТРИФОН ТИЛОВ“ е представена декларация Образец №3, която не е попълнена съгласно указанията на Възложителя. В т.1 не е зачеркнато невярното обстоятелство, а в т.2 не е подчертано вярното обстоятелство. По този начин декларираните от него обстоятелства са неясни.

б/Участникът доказва наличие на транспортно средство с договор за наем на МПС от 17.12.2015 г., т. е. възползва се от хипотезата на чл.51а от ЗОП (отм.). Съгласно изречение второ от същата разпоредба „В тези случаи, освен документите, определени от възложителя за доказване на съответните възможности, кандидатът или участникът представя доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица.”

Видно от представения договор за наем на товарен автомобил Фолксваген ЛТ 35 срокът на договора е една година, т.е. с представения договор не се доказва, че участникът ще разполага с ресурсите /товарен автомобил/ за целия срок за изпълнение на обществената поръчка.

в/За доказване на изискването на Възложителя за технически възможности, посочено в т.1 от поле III.2.3 от Обявлението за обществена поръчка и т.5.1. от Документацията за участие, участникът е представил едни и същи документи за всички обособени позиции, за които участва, а именно Образец №7 – Списък на доставките, Удостоверение от „МБАЛ Тетевен – д-р Ангел

Пешев” ЕООД с изх. №594/29.07.2015 г. и Удостоверение от „Експрес Фууд Трейд” ЕООД. Прави впечатление, че в удостоверението на МБАЛ Тетевен като крайна дата за изпълнение на доставката е записано 13 октомври 2015 г., а същото е с изходящ номер от 29 юли 2015 г.

Във връзка с направените констатации и липсата на конкретизиране на видовете хранителни продукти по групи в представените удостоверения, се направи разпечатка от сайта на АОП за изпълнението на договора по обществената поръчка, възложена от МБАЛ Тетевен /като възложител по ЗОП/. В раздел III.5 „Предмет на договора” е описана доставка на „месо, месни и рибни продукти и други хранителни продукти”, което е в противоречие с краткото описание на извършените доставки в Образец №7.

След като разгледа подробно представените от участника документи /Образец №7 и два броя удостоверение/ и Информацията за изпълнен договор, разпечатана от АОП по преписка 00284/2014-0001, Комисията приема, че за обособени позиции №№2 - Зеленчукови консерви, 3 - Месо и месни продукти, 7 – Рибa и 8 - Други хранителни стоки, са изпълнени изискванията на Възложителя, а за обособени позиции №№ 4 - Мляко и млечни продукти, 5 - Плодове и зеленчуци и 6 - Яйца и птиче месо не са представени коректно попълнен Образец №7 – Списък на доставките и доказателства за извършената доставка.

По повод на горното Комисията приема, че участникът **ЕТ „ДИЛЯНА ТИЛОВА – ТИНКО - ТРИФОН ТИЛОВ“, гр. Тетевен** не е представил:

-коректно попълнен списък по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП (отм.)

-коректно попълнена Декларация за липса на обстоятелства по чл.47, ал.1, ал.2, т.1, 2а (първа хипотеза) и т.4 и ал.5 от ЗОП (отм.)

-доказателство, че за целия срок на изпълнение на поръчката ще има на разположение декларирания товарен авомобил

-документи, доказващи изпълнение на изискването на Възложителя за технически възможности, посочено в т.1 от поле III.2.3 от Обявлението за обществена поръчка и т.5.1. от Документацията за участие за обособени позиции №№ 4 - Мляко и млечни продукти, 5 - Плодове и зеленчуци и 6 - Яйца и птиче месо.

Представената оферта е непълна, съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци.

5.„МЕЛИСА” ООД, гр. ЛОВЕЧ с оферта вх. №2087/25.04.2016 г.

Представена е декларация за регистрация по ЗТР с посочен ЕИК. Съгласно чл.23, ал.6 от ЗТР се направи проверка и разпечатка на общия статус, която се подписа от трима члена на комисията.

Декларация образец №3 не е попълнена коректно от представителя на участника.

В т.1 и т.2 от същата е посочено, че не е осъждан и не е реабилитиран. Реабилитацията е институт на наказателното право, който е относим само към факта на осъждането. Поради което, едно лице може да бъде реабилитирано или не, само ако е било осъждано. В случай, че лицето, подаващо декларация образец №3 е неосъждано, то следва да зачеркне не само израза „реабилитиран съм”, но също така и израза „не съм реабилитиран”, като остане само „не съм осъждан”.

Комисията констатира, че представителят на участника следва точно да отрази кое обстоятелство декларира в декларация образец №3, в частта на т.1 и т.2 – дали не е осъждан за визирания в тях престъпления, или е осъждани и ако е – дали е реабилитирани, или не.

На основание чл.68, ал.7 и 8 от ЗОП (отм.), Комисията:

РЕШИ:

В срок 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола, долуописаните участници да представят допълнително следните документи:

1.„**ЗАРЯ-2000**“ ЕАД, гр. **СЕПТЕМВРИ** с оферта вх. №2021/22.04.2016 г.

1.1.Коректно попълнен списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП (отм.) с описани всички документи, съдържащи се в офертата.

1.2. Коректно попълнени декларации образец №3 и от двамата представители на участника.

2.„**НАНКОВ-932-Н.Н.**” ЕООД, гр. **ЛОВЕЧ** с оферта вх. №2066/25.04.2016 г.

2.1.Коректно попълнена декларация образец №3.

3.„**СТЕЛИТ 1**” ЕООД, гр. **СЕВЛИЕВО** с оферта вх. №2075/25.04.2016 г.

3.1.Коректно попълнена декларация образец №3.

4.ЕТ „ДИЛЯНА ТИЛОВА – ТИНКО - ТРИФОН ТИЛОВ“, гр. ТЕТЕВЕН с оферта вх. №2082/25.04.2016 г.

4.1.Коректно попълнен списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП (отм.) с описани всички документи, съдържащи се в офертата.

4.2.Коректно попълнена декларация Образец №3, съгласно указанията на Възложителя.

4.3.Доказателство /анекс към договора за наем/, че за целия срок на изпълнение на поръчката ще има на разположение декларирания товарен авомобил

4.4.Коректно попълнен Образец №7 – Списък на доставките и доказателства за извършената доставка за обособени позиции №№ 4 - Мляко и млечни продукти, 5 - Плодове и зеленчуци и 6 - Яйца и птиче месо.

5.„МЕЛИСА” ООД, гр. ЛОВЕЧ с оферта вх. №2087/25.04.2016 г.

5.1.Коректно попълнена декларация образец №3.

Настоящият протокол, съставен на 12.05.2016 г. на основание чл.68, ал.8 от ЗОП (отм.), да се изпрати на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на хранителни стоки за нуждите на Община Угърчин за срок от 2 години“.

Председател:
(Камелия Вълча

Членове:

1.....
(Цвятко Христ

3.....
(д-р Тихомир

На осн. чл.2, ал.2
от ЗЗЛД във
връзка с чл.22б,
ал.3 от ЗОП