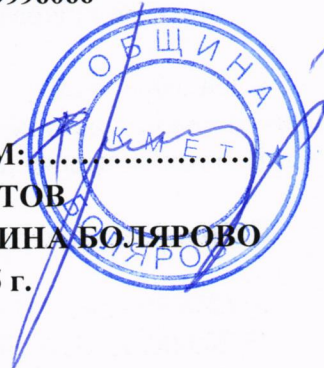




## **ОБЩИНА БОЛЯРОВО, ОБЛАСТ ЯМБОЛ**

гр.Болярово, област Ямбол, п.к.8720, ул."Димитър Благоев" №7  
тел.: 04741/6250, 6251; факс: 04741 / 6900; моб.тел: 0887/9996066  
E:mail: boliarovokmet@abv.bg

УТВЪРЖДАВАМ:.....  
**ХРИСТО ХРИСТОВ**  
КМЕТ НА ОБЩИНА БОЛЯРОВО  
ДАТА:14.08.2015 г.



### **ПРОТОКОЛ**

на основание чл. 101 г, ал. 3 и ал.4 от ЗОП

От дейността на комисия, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите в процедура за обществена поръчка с предмет „Изготвяне на инвестиционни проекти на обекти на територията на община Болярово по две обособени позиции“.

На 07.07.2015 г. в 11,00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-5 -351/07.07.2015г., издадена от Христо Христов – Кмет на община Болярово, комисия в състав:

**Председател:**

**Йовка Димитрова Дженкова – Началник отдел УСИТУ**

**Членове:**

**Теодора Георгиева Георгиева– Специалист ЕП**

**Десислава Иванова Кичукова - Специалист ЕП**

**Стоян Костов Жечев – Главен архитект на Община Болярово**

**Георги Дженков Дженков - адвокат по договор за правна помощ**

се събра да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в Публична Покана за обществената поръчка.

На комисията беше представен входящият регистър, съдържащ информация за участниците и представените оферти по реда на подаването им, както следва:

1. **Обединение „Плиска-Архика” гр. София**, с оферта № АО-8-32/06.07.2015 г. в 12.<sup>00</sup> часа;
2. **„Хидросис Инжинеринг” ЕООД град София**, с оферта № АО-8-33/06.07.2015 г. в 12.45 часа;
3. **„Фрибул” ООД гр. Варна**, с оферта № АО-8-34/06.07.2015 г. в 12.50 часа;
4. **„Архитектура и наследство” ООД гр. Пловдив**, с оферта № АО-8-35/06.07.2015 г. в 14.40 часа;

Няма постъпили оферти след крайния срок.

Подадените в срок оферти са представени в запечатан, надписан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Съгласно чл. 35 от ЗОП, всички членове на комисията подписаха декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

На заседанието присъстваха:

1. Лора Величкова - главен редактор на вестник „Крайгранична искра“

След отварянето на офертите комисията обяви ценовите предложения. Поради липсата на присъствие на представители на участниците не се приложи разпоредбата на чл. 101г, ал. 3, изречение 2, предложение 2.

Ценовите предложения са както следва:

1. Обединение „Плиска-Архика“ гр. София с оферта за Обособена позиция 1 – 23 283,00 лв. без ДДС;
2. „Хидросис Инженеринг“ ЕООД град София, с оферта за Обособена позиция 2 – 7 900,00 лв. без ДДС;
3. „Фрибул“ ООД гр. Варна, с оферта за Обособена позиция 1 – 20 000,00 лв. без ДДС;
4. „Архитектура и наследство“ ООД гр. Пловдив, с оферта за Обособена позиция 1 - 17 800,00 лв. без ДДС;

С извършване на горните действия приключи публичната част от заседанието на Комисията и тя продължи своята работа в закрито заседание като пристъпи към проверка на представените документи.

При проверка на приложените документи комисията разгледа подробно представените документите на участниците за съответната обособена позиция, както следва:

1. Обединение „Плиска-Архика“ гр. София с оферта за Обособена позиция 1 – Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на изискванията на Възложителя;
2. „Хидросис Инженеринг“ ЕООД град София, с оферта за Обособена позиция 2 – Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на изискванията на Възложителя;
3. „Фрибул“ ООД гр. Варна, с оферта за Обособена позиция 1 – Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на изискванията на Възложителя;
4. „Архитектура и наследство“ ООД гр. Пловдив, с оферта за Обособена позиция 1 - Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на изискванията на Възложителя;

Комисията продължи своята работа с преглед на техническите предложения на допуснатите участници, както следва:

#### **1. Обединение „Плиска-Архика“ за Обособена позиция 2**

Кратко описание на предложението:

Участника е започнал техническото си предложение с описание на организацията на изпълнението на проектирането. Посочил е йерархичната структура при взимането на решения, както и връзката между отделните участници в екипа и преноса на информация. Разгледал е и взаимодействието между членовете на екипа, както и екипа с конкретните администрации и органи. В изложението си участника продължава с

описани на подготовката на екипа за работа. Описани са основните дейности по изготвяне на етапите на реализация. Участника е приложил и времеви график към техническото предложение по обособена позиция 1. Техническото предложение на участника продължава в описание на проектните части които ще бъдат изготвени съгласно изискванията на възложителя. Участника е посочил и нормативната уредба с която ще се съобрази. В техническото си предложение участника е разгледал и управлението на риска като се е съобразил с дефинираните от Възложителя рискове и дейности по мониторинг и контрол на изпълнението на предложените мерки.

Комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника отговаря на всички изисквания на възложителя. Комисията допуска офертата на участника до оценка по критерия за оценка на офертите “икономически най-изгодна оферта”.

### **2. „Хидросис Инженеринг” ЕООД за Обособена позиция 1**

Кратко описание на предложението:

Участника е започнал изложението на техническото си предложение с описание на предмета на разработката, обхвата на идейния проект по части, обем и съдържание. Също така участника е описал и инженерния подход за решаване на поставената от Възложителя задача, а също така и биоинженерния подход по отношение на биологичното укрепване на бреговете на дигите. Участника е описал и организацията на проектантския екип при изпълнението на поръчката. Приложена е и организационна схема и разпределение на ръководния и проектантския състав. Участника е предложил и линеен график за изпълнение на поръчката. В техническото си предложение участника е разгледал и управлението на риска като се е съобразил с дефинираните от Възложителя рискове и дейности по мониторинг и контрол на изпълнението на предложените мерки.

Комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника отговаря на всички изисквания на възложителя. Комисията допуска офертата на участника до оценка по критерия за оценка на офертите “икономически най-изгодна оферта”.

### **3. „Фрибул” ООД за Обособена позиция 2**

Кратко описание на предложението:

Участника е започнал техническото си предложение с описание на организацията на проектирането и описание на конкретните цели, обхвата на проекта и проектните части, които ще изработи съгласно изискванията на Възложителя. Участника е продължил изложението си с управление на риска. Като част от дейности по управление на риска участника е посочил, че ще извърши проучване и документиране на обекта. Предпроектно проучване с историческа справка, проучване на архивните материали, стари планове и т.н. Участника е описал, че ще създаде графична документация на основата на подробно арх. заснемане. Участника продължава техническото си предложение с описание на методиката за управление на риска. Участника посочва, че при изпълнението на проекта ще бъде използван структуриран подход, който задава ясна методологична рамка за управление на проекта, базиран на методологията PRINCE2 и чрез разнородни приложения PM tool, VtigerCRM, които осигуряват висока ефективност, бързина и качество на изготвяните продукти. По нататък в изложението си участника разписва ресурсната обезпеченост за изпълнение на предложените дейности. Продължава с вътрешна организация и механизми за преодоляване на идентифицираните от участника потенциални проблеми, чрез текущ мониторинг и вътрешен преглед. Участника е изложил комуникациите, които ще осъществява при изпълнението на дейностите. И накрая в техническото си предложение в частта по

отношение на управлението на риска участника прилага таблица, от която е видно техническата му обезпеченост по отношение на изпълнението на дейностите на настоящата обществена поръчка.

След детайлно запознаване със съдържанието на техническото предложение на участника комисията установи следното:

1. Участникът не е разгледал и коментирал нито един от идентифицирани от Възложителя рискове:

- Времеви рискове – забава при стартирането на проектирането, отклонения от представения график, неспазване крайния срок за изпълнение, по независещи от Изпълнителя причини.
- Липса/недостатъчно съдействие, и координация от страна на Възложителя;
- Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или липса на информация.

Съответно не са предвидени мерки за предотвратяване на настъпването и/или минимизиране/елиминиране на последиците за всеки един от идентифицираните рискове, по които и не е предвидил дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно въздействие на рисковете на изпълнението на договора и/или дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.

2. Участникът не е описал съвместяване на дейностите, включително и времеви график в техническото си предложение в частта „свободен текст”, където съгласно документацията *„участниците следва задължително да опишат своето виждане за изпълнението на предмета на поръчката - етапи, работен процес и последователност на изпълнение, времево съвместяване на дейностите (включително и времеви график), предмет на поръчката, като изложат структурата и начина на изпълнение на поставената задача.”*

На база на гореизложените мотиви комисията заключи, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, съгласно документацията *„невъзможността участникът да предостави цялата изисквана информация или представи оферта, неотговаряща на условията, посочени от Възложителя в документацията за участие, при всички случаи води до отстраняване му.”* Поради изложеното комисията недопуска участника „Фрибул” ООД до оценка по критерия за оценка на офертите “икономически най-изгодна оферта” и го предлага за отстраняване.

#### **От документацията:**

1. Офертата се изготвя в съответствие с нормативните разпоредби и с изискванията на Възложителя, посочени в настоящата документация. Невъзможността участникът да предостави цялата изисквана информация или представи оферта, неотговаряща на условията, посочени от Възложителя в документацията за участие, при всички случаи води до отстраняване му.

2. При установени съществени непълноти в техническо предложение на участник офертата му следва да бъде предложена за отстраняване.

3. Забележка: Ако участникът не е предвидил дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно въздействие на рисковете на изпълнението на договора и/или дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, офертата се предлага за отстраняване.

#### 4. „Архитектура и наследство” ООД за Обособена позиция 2

Кратко описание на предложението:

Участника започва техническото си предложение с описание на практическото организиране на работния процес като описва и основните дейности по изготвяне на проекта и описание на отделните части по които ще се работи в изпълнение на задачата. Участника е представил и план-график за организация на работата със срок на изпълнение 19 календарни дни. Участника е разгледал и управлението на риска съгласно дефинираните от Възложителя. В точка три участника е предложил срок за изпълнение 45 /четиридесет и пет/ кал.дни.

След детайлно запознаване със съдържанието на техническото предложение на участника комисията установи следното:

1. Налице е съществена непълнота в техническо предложение на участник – несъответствие, което не може да бъде отстранено по никакъв начин, в представената идентична информация на различни места от техническото предложение: В табличния времеви график – срокът за изпълнение е 19 дни, който срок се разминава с посочения в точка 3 от техническата оферта срок от 45 дни.

Съгласно изрична забележка в документацията към методиката за оценка: „При установени съществени непълноти в техническо предложение на участник офертата му следва да бъде предложена за отстраняване”.

2. Участникът не е предвидил дейности за мониторинг на проявенията на отрицателно въздействие на рисковете на изпълнението на договора и/или дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.

Съгласно изрична забележка в документацията към методиката за оценка: „Ако участникът не е предвидил дейности за мониторинг на проявенията на отрицателно въздействие на рисковете на изпълнението на договора и/или дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, офертата се предлага за отстраняване”.

На база на гореизложените мотиви комисията заключи, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Поради изложеното комисията недопуска участника „Архитектура и наследство” ООД до оценка по критерия за оценка на офертите “икономически най-изгодна оферта” и го предлага за отстраняване.

Комисията пристъпи към оценка по критерия за оценка на офертите “икономически най-изгодна оферта” на предложенията на допуснатите участници при стриктно спазване на методиката за оценка на предложенията.

##### 1. Обединение „Плиска-Архика” за Обособена позиция 1:

**Първо** комисията пристъпи към оценка на техническото. Техническото предложение се оценява по следната формула:

$$ТП = T1 + T2$$

Където:

T1 – „Организация и изпълнение на проектирането“

T2 – „Управление на риска“

Оценката по показател T1 – 40 т. Мотиви: Предложението на участника отговаря на описаните в документацията изисквания на възложителя, като ги надвишава, като съдържа следните преимущества, които са подробно, ясно и конкретно описани:

▪ обосновката съдържа описание на практическото организиране на работния процес,

▪ описани са всички основни дейности по изготвяне на проекта, като е отчетена спецификата на конкретните обекти, по отношение на които се предвижда изработването на съответния инвестиционен проект.

▪ Представен е план - график за организация на работата, съобразен с предложения от участника общ срок за изпълнение, като планираната продължителност за всяка дейност е обоснована и кореспондира на конкретните особености на съответния обект, и на сроковете, установени съгласно нормативен акт и/или необходими според обичайната практика в областта на проектирането;

▪ Предложена е организационна структура, демонстрираща добро управление на човешкия ресурс във връзка с изпълнението на поръчката.

▪ описан е начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите между експертите в екипа на участника, включително във времево отношение, разписана е конкретната функция на всеки един експерт, като е отчетено и взаимодействието между отделните специалисти в екипа;

▪ предвидени са механизми на вътрешен контрол в организацията, обуславящи навременното изпълнение на поръчката и високото качество на крайния продукт, както и мерки и механизми, гарантиращи навременното изпълнение.

▪ Представен е процесът на комуникация с възложителя по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок.

Оценката по показател T2 – 30 т. Мотиви: Участникът е предвидил три или повече различни мерки за предотвратяване на настъпването и/или минимизиране/елиминирание на последиците за всеки един от рисковете, които са ясно, обосновано и логически правилно описани. Участникът е предвидил три или повече дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно въздействие на рисковете на изпълнението на договора, които са ясно, обосновано и логически правилно описани. Участникът е предвидил три или повече дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, които са ясно, обосновано и логически правилно описани.

$$TP=T1+T2= 40+30=70т.$$

**Второ** комисията пристъпи към оценка на предлагана цена. Оценката по този показател, се получава по следната формула:

$$OC = \frac{C_{мин.}}{C_{участник}} \times 100$$

където:

$C_{участник}$  – представлява предложената обща цена от офертата на *съответния* участник.

$C_{мин.}$  – представлява най-ниската предложена обща цена от участник.

$$OC = 17\,800 / 23\,283,00 \times 100 = 0,7645 \times 100 = 76,45 \text{ т.}$$

**Трето** комисията пристъпи към комплексната оценка, която се изчислява по следната формула:

$$КО = 0,7 \times ТП + 0,3 \times ОЦ,$$

$$КО = 0,7 \times 70 + 0,3 \times 76,45 = 49 + 22,94 = 71,94 \text{ т.}$$

## 2. „Хидросис Инженеринг” ЕООД за Обособена позиция 2:

**Първо** комисията пристъпи към оценка на техническото. Техническото предложение се оценява по следната формула:

$$ТП = Т1 + Т2$$

Където:

Т1 – „Организация и изпълнение на проектирането“

Т2 – „Управление на риска“

Оценката по показател Т1 – 40 т. Мотиви: Предложението на участника отговаря на описаните в документацията изисквания на възложителя, като ги надвишава, като съдържа следните преимущества, които са подробно, ясно и конкретно описани:

- обосновката съдържа описание на практическото организиране на работния процес,
- описани са всички основни дейности по изготвяне на проекта, като е отчетена спецификата на конкретните обекти, по отношение на които се предвижда изработването на съответния инвестиционен проект.
- Представен е план - график за организация на работата, съобразен с предложението от участника общ срок за изпълнение, като планираната продължителност за всяка дейност е обоснована и кореспондира на конкретните особености на съответния обект, и на сроковете, установени съгласно нормативен акт и/или необходими според обичайната практика в областта на проектирането;
- Предложена е организационна структура, демонстрираща добро управление на човешкия ресурс във връзка с изпълнението на поръчката.
- описан е начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите между експертите в екипа на участника, включително във времево отношение, разписана е конкретната функция на всеки един експерт, като е отчетено и взаимодействието между отделните специалисти в екипа;
- предвидени са механизми на вътрешен контрол в организацията, обуславящи навременното изпълнение на поръчката и високото качество на крайния продукт, както и мерки и механизми, гарантиращи навременното изпълнение.
- Представен е процесът на комуникация с възложителя по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок.

Оценката по показател Т2 – 30 т. Мотиви: Участникът е предвидил три или повече различни мерки за предотвратяване на настъпването и/или минимизиране/елиминиране на последиците за всеки един от рисковете, които са ясно, обосновано и логически правилно описани. Участникът е предвидил три или повече дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно въздействие на рисковете на изпълнението на договора, които са ясно, обосновано и логически правилно описани. Участникът е предвидил три

или повече дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, които са ясно, обосновано и логически правилно описани.

$$ТП = T1 + T2 = 40 + 30 = 70 \text{ т.}$$

**Второ** комисията пристъпи към оценка на предлагана цена. Оценката по този показател, се получава по следната формула:

$$ОЦ = Ц_{мин.} / Ц_{участник} \times 100$$

където:

$Ц_{участник}$  – представлява предложената обща цена от офертата на *съответния* участник.

$Ц_{мин.}$  – представлява най-ниската предложена обща цена от участник.

$$ОЦ = 7\,900,00 / 7\,900,00 \times 100 = 1 \times 100 = 100 \text{ т.}$$

**Трето** комисията притъпи към комплексната оценка, която се изчислява по следната формула:

$$КО = 0,7 \times ТП + 0,3 \times ОЦ,$$

$$КО = 0,7 \times 70 + 0,3 \times 100 = 49 + 30 = 79 \text{ т.}$$

Въз основа на гореизложеното Комисията класира допуснатите участниците, както следва:

За Обособена позиция 1:

1. На Първо място – Обединение „Плиска-Архика”: 71,94 т.

За Обособена позиция 2:

1. На Първо място – „Хидросис Инженеринг” ЕООД: 79 т.

Въз основа на класирането, комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на инвестиционни проекти на обекти на територията на община Болярово по две обособени позиции“**, класираните на първо място участници по Обособена позиция 1 и 2, както следва: к:

За Обособена позиция 1:

Обединение „Плиска-Архика”

За Обособена позиция 2:

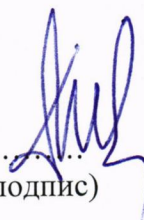
„Хидросис Инженеринг” ЕООД



Комисията приключи своята работа и предава настоящият протокол, ведно с цялата документация по обществената поръчка на Възложителя на **11.08.2015 г.**

**Председател на комисията:**

Йовка Димитрова Дженкова – Началник отдел УСИТУ - .....

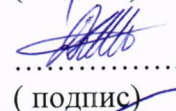
  
(подпис)

**Членове на комисията:**

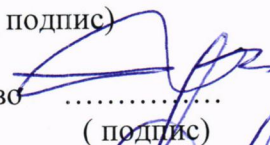
Теодора Георгиева Георгиева– Специалист ЕП .....

  
(подпис)

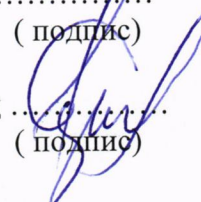
Десислава Иванова Кичукова - Специалист ЕП .....

  
(подпис)

Стоян Костов Жечев – Главен архитект на Община Болярово .....

  
(подпис)

Георги Дженков Дженков - адвокат по договор за правна помощ .....

  
(подпис)

