

ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП

На 08.02.2017 г., в изпълнение на Заповед № 79/08.02.2017 г. на Кмета на Община Лом от 14.00 часа в Заседателната зала в сградата на Община Лом, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Валентин Евтимов – Зам.кмет „ТСУБУП“

Членове:

1. Симеон Бончев Юрист
2. инж. Пламен Захариев Външен експерт, строителен инженер, специалност: „Пътно строителство“
3. инж. Весела Спиридонова Директор на дирекция „ТСУБ“
4. Мария Преславова Главен специалист „Обществени поръчки“

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Възстановяване на улична и тротоарна настилка в гр. Лом“, открита с Решение № С-14/53-00-16/10.01.2017 г. на Кмета на Община Лом.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Георги Ценов – представител на „ГАРАНТ-90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД, гр. Враца
2. Александър Нончов – представител на „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД, гр. Монтана
3. Христо Стоименов – представител на „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Лом за участие в процедурата са представени 6 (шест) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Лом, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница с оферта, постъпила на 07.02.2017 г., в 11.20 часа, с Вх. № 92-00-158;

Участник № 2 – „КАРО ТРЕЙДИНГ” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 07.02.2017 г., в 14.00 часа, с Вх. № 92-00-162;

Участник № 3 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М” АД, гр. Монтана с оферта, постъпила на 07.02.2017 г., в 14.41 часа, с Вх. № 92-00-163;

Участник № 4 – „ЩРАБАГ” ЕАД, гр. София с оферта, постъпила на 07.02.2017 г., в 14.47 часа, с Вх. № 92-00-164;

Участник № 5 – „ОПЕЛ - НЕШЕВ” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 07.02.2017 г., в 14.59 часа, с Вх. № 92-00-165;

Участник № 6 – „ГАРАНТ-90 – ЦОНЕВ И СИЕ” ООД, гр. Враца с оферта, постъпила на 07.02.2017 г., в 16.29 часа, с Вх. № 92-00-167;

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Участник № 2 – „КАРО ТРЕЙДИНГ” ООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Участник № 3 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М” АД, гр. Монтана

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Участник № 4 – „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Участник № 5 – „ОПЕЛ - НЕШЕВ“ ООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Участник № 6 – „ГАРАНТ-90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД, гр. Враца

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

След извършените действия по отваряне, оповестяване и подписване приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващото си закрито заседание, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 2 – „КАРО ТРЕЙДИНГ” ООД, гр. София

1. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, предложени за „Експерт по контрол на качеството“ и „Експерт по безопасност и здраве“ не е видно, какъв е вида на правоотношението между участника и тези лица – дали те са ангажирани по трудов договор, граждански договор или по друг начин за участие в екипа.

Комисията обръща внимание, че в случай, че участникът предвижда ползването на капацитета на други субекти (трети лица), за да изпълни критериите за подбор, на основание разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.

Участник № 3 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М” АД, гр. Монтана

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 4 – „ЩРАБАГ” ЕАД, гр. София

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, участникът е попълнил т. 1а и 1б, в които се съдържа информацията относно общия годишен оборот, но не е попълнил т. 2а, в която трябва да се декларира „годишния оборот в стопанската област, обхваната от поръчката“.

Същевременно, конкретното заложено от възложителя изискване касае оборот от строително-монтажни работи, т.е. именно оборот в стопанската област, обхваната от поръчката. В тази връзка в документацията за участие, възложителят изрично е указал, че „при подаване на офертата участникът декларира съответствие с поставеното изискване, като попълва част IV, раздел Б, т.2а) от ЕЕДОП“.

Участник № 5 – „ОПЕЛ - НЕШЕВ” ООД, гр. София

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е посочен вида и номера на сертификатите на участника, както и сертифициращия орган, но не се съдържа информацията относно срока на валидност и обхвата на сертификатите.

От представената информация комисията е в невъзможност да прецени дали участникът отговаря на изискването да има внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалентен и система за управление на околната среда съгласно стандарта БДС EN ISO 14001:2004 или еквивалентен, с обхват, сходен на предмета на поръчката.

Участник № 6 – „ГАРАНТ-90 – ЦОНЕВ И СИЕ” ООД, гр. Враца

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а се съдържа информация за изпълнените от дружеството строително-монтажни работи, идентични или сходни с предмета на поръчката. Липсва обаче информацията относно обема на изпълненото строителство (в конкретния случай линейната дължина).

От представената информация комисията е в невъзможност да прецени дали изпълнените от дружеството строително-монтажни работи, идентични или сходни с предмета на поръчката, имат обща дължина мин. 700 м.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача” и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Възстановяване на улична и тротоарна настилка в гр. Лом“ и изписано наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 20.02.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: *.....П.....
/инж. Валентин Евтимов/

Членове: 1. *.....П.....
/Симеон Бончев/

2. *.....П.....
/инж. Пламен Захариев/

3. *.....П.....
/инж. Весела Спиридонова/

4. *.....П.....
/Мария Преславова/

Забележка: * - заличена информация по чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД