



ОБЩИНА ДУПНИЦА

РЕШЕНИЕ

№63...../...01...11.2018 г.

За обявяване на класирането на участниците и участника, определен за изпълнител

В срока по чл. 181, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 108, т. 1 и чл. 109 от ЗОП и във връзка с отразени резултати в протоколи по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, за дейността на комисията, назначена със заповед № РД04-900/20.08.2018 г. на възложителя за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана чрез провеждане на публично състезание с предмет: **„Изпълнение на инженеринг на обекти по Проект BG16RFOP001-1.029-0004 „Въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради в град Дупница, община Дупница”, по Оперативна програма „Региони в растеж”, приоритетна ос „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, процедура за изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница“ по седем обособени позиции** открита с Решение № 42/17.07.2018 г. на възложителя, обявление с ID № 857613, публикувано в в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки, уникален номер № 00418-2018-0020,

В качеството ми на Възложител по горесцитираната процедура

РЕШИХ:

- I. Отстранявам от участие в процедурата Участник “МБ Инженеринг 2001” ЕООД по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки, поради това, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните:

Представеното от участника техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия за минимално поставените изисквания към неговото съдържание, поради следното:

В предложената Организацията на работната площадка липсва един от минимално изискуемите като съдържание компоненти, а именно: не са посочени дейностите, които ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазят предвидените срокове за реализация на строителството в хипотезата на лоши метеорологични условия.

Участникът в своето техническото предложение – стр. 103, раздел „мерки и условия които ще бъдат създадени на обекта за работа при неблагоприятни метеорологични условия“ е предложил мерки. В тази част от своето техническо

предложение като минимално изискуемо съдържание е следвало да включи и описание на дейности, които ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазят предвидените срокове за реализация на строителството, каквото участникът не е направил, предвид което предложените мерки и условия които ще бъдат създадени на обекта за работа при неблагоприятни метеорологични условия, не обхващат минимално изискуемо съдържание и предложени организационен план не съответства на изискванията на възложителя по съдържание.

Предложеният организационен план не е съобразен с предмета на настоящата процедура, тъй като на места в техническото предложение се говори за действия, които ще се предприемат при сключване на договора за строителство (а договорът ще има за предмет освен строителство, проектиране и упражняване на авторски надзор).

Предложението за управление на риска не покрива минимално поставените изисквания за обхват и съдържание, предвид това, че участникът не е разгледал всички дефинирани от възложителя рискове. Липсва идентифициране на риск 1 „*Забавяне на инвестиционното проектиране, поради грешки или недостатъчност на изходните данни, предоставени от Възложителя*“. Посочените от участника „времеви рискове“ не могат да се приемат за идентични с дефинирания от възложителя риск „*Забавяне на инвестиционното проектиране, поради грешки или недостатъчност на изходните данни, предоставени от Възложителя*“. Участникът не е разгледал дефинирания от Възложителя риск 6 - „*Трудности с използваната от изпълнителя техника и/или човешки ресурси*“.

За останалите идентифицираните рискове 2-5 и 7-8 участникът не е изпълнил минималното изискване като не е предвидил действия за наблюдение и контрол на идентифицираните рискове и планираните мерки, с посочени срокове и отговорни лица.

Предвид изложеното участникът не е направил предложение за управление на риска, което да отговаря на минимално изискуемото съдържание.

Във връзка с представянето на техническо предложение, на основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП възложителят е предвидил участниците да представят техническа оферта, която да съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, като е предвидено минимално съдържание на техническото предложение. Изрично Възложителят е указал кое е минимално изискуемото от него съдържание на техническото предложение, при липса на което предложението на участника ще се счита за неотговарящо на минималните изисквания и няма да подлежи на оценка. С оглед на изложеното и съобразно правилото на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП за всички участници е налице императивно установеното задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя, без да са налице противоречия, касаещи предложенията на участниците, или последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности, или да липсват някои компоненти от задължително предвидените като минимално съдържание.

- II.** Отстранявам от участие в процедурата Участник „СТИВО Х“ ЕООД по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки, поради това, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните:

Представеното от участника техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия за минимално поставените изисквания към неговото

съдържание, поради следното:

Участникът е предложил срок от 30 (тридесет) календарни месеца за изпълнение на строителството, който надвишава максимално допустимия от възложителя срок от 3 календарни месеца. Изрично възложителят е указал, че предложеният срок за изпълнение на строителството следва да е максимум 3 календарни месеца.

Предложението за управление на риска не покрива минимално поставените изисквания за обхват и съдържание, предвид това, че участникът не е разгледал всички дефинирани от възложителя рискове. Липсва идентифициране на риск 1 „Забавяне на инвестиционното проектиране, поради грешки или недостатъчност на изходните данни, предоставени от Възложителя“; на риск 2 „Забава при съгласуване на инвестиционния проект и издаване на разрешение за строеж“ и на риск 6 – „Трудности с използваната от изпълнителя техника и/или човешки ресурси“.

За останалите идентифицираните рискове 3-5 и 7-8 участникът не е изпълнил минималното изискване като не е предвидил действия за наблюдение и контрол на идентифицираните рискове и планираните мерки, с посочени срокове и отговорни лица.

Предвид изложеното участникът не е направил предложение за управление на риска, което да отговаря на минимално изискуемото съдържание.

Във връзка с представянето на техническо предложение, на основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП възложителят е предвидил участниците да представят техническа оферта, която да съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, като е предвидено минимално съдържание на техническото предложение. Изрично Възложителят е указал кое е минимално изискуемото от него съдържание на техническото предложение, при липса на което предложението на участника ще се счита за неотговарящо на минималните изисквания и няма да подлежи на оценка. С оглед на изложеното и съобразно правилото на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП за всички участници е налице императивно установеното задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя, без да са налице противоречия, касаещи предложенията на участниците, или последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности, или да липсват някои компоненти от задължително предвидените като минимално съдържание.

III. Отстранявам от участие в процедурата Участник “ПРЕСТИЖ-Н.С.” ЕООД, по обособена позиция № 6 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки, поради това, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните:

Представеното от участника техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия за минимално поставените изисквания към неговото съдържание, поради следното:

В предложената методология на работа при описание на членовете на екипите за изпълнение не е направена обосновка как конкретните опит и квалификация на оделните членове на екипите ще послужат за изпълнение на задачите от обхвата на възлагане. Съдържа се само обща формулировка, че участникът разполага с специалистите и работници с много добра квалификация, но тяхната квалификация и опит не е предвидена при представянето на разпределението на функциите и отговорностите и не е обосновано как ще послужи за изпълнението на задачите им, каквото изискване е поставил Възложителят.

В предложението за управление за риска не е разгледан първия дефиниран от Възложителя риск, а именно: „Забавяне на инвестиционното проектиране, поради грешки или недостатъчност на изходните данни, предоставени от Възложителя.“. Участникът вместо този е дефинирал и идентифицирал риск от забава при съгласуване на инвестиционния проект или при издаване на разрешението за строеж. Не е разгледано забавянето изготвянето на самия инвестиционен проект поради грешни изходни данни или недостатъчно налични такива.

В представеното Предложение за опазване на околната среда по време на изпълнение на СМР (т. VIII Мерки и план за опазване на околната среда) не е направено описание на възможните замърсители, нито са предложени конкретни мерки за опазване на околната среда по време на изпълнение на договора, с посочване на индикативни срокове, необходими ресурси и отговорни лица.

Във връзка с представянето на техническо предложение, на основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП възложителят е предвидил участниците да представят техническа оферта, която да съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, като е предвидено минимално съдържание на техническото предложение. Изрично Възложителят е указал кое е минимално изискуемото от него съдържание на техническото предложение, при липса на което предложението на участника ще се счита за неотговарящо на минималните изисквания и няма да подлежи на оценка. С оглед на изложеното и съобразно правилото на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП за всички участници е налице императивно установеното задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя, без да са налице противоречия, касаещи предложенията на участниците, или последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности, или да липсват някои компоненти от задължително предвидените като минимално съдържание.

IV. Отстранявам от участие в процедурата Участник ЕТ “Маргарита-П-Иван Костадинов” по обособена позиция № 3 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки, поради това, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните:

Представеното от участника техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия за минимално поставените изисквания към неговото съдържание, поради следното:

В предложената организация на работната площадка участникът не е описал всички кумулативно предвидени от възложителя минимални изисквания – липсва описание на мерките и условията, които ще бъдат създадени на обекта за работа при неблагоприятни метеорологични условия – какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазят предвидените срокове за реализация на строителството.

В предложената методология на работа не е предложено разпределение на функциите, ролята и отговорностите на ръководния състав при изпълнение на проектирането и последващите СМР. Изцяло липсва обосновка как конкретните опит и квалификация на оделните членове на екипите ще послужат за изпълнение на задачите от обхвата на възлагане.

Предложената програма за изпълнението е общовалидна и може да бъде приложена към всеки един друг обект със сходен предмет на поръчката, предвид което участникът не е изпълнил условието да се съобрази със спецификите на предмета на

поръчката по конкретната обособена позиция.

В раздел Управление на риска участникът не е разгледал дефинираните от възложителя рискове – 8 на брой, описани в Указанията към участниците. На свой ред участникът е разгледал други 9 риска, само два от които може да се приеме, че припокриват тези, поставени от Възложителя. Предвид това, че не е идентифицирал дефинираните 8 риска, участникът не е предложил Управление на риска, което да отговаря не минимално поставените към него изисквания.

Във връзка с представянето на техническо предложение, на основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП възложителят е предвидил участниците да представят техническа оферта, която да съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, като е предвидено минимално съдържание на техническото предложение. Изрично Възложителят е указал кое е минимално изискуемото от него съдържание на техническото предложение, при липса на което предложението на участника ще се счита за неотговарящо на минималните изисквания и няма да подлежи на оценка. С оглед на изложеното и съобразно правилото на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП за всички участници е налице императивно установеното задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя, без да са налице противоречия, касаещи предложенията на участниците, или последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности, или да липсват някои компоненти от задължително предвидените като минимално съдържание.

- V. Отстранявам от участие в процедурата Участник “НИКОЛОВ КЪНСТРЪКШЪН” ЕООД по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки, поради това, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните:

Представеното от участника техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия за минимално поставените изисквания към неговото съдържание, поради следното:

Предложеният организационен план не охваща минимално изискуемото съдържание: Липсва описание на мерките и условията, които ще бъдат създадени на обекта за работа при неблагоприятни метеорологични условия, не е предвидено какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазят предвидените срокове за реализация на строителството.

В предложената методология на работа при описание на членовете на екипите за изпълнение не е направена обосновка как конкретните опит и квалификация на оделните членове на екипите ще послужат за изпълнение на задачите от обхвата на възлагане. Съдържа се само обща формулировка, че участникът разполага с квалифицирани специалистите, но тяхната квалификация и опит не е предвидена при представянето на разпределението на функциите и отговорностите.

Не са предвидени и мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и отделните поддейности/задачи, за проследяване на ефективността и отчитането на резултатите.

Предложениято за управление на риска не покрива минимално поставените изисквания за обхват и съдържание, предвид това, че участникът не е предвидил действия за наблюдение и контрол на идентифицираните рискове и планираните мерки, с посочени срокове и отговорни лица.

Във връзка с представянето на техническо предложение, на основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП възложителят е предвидил участниците да представят техническа оферта, която да съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, като е предвидено минимално съдържание на техническото предложение. Изрично Възложителят е указал кое е минимално изискуемото от него съдържание на техническото предложение, при липса на което предложението на участника ще се счита за неотговарящо на минималните изисквания и няма да подлежи на оценка. С оглед на изложеното и съобразно правилото на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП за всички участници е налице императивно установеното задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя, без да са налице противоречия, касаещи предложенията на участниците, или последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности, или да липсват някои компоненти от задължително предвидените като минимално съдържание.

VI. Отстранявам от участие в процедурата Участник “ИНВЕСТ БИЛД 2010” ЕООД по обособена позиция № 6 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки, поради това, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните:

Представеното от участника техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия за минимално поставените изисквания към неговото съдържание, поради следното:

Участникът е предложил срок от 90 (деветдесет) календарни месеца за изпълнение на строителството, който надвишава максимално допустимия от възложителя срок от 3 календарни месеца. Изрично възложителят е указал, че предложеният срок за изпълнение на строителството следва да е максимум 3 календарни месеца.

В тази връзка и представеният календарен график се явява несъответстващ към предложения срок за изпълнение.

В своето предложение за управление на риска участникът не е предвидил действия за наблюдение и контрол на идентифицираните рискове и планираните мерки, с посочени срокове и отговорни лица. Във връзка с това поставено минимално изискване при описание управлението на риска, участникът е посочил едно бланкетно изречение, че ще се провеждат срещи с всички участници в проекта за идентифициране на проблемите. Това не може да се приеме за изпълнение на изискването за посочване на конкретни действия за наблюдение и контрол на идентифицираните рискове и планираните мерки, с посочени срокове и отговорни лица.

Във връзка с представянето на техническо предложение, на основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП възложителят е предвидил участниците да представят техническа оферта, която да съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, като е предвидено минимално съдържание на техническото предложение. Изрично Възложителят е указал кое е минимално изискуемото от него съдържание на техническото предложение, при липса на което предложението на участника ще се счита за неотговарящо на минималните изисквания и няма да подлежи на оценка. С оглед на изложеното и съобразно правилото на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП за всички участници е налице императивно установеното задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя, без да са налице

противоречия, касаещи предложенията на участниците, или последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности, или да липсват някои компоненти от задължително предвидените като минимално съдържание.

VII. Отстранявам от участие в процедурата Участник "СТАНДАРТ СТРОЙ 2003" ЕООД по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки, поради това, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните:

Представеното от участника техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия за минимално поставените изисквания към неговото съдържание, поради следното:

Предложеният организационен план и методология на работа не охващат минимално изискуемото съдържание и не отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът не е изпълнил изискването да посочи отделните етапи на изпълнение на всяка от дейностите/поддейностите/задачите, включени в обхвата на възлагане в тяхната последователност и взаимнообвързаност. Предвидено е доставянето на материалите и оборудването на обекта да започне веднага след подписването на договора, като не е отчетен предметът на договора и обстоятелството, че първият етап от изпълнението му следва да обхваща проектирането, въз основа на което да се получат спецификациите на необходимите материали и количества, в резултат на което да се престъпи към доставките.

На стр. 11 от Строителната програма участникът предвижда „Сдружението на собствениците ще осигури достъп до вода и електроенергия, както и място за временен склад през цялото времетраене на СМР и ще оказва пълно съдействие на изпълнителя“, каквото условие не е заложено в техническата спецификация, изготвена от Възложителя – съответно подобна готовност и изпълненето на такъв ангажимент не е деклариран. В същото време два абзаца по долу участникът е описал точно обратното.

Видно от стр. 11 от предложената Строителна програма Участникът в етапа на Подготовка на строителната площадка и Организация на предварителната подготовка предвижда изграждането на попивни ями, което от екологична и от законова гледна точка е недопустимо и в разрез с изискванията, поставени от възложителя при изпълнение предмета на поръчката. Аналогично на стр.55 при описанието на разположените офиси на Изпълнителя, помещенията и съоръженията необходими за обслужване на строителството, се предвижда машини и съоръжения, които в градска част, в междублоковите пространства, освен че е неуместно е и физически невъзможно, предвид което участникът не е предложил механизмите за управление и организация на предвидените за изпълнение дейности, които да са съобразени с техническата спецификация и особеностите на обекта.

На страница 59 участникът предвижда изготвянето на Технически паспорт на строежа - по един екземпляр на Възложителя и Община Дупница, без да става ясно кой е другият възложител (освен община Дупница), на който участникът предлага да предаде другия екземпляр от Техническия паспорт.

За обекта предмет на обществената поръчка и съгласно техническата спецификация на Възложителя не се налага изпитвания и проби на земната основа и ОВ инсталациите, както е посочено в техническото предложение на участника на стр.83, защото няма интервенции върху по-горе посочените дейности.

На няколко места в техническото предложение участникът предвижда изграждане на водопровод (видно от направеното описание), какъвто обект на интервенция не е

включен в предмета на настоящата поръчка. В тази връзка и последващите видове дейности, също не са включени в обхвата на поръчката. Основните СМР, които участникът предвижда да изпълни, обуславят неотносимостта и на последвалото описание на поддейности и задачи. В т.5 на страница 81 в посочените характеристики на доставките, отново е поставен акцент върху доставки, необходими за изграждането на водопровод – като са посочени инертни материали, тръби за водопровод, съответните арматури и фасонни части, както и материали за изпълнение на съпътстващите съоръжения. На страница 87 от строителната програма на участника отново се появяват текстове от техническо предложение за изграждане на водопровод, като се сочи, че ще бъдат извършвани СМР на улиците. Аналогични грешки в предметът на строителна интервенция са допуснати и в предложените мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата, както и в предвидения контрол и осигуряване на качеството, за който е визиран друг обект.

Техническото предложение на участника е объркано, непоследователно (не са илюстрирани последователност и взаимнообвързаност на дейностите), разглеждани са едни и същи дейности, които се предвижда да бъдат изпълнявани по различен начин.

На много места техническото предложение съдържа текстове, които показват непредназначеност към предмета на поръчката, а именно:

В Приложение 1 към техническото си предложение, на стр.14 участникът предвижда изготвения технически паспорт да бъде предоставен на Възложителя и Община Метковец. „Техническият паспорт на строежа ще се съставя в два оригинални екземпляра - по един за Възложителя и Община Медковец“.

В предвидените мерки за опазване на околната среда в етапа на подготвителните дейности участникът предвижда изпълнение съвместно с община Угърчин - стр.123: *„Съвместно с Община Угърчин ще бъдат уточнени местата за временната строителна база. Ще се определят места за поставяне на контейнери за строителни отпадъци и маршрути за транспортирането им, съгласувано с Община Угърчин“* .

В предложената методология на работа при описание на членовете на екипите за изпълнение е направено разпределение с посочване на функции и отговорности, но липсва обосновка как конкретните опит и квалификация на оделните членове на екипите ще послужат за изпълнение на задачите от обхвата на възлагане.

Във връзка с представянето на техническо предложение, на основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП възложителят е предвидил участниците да представят техническа оферта, която да съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, като е предвидено минимално съдържание на техническото предложение. Изрично Възложителят е указал кое е минимално изискуемото от него съдържание на техническото предложение, при липса на което предложението на участника ще се счита за неотговарящо на минималните изисквания и няма да подлежи на оценка. С оглед на изложеното и съобразно правилото на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП за всички участници е налице императивно установеното задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя, без да са налице противоречия, касаещи предложенията на участниците, или последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности, или да липсват някои компоненти от задължително предвидените като минимално съдържание или да се съдържат текстове, показващи непредназначеност към предмета на поръчката.

VIII. Отстранявам от участие в процедурата Участник “АЙ БИ СИ – КОНСУЛТ” ЕООД по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки, поради това, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните:

Представеното от участника техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия за минимално поставените изисквания към неговото съдържание, поради следното:

В предложената *Организацията на работната площадка* не се съдържа минимумът от задължителните компоненти, а именно не са посочени всички дейности (СМР), необходими за изпълнението на предмета на обособената позиция - Частите Сметна документация и Технически спецификации освен че не са описани като отделни дейности с отделни изпълнители, не са и предвидени за изпълнение от никой от експертите в екипа. Пропускът е налице и в частта за проектиране – не се предвижда изготвянето на Технически спецификации. Тази част остава непредвидена за изпълнение като част от работния проект, не е разгледана в описанието на дейностите и не е описана в методология за изпълнение на тази част от обществената поръчка. Единствено на страница 50 в организация на документите се появява следния текст: „Изготвените и одобрени проекти (записки, количествени сметки, количествено-стойности сметки и спецификации) се архивират.“, който по никакъв начин не може да отстрани съществуващата непълнота – несъответствие с изискванията съгласно техническата спецификация.

В предложената методология на работа при описание на членовете на екипите за изпълнение не е направена обосновка как конкретните опит и квалификация на оделните членове на екипите ще послужат за изпълнение на задачите от обхвата на възлагане. Съдържа се само обща формулировка относно „опит и квалификация“ съответно на проектантския екип/инженерно-технически и изпълнителски състав (стр. 56 и стр. 59 от приложението към техническото предложение), която е насочена в цялост за екипа, а не съпоставя и не обосновава конкретния опит на конкретния експерт – част от екипа, който ще допринесе за качествено изпълнение на конкретните негови задачи, респективно ще се постигне изпълнение на задачите от обхвата на възлагане.

Участникът е предложил „*Управление на риска*“, което не съответства на минимално определените изисквания, предвид следното:

Относно риск 1 „*Забавяне на инвестиционното проектиране, поради грешки или недостатъчност на изходните данни, предоставени от Възложителя*“ участникът на стр. 90 е предвидил мерки за недопускане/предотвратяване на риска, но не е посочил конкретни мерки за преодоляване на риска. Посочените четири дейности не представляват мерки за преодоляване на вече настъпил риск, тъй като не отразяват видове дейности, които ще бъдат предприети за справяне с настъпилия риск, необходимия ресурс, отговорните лица и сроковете за отстраняване на последиците от настъпването му. Предвид характера на идентифицирания риск, с оглед на това, че касае етапа на проектиране неотнормимо е определеното отговорно лице - Ръководителя на обекта.

По отношение на дефинирания риск 2 „*Забавяне при съгласуване на инвестиционния проект и издаване на разрешение за строеж*“ предложените от участника на стр. 93 мерки за преодоляването на риска са ирелевантни, защото описаното е по отношение на недопускане на възникването на риска и не представлява мерки, с които ще се въздейства за преодоляването на вече настъпилия риск.

Същевременно за Риск 2 предложеният от участника срок /през целия период на изпълнение на проектантските работи/ е ирелевантен, защото описаното е по отношение на недопускане на възникването на риска, а не е срок за преодоляването на вече възникналия риск, чието възникване е след изпълнението на проектирането. По отношение на Риск 2 участникът е предвидил действия за наблюдение и контрол на

риска, със срокове и отговорни лица.

По отношение на риск 3 „Закъснение началото на започване на изпълнението на строително-монтажните работи“ предвидената мярка за недопускане/предотвратяване на риска, предложена от Участника е несъотносима към конкретната обществена поръчка, тъй като е предвидена превенция на закъснението на работния проект, което предполага че рефлектира и върху СМР дейностите, но Възложителя е предвидил два отделни срока за всяка от дейностите, които започват да текат по различно време и в какъвто смисъл са и декларативните изявления на участника в Образец 2 - Предложение за изпълнение на поръчката, т. 1.1.1. Организационен план – б. „а“ и б. „б“, предвид което е неотнормим и предложението на стр. 94 – срок в действията за наблюдение и контрол на риска 3 и планираните мерки.

Във връзка с представянето на техническо предложение, на основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП възложителят е предвидил участниците да представят техническа оферта, която да съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, като е предвидено минимално съдържание на техническото предложение. Изрично Възложителят е указал кое е минимално изискуемото от него съдържание на техническото предложение, при липса на което предложението на участника ще се счита за неотговарящо на минималните изисквания и няма да подлежи на оценка. С оглед на изложеното и съобразно правилото на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП за всички участници е налице императивно установеното задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя, без да са налице противоречия, касаещи предложението на участниците, или последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности, или да липсват някои компоненти от задължително предвидените като минимално съдържание.

IX. Отстранявам от участие в процедурата Участник “АЙ БИ СИ – КОНСУЛТ” ЕООД по обособена позиция № 5 на основание чл. 107, т. 1, предл. първо от Закона за обществените поръчки, поради това, че участникът не отговаря на поставените критерии за подбор.

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните:

Участникът е предложил Инженерно-технически състав, който не съответства на минимално поставените изисквания за придобит професионален опит на експертите, предвид следното:

- За инж. Милена Ризова, предложена за Отговорник по контрол по качеството:

Спрямо професионалния опит на посочените 6 обекта е декларирана информация, от която се установява периодът на изпълнение на всеки от обектите, на които експертът е заемал длъжността отговорник по контрол по качеството. От така декларираната информация се установява професионален опит, който е по-малко от 2 години. Деклариран е следният период на изпълнение: „1. „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност, осигуряване на достъп на хора с увреждания и цялостно обновяване на фасадите на сгради на ОД МВР и Първо РПУ – Благоевград“ –период на изпълнение: 26.02.2018-14.08.2018г., 2. „Изпълнение на инженеринг-проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност за многофамилна жилищна сграда с адм. адрес:гр. Благоевград, ж.к. “Еленово“, Бл.37, Вх.А и Вх.Б“-период на изпълнение: 14.08.2017-12.09.2017г., 3. „Изпълнение на инженеринг-проектиране и изпълнение на СМР във връзка с

реализацията на Националната програма за енергийна ефективност за многофамилна жилищна сграда с адм. адрес:гр. Благоевград, ж.к.“Струмско“, ул. „Броди“, Бл.28, Бл.30, Вх.А и Вх.Б“-период на изпълнение: **05.06.2017-04.07.2017г.**, 4. „Изпълнение на инженеринг-проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност за многофамилна жилищна сграда с адм. адрес:гр.Благоевград, ж.к.“Струмско“, ул. „Яне Сандански“, Бл.5, Вх.Г и Вх.Д-период на изпълнение: **30.11.2016г.-22.03.2017г.** 5. „Изпълнение на инженеринг-проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност за многофамилна жилищна сграда с адм. адрес:гр.Благоевград, ж.к.“Ален мак“, Бл.23, Вх.А и Вх.Б-период на изпълнение: **16.08.2016г.-14.09.2016г.** 6. „Изпълнение на инженеринг-проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност за многофамилна жилищна сграда с адм. адрес:гр.Благоевград, ж.к.“Струмско“, ул. „Броди“ Бл.24, Вх.А и Вх.Б-период на изпълнение: **17.03.2016г.-15.04.2016г.**

Посоченият конкретен период на изпълнение на тези шест обект не съответства на декларирания общ професионален опит от 2.5 години и респективно е под минимално изискуемия от 2 години.

Минимално поставеното изискване на възложителя към експерта относно придобития професионален опит е „да притежава професионален опит най-малко 2 (две) години като отговорник по контрола по качеството на строителни обекти.“

Предвид това, че от декларираната информация не се установява наличие на минимално изискуемия 2-годишен професионален опит на експерта, предложен за Отговорник по контрола на качеството, комисията счита, че не се доказва съответствие с поставените минимални изисквания и съответно с критерия за подбор относно изискуемия Инженерно-технически състав.

➤ За Координатор по безопасност и здраве – Златина Мавродиева:

Спрямо професионалния опит на посочените 5 обекта е декларирана информация, от която се установява периодът на изпълнение на всеки от обектите, на които експертът е заемал длъжността координатор по безопасност и здраве. От така декларираната информация се установява професионален опит по-малко от 2 години. Деклариран е следният период на изпълнение: 1. „Изпълнение на инженеринг-проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност за многофамилна жилищна сграда с адм. адрес:гр.Благоевград, ж.к.“Струмско“, ул. „Броди“, Бл.24, Вх.А и Вх.Б-период на изпълнение: **17.03.2016г.-15.04.2016г.** 2. „Изпълнение на инженеринг-проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност за многофамилна жилищна сграда с адм. адрес:гр. Благоевград, ж.к.“Струмско“, ул. „Броди“, Бл.26, Вх.А и Вх.Б“-период на изпълнение: **01.08.2016-26.08.2016г.**, 3. „Изпълнение на инженеринг-проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност за многофамилна жилищна сграда с адм. адрес:гр.Благоевград, ж.к.“Ален мак“, Бл.23, Вх.А и Вх.Б-период на изпълнение: **16.08.2016г.-14.09.2016г.** 4. „Изпълнение на инженеринг-проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност за многофамилна жилищна сграда с адм. адрес:гр.Благоевград, ж.к.“Струмско“, ул. „Яне Сандански“, Бл.5, Вх.Г и Вх.Д-период на изпълнение: **30.11.2016г.-22.03.2017г.** 5. „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност, осигуряване на достъп на хора с увреждания и цялостно обновяване на фасадите на сгради на ОД МВР и Първо РПУ – Благоевград“ – период на изпълнение: **26.02.2018-14.08.2018г.**“ Посоченият конкретен период на изпълнение на всеки от петте

обекта не съответства на декларирания общ професионален опит от 2.5 години.

Минимално поставеното изискване на възложителя към експерта относно придобития професионален опит е „да притежава професионален опит най-малко 2 (две) години като координатор по безопасност и здраве на строителни обекти.“

Предвид това, че не се установява наличие на минимално изискуемия 2-годишен професионален опит на експерта, предложен за координатор по безопасност и здраве, комисията счита, че не се доказва съответствие с минималните изисквания на възложителя и поставения критерий за подбор относно Инженерно-технически състав.

- Х.** Отстранявам от участие в процедурата Участник “МЕРИДИАН” ЕООД по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки, поради това, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните:

Представеното от участника техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия за минимално поставените изисквания към неговото съдържание, поради следното:

В образеца на техническото предложение, в точка 4 участникът е декларирал следното: „Предлагаме срок от 3 (три) календарни месеца (max. 3 календарни месеца, цяло число) за изпълнение на строителството от обхвата на настоящата обособена позиция, в който срок сме предвидили и дни за неблагоприятни климатични условия.“

Същевременно в приложения Примерен Линеен календарен график – Приложение № 2 е предвиден срок за изпълнение е 80 календарни дни, без да са предвидени дни за лоши метеорологични условия, както и време от един ден за дейността подписване на Акт образец 2/2а.

От друга страна в предложената Строителна програма за организация и изпълнение на договора са предложени различни срокове в различните и части – 80 календарни дни (стр. 6 от техническото предложение) и съответно 60 календарни дни (стр.50 от техническото си предложение).

Предложеният линеен график не кореспондира с предложената Строителна програма за организация и изпълнение на договора. Предложеният срок в образеца на техническо предложение не съответства на този, предвиден в линейния календарен график. Разминаване на дефинираните срокове има и в Приложение № 1 - Строителна програма за организация и изпълнение на договора. Участникът посочва различни срокове за изпълнение на строителството в различните части от своето техническо предложение, предвид което не може да се установи реалистичност на приложения линеен график и не може да се установи какво е предложението на участника, предвид това, че са оферирани различни срокове и не може да се установи кой от тях е релевантния и кой ще бъде съблюдаван.

В предложената методология на работа при описание на членовете на екипите за изпълнение не е направена обосновка как конкретните опит и квалификация на оделните членове на екипите ще послужат за изпълнение на задачите от обхвата на възлагане. Съдържа се само обща формулировка, че участникът разполага с квалифицирани специалистите, но тяхната квалификация и опит не е предвидена при представянето на разпределението на функциите и отговорностите.

В т. 1.4. Предложение за опазване на околната среда по време на изпълнение на СМР участникът е предложил Инструкция за опазване на околната среда, което съдържа препращане към други фирми, които ще изпълняват дейностите (без същите да са посочени като подизпълнител на този участник).

Във връзка с представянето на техническо предложение, на основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП възложителят е предвидил участниците да представят техническа оферта, която да съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, като е предвидено минимално съдържание на техническото предложение. Изрично Възложителят е указал кое е минимално изискуемото от него съдържание на техническото предложение, при липса на което предложението на участника ще се счита за неотговарящо на минималните изисквания и няма да подлежи на оценка. С оглед на изложеното и съобразно правилото на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП за всички участници е налице императивно установеното задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя, без да са налице противоречия, касаещи предложенията на участниците, или последователността и времетраенето на предлаганите дейности, или да липсват някои компоненти от задължително предвидените като минимално съдържание.

- XI.** Отстранявам от участие в процедурата Участник “МЕРИДИАН” ЕООД по обособена позиция № 6 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки, поради това, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните:

Представеното от участника техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия за минимално поставените изисквания към неговото съдържание, поради следното:

В образеца на техническото предложение, в точка 4 участникът е декларирал следното: „Предлагаме срок от 3 (три) календарни месеца (max. 3 календарни месеца, цяло число) за изпълнение на строителството от обхвата на настоящата обособена позиция, в който срок сме предвидили и дни за неблагоприятни климатични условия.“

Същевременно в приложения Примерен Линеен календарен график – Приложение № 2 е предвиден срок за изпълнение е 80 календарни дни.

В предложената Строителна програма за организация и изпълнение на договора също е предложен срок от 80 календарни дни.

Предложеният линеен график кореспондира с предложената Строителна програма за организация и изпълнение на договора, но същите не кореспондират с декларативното изявление от техническото предложение по образец. Предложеният срок в образеца на техническо предложение не съответства предвидетени в останалите части от офертата на участника, предвид което не може да се установи реалистичност на приложения линеен график и не може да се установи какво е предложението на участника, предвид това, че са оферирани различни срокове и не може да се установи кой от тях е релевантния и кой ще бъде съблюдаван.

В предложени организационен план не са предвидени мерки или условия, които ще бъдат създадени на обекта за работа при неблагоприятни метеорологични условия. Не са предвидени конкретни дейности, които ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазят предвидените срокове за реализация на строителството.

В предложената методология на работа при описание на членовете на екипите за изпълнение не е направена обосновка как конкретните опит и квалификация на оделните членове на екипите ще послужат за изпълнение на задачите от обхвата на възлагане. Съдържа се само обща формулировка, че участникът разполага с специалистите и работници с много добра квалификация, но тяхната квалификация и

опит не е предвидена при представянето на разпределението на функциите и отговорностите и не е обосновано как ще послужи за изпълнението на задачите им, каквото изискване е поставил Възложителят.

Във връзка с представянето на техническо предложение, на основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП възложителят е предвидил участниците да представят техническа оферта, която да съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, като е предвидено минимално съдържание на техническото предложение. Изрично Възложителят е указал кое е минимално изискуемото от него съдържание на техническото предложение, при липса на което предложението на участника ще се счита за неотговарящо на минималните изисквания и няма да подлежи на оценка. С оглед на изложеното и съобразно правилото на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП за всички участници е налице императивно установеното задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя, без да са налице противоречия, касаещи предложенията на участниците, или последователността и времетраенето на предлаганите дейности, или да липсват някои компоненти от задължително предвидените като минимално съдържание.

XII. Обявявам класирането на участниците въз основа на обявения критерий “оптимално съотношение качество/цена”:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:

1. **Първо място** – участник “**НИКОЛОВ КЪНСТРЪКШЪН**” ЕООД с комплексна оценка от 100 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

1. **Първо място** – участник “**МБ Инженеринг 2001**”ЕООД с комплексна оценка от 100 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3:

1. **Първо място** – участник “**СТРОИТЕЛНА ФИРМА – РИЛА**” ЕООД с комплексна оценка от 95 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4:

1. **Първо място** – участник ЕТ “**ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ**” с комплексна оценка от 100 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5:

1. **Първо място** – участник “**БУЛ СТРОЙ БГ**” ЕООД с комплексна оценка от 100 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6:

1. **Първо място** – участник “**РАКОМ НТ**” ЕООД с комплексна оценка от 100 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 7:

1. **Първо място** – участник “ПРЕСТИЖ-Н.С.” ЕООД с комплексна оценка от 100 точки.

XIII. Въз основа на класирането определям за изпълнител на обществената поръчка:

По обособена позиция 1: Участник “НИКОЛОВ КЪНСТРЪКШЪН” ЕООД

По обособена позиция 2: Участник “МБ Инженеринг 2001” ЕООД

По обособена позиция 3: Участник “СТРОИТЕЛНА ФИРМА – РИЛА” ЕООД

По обособена позиция 4: Участник ЕТ “ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ”

По обособена позиция 5: Участник “БУЛ СТРОЙ БГ” ЕООД

По обособена позиция 6: Участник “РАКОМ НТ” ЕООД

По обособена позиция 7: Участник “ПРЕСТИЖ-Н.С.” ЕООД

XIV. На основание чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му на участниците в процедурата и в същия ден да се публикува заедно с протоколите на Комисията в профила на купувача.

XV. На основание чл. 43, ал. 4 от ЗОП и в случай че някой от участниците не може да получи настоящото решение по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 от ЗОП, в профила на купувача да бъде публикувано съобщение до него, като решението се счита за връчено от датата на публикуване на съобщението.

XVI. Електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и доклада от работата на комисията по провеждане на отритата процедура е: <https://e-obp.eu/bp/Document/f97ce0f7-3d48-435c-94e3-95a55979278a>

XVII. Настоящото решение може да се обжалва на основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП в 10 (десет) дневен срок от получаването му, пред Комисия за защита на Потребителите в София, 1000, бул. Витоша № 18.

Заличено на основание
Чл.2,ал.2, т. 5 от ЗЗЛД

Инж. 
Кмет на Община 