



ОБЩИНА ДУПНИЦА

РЕШЕНИЕ

№.....39...../ 13.04.....2018г.

На основание чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 108, т.1, предл. първо, чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5, т. 6, б. „в“, предл. Последно, б. „г“ и б. „д“, чл. 101, ал. 5 и чл. 107, т. 1 и 3 от Закона за обществените поръчки, отчитайки и приемайки резултатите, отразени в Протокол № 1 от 21.06.2018 г. и Протокол № 2 от 13.07.2018 г. на Комисията, назначена със Заповед № РД04-555 /22.05.2018 г на инж. Методи Христов Чимев - Кмет на Община Дупница за преглед, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура Публично състезание, провеждана по реда и при условията на Глава 25^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **„ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР СЪГЛАСНО ЗАКОНА ЗА УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА / ЗУТ / ” ПО ШЕСТ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ**, открита с Решение № 15 от 26.04.2018 г. и Обявление за поръчка с ID № 844445, публикувано в електронната страница на Агенцията за обществени поръчки (АОП) под уникален номер 00418-2018-0008.

В качеството ми на Възложител по горецитираната процедура

РЕШИХ:

I. ОТСТРАНЯВАМ:

1. Участник „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ ” ЕООД, представил оферта с Вх. № 26-00-976 от 21.05.2018 г., подадена в 10.43 ч. по обособени позиции №1, 2, 3, 4, 5 и 6, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена за дейностите, които са включени в Обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6.

Участникът се позовава на икономическите особености на предоставяната услуга, като същевременно не излага твърдения в какво точно се състоят тези особености. Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономически особености на предоставяните услуги.

Участникът се позовава на наличието дългогодишния опит, прецизно запознаване с техническата спецификация и правилен подбор на екипа от специалисти, които обстоятелства сами по себе си нямат отношение към формирането на предложената цена. Те касаят по скоро качествено изпълнение

на поръчката, но в никакъв случай не могат да обосноват оферирането на значително по-ниска цена на услугата. Освен това не са представени никакви доказателства относно така изложените твърдения. Участникът не обосновава и не конкретизира, изброените по-горе обстоятелства, какво влияние биха имали върху предложената цена

Част от изложеното в обосновката се опира на предположения, като например предположение, че строителството ще се изпълни през подходящ сезон, както се предполага и самия срок на изпълнение на отделните обекти. Липсва обективност и реалистичност.

След разглеждане калкулациите по отделните обособени позиции, както следва:

Относно обособена позиция № 1 - участникът е предвидил в своята калкулация - разходи за хонорари, разходи за командировъчни, транспортни разходи, административно-управленски разходи, непредвидени разходи и печалба.

Обособена позиция № 2- участникът е предвидил в своята калкулация - разходи за хонорари, разходи за командировъчни, административно-управленски разходи, непредвидени разходи и печалба. Липсват транспортни разходи.

Обособена позиция № 3 - участникът е предвидил в своята калкулация - разходи за хонорари, разходи за командировъчни, административно-управленски разходи, непредвидени разходи и печалба. Липсват транспортни разходи.

Обособена позиция № 4 - участникът е предвидил в своята калкулация - разходи за хонорари, разходи за командировъчни, административно-управленски разходи, непредвидени разходи и печалба. Липсват транспортни разходи.

Обособена позиция № 5- участникът е предвидил в своята калкулация - разходи за хонорари, разходи за командировъчни, административно-управленски разходи, непредвидени разходи и печалба. Липсват транспортни разходи.

Обособена позиция № 6 - участникът е предвидил в своята калкулация - разходи за хонорари, разходи за командировъчни, транспортни разходи, непредвидени разходи и печалба. Липсват административно управленски разходи.

Прави впечатление, че за обособени позиции № 2, 3, 4 и 5, участникът не предвижда транспортни разходи, а за обособена позиция № 1 е предвидил. И петте обекта се намират в едно и също населено място. Участникът не е изложил и не е обосновал защо за изпълнението на сходни обекти, намиращи се в едно и също населено място начислява или не начислява транспортни разходи.

Относно обособена позиция № 6 не са начислени административно-управленски разходи, като участникът не посочва мотиви за неначисляването на този вид разходи при положение, че същите са начислявани за позиции от № 1 до № 5 включително. Още повече, че самият участник е подчертал в своята обосновка, че този вид разходи касаят основната дейност на дружеството, разходи за осигуровки, разходи за наем на офис, офис консумативи, телефонни услуги, разходи, които също биха били извършвани при изпълнението на обособена позиция № 6.

От гореизложеното може да се направи извод, че от така представените калкулации в табличен вид за всяка обособена позиция не може да се извлече необходимата информация, че предложенията на участника са реални и покриват разходите за всички необходими ресурси.

Представената от участника обосновка не съдържа факти и обстоятелства, доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

2. Участник **„ЕВРИД КОНСУЛТ“ ЕООД**, представил оферта с Вх. №26-00-970 от 21.05.2018 г., подадена в 09.09 ч. по **обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6** на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена за дейностите, които са включени в Обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на твърдените от участника изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Участникът не е приложил доказателства към обосновката.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер. Изложените от участника твърдения не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни за участника условия. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него.

Твърденията на участника за ангажирането на специалисти с дългогодишен опит, включително и в подобни проекти, създаването на организация на работа, нивото на подготовка на специалистите, коректното и прецизно остойностяване, познаването на спецификата на района, отличната служебна комуникация с местни и общински органи, областни управители и контролни държавни органи, персонал, разполагащ със собствен транспорт не попадат в категорията на обстоятелствата, относими към чл.72 ал.2 ЗОП. Те касаят по скоро качествено изпълнение на поръчката, но в никакъв случай не могат да обосноват офериранията на значително по-ниска цена на услугата.

Самият участник не се обосновава как дългогодишния опит и отличната служебна комуникация води до формиране на предложената цена.

Участникът изтъква като благоприятно условие близостта на обекта до основния офис, но същевременно не предвижда разходи по поддръжка на този офис и експлоатацията му. Предвид на това, че офисът на участника е извън гр. Дупница това предполага, че съответните експерти ще следва да пътуват, предвид на което ще се извършват и транспортни разходи, които обаче не са посочени и съответно начислени в така предложената цена.

Участникът представя информация само за формирането на работната заплата без да представя информация относно разходите за организация на управлението на персонала, други приложими разходи, съпътстващи изпълнението на поръчката, нито информация за други компоненти на ценообразуването. Липсата на обосновка на разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката прави информацията, представена от участника непълна и неаргументирана.

Освен това, липсва цифрово представяне и обосноваване на формирането на цените по отделните обособени позиции.

Предвид непълнотата на обосновката липсва информация, удостоверяваща спазването на задължението по чл.115 ЗОП, а простото им деклариране от страна на участника се явява крайно недостатъчно.

Участникът в началото на своята обосновка излага твърдение за наличие на високо квалифициран инженерен и технически персонал, като същевременно не представя доказателства за това. В следваща част от обосновката, същият

твърди, че необходимите експерти - координатор на проекта, КБЗ, геодезист ще бъдат наети в бъдеще, което твърдение може да се определи като бъдещо несигурно събитие и противоречащо на гореизложеното твърдение за наличие на персонал.

Представената от участника обосновка не съдържа факти и обстоятелства, доказващи наличие на предвидените в чл.72 ал.2 от ЗОП хипотези.

3. Участник „ТУСКО“ ЕООД, представил оферта с Вх. №26-00-978 от 21.05.2018 г., подадена в 11.10 ч. **по обособена позиция № 2** на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП.

Мотиви:

Участникът “ТУСКО” ЕООД не е представил писмена обосновка за начина на ценообразуване на предложената от него цена по **обособена позиция № 2**, в срока, регламентиран в чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно 5 -дневен срок от получаване на искането.

4. Участник “БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ” АД, представил оферта с Вх. № 26-00-962 от 18.05.2018 г., подадена в 11.25ч. **по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6** на основание чл. 107, т. 1, предложение първо от ЗОП.

Мотиви:

С Уведомление на основание чл. 61, т. 5 от ЗОП с Изх. № 26-00-962-(1)/27.06.2018 г., комисията е изисквала от участникът да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените констатации на комисията, отразени в б. „а“ от горесцитираното уведомление. В регламентирания в чл. 61, т. 6 от ППЗОП срок, а именно **до 5 /пет/ работни дни** от получаване на уведомлението по чл. 61, т. 5 от ЗОП, участникът не е представил допълнително изискваните документи.

II. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО:

На участниците въз основа на обявения критерий „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, както следва:

По Обособена позиция № 1 “Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на строително – монтажни работи на ул. “Отовица” участък между ул. “Мадара” и ул. “Драгой Болярин”

1-во място Участник - “ТУСКО” ЕООД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 1100.00 /хиляда и сто/ лв. без ДДС;

2-ро място Участник - “ПЕШЕВ” ЕООД с предложена цена за изпълнение от 1 800.00 /хиляда и осемстотин/ лева без ДДС.

По Обособена позиция № 2 “Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на строително – монтажни работи на ул. “Родопи”

1-во място Участник - “АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 1 750.00 / хиляди седемстотин и петдесет/ лв. без ДДС;

2-ро място Участник - "ПЕШЕВ" ЕООД с предложена цена за изпълнение от 1 800.00 /хиляда и осемстотин/ лева без ДДС.

По Обособена позиция № 3 "Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на строително – монтажни работи на ул. "Димчо Дебелянов" участък между ул. "Евтим Трайчев" и ул. "Курт дере"

1-во място Участник - "ТУСКО" ЕООД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 900.00 / деветстотин/ лв. без ДДС;

2-ро място Участник - "ПЕШЕВ" ЕООД с предложена цена за изпълнение от 1 800.00 /хиляда и осемстотин/ лева без ДДС.

По Обособена позиция № 4 "Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на строително – монтажни работи на ул. "Кокиче"

1-во място Участник - "ТУСКО" ЕООД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 700.00 / седемстотин/ лв. без ДДС;

2-ро място Участник - "ПЕШЕВ" ЕООД с предложена цена за изпълнение от 1 800.00 /хиляда и осемстотин/лева без ДДС.

По Обособена позиция № 5 "Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на строително – монтажни работи на улица с о.т. 1365-1362-1363 в кв. Южен"

1-во място Участник - "ТУСКО" ЕООД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 700.00 / седемстотин/ / лв. без ДДС;

2-ро място Участник - "ПЕШЕВ" ЕООД с предложена цена за изпълнение от 1 800.00 /хиляда и осемстотин/лева без ДДС.

По Обособена позиция №6 "Осъществяване на строителен надзор на Реставрация на Обект "Ески джамия", град Дупница – недвижима културна ценност с категория "Местно значение"

1-во място Участник - "АГРОВОДИНВЕСТ" ЕАД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 1 900.00 /хиляда и деветстотин / лв. без ДДС;

2-ро място Участник - "ПЕШЕВ" ЕООД с предложена цена за изпълнение от 2 650.00 /две хиляди шестстотин и петдесет/лева без ДДС.

III. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛИ:

Класираните на първо място участници, както следва:

По Обособена позиция № 1 "Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на строително – монтажни работи на ул. "Отовица" участък между ул.

“Мадара” и ул. “Драгой Болярин” - “ТУСКО” ЕООД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 1100.00 /хиляда и сто/ лв. без ДДС;

По Обособена позиция № 2 “Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на строително – монтажни работи на ул. “Родопи” - “АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 1 750.00 / хиляди седемстотин и петдесет/ лв. без ДДС;

По Обособена позиция № 3 “Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на строително – монтажни работи на ул. “Димчо Дебелянов” участък между ул. “Евтим Трайчев” и ул. “Курт дере” - “ТУСКО” ЕООД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 900.00 / деветстотин/ лв. без ДДС;

По Обособена позиция № 4 “Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на строително – монтажни работи на ул. “Кокиче” - “ТУСКО” ЕООД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 700.00 / седемстотин/ лв. без ДДС;

По Обособена позиция № 5 “Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на строително – монтажни работи на улица с о.т. 1365-1362-1363 в кв. Южен” -“ТУСКО” ЕООД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 700.00 / седемстотин/ / лв. без ДДС;

По Обособена позиция №6 “Осъществяване на строителен надзор на Реставрация на Обект “Ески джамия”, град Дупница – недвижима културна ценност с категория “Местно значение” - “АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 1 900.00 /хиляда и деветстотин / лв. без ДДС;

IV. НАРЕЖДАМ:

В срока по чл. 112, ал. 6 от ЗОП (субсидиарно приложим на основание чл. 183 от ЗОП), **да се сключат договори** за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане в обществената поръчка, с класираните на първо място Участници, индивидуализиран в Раздел III на настоящето Решение, а именно:

По Обособена позиция № 1 “Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на строително – монтажни работи на ул. “Отовица” участък между ул. “Мадара” и ул. “Драгой Болярин” с “ТУСКО” ЕООД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 1100.00 /хиляда и сто/ лв. без ДДС;

По Обособена позиция № 2 “Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на строително – монтажни работи на ул. “Родопи” с “АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 1 750.00 / хиляди седемстотин и петдесет/ лв. без ДДС;

По Обособена позиция № 3 “Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на строително – монтажни работи на ул. “Димчо Дебелянов” участък между ул. “Евтим Трайчев” и ул. “Курт дере”с “ТУСКО” ЕООД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 900.00 / деветстотин/ лв. без ДДС;

По Обособена позиция № 4 “Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на строително – монтажни работи на ул. “Кокиче” с “ТУСКО” ЕООД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 700.00 / седемстотин/ лв. без ДДС;

По Обособена позиция № 5 “Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на строително – монтажни работи на улица с о.т. 1365-1362-1363 в кв. Южен” с “ТУСКО” ЕООД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 700.00 / седемстотин/ / лв. без ДДС;

По Обособена позиция №6 “Осъществяване на строителен надзор на Реставрация на Обект “Ески джамия”, град Дупница – недвижима културна ценност с категория “Местно значение” с “АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 1 900.00 /хиляда и деветстотин / лв. без ДДС;

V. УЧАСТНИЦИ, ЧИИТО ОФЕРТИ НЕ СЕ КЛАСИРАТ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 61, Т. 7 ОТ ППЗОП:

1. Оферта № 4 “ДММ-ДИЗАЙН” ЕООД по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6;
2. Оферта № 7 “АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД по обособени позиции № 1,3, 4 и 5.

На основание чл. 181, ал. 8, във връзка с чл. 43, ал. 1 и чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, настоящето Решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до Участниците в процедурата.

На основание чл. 181, ал. 8, предл. последно, във връзка с чл. 43, ал. 1, изр. второ от ЗОП, във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП, настоящето Решение, ведно с Протокола на Комисията, провела процедурата за възлагане на обществената поръчка да се публикуват на Профила на купувача на Община Дупница, в създадената за целите на възлагането електронна преписка, връзката, с която е следната: <http://e-obp.eu/bp/Document/903fc897-18db-473e-bb20-e65af1a13903>.

На основание чл. 43, ал. 4 от ЗОП в случай, че някой от участниците не може да получи настоящето решение по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 от ЗОП, в профила на купувача да бъде публикувано съобщение до него, като решението се счита за връчено от датата на публикуване на съобщението.

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящето Решение подлежи на обжалване в десет дневен срок, считано от датата на получаването му, пред Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) по реда и при условията на Глава 27^{ма} от ЗОП

ИНЖ. МЕ
КМЕТ НА ОБЩИНА

Заличено на основание
Чл.2,ал.2, т. 5 от ЗЗЛД