



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

УТВЪРЖДАВАМ:  
ГЕОРГИ ДИМИТРОВ  
КМЕТ НА ОБЩИНА КАРНОБАТ  
ДАТА:.....12.06.2017.....

## ДОКЛАД

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД – 106/21.02.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрени работни проекти, включително упражняване на авторски надзор на публични административни сгради в град Карнобат, във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”.**

На **05.06.2017 г.**, Комисия в състав:

### Комисия в състав:

#### **Председател:**

Кремена Красиминова – правоспособен юрист, Секретар на община Карнобат;

#### **Членове:**

1. Станимир Ангелов – инженер, главен експерт „ЕНПП” при община Карнобат;
  2. Дияна Славова – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;
  3. Иван Игнатов – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;
  4. Владимир Люцканов – икономист, старши експерт „Бюджет” в Дирекция „Общински финанси бюджет и счетоводство” при община Карнобат;
- на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки и чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, въз основа на Протокол № 1, съставен на 24.03.2017 г., Протокол № 2, съставен на 15.05.2017 г. и Протокол № 3, съставен на 01.06.2017 г., състави настоящия доклад за резултатите от работата на комисията.

### I. Състав на комисията (чл. 60, ал. 1, т. 1 ППЗОП)

#### **Председател:**

Кремена Красиминова – правоспособен юрист, Секретар на община Карнобат;

#### **Членове:**

1. Станимир Ангелов – инженер, главен експерт „ЕНПП” при община Карнобат;

1  
„Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрени работни проекти, включително упражняване на авторски надзор на публични административни сгради в град Карнобат, във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

2. Дияна Славова – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

3. Иван Игнатов – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

4. Владимир Люцканов – икономист, старши експерт „Бюджет” в Дирекция „Общински финанси бюджет и счетоводство” при община Карнобат;

## **II. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и съставът ѝ (чл. 60, ал. 1, т. 2 ППЗОП)**

На основание чл. 44, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки Кмета на община Карнобат назначава комисия със Заповед № РД – 106 / 21.02.2017 г. , която да разглежда, оцени и класира получени оферти в горепосочената обществена поръчка.

## **III. Кратко описание на работния процес (чл. 60, ал. 1, т. 3 ППЗОП)**

Комисията е провеждала заседанията си в период от 21.02.2017 г. до 02.06.2017 г., включително.

Дейността на комисията е обективизирана в 3 (три) протокола, както следва: Протокол № 1, съставен на 24.03.2017 г., Протокол № 2, съставен на 15.05.2017 г. и Протокол № 3, съставен на 02.06.2017 г.

Всички членове на комисията и председателя са попълнили декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, които да представят на Възложителя.

## **IV. Кандидати и участници в процедурата (чл. 60, ал.1, т. 4 ППЗОП)**

В посочения в обявлението срок до 17:30 часа на 20.02.2017 г. са получени 10 (десет) оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрени работни проекти, включително упражняване на авторски надзор на публични административни сгради в град Карнобат, във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”** , а именно:

1. ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖИНЕРИНГ 2017“, гр. Ямбол с вх. № 26-00-240/20.02.2017 г. от 9:44 ч.

2. „МЕАЦА” ЕООД, гр. Кърджали с вх. № 26-00-241/20.02.2017 г. от 10:03 ч.

3. „ИНЕРХОЛД” ЕООД, гр. София с вх. № 26-00-242/20.02.2017 г. от 10:05 ч.

4. „ВЕРА СТРОЙ ЕООД“, гр. София с вх. № 26-00-243/20.02.2017 г. от 10:07 ч.

5. „ИНФРАСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. Ямбол с вх. № 26-00-247/20.02.2017 г. от 15:35 ч.

6. „ГРАДИ” ЕООД, гр. Сливен с вх. № 26-00-248/20.02.2017 г. от 15:39 ч.

7. „ДИНСТРОЙ 16” ООД, гр. Бургас с вх. № 26-00-249/20.02.2017 г. от 15:42 ч.

2

*„Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрени работни проекти, включително упражняване на авторски надзор на публични административни сгради в град Карнобат, във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”.*



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

8. „ГАЛИС СТРОЙ“ ООД, гр. Бургас с вх. № 26-00-250/20.02.2017 г. от 15:44 ч.

9. „ПАРТНЬОРИ-А.Т.“ ЕООД, гр. Карнобат с вх. № 26-00-251/20.02.2017 г. от 15:46 ч.

10. ДЗЗД „ПРОСПЕКТ-ДОБРИЧ“, гр. Добрич с вх. № 26-00-253/20.02.2017 г. от 17:23 ч.

#### **У. Действия, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите (чл. 60, ал. 1, т. 5 ППЗОП)**

На 21.02.2017 г. на публично заседание от работата на комисията са отворени офертите подадени за участие в открита процедура с горепосочения предмет, като на него не присъстваха представители на участниците, както и други заинтересовани лица.

Комисията отвори представените запечатани, непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание. Всички членове на комисията (подробно описани в Протокол № 1 от работата на комисията) подписаха Техническите предложения и пликете с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП, комисията продължи своята работа в закрито заседание, на което разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Констатациите на комисията, относно документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП са подробно описани в Протокол № 1, неразделна част от настоящия доклад, който бяха изпратени по куриер до всички участници.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на участниците по отношение, на които е констатирано несъответствие или липса на информация, беше предоставен срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

В законоустановения срок от получаване на Протокол № 1 участниците по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация са представили допълнително документи.

Представените от участниците допълнителни документи, тяхното разглеждане, допускането им до оценката по показател СРП (срок за изготвяне и съгласуване на работен проект) и показател ССМР (срок за изпълнение на СМР) на допуснатите участници, са подробно описани в Протокол № 2, съставен от комисията на 15.05.2017 г.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията насрочи следващото си заседание за 29.05.2017 г., на което да бъдат отворени ценовите предложения на участниците и оповестени предлаганите цени.

Заседанието се проведе на обявените дата, място и час, за което участниците бяха уведомени по реда на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП – чрез съобщение в Профила на купувача при спазване на изискването на срокът от не по-малко от два работни дни.

На публичната част от заседанието на комисията присъства упълномощен представител на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖИНИРИНГ 2017“, гр. Ямбол, други заинтересовани лица не присъстваха.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

В Протокол № 3 са отразени резултатите от получените оценки по финансов показател.

#### **VI.Класиране на участниците (чл. 60, ал. 1, т. 6 ПЗЗОП)**

##### **По позиция № 2**

На първо място офертата на „ПАРТНЬОРИ-А.Т“ ЕООД – гр.Карнобат с комплексна оценка **100** точки.

##### **По позиция № 3**

На първо място офертата на ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖИНЕРИНГ 2017“, гр. Ямбол с комплексна оценка **99,18** точки.

На второ място офертата на „ПАРТНЬОРИ-А.Т“ ЕООД – гр.Карнобат с комплексна оценка **93,22** точки.

На трето място офертата на „ГРАДИ“ ЕООД“, гр. Сливен с комплексна оценка **78,96** точки.

##### **По позиция № 4**

На първо място офертата на „ГРАДИ“ ЕООД“, гр. Сливен с комплексна оценка **100** точки.

#### **VII.Предложение за отстраняване на участници (чл. 60, ал. 1, т. 7 ПЗЗОП)**

Комисията предлага на Кмета на Община Карнобат в качеството му на Възложител на обществената поръчка, отстраняване на следните участници:

- 1.„МЕАЦА“ ЕООД, гр. Кърджали
- 2.„ИНЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София
- 3.„ВЕРА СТРОЙ ЕООД“, гр. София
- 4.„ИНФРАСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. Ямбол
- 5.„ДИНСТРОЙ 16“ ООД, гр. Бургас
- 6.„ГАЛИС СТРОЙ“ ООД, гр. Бургас
7. ДЗЗД,„ПРОСПЕКТ-ДОБРИЧ“, гр. Добрич

#### **VIII.Мотиви за допускане или отстраняване на всеки участник (чл. 60, ал. 1, т. 8 ПЗЗОП)**

1. „МЕАЦА“ ЕООД, гр. Кърджали

##### **МОТИВИ:**

В представения линеен график за проектиране, е заложен срок от 7 календарни дни. Комисията счита, този срок за нереалистичен, тъй като е прекалено кратък, за да отразява реалната продължителност на подготовката и изпълнението на всички видове дейности по проектирането по обособена позиция № 3. Само в чл.13 на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи е посочено,

4

*„Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрени работни проекти, включително упражняване на авторски надзор на публични административни сгради в град Карнобат, във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г.“.*



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

че минималния срок за съгласуване е 7 работни дни. В документацията по поръчката изрично е посочено в раздел III Изисквания към офертите, точка 3.5.6 „линеен план-график“, че той трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност и продължителност на подготовката и изпълнението на всички видове дейности.“

Комисията предлага за отстраняване офертата на участника „МЕАЦА“ ЕООД, гр. Кърджали на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП., а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

## **2. ОБЕДИНЕНИЕ „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД - гр. София** **МОТИВИ:**

Участникът не е представил линеен график за проектиране, а в представения линеен график за СМР, няма количество СМР.

Комисията счита, че предложението на участника не е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация. В документацията по поръчката изрично е посочено в раздел III Изисквания към офертите, точка 3.5.6 „линеен план- график“, че план-графика трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност и продължителност на подготовката и изпълнението на всички видове дейности.“

Комисията предлага за отстраняване офертата на участника участника „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД - гр. София на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП., а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

## **3. „ВЕРА СТРОЙ“ ЕООД, гр. София** **МОТИВИ:**

Участникът „ВЕРА СТРОЙ“ ЕООД, гр. София е представил оферти по:

Обособена позиция № 2 , в която, всички съдържащи се образци в техническото предложение, а именно: Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 3) , декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор ( по Образец № 4), декларация за срока на валидност на офертата (по Образец № 5), Образец № 6, декларация по чл.3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, не съдържат лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“, лого на Оперативна програма „Региони в растеж“.

Обособена позиция № 3 , в която, всички съдържащи се образци в техническото предложение, а именно: Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 3) , декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор ( по Образец № 4), декларация за срока на валидност на офертата (по Образец № 5), Образец № 6, декларация по чл.3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС , не съдържат лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“, лого на Оперативна програма Региони в растеж.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Обособена позиция № 4 , в която, всички съдържащи се образци в техническото предложение, а именно: Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 3) , декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор ( по Образец № 4), декларация за срока на валидност на офертата (по Образец № 5), Образец № 6, декларация по чл.3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС , не съдържат лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ” , лого на община Карнобат, лого на Оперативна програма Региони в растеж.

Предвид горепосоченото, комисията единодушно реши да предложи за отстраняване офертата на „ВЕРА СТРОЙ ЕООД“, гр. София по Обособени позиции № 2 , № 3 и № 4.

**МОТИВИ:** Представените към документацията образци и условията описани в тях са задължителни за участниците в процедурата. Отговорността за правилното разучаване на документацията се носи единствено от участниците. С Решение № РД – 23 от 13.01.2017 г. на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрени работни проекти, включително упражняване на авторски надзор на публични административни сгради в град Карнобат, във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”, е одобрено обявлението за оповестяване откриването на процедурата и Документацията, за обществената поръчка, включваща и образците на документите, както и указание за подготовката им. Възложителят е предоставил в профила на купувача неограничен достъп до документацията и образците.

#### **4.„ИНФРАСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. Ямбол**

##### **МОТИВИ:**

Участникът „ИНФРАСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. Ямбол е представил оферти по:

Обособена позиция № 3 комисията констатира:

Няма представен линеен график за проектиране. В линейния график за СМР – срока за изпълнение е 57 календарни дни, а не както е по техническо предложение 68 календарни дни.

Комисията счита, че предложението на участника по обособена позиция № 3, не е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация. В документацията по поръчката изрично е посочено в раздел III Изисквания към офертите, точка 3.5.6 „линеен план – график“, че той трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност и продължителност на подготовката и изпълнението на всички видове дейности.“ Линеен план-график е графично изображение на дейностите заложи в техническото предложение, недопустимо е дейностите по проектирането, да не бъдат отразени в представения график, когато не е представен отделен график за

6

*„Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрени работни проекти, включително упражняване на авторски надзор на публични административни сгради в град Карнобат, във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”.*



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

проектиране. Също така да има несъответствие в сроковете, заложи в техническото предложение и сроковете посочени в линейния график към него.

Предвид горепосоченото, комисията единодушно реши: да не допусне до оценка по показател СРП (срок за изготвяне и съгласуване на работен проект) и показател ССМР (срок за изпълнение на СМР) и да предложи на Кмета на Община Карнобат в качеството му на възложител да отстрани участника **„ИНФРАСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - гр. Ямбол по обособена позиция № 3** на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП., а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Обособена позиция **№ 4** комисията констатира:

Няма представен линеен график за проектиране. В линейния график за СМР – срока за изпълнение е 48 календарни дни, а не както е по техническо предложение 59 календарни дни.

Комисията счита, че предложението на участника по обособена позиция № 4, не е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация. В документацията по поръчката изрично е посочено в раздел III Изисквания към офертите, точка 3.5.6 линеен план - план-графика трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност и продължителност на подготовката и изпълнението на всички видове дейности.“ Линеен план-график е графично изображение на дейностите заложи в техническото предложение, недопустимо е дейностите по проектирането, да не бъдат отразени в представения график, когато не е представен отделен график за проектиране. Също така има несъответствие в сроковете заложи в техническото предложение и сроковете посочени в линейния график към него.

Предвид горепосоченото, комисията единодушно реши: да не допусне до оценка по показател СРП (срок за изготвяне и съгласуване на работен проект) и показател ССМР (срок за изпълнение на СМР) и да предложи на Кмета на Община Карнобат в качеството му на възложител да отстрани участника **„ИНФРАСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - гр. Ямбол по обособена позиция № 4** на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП., а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

## **5. „ДИНСТРОЙ 16“ ООД, гр. Бургас** **МОТИВИ:**

Участникът е представил оферта по Обособена позиция № 3, като в представения към нея линеен календарен график с диаграма на работната ръка, липсват количества СМР, липсва също и период за проектиране. В документацията по поръчката изрично е посочено в раздел III Изисквания към офертите, точка 3.5.6 „линеен план- график“, че той трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

на планираната последователност и продължителност на подготовката и изпълнението на всички видове дейности.“

Предвид горепосоченото, комисията единодушно реши: да не допусне до оценка по показател СРП (срок за изготвяне и съгласуване на работен проект) и показател ССМР (срок за изпълнение на СМР) и да предложи на Кмета на Община Карнобат в качеството му на възложител да отстрани участника „ДИНСТРОЙ 16“ ООД - гр. Бургас на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

### **6. „ГАЛИС СТРОЙ“ ООД, гр. Бургас МОТИВИ:**

Участникът е представил оферта по Обособена позиция № 4, като в представения към нея линеен календарен график с диаграма на работната ръка, липсват количества СМР, липсва също и период за проектиране. В документацията по поръчката изрично е посочено в раздел III Изисквания към офертите, точка 3.5.6 „линеен план- график“, че той трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност и продължителност на подготовката и изпълнението на всички видове дейности.“

Предвид горепосоченото, комисията единодушно реши: да не допусне до оценка по показател СРП (срок за изготвяне и съгласуване на работен проект) и показател ССМР (срок за изпълнение на СМР) и да предложи на Кмета на Община Карнобат в качеството му на възложител да отстрани участника „ГАЛИС СТРОЙ“ ООД, гр. Бургас на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

### **7. ДЗЗД „ПРОСПЕКТ-ДОБРИЧ“, гр. Добрич МОТИВИ:**

При проверката на допълнително представените документи, комисията констатира следното:

В образеца на ЕЕДОП, участникът е посочил, че не участва с други икономически оператори, по-специално като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. След което, е попълнил раздела, за разпределение на ролята, който се попълва в случай, че икономическия оператор участва с други икономически оператори. Обстоятелството, дали Участникът, участва или не участва в процедурата с други икономически оператори, е декларирано противоречиво.

В представения ЕЕДОП на „Дайв Инженеринг“, ЕООД в част IV раздел В: т.2 за технически лица или органи, които не са свързани пряко с предприятието, но чиито





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

капацитет икономическият оператор ще използва, са посочени лица, които са посочени и в т.6 на същия раздел. В т.6 не е посочено лице, което ще участва в качеството си на строителен инженер или строителен техник. Посочено е лице, което ще участва по поръчката като Технически ръководител за изпълнение на СМР, с образование Строителен инженер по технология на строителството, но не е посочено, че той притежава заложения в изискванията на възложителя стаж на лицето на длъжност Строителен инженер от 3 г. Информацията относно стажа на лицето, което ще участва по поръчката като Строителен техник, е предоставена по начин, от който не може да се заключи точната продължителност на стажа, който то има, но въпреки това е видно, че посоченият стаж на Строителния техник като такъв, е по-малък от заложения в изискванията на възложителя минимален стаж на длъжност Строителен техник от 5 години.

Комисията установи, че участникът не е отстранил непълноти в офертата си, констатираните в протокол № 1 и тя не отговаря на предварително обявените от Възложителя, условия на поръчката.

Предвид горепосоченото, комисията единодушно реши: да не допусне до оценка по показател СРП (срок за изготвяне и съгласуване на работен проект) и показател ССМР (срок за изпълнение на СМР) и да предложи на Кмета на Община Карнобат в качеството му на възложител да отстрани участника ДЗД „ПРОСПЕКТ-ДОБРИЧ“, гр. Добрич на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **IX. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник или за прекратяване на процедурата със съответното правно основание (чл. 60, ал. 1, т. 9 ППЗОП).**

1. Комисията предлага на Кмета на Община Карнобат да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „**Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрени работни проекти, включително упражняване на авторски надзор на публични административни сгради в град Карнобат, във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.**“:

По обособена позиция № 2 класирания на първо място участник - „ПАРТНЬОРИ-А.Т“ ЕООД – гр. Карнобат с получена комплексна оценка: 100 точки.

#### **МОТИВИ:**

„Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрени работни проекти, включително упражняване на авторски надзор на публични административни сгради в град Карнобат, във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Класираният на първо място участник отговаря на условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице основанията за отстраняване от процедурата, участникът отговаря на критериите за подбор и е получил най-висока комплексна оценка.

**По обособена позиция № 3** класираният на първо място участник - **ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖИНИРИНГ 2017“, гр. Ямбол** с комплексна оценка **99,18** точки.

**МОТИВИ:**

Класираният на първо място участник отговаря на условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице основанията за отстраняване от процедурата, участникът отговаря на критериите за подбор и е получил най-висока комплексна оценка.

**По обособена позиция № 4** класираният на първо място участник - **„ГРАДИ“ ЕООД, гр. Сливен** с комплексна оценка **100** точки.

**МОТИВИ:**

Класираният на първо място участник отговаря на условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице основанията за отстраняване от процедурата, участникът отговаря на критериите за подбор и е получил най-висока комплексна оценка.

**Х.Описание на представените мостри и/или снимки (чл. 60, ал. 1, т. 10 ПЗЗОП)**

Не е приложимо.

Комисията прилага към настоящия доклад всички документи, изготвени в хода на работата на комисията. Неразделна част от настоящото са Протокол № 1, съставен на 24.03.2017 г., Протокол № 2, съставен на 15.05.2017 г. и Протокол № 3, съставен на 02.06.2017 г.

Докладът е изготвен на 05.06.2017 г. и се предава на Възложителя заедно с цялата документация за утвърждаване, съгласно чл. 106, ал. 1 от ЗОП.

Председател: .....

/Кремена Красиминова/

Членове: 1.....

/Станимир Ангелов /

2.....

/Дияна Славова /

3.....

/Иван Игнатов /

4.....

/Владимир Лющканов/

10

*„Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрени работни проекти, включително упражняване на авторски надзор на публични административни сгради в град Карнобат, във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г.“.*

*Подписите на настоящия документ са заличени на основание чл. 2, ал. 2 от Закона за защита на личните данни.*