



УТВЪРДИЛ:

Дата: 15.11.2018г.

Д-р ВАЛЕРИЙ ЖЕЛЯЗКОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА НИКОПОЛ

ДОКЛАД

на

комисия назначена със заповед № 282/27.09.2018г. на Кмета на община Никопол за за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти във връзка с открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ: *ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: "УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕКОНСТРУКЦИЯ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ОБЩИНСКИ ПЪТ RVN 3123- /III -304, ТРЪНЧОВИЦА-НОВАЧАНЕ/-БАЦОВА МАХАЛА -ГРАНИЦА ОБЩ. (НИКОПОЛ-ПЛЕВЕН) -СЛАВЯНОВО /RVN 2145/"*, *ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: "ИЗГОТВЯНЕ НА КОМПЛЕКСЕН ДОКЛАД ЗА ОЦЕНКА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА ИНВЕСТИЦИОННИ ПРОЕКТИ СЪС СЪЩЕСТВЕНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ НА СТРОЕЖИТЕ И УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ ИЗВЪРШВАНЕ НА СТРОИТЕЛНО МОНТАЖНИ РАБОТИ ЗА ОБЕКТИ: "ИНЖЕНЕРИНГ - ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПЪТ ДО АРХЕОЛОГИЧЕСКИ ОБЕКТ "СКАЛНА ЦЪРКВА" ГР. НИКОПОЛ" И "ИНЖЕНЕРИНГ - ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗПЪЛНЕНИЕ НА "МУЗЕЙ НА ОТКРИТО - АРХЕОЛОГИЧЕСКИ ПАРК "ПРИСТАНИ НА ВРЕМЕТО"*", ФИНАНСИРАНИ ЧРЕЗ ПРОГРАМА "ИНТЕРРЕГ V-А РУМЪНИЯ - БЪЛГАРИЯ" И НАЦИОНАЛНО СЪФИНАНСИРАНЕ, с идентификационен номер 00402- 2018-0007 от Регистъра на обществените поръчки в община Никопол.

На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП Ви представяме доклад с приложения към него, протоколи №1, 2 и 3 от дейността на комисията, назначена със заповед № 282/27.09.2018г. на Кмета на Община Никопол.

В изпълнение на заповед № 282/27.09.2018г. на Кмет на Община Никопол в настоящия доклад комисията отрази резултатите от своята работа.

I. Комисия:

Заповед за назначаване № 282/27.09.2018г. на Кмет на Община Никопол в състав:

Председател: Илияна Великова - Юрисконсулт към Община Никопол;

и членове:

1. Петьо Данков – Данъчен инспектор- Дирекция» ФСД» към Община Никопол и Ръководител на проекта
2. Николай Илиев - Старши експерт - Дирекция „ФСД» към Община Никопол
3. Клара Паскова - Гл. специалист- Дирекция“ УТ“ към Община Никопол
4. Лилия Божинова - Гл. специалист- Дирекция“ УТ“ към Община Никопол



II. Подадени оферти и участници в обществената поръчка:

№	ВХ.№	ДАТА	ЧАС	ОФЕРЕНТ
1	26-404	20.09.2018	09:53	„Консулти03“ ООД 5800 Плевен , ул. “ Мусала „ №5 ,бизнес център Глория палас ,ет. 3 , офис 4 позиция 1
2	26-405	20.09.2018	09:57	„Консулти03“ ООД 5800 Плевен , ул. „ Мусала“ №5, бизнес център Глория палас ,ет .3 ,офис 4 позиция 2
3	26-414	21.09.2018	11:19	„Ен екип“ЕООД 1680 София ,ул. “ Казбек „, №30 , вх.Д, ет .2 ,ап 66 Позиция 1 и 2
4	26-415	21.09.2018	11:35	„Мега строй инженеринг“ЕООД 1164 София ,бул. “ Хр. Смирненски“ №1 Университет по архитектура строителство и геодезия Източно крило, ет .5 ,офис 6 позиция 2
5	26-416	21.09.2018	11:41	„Мега строй инженеринг“ЕООД 1164 София, бул .“Хр. Смирненски“ №1 Университет по архитектура строителство и геодезия Източно крило , ет .5 ,офис 6 позиция 1
6	26-417	21.09.2018	11:49	„Институт за управление на програми и проекти“ ООД 1618 София ,бул. “ Цар Борис III“ №168, Бизнес център Андромеда , ет. 1 ,офис 13 Позиция 1 и 2
7	26-420	21.09.2018	16:27	„Сет инженеринг“ ЕООД 1612 София , ул .“Хайдушка гора“ №28, вх. Б, ап 7 Позиция 1 и 2
8	26-423	25.09.2018	10:55	„Ати консулт“ЕООД София ж.к. “ Младост“ 2 ,бл.208 ,вх.2 ,ап .33 Позиция 1 и 2

III. Кратко описание на работния процес:



На 27.09.2018 г. в изпълнение на Заповед № 282/27.09.2018г., в гр. Никопол, ул. Ал. Стамболийски № 5, етаж 2, зала 212 на публично заседание се събра комисията, назначена с цитираната Заповед в състав посочен по-горе в доклада, със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по обществена поръчка с горещирания предмет.

Обществената поръчка е открита с Решение 5 от 16.08.2018г., изм. с решение за промяна № 8 от 21.09.2018 г. на Кмета на община Никопол. Определеният краен срок за получаване на оферти е 26.09.2018 г.

Съгласно входящия регистър, в деловодството на общината са постъпили 8 оферти в запечатани, непрозрачни, във видима ненарушена цялост пликове, с указан входящ номер, дата и час на получаване. Към протокола по чл. 48, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) е приложен списък с представените оферти.

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП след получаване на списъка с представените оферти на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки

IV. Действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите:

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по реда на постъпване на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОФЕРТИ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:

Комисията, след разглеждане по същество на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, констатира следните непълноти и/или липси, и/или несъответствия:

I. Участникът „КОНСУЛТИ 03“ ООД, оферта с вх. № 26- 404

1. В представения ЕЕДОП по образец № 2 на участника в част II, раздел А, буква д), поле *обща информация* участникът не е декларирал изискуемата информация.

II. Участникът „Ен Екип“ ЕООД, оферта с вх. № 26- 414



1. В представения ЕЕДОП на участника в Част III: Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, поле „*Икономическият оператор извършил ли е тежко професионално нарушение?*“ участникът не е декларирал изискуемата информация.

III. Участникът „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, оферта с вх. № 26-416

1. В представения ЕЕДОП на участника в част II, раздел А, буква д), поле *обща информация* участникът не е декларирал изискуемата информация.

2. В представения ЕЕДОП на участника в част IV „Критерии за подбор“, раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*“, не може да се установи, дали участникът, освен общия оборот, е реализирал и минимален оборот в **сферата, попадаща в обхвата на поръчката**, изчислен на база годишните обороти за последните три приключили финансови години (2015 г., 2016 г. и 2017 г.) в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си - не по-малък от 75 000,00 лева без ДДС, изчислен на база годишните обороти за тези години, каквото е изискването на заложените в документацията условия в т. 3.2 от раздел III - „*Дейности, попадащи в обхвата на обществената поръчка*“ се имат предвид дейности, свързани с *услуги по упражняване на строителен надзор и/или комплексни доклади за оценка съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания на строежите*.

3. В представения ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, т. 6, по отношение на експертите:

- инж. Милен Стефанов Димиев – Специалист „Геодезист“;
- инж. Иван Николов Иванов – Специалист „Пътно строителство“;
- инж. Иван Павлов Чанев – Специалист по количествата, Специалист „Строителни конструкции“;
- инж. Веси Здравков Мустаков – Специалист „Координатор/специалист по безопасност и здраве“;
- инж. Ненчо Илиев Нешев – Специалист „Противопожарна техника и безопасност“;

- 3.1. не е представена информация за посочените експерти във връзка с условието в раздел III, т. 3.3.2. от документацията за представяне на данни за *Професионален опит (месторабота, период, длъжност, основни функции)* на всеки експерт, във връзка с изискванията:

- *Инженер „Геодезист“* – „...с минимум 5 (пет) години опит по специалността...“;
- *Специалист "Пътно строителство"* - „...с минимум 5 (пет) години опит по специалността...“;
- *Специалист по количествата* - „...с минимум 5 (пет) години опит по специалността...“





- **Специалист - координатор по безопасност и здраве** - „...с минимум 5 (пет) години опит по специалността ...“
- **Специалист "Противопожарна техника и безопасност"** - „...с минимум 5 (пет) години опит по специалността ...“

3.2. по отношение на декларирания специфичен опит не е представена информация, в качеството на какви специалисти експертите са упражнявали строителен надзор при изпълнението на СМР на декларираните обекти във връзка с изискването за посочване на тези данни в раздел III, т. 3.3.2. от документацията (така за съответните позиции изискването е: „да е изпълнявал упражняване на строителен надзор по част "Геодезия"...“ респ.; „да е изпълнявал упражняване на строителен надзор по част "Пътна"...“; „да е бил "специалист по количествата" при упражняване на строителен надзор...“; „да е изпълнявал упражняване на строителен надзор по част "ПБЗ"...“; „да е изпълнявал упражняване на строителен надзор по част "Пожарна безопасност"...“)

IV. Участникът „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, оферта с вх. № 26- 417

Комисията, след разглеждане по същество на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, установи, че по отношение на участника **„Институт за управление на програми и проекти“ ООД** не е налице липса, непълнота или несъответствия с предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към лично състояние и критерий за подбор, в резултат на което го допуска до следващ етап от разглеждане на офертите.

V. Участникът „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, оферта с вх. № 26- 420

Комисията, след разглеждане по същество на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, установи, че по отношение на участника **„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** не е налице липса, непълнота или несъответствие с предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към лично състояние и критерий за подбор, в резултат на което го допуска до следващ етап от разглеждане на офертите.

VI. Участникът „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД, оферта с вх. № 26-423

Комисията, след разглеждане по същество на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, установи, че по отношение на участника **„АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД** не е налице липса, непълнота или несъответствия с предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към лично



състояние и критерий за подбор, в резултат на което го допуска до следващ етап от разглеждане на офертите.

ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПРЕДСТВЕНИТЕ ОФЕРТИ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

Комисията, след разглеждане по същество на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, констатира следните непълноти и/или липси, и/или несъответствия:

I. Участникът „КОНСУЛТИ 03“ ООД, оферта с вх. № 26- 405

1. В представения ЕЕДОП по образец № 2 на участника в част II, раздел А, буква д), поле *обща информация* участникът не е декларирал изискуемата информация.

II. Участникът „Ен ЕКИП“ ЕООД, оферта с вх. № 26-414

1. В представения ЕЕДОП на участника в Част III: Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, поле *„Икономическият оператор извършил ли е тежко професионално нарушение?“* участникът не е декларирал изискуемата информация.
2. В представения ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, т. 6, по отношение на експерта инж. Динка Вълчева Христова – Лозанова не е представена информация за професионалния ѝ опит по специалността във връзка с изискването в раздел III, т. 3.3.2. от документацията, *„Специалист "Строителни конструкции"... с минимум 5 (пет) години опит по специалността; да е изпълнявал упражняване на строителен надзор по част "Конструктивна" при изпълнение на СМР на поне 1 (един) обект;“* с посочване на информация за професионалната компетентност на лицата, в това число *„Професионален опит (месторабота, период, длъжност, основни функции) и периода и конкретния обект, по който експертът е изпълнил строителен надзор по част "Конструктивна“.*

III. Участникът „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, оферта с вх. № 26- 415

1. В представения ЕЕДОП на участника в част II, раздел А, буква д), поле *обща информация* участникът не е декларирал изискуемата информация.
2. В представения ЕЕДОП на участника в част IV „Критерии за подбор“, раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, не може да се установи, дали участникът, освен общия оборот, е реализирал и минимален оборот в **сферата, попадаща в обхвата на поръчката**, изчислен на база годишните обороти за последните три приключили финансови години (2015 г., 2016 г. и 2017 г.) в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си - не по-малък от 75 000,00



лева без ДДС, изчислен на база годишните обороти за тези години, каквото е изискването на заложените в документацията условия в т. 3.2 от раздел III – Под „Дейности, попадащи в обхвата на обществената поръчка” се има предвид дейности, свързани с услуги по упражняване на строителен надзор и/или комплексни доклади за оценка съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания на строежите.

3. В представения ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, т. 6, по отношение на експертите:

- инж. Милен Стефанов Димиев – Специалист „Геодезист“;
- инж. Иван Николов Иванов – Специалист „Пътно строителство“;
- инж. Иван Павлов Чанев – Специалист по количествата, Специалист „Строителни конструкции“;
- инж. Галина Господинова Каменова – Специалист „ВиК“;
- инж. Веси Здравков Мустаков – Специалист „Координатор/специалист по безопасност и здраве“
- инж. Ненчо Илиев Нешев – Специалист „Противопожарна техника и безопасност“

3.1. не е представена информация за посочените експерти във връзка с условието в раздел III, т. 3.3.2. от документацията, за представяне на данни за *Професионален опит (месторабота, период, длъжност, основни функции)* на всеки експерт, във връзка с изискванията:

- **Инженер „Геодезист“** – „...с минимум 5 (пет) години опит по специалността...“;
- **Специалист "Пътно строителство"** - „...с минимум 5 (пет) години опит по специалността...“;
- **Специалист "Строителни конструкции"** - с минимум 5 (пет) години опит по специалността
- **Специалист "ВиК"** - с минимум 5 (пет) години опит по специалността
- **Специалист по количествата** - „...с минимум 5 (пет) години опит по специалността...“
- **Специалист - координатор по безопасност и здраве** - „...с минимум 5 (пет) години опит по специалността ...“
- **Специалист "Противопожарна техника и безопасност"** - „...с минимум 5 (пет) години опит по специалността ...“

3.2. не е представена информация, в качеството на какви специалисти експертите са упражнявали строителен надзор при изпълнението на СМР на декларираните обекти във връзка с изискването за посочване на тези данни в раздел III, т. 3.3.2. от документацията (така за съответните позиции изискването е: „да е изпълнявал упражняване на строителен надзор по част "Геодезия"...“ респ.; „да е изпълнявал упражняване на строителен надзор по част "Пътна"...“; „да е бил "специалист по



количествата" при упражняване на строителен надзор..."; „да е изпълнявал упражняване на строителен надзор по част "ПБЗ"...“; „да е изпълнявал упражняване на строителен надзор по част "Пожарна безопасност"...“)

IV. Участникът „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, оферта с вх. № 26- 417

Комисията, след разглеждане по същество на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, установи, че по отношение на участника **„Институт за управление на програми и проекти“ ООД** не е налице липса, непълнота или несъответствие с предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към лично състояние и критерий за подбор, в резултат на което го допуска до следващ етап от разглеждане на офертите.

V. Участникът „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, оферта с вх. № 26- 420

Комисията, след разглеждане по същество на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, установи, че по отношение на участника **„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** не е налице липса, непълнота или несъответствия с предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към лично състояние и критерий за подбор, в резултат на което го допуска до следващ етап от разглеждане на офертите.

VII. Участникът „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД, оферта с вх. № 26-423

Комисията, след разглеждане по същество на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, установи, че по отношение на участника **„АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД** не е налице липса, непълнота или несъответствие с предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към лично състояние и критерий за подбор, в резултат на което го допуска до следващ етап от разглеждане на офертите.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията изисква от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните непълноти и/или несъответствия с изискванията на възложителя към личното състояние и/или критериите за подбор, като представят нов ЕЕДОП в електронен вариант и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите, отразени по-горе в настоящия протокол, в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на протокола.

На 19.10.2018 год. в сградата на община Никопол в гр. Никопол, ул. Ал. Стамболийски № 5, етаж 2, зала 212, комисията в изпълнение на Заповед № 282/27.09.2018г. на Кмета на Община Никопол, на закрито заседание се събра да разгледа допълнително представените документи от участниците.



Председателят на комисията съобщи, че срокът за представяне на информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите на участниците за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 1/05.10.2018 г., е изтекъл. В указания от комисията в Протокол № 1/05.10.2018 г., срок има постъпили документи и същите следва да бъдат разгледани както следва:

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ВХ. № И ДАТА НА ПОЛУЧАВАНЕ
1.	„КОНСУЛТИ 03“ ООД	26- 404(2)/15.10.2018г.
2.	„Ен Екип“ ЕООД	26- 414(2)/15.10.2018г.
3.	„МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	26- 415(2)/15.10.2018г.
4.	„МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	26- 416(1)/15.10.2018г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представената информация и документи от участниците по реда на постъпване на офертите и констатира следното:

По отношение на допълнително подадената информация и документи по Обособена позиция 1:

1. Участник „КОНСУЛТИ 03“ ООД

Представени са документи с вх. № 26- 404(2)/15.10.2018г. в срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП/, с които са отстранени констатирани с Протокол № 1/05.10.2018 г несъответствия:

- Представен е нов ЕЕДОП в електронен вариант, като е попълнено поле *обща информация* в част II, раздел А, буква д).

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи комисията установи, че участникът „КОНСУЛТИ 03“ ООД отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

2. Участник „Ен Екип“ ЕООД

Представени са документи с вх. № 26- 414(2)/15.10.2018г. в срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП/, с които са отстранени констатирани с Протокол № 1/05.10.2018 г несъответствия:

- Представен е нов ЕЕДОП в електронен вариант, като е попълнено поле „Икономическият оператор извършил ли е тежко професионално нарушение?“ в Част III: Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи комисията установи, че участникът „Ен Екип“ ЕООД отговаря на



изискванията за лично състояние и критерии за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

3. Участник „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Представени са документи с вх. № 26- 415(2)/15.10.2018г. в срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП/, с които са отстранени констатирани с Протокол № 1/05.10.2018 г несъответствия:

Представен е нов ЕЕДОП в електронен вариант, в който:

- е попълнено поле *обща информация* в част II, раздел А, буква д).
- представил е информация за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти за последните три приключили финансови години (2015 г., 2016 г. и 2017 г.) в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си в част IV „Критерии за подбор“, раздел Б: Икономическо и финансово състояние“;
- представил е данни за Професионален опит (месторабота, период, длъжност, основни функции) на всеки експерт, както и в какво качество експертите са супражнявали строителен надзор при изпълнението на СМР на декларираните обекти в част IV „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способност“, т. 6.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи комисията установи, че участникът „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

По отношение на допълнително подадената информация и документи по Обособена позиция 2:

1. Участник „КОНСУЛТИ 03“ ООД

Представени са документи с вх. № № 26- 404(2)/15.10.2018г. /в срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП/, с които са отстранени констатирани с Протокол № 1/05.10.2018 г несъответствия:

- Представен е нов ЕЕДОП в електронен вариант, като надлежно е попълнено поле *обща информация* в част II, раздел А, буква д).

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи комисията установи, че участникът „КОНСУЛТИ 03“ ООД отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

2. Участник „Ен Екип“ ЕООД

Представени са документи с вх. № 26- 414(2)/15.10.2018г. /в срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП/, с които са отстранени констатирани с Протокол № 1/05.10.2018 г несъответствия:

Представен е нов ЕЕДОП в електронен вариант, в който:



- е попълнено поле „Икономическият оператор извършил ли е тежко професионално нарушение?“ в Част III: Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение.

- представена е информация по отношение на експерта инж. Динка Вълчева Христова – Лозанова за професионалния ѝ опит по специалността в в част IV „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, т. 6.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи комисията установи, че участникът „Ен Екип“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

3. Участник „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Представени са документи с вх. № 26- 416(1)/15.10.2018г. в срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП/, с които са отстранени констатирани с Протокол № 1/05.10.2018 г несъответствия:

Представен е нов ЕЕДОП в електронен вариант, в който:

- е попълнено поле *обща информация* в част II, раздел А, буква д).

- представил е информация за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти за последните три приключили финансови години (2015 г., 2016 г. и 2017 г.) в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си в част IV „Критерии за подбор“, раздел Б: Икономическо и финансово състояние“;

- представил е данни за Професионален опит (месторабота, период, длъжност, основни функции) на всеки експерт, както и в какво качество експертите са супражнявали строителен надзор при изпълнението на СМР на декларираните обекти в част IV „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, т. 6.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи комисията установи, че участникът „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

III. С оглед на взетите от комисията решения с протокола по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа техническите предложения по двете обособени позиции на участници:

„КОНСУЛТИ 03“ ООД

„Ен Екип“ ЕООД

„МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

МОТИВИ: Участниците съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие.

Комисията премина към проверка на техническите предложения на участниците, които отговарят на изискванията към личното състояние и



критериите за подбор, в съответствие с одобрените от възложителя условия в документацията и приложените образци, вкл. техническата спецификация, методиката за оценка.

Подробно извършените действия на комисията във връзка с проверка и оценка на техническите предложения на комисията са описани в протокол №2/8.11.2018г., представляващ неразделна част от настоящия доклад.

V. Мотиви за допускане и отстраняване на участниците:

За Обособена позиция 1: “Упражняване на строителен надзор при извършване на реконструкция и рехабилитация на общински път PVN 3123- /III - 304, Трънчовица-Новачене/-Бацова махала - граница общ. (Никопол-Плевен) - Славяново /PVN 2145/”;

УЧАСТНИК № 1 – „КОНСУЛТИ 03“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по приложения към документацията образец, подписано и подпечатано от участника с посочено име и фамилия на лицето, поставило подписа, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е направил описание на обхвата на поръчката, както и на целите и очакваните резултати от изпълнението на дейностите.

Участникът е направил описание на последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация.

В техническото предложение са описани всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи на обекта.

Направено е разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности.

Съгласно изискванията на Възложителя, участникът е разработил и приложил към техническото си предложение Линеен календарен график.

След направения преглед на представеното Техническо предложение Комисията установи, че същото не отговаря на минималните изисквания на възложителя относно съдържанието, а именно:

Комисията установи, че участникът не е представил График за изпълнение на поръчката съгласно техническата спецификация. В образеца на техническо предложение възложителят изрично е посочил, че участникът в тази част следва да посочи следната информация:

Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е посочил пълната последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта, като се спазва изискването за технологично





обусловена последователност на строителните и монтажни процеси и свързаните с тях подготвителни дейности, в съответствие с графика за изпълнение;

- участникът е направил пълно описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи на обекта, в съответствие с графика за изпълнение;

- участникът е представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, в съответствие с графика за изпълнение;

В така изготвения график липсва разпределение на човешките ресурси. В случая комисията не прави оценка или анализ на пълнотата или начина на представяне на информацията, а констатира, че такава информация в графика изобщо не е представена от участника.

В образеца на техническото предложение възложителят изрично е посочил, че ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката съобразно посочените по-горе изисквания към съдържанието му, офертата на участника се отстранява, като неотговаряща на това предварително условие на основание чл. 107,, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

При тези мотиви и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Консулти 03“ ООД от участие в обявената обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор по две обособени позиции за Обособена позиция 1: “Упражняване на строителен надзор при извършване на реконструкция и рехабилитация на общински път PVN 3123- /III -304, Трънчовица–Новачане/-Бацова махала -граница общ. (Никопол-Плевен) -Славяново /PVN 2145/”, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

УЧАСТНИК № 2 – „ЕН ЕКИП“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по приложения към документацията образец, подписано и подпечатано от участника с посочено име и фамилия на лицето, поставило подписа, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е изброил дейностите, които попадат в обхвата на поръчката, както и основните задачи за изпълнение на предвидените дейности. Участникът е посочил задължителни документи (актове, протоколи, сертификати и декларации за съответствие), които следва да бъдат изготвени и подписани и/или предоставени от участниците в строителния процес.

В част II **Методология за изпълнение на поръчката** от техническото предложение на участника е описана стратегията и методологията, която участника възнамерява да приложи за качествено изпълнение на поръчката. Описани са задълженията на участника при упражняване на строителен надзор по време на строителството, начини за осъществяване на координация на строителния процес до въвеждане на строежа в експлоатация, дейности по контрол на технологичното



оборудване и основните материали за изпълнение на поръчката, както и контрол върху лабораториите и лабораторните тестове.

В част **III Структура и организация на консултантския екип**, участника е направил разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности.

Участникът е разработил стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси.

Съгласно изискванията на Възложителя, участникът е разработил и приложил към техническото си предложение Линеен календарен график.

След направения преглед на представеното Техническо предложение Комисията установи, че същото не отговаря на минималните изисквания на възложителя относно съдържанието, а именно:

Комисията установи, че участникът не е представил График за изпълнение на поръчката съгласно техническата спецификация. В образеца на техническо предложение възложителят изрично е посочил, че участникът в тази част следва да посочи следната информация:

Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е посочил пълната последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта, като се спазва изискването за технологично обусловена последователност на строителните и монтажни процеси и свързаните с тях подготвителни дейности, **в съответствие с графика за изпълнение;***
- участникът е направил пълно описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи на обекта, **в съответствие с графика за изпълнение;***
- участникът е представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, **в съответствие с графика за изпълнение;***

В така изготвения график липсва разпределение на човешките ресурси. В Документацията, възложителя е посочил, че срокът за изпълнение на поръчката започва да тече от дата на получаване от страна на изпълнителя на писмо за начало на изпълнението на договора. Дейността с която започва изпълнението на договора, съгласно графика, представен от „ЕН ЕКИП“ ЕООД е „Пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството. В случая комисията не прави оценка или анализ на пълнотата или начина на представяне на информацията в графика, а констатира, че такава информация изобщо не е представена от участника.

В образеца на техническото предложение възложителят изрично е посочил, че ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката съобразно посочените по-горе изисквания към съдържанието му, офертата на участника се отстранява, като





неотговаряща на това предварително условие на основание чл. 107., т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Ето защо и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Ен Екип“ ЕООД от участие в обявената обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор по две обособени позиции за Обособена позиция 1: “Упражняване на строителен надзор при извършване на реконструкция и рехабилитация на общински път PVN 3123-ЛШ -304, Трънчовица–Новачане/-Бацова махала -граница общ. (Никопол-Плевен) -Славяново /PVN 2145/”, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

УЧАСТНИК № 3 - „МЕГА – СТРОЙ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по приложения към документацията образец, подписано и подпечатано от участника с посочено име и фамилия на лицето, поставило подписа, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е направил описание на обхвата и съдържанието на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка.

Участникът е изброил всички дейности, съгласно техническата спецификация и в съответствие с изискванията на ЗУТ.

Направено е описание на обхвата и съдържанието на дейностите, които ще се изпълняват от строителния надзор на обекта.

Участникът е разработил стратегия за контрол върху технологичната последователност, контрол на строителните материали и тяхното съответствие, ритмичност на доставките, начин на складиране и начин на влагане, изпитания.

Участникът е описал процедура за управление на риска и е предложил организационни методи за изпълнение на обекта по график.

Графично е изобразена детайлна аналитична йерархична структура на дейностите и под-дейностите.

Участникът е направил обосновка относно предложената последователност на изпълнение на дейностите, посочена е последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта. Посочена е последователността на изпълнение на основните видове СМР, подлежащи на контрол. Посочени са начини за организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката. Предложен е модел на взаимоотношение с възложителя и схематично са изобразени взаимовръзките между отделните участници в строителния процес. Участникът е описал задълженията и отговорностите на предложения от него екип за непрекъснат постоянен текущ контрол.

Съгласно изискванията на Възложителя, участникът е разработил и приложил към техническото си предложение Линеен календарен график.

След направения преглед на представеното Техническо предложение Комисията установи, че същото не отговаря на минималните изисквания на възложителя относно съдържанието, а именно:



В Раздел II, т. 3.3.2 от Документация за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, възложителят е поставил изискване относно състава на екипа от ключови експерти, необходими за изпълнението на дейностите със съответните образователно-квалификационни степени, опит по специалността и участие на сходна позиция при упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР, както следва:

- *Инженер „Геодезист“ - Инженер със специалност „Геодезия“ или еквивалент (или аналогична специалност, в случаите, когато образователно-квалификационната степен е придобита в държава, в която няма съответната специалност); с минимум 5 (пет) години опит по специалността; да е изпълнявал упражняване на строителен надзор по част "Геодезия" при изпълнение на СМР на поне 1 (един) обект;*
- *Специалист "Пътно строителство" - да има придобита квалификационна степен „магистър“ строителен инженер; с минимум 5 (пет) години опит по специалността; да е изпълнявал упражняване на строителен надзор по част "Пътна" при изпълнение на СМР на поне 1 (един) обект;*
- *Специалист по количествата - да има придобита квалификационна степен „магистър“ строителен инженер; с минимум 5 (пет) години опит по специалността; да е бил "специалист по количествата" при упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на поне 1 (един) обект*
- *Специалист - координатор по безопасност и здраве - да има придобита квалификационна степен „магистър“ строителен инженер; с минимум 5 (пет) години опит по специалността; да е изпълнявал упражняване на строителен надзор по част "ПБЗ" при изпълнение на СМР на поне 1 (един) обект;*
- *Специалист "Противопожарна техника и безопасност" - да има придобита квалификационна степен „магистър“ строителен инженер; с минимум 5 (пет) години опит по специалността; да е изпълнявал упражняване на строителен надзор по част "Пожарна безопасност" при изпълнение на СМР на поне 1 (един) обект.*

Участникът „МЕГА – СТРОЙ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в своето техническо предложение е предложил екип в следния състав:

1. *Ръководител екип - инж. Иван Павлов Чанев*
2. *инж. Милен Стефанов Димиев – Специалист „ Геодезист“*
3. *инж. Иван Николов Иванов – Специалист „Пътно строителство“*
4. *инж. Иван Павлов Чанев - Специалист по част „Конструкции“, и “Контрол на количествата”*
5. *инж. Васил Георгиев Димитров – Специалист „Геология“*
6. *инж. Зорница Руменова Гузелска - Чанев - експерт „Контрол по качеството и материалите“ и експерт „Контрол на Управление на строителните отпадъци“*
7. *инж. Веси Здравков Мустаков –Експерт „Координатор по безопасност и здраве /КБЗ/“*

В така предложения екип липсва Специалист „Противопожарна техника и безопасност“, същият липсва и в представената схема на взаимовръзките между отделните участници в строителния процес и не са описани задълженията и отговорностите, които следва да има по време на изпълнението на дейностите по настоящата обществена поръчка.





При тези мотиви и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „МЕГА – СТРОЙ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД от участие в обявената обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор по две обособени позиции за Обособена позиция 1: “Упражняване на строителен надзор при извършване на реконструкция и рехабилитация на общински път PVN 3123- /III -304, Трънчовица–Новачане/-Бацова махала -граница общ. (Никопол-Плевен) - Славяново /PVN 2145/”, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

УЧАСТНИК № 4 - „Институт за управление на програми и проекти“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по приложения към документацията образец, подписано и подпечатано от участника с посочено име и фамилия на лицето, поставило подписа, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е анализирал обема и дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка.

Описани са основните дейности във връзка с упражняването на строителен надзор по време на строителството.

Направено е описание на изискуемата по закон документация и последователността ѝ на съставяне.

Участникът е посочил екип и е направил разпределение на задачите и отговорностите на екипа при изпълнение на дейностите.

Посочени са методи за съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка.

Участникът е разработил система за вътрешнофирмена координация между отделните експерти, посочени са роли и отговорности по отношение на системата за вътрешен контрол.

Описани са ресурси за изпълнението на поръчката.

Участникът е описал подход и организация на изпълнението на поръчката.

Описани са мерки за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката, система за вътрешен контрол и мониторинг, мерки за управление на рисковете.

В табличен вид е посочено разпределението на дейностите и отговорностите на експертите от екипа.

Съгласно изискванията на Възложителя, участникът е разработил и приложил към техническото си предложение Линеен календарен график.

След направения преглед на представеното Техническо предложение Комисията установи, че същото не отговаря на минималните изисквания на възложителя относно съдържанието, а именно:

На 27 стр. от техническото предложение на участника графично е изобразен механизъм за комуникация и координация между екипа на консултанта и възложителя.





От така представеното взаимодействие става ясно, че линията на комуникацията е еднопосочна, т.е. от консултант към възложител.

Комисията установи, че участникът не е представил График за изпълнение на поръчката съгласно техническата спецификация. В образеца на техническо предложение възложителят изрично е посочил, че участникът в тази част следва да посочи следната информация:

Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

*- участникът е посочил пълната последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта, като се спазва изискването за технологично обусловена последователност на строителните и монтажни процеси и свързаните с тях подготвителни дейности, **в съответствие с графика за изпълнение;***

*- участникът е направил пълно описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи на обекта, **в съответствие с графика за изпълнение;***

*- участникът е представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, **в съответствие с графика за изпълнение;***

В графика не е предвидена дейност за инспекция на обектите през едногодишния период след издаване на Разрешение за ползване. В случая комисията не прави оценка или анализ на пълнотата или начина на представяне на информацията, а констатира, че такава информация в графика изобщо не е представена от участника.

В образеца на техническото предложение възложителят изрично е посочил, че ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката съобразно посочените по-горе изисквания към съдържанието му, офертата на участника се отстранява, като неотговаряща на това предварително условие на основание чл. 107., т. 2, буква „а“ от ЗОП.

При тези мотиви и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участникът „Институт за управление на програми и проекти“ ООД от участие в обявената обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор по две обособени позиции за Обособена позиция 1: “Упражняване на строителен надзор при извършване на реконструкция и рехабилитация на общински път PVN 3123- /III -304, Трънчовица–Новачане/-Бацова махала -граница общ. (Никопол-Плевен) - Славяново /PVN 2145/”, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

УЧАСТНИК № 5 - „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД



Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по приложения към документацията образец, подписано и подпечатано от участника с посочено име и фамилия на лицето, поставило подписа, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е описал всички задължения на консултанта по настоящата обществена поръчка.

Направено е описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените СМР на обекта.

Посочена е последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта.

Участникът е направил разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности.

Направено е описание на всички стъпки и мерки по упражняването на контрол, както върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитвания и др.

Участникът е направил описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия за изпълнение на строителството.

Посочена е стратегия за контрол по видове СМР, с която да се гарантира качествено изпълнение на строителните процеси.

Съгласно изискванията на Възложителя, участникът е разработил и приложил към техническото си предложение Линеен календарен график.

След преглед на техническото предложение и приложенията към него, комисията установи съответствие с поставените изисквания от Възложителя и допуска до по-нататъшно оценяване участника.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя.

Участникът е направил пълно описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор в съответствие с графика за изпълнение. Посочил е последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта. Представил е организационна структура, включваща йерархична обвързаност на членовете на екипа. За всеки член на екипа са представени техните отговорности и задълженията им по време на изпълнение на предмета на поръчката и на ниво отделна задача.

Техническото предложение на участника надгражда минималните изисквания на възложителя с три от обстоятелствата, посочени в техническата спецификация, както следва:

Направено е описание на всички стъпки и мерки по упражняването на контрол, както върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитвания и др.

Участникът е направил описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия за изпълнение на строителството.



Посочена е стратегия за контрол по видове СМР, с която да се гарантира качествено изпълнение на строителните процеси.

Предвид гореизложеното, предложението на участника попада в горепосочената хипотеза от Методиката за определяне на комплексната оценка за показател К2 Организация за изпълнение на поръчката и при наличието на която, Организация за изпълнение на поръчката (К2) на участник „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД се оценява с 60 точки.

УЧАСТНИК № 6 - „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по приложения към документацията образец, подписано и подпечатано от участника с посочено име и фамилия на лицето, поставило подписа, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е направил описание на дейностите, които следва да изпълни строителния надзор при изпълнение на поръчката.

Направено е описание на документацията, която следва да бъде изготвена.

Описана е последователността и технологията на изпълнение на дейностите.

Направена е организация на експертите в екипа и осъществяване на комуникация с останалите участници в строителния процес.

Участникът е посочил отговорностите на всеки от експертите по изпълнението на дейностите и е направил разпределение на експертите на ниво отделна задача.

Посочени са организационни методи, които ще допринесат за предотвратяване на грешки при изпълнението на поръчката.

Участникът е разработил мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и механизми за осигуряване на качествено изпълнение.

Посочени са всички дейности, които ще контролира строителния надзор.

Разработен е план за управление на риска.

Съгласно изискванията на Възложителя, участникът е разработил и приложил към техническото си предложение Линеен календарен график.

След преглед на техническото предложение и приложенията към него, комисията установи съответствие с поставените изисквания от Възложителя и допуска до по-нататъшно оценяване участника.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя.

Участникът е направил пълно описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор в съответствие с графика за изпълнение. Посочил е последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта.

Представена е организационна структура, включваща йерархична обвързаност на членовете на екипа. За всеки член на екипа са представени техните отговорности и задълженията им по време на изпълнение на предмета на поръчката и на ниво отделна задача.





Техническото предложение на участника надгражда минималните изисквания на възложителя с едно от обстоятелствата, посочени в техническата спецификация, както следва:

Направено е описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол. Представени са организационни решения и аргументи как предложените мерки за контрол гарантират качествено изпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, предложението на участника попада в горепосочената хипотеза от Методиката за определяне на комплексната оценка за показател К2 Организация за изпълнение на поръчката и при наличието на която, Организация за изпълнение на поръчката (К2) на участник „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД се оценява с 25 точки.

За Обособена позиция 2: : “Изготвяне на комплексен доклад за оценка съответствието на инвестиционни проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор при извършване на строително монтажни работи за обекти: „Инженеринг – проектиране и изпълнение на Път до археологически обект “Скална Църква” гр. Никопол” и “Инженеринг – проектиране и изпълнение на “Музей на открито - Археологически парк “Пристани на времето“

УЧАСТНИК № 1 – „КОНСУЛТИ 03“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по приложения към документацията образец, подписано и подпечатано от участника с посочено име и фамилия на лицето, поставило подписа, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е направил описание на обхвата на поръчката, както и на целите и очакваните резултати от изпълнението на дейностите.

Участникът е направил описание на последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация.

В техническото предложение са описани всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи на обекта.

Направено е разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности.

Съгласно изискванията на Възложителя, участникът е разработил и приложил към техническото си предложение Линеен календарен график.

След направения преглед на представеното Техническо предложение Комисията установи, че същото не отговаря на минималните изисквания на възложителя относно съдържанието, а именно:

Комисията установи, че участникът не е представил График за изпълнение на поръчката съгласно техническата спецификация. В образца на техническо предложение възложителят изрично е посочил, че участникът в тази част следва да посочи следната информация:



Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е посочил пълната последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта, като се спазва изискването за технологично обусловена последователност на строителните и монтажни процеси и свързаните с тях подготвителни дейности, **в съответствие с графика за изпълнение;**
- участникът е направил пълно описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи на обекта, **в съответствие с графика за изпълнение;**
- участникът е представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, **в съответствие с графика за изпълнение;**

В така изготвения график липсва разпределение на човешките ресурси. В случая комисията не прави оценка или анализ на пълнотата или начина на представяне на информацията, а констатира, че такава информация в графика изобщо не е представена от участника.

В образеца на техническото предложение възложителят изрично е посочил, че ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката съобразно посочените по-горе изисквания към съдържанието му, офертата на участника се отстранява, като неотговаряща на това предварително условие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Ето защо и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участникът „Консулти 03“ ООД от участие в обявената обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор по две обособени позиции за Обособена позиция 2: “Изготвяне на комплексен доклад за оценка съответствието на инвестиционни проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор при извършване на строително монтажни работи за обекти: „Инженеринг – проектиране и изпълнение на Път до археологически обект “Скална Църква” гр. Никопол” и “Инженеринг – проектиране и изпълнение на “Музей на открито - Археологически парк “Пристани на времето””, финансирани чрез програма „ИНТЕРРЕГ V-A РУМЪНИЯ – БЪЛГАРИЯ” и национално съфинансиране.”, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

УЧАСТНИК № 2– „ЕН ЕКИП“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по приложения към документацията образец, подписано и подпечатано от участника с посочено име и фамилия на лицето, поставило подписа, съгласно изискванията на Възложителя.



Участникът е изброил дейностите, които попадат в обхвата на поръчката, както и основните задачи за изпълнение на предвидените дейности. Участникът е посочил задължителни документи (актове, протоколи, сертификати и декларации за съответствие), които следва да бъдат изготвени и подписани и/или предоставени от участниците в строителния процес.

В част **II Методология за изпълнение на поръчката** от техническото предложение на участника е описана стратегията и методологията, която участника възнамерява да приложи за качествено изпълнение на поръчката. Описани са задълженията на участника при упражняване на строителен надзор по време на строителството, начини за осъществяване на координация на строителния процес до въвеждане на строежа в експлоатация, дейности по контрол на технологичното оборудване и основните материали за изпълнение на поръчката, както и контрол върху лабораториите и лабораторните тестове.

В част **III Структура и организация на консултантския екип**, участника е направил разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности.

Участникът е разработил стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси.

Съгласно изискванията на Възложителя, участникът е разработил и приложил към техническото си предложение Линеен календарен график.

След направения преглед на представеното Техническо предложение Комисията установи, че същото не отговаря на минималните изисквания на възложителя относно съдържанието, а именно:

Комисията установи, че участникът не е представил График за изпълнение на поръчката съгласно техническата спецификация. В образеца на техническо предложение възложителят изрично е посочил, че участникът в тази част следва да посочи следната информация:

Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е посочил пълната последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта, като се спазва изискването за технологично обусловена последователност на строителните и монтажни процеси и свързаните с тях подготвителни дейности, **в съответствие с графика за изпълнение;**
- участникът е направил пълно описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи на обекта, **в съответствие с графика за изпълнение;**
- участникът е представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, **в съответствие с графика за изпълнение;**





В така изготвения график липсва разпределение на човешките ресурси. В случая комисията не прави оценка или анализ на пълнотата или начина на представяне на информацията, а констатира, че такава информация в графика изобщо не е представена от участника.

В образа на техническото предложение възложителят изрично е посочил, че ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката съобразно посочените по-горе изисквания към съдържанието му, офертата на участника се отстранява, като неотговаряща на това предварително условие на основание чл. 107., т. 2, буква „а“ от ЗОП.

При тези мотиви и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участникът „Ен Екип“ ЕООД от участие в обявената обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор по две обособени позиции за Обособена позиция 2: “Изготвяне на комплексен доклад за оценка съответствието на инвестиционни проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор при извършване на строително монтажни работи за обекти: „Инженеринг – проектиране и изпълнение на Път до археологически обект “Скална Църква” гр. Никопол” и “Инженеринг – проектиране и изпълнение на “Музей на открито - Археологически парк “Пристани на времето””, финансирани чрез програма „ИНТЕРРЕГ V-A РУМЪНИЯ – БЪЛГАРИЯ” и национално съфинансиране.”, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

УЧАСТНИК № 3 - „МЕГА – СТРОЙ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по приложения към документацията образец, подписано и подпечатано от участника с посочено име и фамилия на лицето, поставило подписа, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е направил описание на обхвата и съдържанието на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка.

Участникът е направил описание на всички дейности, съгласно техническата спецификация и в съответствие с изискванията на ЗУТ.

Направено е описание на обхвата и съдържанието на дейностите, които ще се изпълняват от строителния надзор на обекта.

Участникът е разработил стратегия за контрол върху технологичната последователност, контрол на строителните материали и тяхното съответствие, ритмичност на доставките, начин на складиране и начин на влагане, изпитания.

Участникът е описал процедура за управление на риска и е предложил организационни методи за изпълнение на обекта по график.

Графично е изобразена детайлна аналитична йерархична структура на дейностите и под-дейностите.

Участникът е направил обосновка относно предложената последователност на изпълнение на дейностите, посочена е последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта. Посочена е последователността на изпълнение на



основните видове СМР, подлежащи на контрол. Посочени са начини за организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката. Предложен е модел на взаимоотношение с възложителя и схематично са изобразени взаимовръзките между отделните участници в строителния процес. Участникът е описал задълженията и отговорностите на предложения от него екип за непрекъснат постоянен текущ контрол.

Съгласно изискванията на Възложителя, участникът е разработил и приложил към техническото си предложение Линеен календарен график.

След направения преглед на представеното Техническо предложение Комисията установи, че същото не отговаря на минималните изисквания на възложителя относно съдържанието, а именно:

В т. 2.2 Дейности и поддейности на услугата „Строителен надзор“ от техническото предложение на участника са описани дейностите, които следва да изпълни лицето, упражняващо строителен надзор в съответствие с изискванията на ЗУТ, но от описанието не става ясно кои дейности участника е определил като поддейности.

Комисията установи, че участникът не е представил График за изпълнение на поръчката съгласно техническата спецификация. В образеца на техническо предложение възложителят изрично е посочил, че участникът в тази част следва да посочи следната информация:

Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е посочил пълната последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта, като се спазва изискването за технологично обусловена последователност на строителните и монтажни процеси и свързаните с тях подготвителни дейности, **в съответствие с графика за изпълнение;**
- участникът е направил пълно описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи на обекта, **в съответствие с графика за изпълнение;**
- участникът е представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, **в съответствие с графика за изпълнение;**

Участникът е допуснал несъответствие между представения график и техническото му предложение по отношение на предвидените от него дейности. В техническото предложение са дефинирани дейности, различни от описаните в графика. В графика не е предвидена дейност за инспекция на обектите през едногодишния период след издаване на Разрешение за ползване. В случая комисията не прави оценка или анализ на пълнотата или начина на представяне на информацията, а констатира, че такава информация в графика изобщо не е представена от участника.

В документацията за участие възложителя е посочил, че срока за изпълнение на поръчката е за целия период на изпълнение на СМР, включително времето до датата на издаване на разрешението за ползване или въвеждане в експлоатация. Посочено е





също, че срокът за изпълнение започва да тече от датата на получаване от страна на изпълнителя на писмо за начало на изпълнението на договора.

В образеца на техническото предложение възложителят изрично е посочил, че ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката съобразно посочените по-горе изисквания към съдържанието му, офертата на участника се отстранява, като неотговаряща на това предварително условие на основание чл. 107., т. 2, буква „а“ от ЗОП.

При тези мотиви и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участникът „МЕГА – СТРОЙ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД от участие в обявената обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор по две обособени позиции за Обособена позиция 2: “Изготвяне на комплексен доклад за оценка съответствието на инвестиционни проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор при извършване на строително монтажни работи за обекти: „Инженеринг – проектиране и изпълнение на Път до археологически обект “Скална Църква” гр. Никопол” и “Инженеринг – проектиране и изпълнение на “Музей на открито - Археологически парк “Пристани на времето””, финансирани чрез програма „ИНТЕРРЕГ V-A РУМЪНИЯ – БЪЛГАРИЯ” и национално съфинансиране.”, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

УЧАСТНИК № 4 - „Институт за управление на програми и проекти“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по приложения към документацията образец, подписано и подпечатано от участника с посочено име и фамилия на лицето, поставило подписа, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е анализирал обема и дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка.

Описани са основните дейности във връзка с упражняването на строителен надзор по време на строителството.

Направено е описание на изискуемата по закон документация и последователността ѝ на съставяне.

Участникът е посочил екип и е направил разпределение на задачите и отговорностите на екипа при изпълнение на дейностите.

Посочени са методи за съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка.

Участникът е разработил система за вътрешнофирмена координация между отделните експерти, посочени са роли и отговорности по отношение на системата за вътрешен контрол.

Описани са ресурси за изпълнението на поръчката.

Участникът е описал подход и организация на изпълнението на поръчката.

Описани са мерки за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката, система за вътрешен контрол и мониторинг, мерки за управление на рисковете.





В табличен вид е посочено разпределението на дейностите и отговорностите на експертите от екипа.

Съгласно изискванията на Възложителя, участникът е разработил и приложил към техническото си предложение Линеен календарен график.

След направения преглед на представеното Техническо предложение Комисията установи, че същото не отговаря на минималните изисквания на възложителя относно съдържанието, а именно:

Комисията установи, че участникът не е представил График за изпълнение на поръчката съгласно техническата спецификация. В образеца на техническо предложение възложителят изрично е посочил, че участникът в тази част следва да посочи следната информация:

Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е посочил пълната последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта, като се спазва изискването за технологично обусловена последователност на строителните и монтажни процеси и свързаните с тях подготвителни дейности, **в съответствие с графика за изпълнение;**

- участникът е направил пълно описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи на обекта, **в съответствие с графика за изпълнение;**

- участникът е представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, **в съответствие с графика за изпълнение;**

В графика не е предвидена дейност за инспекция на обектите през едногодишния период след издаване на Разрешение за ползване. В случая комисията не прави оценка или анализ на пълнотата или начина на представяне на информацията, а констатира, че такава информация в графика изобщо не е представена от участника.

В образеца на техническото предложение възложителят изрично е посочил, че ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката съобразно посочените по-горе изисквания към съдържанието му, офертата на участника се отстранява, като неотговаряща на това предварително условие на основание чл. 107,, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

При тези мотиви на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участникът „Институт за управление на програми и проекти“ ООД от участие в обявената обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор по две обособени позиции за Обособена позиция 2: “Изготвяне на комплексен доклад за оценка съответствието на инвестиционни проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор при извършване на строително монтажни работи за обекти: „Инженеринг – проектиране и изпълнение на Път до археологически обект “Скална Църква” гр. Никопол” и “Инженеринг –



проектиране и изпълнение на “Музей на открито - Археологически парк “Пристани на времето””, финансирани чрез програма „ИНТЕРРЕГ V-A РУМЪНИЯ – БЪЛГАРИЯ” и национално съфинансиране.”, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

УЧАСТНИК № 5 - „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по приложения към документацията образец, подписано и подпечатано от участника с посочено име и фамилия на лицето, поставило подписа, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е описал всички задължения на консултанта по настоящата обществена поръчка.

Направено е описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените СМР на обекта.

Посочена е последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта.

Участникът е направил разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности.

Направено е описание на всички стъпки и мерки по упражняването на контрол, както върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитвания и др.

Участникът е направил описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия за изпълнение на строителството.

Посочена е стратегия за контрол по видове СМР, с която да се гарантира качествено изпълнение на строителните процеси.

Съгласно изискванията на Възложителя, участникът е разработил и приложил към техническото си предложение Линеен календарен график.

След преглед на техническото предложение и приложенията към него, комисията установи съответствие с поставените изисквания от Възложителя и допуска до по-нататъшно оценяване участника.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя.

Участникът е направил пълно описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор в съответствие с графика за изпълнение. Посочил е последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта. Представил е организационна структура, включваща йерархична обвързаност на членовете на екипа. За всеки член на екипа са представени техните отговорности и задълженията им по време на изпълнение на предмета на поръчката и на ниво отделна задача.



Техническото предложение на участника надгражда минималните изисквания на възложителя с три от обстоятелствата, посочени в техническата спецификация, както следва:

Направено е описание на всички стъпки и мерки по упражняването на контрол, както върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитвания и др.

Участникът е направил описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия за изпълнение на строителството.

Посочена е стратегия за контрол по видове СМР, с която да се гарантира качествено изпълнение на строителните процеси.

Предвид гореизложеното, предложението на участника попада в горепосочената хипотеза от Методиката за определяне на комплексната оценка за показател К2 Организация за изпълнение на поръчката и при наличието на която, Организация за изпълнение на поръчката (К2) на участник „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД се оценява с 60 точки.

УЧАСТНИК № 6 - „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по приложения към документацията образец, подписано и подпечатано от участника с посочено име и фамилия на лицето, поставило подписа, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по приложения към документацията образец, подписано и подпечатано от участника с посочено име и фамилия на лицето, поставило подписа, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е направил описание на дейностите, които следва да изпълни строителния надзор при изпълнение на поръчката.

Направено е описание на документацията, която следва да бъде изготвена.

Описана е последователността и технологията на изпълнение на дейностите.

Направена е организация на експертите в екипа и осъществяване на комуникация с останалите участници в строителния процес.

Участникът е посочил отговорностите на всеки от експертите по изпълнението на дейностите и е направил разпределение на експертите на ниво отделна задача.

Посочени са организационни методи, които ще допринесат за предотвратяване на грешки при изпълнението на поръчката.

Участникът е разработил мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и механизми за осигуряване на качествено изпълнение.

Посочени са всички дейности, които ще контролира строителния надзор.

Разработен е план за управление на риска.

Съгласно изискванията на Възложителя, участникът е разработил и приложил към техническото си предложение Линеен календарен график.

След преглед на техническото предложение и приложенията към него, комисията установи съответствие с поставените изисквания от Възложителя и допуска до по-нататъшно оценяване участника.





Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя.

Участникът е направил пълно описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор в съответствие с графика за изпълнение. Посочил е последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта.

Представена е организационна структура, включваща йерархична обвързаност на членовете на екипа. За всеки член на екипа са представени техните отговорности и задълженията им по време на изпълнение на предмета на поръчката и на ниво отделна задача.

Техническото предложение на участника надгражда минималните изисквания на възложителя с едно от обстоятелствата, посочени в техническата спецификация, както следва:

Направено е описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол. Представени са организационни решения и аргументи как предложените мерки за контрол гарантират качествено изпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, предложението на участника попада в горепосочената хипотеза от Методиката за определяне на комплексната оценка за показател К2 Организация за изпълнение на поръчката и при наличието на която, Организация за изпълнение на поръчката (К2) на участник „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД се оценява с 25 точки.

Въз основа на извършените оценки, Комисията взе решение да допусне до отваряне на ценови предложения следните оферти, които отговарят на изискванията на Възложителя:

За обособена позиция № 1:

№	Участник	Оценка по показател „Предложение за изпълнение на поръчката“
1	„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	60
2	„АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД	25

За обособена позиция № 2:

№	Участник	Оценка по показател „Предложение за изпълнение на поръчката“
1	„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	60
2	„АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД	25

На 13.11.2018 г. (вторник), в заседателната зала, находяща се в сградата на Община Никопол, област Плевен, гр. Никопол, ул. „Ал. Стамболийски“ № 5, етаж 2,



зала 212, се събра комисията назначена със Заповед № 282/27.09.2018г. в 9:30 часа, да отвори публично и оповести ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата, за което в профила на купувача на 08.11.2018г. беше публикувано съобщение.

Допуснати до отваряне на ценовите предложения са следните участници:

За обособена позиция № 1:

№	Участник	Оценка по показател „Предложение за изпълнение на поръчката“
1	„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	60
2	„АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД	25

За обособена позиция № 2:

№	Участник	Оценка по показател „Предложение за изпълнение на поръчката“
1	„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	60
2	„АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД	25

След което Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване и оповести:

За обособена позиция № 1

Участник № 1 - „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

Плик „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценова оферта в оригинал съставена съгласно Образец. Предложената от участника **ОБЩА ЦЕНА** за изпълнение на обществената поръчката е в размер на **65 900 лв. (шестдесет и пет хиляди и деветстотин лева)** без ДДС или **79 080 лв. (седемдесет и девет хиляди и осемдесет лева)** с ДДС.

Участник № 2 - „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД:

Плик „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценова оферта в оригинал съставена съгласно Образец. Предложената от участника **ОБЩА ЦЕНА** за изпълнение на обществената поръчката е в размер на **66 950 лв. (шестдесет и шест хиляди деветстотин и петдесет лева)** без ДДС или **80 340 лв. (осемдесет хиляди триста и четиридесет лева)** с ДДС.

За обособена позиция № 2

Участник № 1 - „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:



Плик „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценова оферта в оригинал съставена съгласно Образец. Предложената от участника **ОБЩА ЦЕНА** за изпълнение на обществената поръчката е в размер на **77 900 лв. (седемдесет и седем хиляди и деветстотин лева) без ДДС или 93 480 лв. (деветдесет и три хиляди четиристотин и осемдесет лева) с ДДС.**

Участник № 2 - „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД:

Плик „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценова оферта в оригинал съставена съгласно Образец. Предложената от участника **ОБЩА ЦЕНА** за изпълнение на обществената поръчката е в размер на **78 950 лв. (седемдесет и осем хиляди деветстотин и петдесет лева) без ДДС или 94 740 лв. (деветдесет и четири хиляди седемстотин и четиридесет лева) с ДДС.**

VI. Класиране на участниците:

Комисията извърши оценка на ценовото предложение по показател „Предлагана цена”, която съгласно обявената методика се изчислява по следната формула:

K1 – Предложена цена е с максимална оценка 40 точки;

K1 – Предложена цена – показателят се изчислява по следната формула:

$K1 = (\text{Цена}_{\text{мин.}} / \text{Цена}_{\text{участ.}}) * 40$, където $\text{Цена}_{\text{мин.}}$ е най-ниската предложена цена от участник.

$\text{Цена}_{\text{участ.}}$ е цената, предложена от даден участник съгласно ценовото му предложение.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Участник № 1 - „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

$K1 = (65\ 900 / 65\ 900) * 40 = 40$ точки

Участник № 2 - „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД:

$K1 = (65\ 900 / 66\ 950) * 40 = 39,37$ точки

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

Участник № 1 - „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

$K1 = (77\ 900 / 77\ 900) * 40 = 40$ точки

Участник № 2 - „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД:

$K1 = (77\ 900 / 78\ 950) * 40 = 39,47$ точки

Определяне на КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО)



Комисията определя оценките на офертите за всеки един от показателите поотделно, след което прилага формулата за КО:

$КО = K1 + K2$, където:

„K1” е оценката по показател „Предложена цена”;

„K2” е оценката по показател „Предложение за изпълнение на поръчката”.

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

№	Участник	K1	K2	КО
1.	„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	40	60	100
2.	„АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД	60	39,37	99,37

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

№	Участник	K1	K2	КО
1.	„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	40	60	100
2.	„АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД	60	39,47	99,47

Комисията предлага следното класиране:

За обособена позиция № 1:

Първо място: „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;

Второ място: „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД.

Комисията предлага на Възложителя за Изпълнител да бъде избран класирания на първо място участник по Обособена позиция № 1: „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: 1612 София, ул. „Хайдушка гора“ №28, вх. Б, ап. 7, представлявано от Янчо Христов Петров.

За обособена позиция № 2:

Първо място: „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Второ място: „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД.

Комисията предлага на Възложителя за Изпълнител да бъде избран класирания на първо място участник по Обособена позиция № 2: „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: 1612 София, ул. „Хайдушка гора“ №28, вх. Б, ап. 7, представлявано от Янчо Христов Петров.

VII. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник:

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП комисията отправя предложение към



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
ИНВЕСТИРАМЕ ВЪВ ВАШЕТО БЪДЕЩЕ!



РУМЪНСКО ПРАВИТЕЛСТВО



БЪЛГАРСКО ПРАВИТЕЛСТВО

Възложителя за сключване на договор с класирания на първо място участник:

Комисията предлага на Възложителя за Изпълнител да бъде избран класирания на първо място участник по Обособена позиция № 1: **„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: 1612 София, ул. „Хайдушка гора“ №28, вх. Б, ап. 7, представлявано от Янчо Христов Петров.**

Комисията предлага на Възложителя за Изпълнител да бъде избран класирания на първо място участник по Обособена позиция № 2: **„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: 1612 София, ул. „Хайдушка гора“ №28, вх. Б, ап. 7, представлявано от Янчо Христов Петров.**

На 14.11.2018 г. на основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП комисията представи доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП заедно с документацията от проведената процедура за УТВЪРЖДАВАНЕ от възложителя Кмета на Община Никопол.

Към доклада са приложени всички документи, изготвени в хода на работа на комисииите – протоколи. Докладът бе подписан от всички членове на комисията назначена със Заповед №282/27.09.2018 г. на Кмет на Община Никопол и се предава на възложителя заедно с цялата документация от проведената процедура.

Приложение: Протокол №1/05.10.2018 г. – 1 брой;
Протокол №2/08.11.2018 г. – 1 брой;
Протокол №3/13.11.2018 г. - 1 брой;

Комисия:

Председател: Илияна Великова

Членове:

1. Петьо Данков
2. Николай Илиев
3. Клара Паскова
4. Лилия Божинова