



ОБЩИНА КАРНОБАТ

УТВЪРДИЛ
ГЕОРГИ ДИ
КМЕТ НА ОБЩИНА КАРНОБАТ
ДАТА:.....



ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-839/10.10.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в обществена поръчка с предмет: „**Основен ремонт на улици в град Карнобат и текущ ремонт на общински пътища на територията на Община Карнобат**”.

На **15.11.2017 г. от 10:00 часа** в Конферентната зала на община Карнобат, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № РД-839/10.10.017 г. на Кмета на община Карнобат,

Комисия в състав:

Председател: Петя Вълчева – правоспособен юрист, Старши юрисконсулт в Дирекция „АПИО” при община Карнобат;

Членове:

1.Иван Игнатов – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат

2.Владимир Люцканов – магистър, икономист, старши експерт „Бюджет“ в Дирекция „Общински финанси, бюджет и счетоводство“ при община Карнобат,

се събра със задача да отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници в обществена поръчка с предмет: „**Основен ремонт на улици в град Карнобат и текущ ремонт на общински пътища на територията на Община Карнобат**” по обособени позиции, както следва:

-Обособена позиция № 1 „Основен ремонт на улици в град Карнобат”;

-Обособена позиция № 2 „Текущ ремонт на общински пътища на територията на Община Карнобат”.

Председателят на комисията откри публичната част от заседанието.

На публичната част от заседанието на комисията присъстваха упълномощени представители на участниците „Технострой – инженеринг 99” АД, „ЩРАБАГ” ЕАД, „ЕИВ” ЕООД и „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД, които се вписаха в списъка на присъстващите лица.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници и оповестяване на предложените от тях цени за изпълнение на обществената поръчка, както следва:

1), „ТРЕЙС ЯМБОЛ” АД, гр. Ямбол

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценовото предложение по обособена позиция № 1 е запечатан, с ненарушена цялост, подписан от тримата членове на комисията и представител на „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД на проведеното публично заседание по отваряне на офертите на участниците, състояло се на 10.10.2017 г.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовото предложение на участника „ТРЕЙС ЯМБОЛ” АД, гр. Ямбол по обособена позиция № 1.

За извършване на строителните монтажни работи по обособена позиция № 1, участникът „ТРЕЙС ЯМБОЛ” АД, гр. Ямбол предлага следните единични цени, без включен ДДС:

№ по ред	Видове строителни и монтажни работи	Мярка	Единична цена
1	Разкъртване на асфалтова настилка	Лв./м2	0,52
2	Натоварване на транспорт на разкъртена настилка	Лв./м3	0,95
3	Превоз разкъртена настилка на бкм	Лв./м3	1,23
4	Фрезование на асфалтова настилка 4см	Лв./м2	2,20
5	Превоз фрезована настилка на бкм	Лв./м3	0,85
6	Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви	Лв./м3	1,20
7	Превоз земни маси на бкм	Лв./м3	0,96
8	Демонтаж на улични бордюри	Лв./мл	0,85
9	Натоварване и превоз на 6 км на демонтирани бордюри	Лв./мл	0,40
10	Полагане на вибропресовани бордюри 50/35/18, вкл. бетонова основа	Лв./мл	18,60
11	Полагане на стари бордюри 100/35/18, вкл. бетонова основа	Лв./мл	6,05
12	Насип с отсежки зад бордюор	Лв./м3	4,30
13	Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40	Лв./м3	15,50
14	Запечатка с битум и кам. фракция	Лв./м2	0,40
15	Полагане на асфалтобетон непълтна смес - от 4см до 6см	Лв./т	72,00
16	Полагане на асфалтобетон пълтна смес - 4см	Лв./т	82,02
17	Повдигане или сваляне на улични ревизионни шахти	Лв./бр.	1,58
18	Доставка и монтаж на полимербетонна решетка за уличен отток	Лв./бр.	33,01
19	Почистване /продухване/ стари улични оттоци	Лв./бр.	0,50
20	Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4м канализация с гофрирани PVC тръби Ф200 до РШ	Лв./бр.	15,00

2), „ЕИВ” ЕООД, гр. Бургас

Комисията констатира, че в офертата на участника се съдържащ пликът съдържащ ценовото предложение по обособена позиция № 1 и плик съдържащ ценово предложение по обособена позиция № 2, като и двата плика са запечатани, с

ненарушена цялост, подписани от тримата членове на комисията и представител на „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София на проведеното публично заседание по отваряне на офертите на участниците, състояло се на 10.10.2017 г.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовото предложение на участника „ЕИВ“ ЕООД, гр. Бургас по обособена позиция № 1:

За извършване на строителните монтажни работи по обособена позиция № 1, участникът „ЕИВ“ ЕООД, гр. Бургас предлага следните единични цени, без включен ДДС:

№ по ред	Видове строителни и монтажни работи	Мярка	Единична цена
1	Разкъртване на асфалтова настилка	Лв./м2	0,85
2	Натоварване на транспорт на разкъртена настилка	Лв./м3	4,31
3	Превоз разкъртена настилка на бкм	Лв./м3	1,66
4	Фрезование на асфалтова настилка 4см	Лв./м2	1,21
5	Превоз фрезована настилка на бкм	Лв./м3	1,66
6	Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви	Лв./м3	2,14
7	Превоз земни маси на бкм	Лв./м3	1,38
8	Демонтаж на улични бордюри	Лв./мл	1,97
9	Натоварване и превоз на 6 км на демонтирани бордюри	Лв./мл	0,77
10	Полагане на вибропресовани бордюри 50/35/18, вкл. бетонова основа	Лв./мл	20,23
11	Полагане на стари бордюри 100/35/18, вкл. бетонова основа	Лв./мл	6,75
12	Насип с отсежки зад бордюор	Лв./м3	23,74
13	Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40	Лв./м3	29,95
14	Запечатка с битум и кам. фракция	Лв./м2	3,85
15	Полагане на асфалтобетон неплътна смес - от 4см до 6см	Лв./т	94,87
16	Полагане на асфалтобетон плътна смес - 4см	Лв./т	108,24
17	Повдигане или сваляне на улични ревизионни шахти	Лв./бр.	52,38
18	Доставка и монтаж на полимербетонна решетка за уличен отток	Лв./бр.	145,11
19	Почистване /продухване/ стари улични оттоци	Лв./бр.	5,41
20	Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4м канализация с гофрирани PVC тръби Ф200 до РЩ	Лв./бр.	353,72

За извършване на строителните монтажни работи по обособена позиция № 2, участникът „ЕИВ“ ЕООД, гр. Бургас предлага следните единични цени, без включен ДДС:

№ по ред	Видове строителни и монтажни работи	Мярка	Единична цена
1	Фрезование на асфалтова настилка деб. до 8 см	Лв./м2	2,01
2	Превоз фрезована настилка до 3 км	Лв./м3	0,83
3	Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и	Лв./м3	2,14

	земни почви		
4	Превоз стари настилка и земни маси до 3 км	Лв./м3	0,68
5	Направа насип от стари настилки и земни маси	Лв./м3	6,05
6	Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40	Лв./м3	29,95
7	Запечатка с битум и кам. фракция	Лв./м2	3,85
8	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон непълтна смес, дълб. 4-6 см	Лв./м2	21,70
9	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон пълтна смес, дълб. 4-6 см	Лв./м2	22,75
10	Полагане на асфалтобетон непълтна смес - от 4см до 6см	Лв./т	94,87
11	Полагане на асфалтобетон пълтна смес - 4см	Лв./т	107,96
12	Изкоп с багер на канавки с разриване на изкопаната пръст	Лв./м3	2,35
13	Профилиране на банкети	Лв./мл	1,19
14	Насип на банкети с фракция 0/40	Лв./м3	28,76
15	Насип на банкети с фрезована настилка	Лв./м3	8,88
16	Изсичане на храсти, вкл. извозване	Лв./м2	0,66

3) „ТЕХНОПЪТСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр. Ямбол

Комисията констатира, че в офертата на участника се съдържат пликът съдържащ ценовото предложение по обособена позиция № 1 и плик съдържащ ценово предложение по обособена позиция № 2, като и двата плика са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от тримата членове на комисията и представител на „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД, гр. Бургас на проведеното публично заседание по отваряне на офертите на участниците, състояло се на 10.10.2017 г.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовото предложение на участника „ТЕХНОПЪТСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр. Ямбол по обособена позиция № 1:

За извършване на строителните монтажни работи по обособена позиция № 1, участникът „ТЕХНОПЪТСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр. Ямбол предлага следните единични цени, без включен ДДС:

№ по ред	Видове строителни и монтажни работи	Мярка	Единична цена
1	Разкъртване на асфалтова настилка	Лв./м2	0,11
2	Натоварване на транспорт на разкъртена настилка	Лв./м3	0,50
3	Превоз разкъртена настилка на бкм	Лв./м3	0,50
4	Фрезоване на асфалтова настилка 4см	Лв./м2	0,79
5	Превоз фрезована настилка на бкм	Лв./м3	0,41
6	Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви	Лв./м3	1,15
7	Превоз земни маси на бкм	Лв./м3	0,50
8	Демонтаж на улични бордюри	Лв./мл	0,23
9	Натоварване и превоз на 6 км на демонтирани бордюри	Лв./мл	0,21
10	Полагане на вибропресовани бордюри 50/35/18, вкл. бетонова основа	Лв./мл	19,29
11	Полагане на стари бордюри 100/35/18, вкл. бетонова основа	Лв./мл	4,06

12	Насип с отсежки зад бордюор	Лв./м3	4,05
13	Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40	Лв./м3	11,58
14	Запечатка с битум и кам. фракция	Лв./м2	0,47
15	Полагане на асфалтобетон непълтна смес - от 4см до 6см	Лв./т	70,07
16	Полагане на асфалтобетон пълтна смес - 4см	Лв./т	75,00
17	Повдигане или сваляне на улични ревизионни шахти	Лв./бр.	1,40
18	Доставка и монтаж на полимербетонна решетка за уличен отток	Лв./бр.	9,07
19	Почистване /продухване/ стари улични оттоци	Лв./бр.	0,30
20	Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4м канализация с гофрирани PVC тръби Ф200 до РШ	Лв./бр.	13,95

За извършване на строителните монтажни работи по обособена позиция № 2, участникът „ТЕХНОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, гр. Ямбол предлага следните единични цени, без включен ДДС:

№ по ред	Видове строителни и монтажни работи	Мярка	Единична цена
1	Фрезование на асфалтова настилка деб. до 8 см	Лв./м2	0,98
2	Превоз фрезована настилка до 3 км	Лв./м3	0,41
3	Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви	Лв./м3	1,05
4	Превоз стари настилка и земни маси до 3 км	Лв./м3	0,41
5	Направа насип от стари настилки и земни маси	Лв./м3	2,04
6	Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40	Лв./м3	11,58
7	Запечатка с битум и кам. фракция	Лв./м2	0,50
8	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон непълтна смес, дълб. 4-6 см	Лв./м2	8,63
9	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон пълтна смес, дълб. 4-6 см	Лв./м2	9,38
10	Полагане на асфалтобетон непълтна смес - от 4см до 6см	Лв./т	70,32
11	Полагане на асфалтобетон пълтна смес - 4см	Лв./т	75,43
12	Изкоп с багер на канавки с разриване на изкопаната пръст	Лв./м3	1,05
13	Профилиране на банкети	Лв./мл	0,30
14	Насип на банкети с фракция 0/40	Лв./м3	11,62
15	Насип на банкети с фрезована настилка	Лв./м3	1,74
16	Изсичане на храсти, вкл. извозване	Лв./м2	0,55

4) „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София

Комисията констатира, че в офертата на участника се съдържат пликът съдържащ ценовото предложение по обособена позиция № 1 и плик съдържащ ценово предложение по обособена позиция № 2, като и двата плика са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от тримата членове на комисията и представител на „БУРГАСПЪТСТРОЙ“ АД, гр. Бургас на проведеното публично заседание по отваряне на офертите на участниците, състояло се на 10.10.2017 г.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовото предложение на участника „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София по обособена позиция № 1:

За извършване на строителните монтажни работи по обособена позиция № 1, участникът „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София предлага следните единични цени, без включен ДДС:

№ по ред	Видове строителни и монтажни работи	Мярка	Единична цена
1	Разкъртване на асфалтова настилка	Лв./м2	0,02
2	Натоварване на транспорт на разкъртена настилка	Лв./м3	0,41
3	Превоз разкъртена настилка на 6км	Лв./м3	0,41
4	Фрезование на асфалтова настилка 4см	Лв./м2	0,50
5	Превоз фрезована настилка на 6км	Лв./м3	0,41
6	Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви	Лв./м3	1,49
7	Превоз земни маси на 6км	Лв./м3	0,41
8	Демонтаж на улични бордюри	Лв./мл	0,82
9	Натоварване и превоз на 6 км на демонтирани бордюри	Лв./мл	0,41
10	Полагане на вибропресовани бордюри 50/35/18, вкл. бетонова основа	Лв./мл	25,01
11	Полагане на стари бордюри 100/35/18, вкл. бетонова основа	Лв./мл	4,08
12	Насип с отсежки зад бордюор	Лв./м3	2,00
13	Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40	Лв./м3	35,01
14	Запечатка с битум и кам. фракция	Лв./м2	0,25
15	Полагане на асфалтобетон неплътна смес - от 4см до 6см	Лв./т	139,99
16	Полагане на асфалтобетон плътна смес - 4см	Лв./т	150,01
17	Повдигане или сваляне на улични ревизионни шахти	Лв./бр.	1,05
18	Доставка и монтаж на полимербетонна решетка за уличен отток	Лв./бр.	5,50
19	Почистване /продухване/ стари улични оттоци	Лв./бр.	0,15
20	Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4м канализация с гофрирани PVC тръби Ф200 до РШ	Лв./бр.	4,36

За извършване на строителните монтажни работи по обособена позиция № 2, участникът „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София предлага следните единични цени, без включен ДДС:

№ по ред	Видове строителни и монтажни работи	Мярка	Единична цена
1	Фрезование на асфалтова настилка деб. до 8 см	Лв./м2	0,50
2	Превоз фрезована настилка до 3 км	Лв./м3	0,25
3	Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви	Лв./м3	1,00
4	Превоз стари настилка и земни маси до 3 км	Лв./м3	0,25
5	Направа насип от стари настилки и земни маси	Лв./м3	1,14

6	Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40	Лв./м3	37,43
7	Запечатка с битум и кам. фракция	Лв./м2	0,19
8	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон непълтна смес, дълб. 4-6 см	Лв./м2	8,66
9	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон пълтна смес, дълб. 4-6 см	Лв./м2	9,01
10	Полагане на асфалтобетон непълтна смес - от 4см до 6см	Лв./т	152,54
11	Полагане на асфалтобетон пълтна смес - 4см	Лв./т	169,08
12	Изкоп с багер на канавки с разриване на изкопаната пръст	Лв./м3	0,25
13	Профилиране на банкети	Лв./мл	0,19
14	Насип на банкети с фракция 0/40	Лв./м3	12,16
15	Насип на банкети с фрезована настилка	Лв./м3	0,45
16	Изсичане на храсти, вкл. извозване	Лв./м2	0,04

5) „ТЕХНОПЪТСТРОЙ” ЕООД, гр. Ямбол

Комисията констатира, че в офертата на участника се съдържат пликът съдържащ ценовото предложение по обособена позиция № 1 и плик съдържащ ценово предложение по обособена позиция № 2, като и двата плика са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от тримата членове на комисията и представител на „ЕИВ” ЕООД, гр. Бургас на проведеното публично заседание по отваряне на офертите на участниците, състояло се на 10.10.2017 г.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовото предложение на участника „ТЕХНОПЪТСТРОЙ” ЕООД, гр. Ямбол по обособена позиция № 1:

За извършване на строителните монтажни работи по обособена позиция № 1, участникът „ТЕХНОПЪТСТРОЙ” ЕООД, гр. Ямбол предлага следните единични цени, без включен ДДС:

№ по ред	Видове строителни и монтажни работи	Мярка	Единична цена
1	Разкъртване на асфалтова настилка	Лв./м2	0,92
2	Натоварване на транспорт на разкъртена настилка	Лв./м3	0,95
3	Превоз разкъртена настилка на бкм	Лв./м3	1,22
4	Фрезоване на асфалтова настилка 4см	Лв./м2	0,87
5	Превоз фрезована настилка на бкм	Лв./м3	0,85
6	Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви	Лв./м3	1,14
7	Превоз земни маси на бкм	Лв./м3	0,96
8	Демонтаж на улични бордюри	Лв./мл	0,97
9	Натоварване и превоз на 6 км на демонтирани бордюри	Лв./мл	0,49
10	Полагане на вибропресовани бордюри 50/35/18, вкл. бетонова основа	Лв./мл	24,24
11	Полагане на стари бордюри 100/35/18, вкл. бетонова основа	Лв./мл	2,99
12	Насип с отсежки зад бордюор	Лв./м3	1,16
13	Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40	Лв./м3	19,78
14	Запечатка с битум и кам. фракция	Лв./м2	1,08

15	Полагане на асфалтобетон неплътна смес - от 4см до 6см	Лв./т	72,14
16	Полагане на асфалтобетон плътна смес - 4см	Лв./т	82,62
17	Повдигане или сваляне на улични ревизионни шахти	Лв./бр.	1,61
18	Доставка и монтаж на полимербетонна решетка за уличен отток	Лв./бр.	6,74
19	Почистване /продухване/ стари улични оттоци	Лв./бр.	0,56
20	Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4м канализация с гофрирани PVC тръби Ф200 до РШ	Лв./бр.	9,58

За извършване на строителните монтажни работи по обособена позиция № 2, участникът „ТЕХНОПЪТСТРОЙ“ ЕООД, гр. Ямбол предлага следните единични цени, без включен ДДС:

№ по ред	Видове строителни и монтажни работи	Мярка	Единична цена
1	Фрезозане на асфалтова настилка деб. до 8 см	Лв./м2	1,92
2	Превоз фрезозана настилка до 3 км	Лв./м3	1,31
3	Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви	Лв./м3	1,85
4	Превоз стари настилка и земни маси до 3 км	Лв./м3	1,50
5	Направа насип от стари настилки и земни маси	Лв./м3	12,45
6	Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40	Лв./м3	21,03
7	Запечатка с битум и кам. фракция	Лв./м2	1,14
8	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон неплътна смес, дълб. 4-6 см	Лв./м2	22,31
9	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон плътна смес, дълб. 4-6 см	Лв./м2	26,27
10	Полагане на асфалтобетон неплътна смес - от 4см до 6см	Лв./т	113,30
11	Полагане на асфалтобетон плътна смес - 4см	Лв./т	133,90
12	Изкоп с багер на канавки с разриване на изкопаната пръст	Лв./м3	4,09
13	Профилиране на банкети	Лв./мл	1,62
14	Насип на банкети с фракция 0/40	Лв./м3	22,63
15	Насип на банкети с фрезозана настилка	Лв./м3	13,73
16	Изсичане на храсти, вкл. извозване	Лв./м2	2,16

б) „ПЪТСТРОЙ БУРГАС“ ЕООД, гр. Бургас

Комисията констатира, че в офертата на участника се съдържат пликът съдържащ ценовото предложение по обособена позиция № 1 и плик съдържащ ценово предложение по обособена позиция № 2, като и двата плика са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от тримата членове на комисията и представител на „БУРГАСПЪТСТРОЙ“ АД, гр. Бургас на проведеното публично заседание по отваряне на офертите на участниците, състояло се на 10.10.2017 г.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовото предложение на участника „ПЪТСТРОЙ БУРГАС“ ЕООД, гр. Бургас по обособена позиция № 1:

За извършване на строителните монтажни работи по обособена позиция № 1, участникът „ПЪТСТРОЙ БУРГАС“ ЕООД, гр. Бургас предлага следните единични цени, без включен ДДС:

№ по ред	Видове строителни и монтажни работи	Мярка	Единична цена
1	Разкъртване на асфалтова настилка	Лв./м2	0,20
2	Натоварване на транспорт на разкъртена настилка	Лв./м3	0,46
3	Превоз разкъртена настилка на бкм	Лв./м3	1,06
4	Фрезование на асфалтова настилка 4см	Лв./м2	1,19
5	Превоз фрезована настилка на бкм	Лв./м3	1,06
6	Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви	Лв./м3	1,92
7	Превоз земни маси на бкм	Лв./м3	1,06
8	Демонтаж на улични бордюри	Лв./мл	0,74
9	Натоварване и превоз на 6 км на демонтирани бордюри	Лв./мл	0,25
10	Полагане на вибропресовани бордюри 50/35/18, вкл. бетонова основа	Лв./мл	20,76
11	Полагане на стари бордюри 100/35/18, вкл. бетонова основа	Лв./мл	5,66
12	Насип с отсежки зад бордюри	Лв./м3	4,08
13	Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40	Лв./м3	12,12
14	Запечатка с битум и кам. фракция	Лв./м2	0,60
15	Полагане на асфалтобетон неплътна смес - от 4см до 6см	Лв./т	70,48
16	Полагане на асфалтобетон плътна смес - 4см	Лв./т	81,47
17	Повдигане или сваляне на улични ревизионни шахти	Лв./бр.	8,56
18	Доставка и монтаж на полимербетонна решетка за уличен отток	Лв./бр.	29,55
19	Почистване /продухване/ стари улични оттоци	Лв./бр.	3,33
20	Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4м канализация с гофрирани PVC тръби Ф200 до РШ	Лв./бр.	87,84

За извършване на строителните монтажни работи по обособена позиция № 2, участникът „ПЪТСТРОЙ БУРГАС“ ЕООД, гр. Бургас предлага следните единични цени, без включен ДДС:

№ по ред	Видове строителни и монтажни работи	Мярка	Единична цена
1	Фрезование на асфалтова настилка деб. до 8 см	Лв./м2	1,97
2	Превоз фрезована настилка до 3 км	Лв./м3	0,53
3	Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви	Лв./м3	1,92
4	Превоз стари настилка и земни маси до 3 км	Лв./м3	0,53
5	Направа насип от стари настилки и земни маси	Лв./м3	2,13
6	Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40	Лв./м3	12,12

7	Запечатка с битум и кам. фракция	Лв./м2	0,60
8	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон неплътна смес, дълб. 4-6 см	Лв./м2	13,99
9	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон плътна смес, дълб. 4-6 см	Лв./м2	15,28
10	Полагане на асфалтобетон неплътна смес - от 4см до 6см	Лв./т	70,48
11	Полагане на асфалтобетон плътна смес - 4см	Лв./т	81,47
12	Изкоп с багер на канавки с разриване на изкопаната пръст	Лв./м3	2,06
13	Профилиране на банкети	Лв./мл	0,20
14	Насип на банкети с фракция 0/40	Лв./м3	11,77
15	Насип на банкети с фрезована настилка	Лв./м3	2,13
16	Изсичане на храсти, вкл. извозване	Лв./м2	0,81

7) „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД, гр. Бургас

Комисията констатира, че в офертата на участника се съдържат пликът съдържащ ценовото предложение по обособена позиция № 1 и плик съдържащ ценово предложение по обособена позиция № 2, като и двата плика са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от тримата членове на комисията и представител на „ЩРАБАГ” ЕАД, гр. София на проведеното публично заседание по отваряне на офертите на участниците, състояло се на 10.10.2017 г.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовото предложение на участника „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД, гр. Бургас по обособена позиция № 1:

За извършване на строителните монтажни работи по обособена позиция № 1, участникът „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД, гр. Бургас предлага следните единични цени, без включен ДДС:

№ по ред	Видове строителни и монтажни работи	Мярка	Единична цена
1	Разкъртване на асфалтова настилка	Лв./м2	0,18
2	Натоварване на транспорт на разкъртена настилка	Лв./м3	0,29
3	Превоз разкъртена настилка на 6км	Лв./м3	1,11
4	Фрезоване на асфалтова настилка 4см	Лв./м2	1,87
5	Превоз фрезована настилка на 6км	Лв./м3	1,19
6	Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви	Лв./м3	1,72
7	Превоз земни маси на 6км	Лв./м3	1,11
8	Демонтаж на улични бордюри	Лв./мл	0,23
9	Натоварване и превоз на 6 км на демонтирани бордюри	Лв./мл	0,32
10	Полагане на вибропресовани бордюри 50/35/18, вкл. бетонова основа	Лв./мл	20,63
11	Полагане на стари бордюри 100/35/18, вкл. бетонова основа	Лв./мл	6,60
12	Насип с отсежки зад бордюор	Лв./м3	3,15
13	Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40	Лв./м3	18,29
14	Запечатка с битум и кам. фракция	Лв./м2	0,58
15	Полагане на асфалтобетон неплътна смес - от 4см до 6см	Лв./т	85,48

16	Полагане на асфалтобетон плътна смес - 4см	Лв./т	97,58
17	Повдигане или сваляне на улични ревизионни шахти	Лв./бр.	1,21
18	Доставка и монтаж на полимербетонна решетка за уличен отток	Лв./бр.	18,59
19	Почистване /продухване/ стари улични оттоци	Лв./бр.	0,20
20	Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4м канализация с гофрирани PVC тръби Ф200 до РШ	Лв./бр.	18,88

За извършване на строителните монтажни работи по обособена позиция № 2, участникът „БУРГАСПЪТСТРОЙ“ АД, гр. Бургас предлага следните единични цени, без включен ДДС:

№ по ред	Видове строителни и монтажни работи	Мярка	Единична цена
1	Фрезование на асфалтова настилка деб. до 8 см	Лв./м2	2,92
2	Превоз фрезована настилка до 3 км	Лв./м3	0,59
3	Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви	Лв./м3	1,72
4	Превоз стари настилка и земни маси до 3 км	Лв./м3	0,55
5	Направа насип от стари настилки и земни маси	Лв./м3	4,99
6	Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40	Лв./м3	22,64
7	Запечатка с битум и кам. фракция	Лв./м2	0,58
8	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон неплътна смес, дълб. 4-6 см	Лв./м2	18,47
9	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон плътна смес, дълб. 4-6 см	Лв./м2	21,92
10	Полагане на асфалтобетон неплътна смес - от 4см до 6см	Лв./т	85,48
11	Полагане на асфалтобетон плътна смес - 4см	Лв./т	97,58
12	Изкоп с багер на канавки с разриване на изкопаната пръст	Лв./м3	1,72
13	Профилиране на банкети	Лв./мл	0,10
14	Насип на банкети с фракция 0/40	Лв./м3	19,91
15	Насип на банкети с фрезована настилка	Лв./м3	3,85
16	Изсичане на храсти, вкл. извозване	Лв./м2	0,39

С извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията закри заседанието.

На **22.11.2017 г. от 11:00 часа** в Конферентната зала на община Карнобат, комисията продължи своята работа в пълен състав, както следва:

Председател: Петя Вѐтева – правоспособен юрист, Старши юриконсулт в Дирекция „АПИО“ при община Карнобат;

Членове:

1.Иван Игнатов – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията“ при община Карнобат

2.Владимир Люцканов – магистър, икономист, старши експерт „Бюджет“ в Дирекция „Общински финанси, бюджет и счетоводство“ при община Карнобат.

Комисията извърши проверка, относно предложенията в офертите на участниците свързани с цена или разходи, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1) Участникът „ТРЕЙС ЯМБОЛ” АД, гр. Ямбол по обособена позиция № 1 в ценовото си предложение е посочил единични цени, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на участниците по същия показател за оценка, както следва:

- 6.Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви – 24,53 %;
- 12.Насип с отсевки зад бордюор – 32,39 %;
- 13.Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40 – 26,61 %;
- 14.Запечатка с битум и кам. фракция – 64,91 %;
- 17.Повдигане или сваляне на улични ревизионни шахти – 85,68 %;
- 19.Прочистване /продухване/ стари улични оттоци - 69,88 %;
- 20.Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4 м. канализация с гофрирани PVC тръби Ф200 до РШ – 81,57%;

2) Участникът „ТЕХНОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр. Ямбол по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 в ценовите си предложения е посочил единични цени, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на участниците по същия показател за оценка, както следва:

По обособена позиция № 1:

- 1.Разкъртване на асфалтова настилка – 75,55 %;
- 2.Натоварване на транспорт на разкъртена настилка – 59,35 %;
- 3.Превоз разкъртена настилка на 6 км. – 55,16 %;
- 4.Фрезование на асфалтова настилка 4 см. – 39,69 %;
- 5.Превоз фрезована настилка на 6 км. – 59 %;
- 6.Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви – 28,125 %;
- 7.Превоз земни маси на 6 км. – 48,98 %;
- 8.Демонтаж на улични бордюри – 75,27 %;
- 9.Натоварване и превоз на 6 км. на демонтирани бордюри – 52,27 %;
- 11.Полагане на стари бордюри 100/35/18, вкл. бетонова основа - 24,18 %;
- 12.Насип с отсевки зад бордюор – 36,77 %;
- 13.Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40 – 46,82 %;
- 14.Запечатка с битум и кам. фракция – 58,41 %;
- 15.Полагане на асфалтобетон непълтна смес – от 4 см. до 6 см. – 21,41 %;
- 16.Полагане на асфалтобетон пълтна смес – 4 см. – 25,24 %;
- 17.Повдигане или сваляне на улични ревизионни шахти – 87,35 %;
- 18.Доставка и монтаж на полимербетонна решетка за уличен отток – 77,18 %;
- 19.Прочистване /продухване/ стари улични оттоци – 82,25 %;
- 20.Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4 м. канализация с гофрирани PVC тръби Ф200 до РШ – 82,90 %;

По обособена позиция № 2:

- 1.Фрезование на асфалтова настилка деб. До 8 см. – 47,31 %;

- 2.Превоз фрезована настилка до 3 км. – 41,43 %;
- 3.Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви – 39,31 %;
- 4.Превоз стари настилки и земни маси до 3 км. – 41,43 %;
- 5.Направа насип от стари настилки и земни маси – 61,57 %;
- 6.Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40 – 52,98 %;
- 7.Запечатка с битум и кам. фракция – 60,63 %;
- 8.Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон неплътна смес, дълб. 4-6 см. – 49,32 %;
- 9.Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон плътна смес, дълб. 4-6 см. – 50,76 %;
- 10.Полагане на асфалтобетон неплътна смес – от 4 см. до 6 см. – 31,95 %;
- 11.Полагане на асфалтобетон плътна смес – 4 см. – 36,08 %;
- 12.Изкоп с багер на канавки с разриване на изкопаната пръст – 49,76 %;
- 13.Профилиране на банкети – 54,54 %;
- 14.Насип на банкети с фракция 0/40 – 39 %;
- 15.Насип на банкети с фрезована настилка – 70,05 %;
- 16.Изсичане на храсти, вкл. извозване – 32,1 %;

3)Участникът „ЩРАБАГ” ЕАД, гр. София по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 в ценовите си предложения е посочил единични цени, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на участниците по същия показател за оценка, както следва:

По обособена позиция № 1:

- 1.Разкъртване на асфалтова настилка – 95,65 %;
- 2.Натоварване на транспорт на разкъртена настилка – 66,94 %;
- 3.Превоз разкъртена настилка на 6 км. – 63,72 %;
- 4.Фрезоване на асфалтова настилка 4 см. – 63,1 %;
- 5.Превоз фрезована настилка на 6 км. – 59 %;
- 7.Превоз земни маси на 6 км. – 58,79 %;
- 11.Полагане на стари бордюри 100/35/18, вкл. бетонова основа - 23,74 %;
- 12.Насип с отсевки зад бордюр – 70,37 %;
- 14.Запечатка с битум и кам. фракция – 78,45 %;
- 17.Повдигане или сваляне на улични ревизионни шахти – 90,56 %;
- 18.Доставка и монтаж на полимербетонна решетка за уличен отток – 86,37 %;
- 19.Прочистване /продухване/ стари улични оттоци – 91,28 %;
- 20.Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4 м. канализация с гофрирани PVC тръби Ф200 до РШ – 94,76 %;

По обособена позиция № 2:

- 1.Фрезоване на асфалтова настилка деб. До 8 см. – 76,04 %;
- 2.Превоз фрезована настилка до 3 км. – 65,75 %;
- 3.Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви – 42,53 %;
- 4.Превоз стари настилки и земни маси до 3 км. – 65,75 %;
- 5.Направа насип от стари настилки и земни маси – 79,385 %;
- 7.Запечатка с битум и кам. фракция – 85,71 %;
- 8.Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон неплътна смес, дълб. 4-6 см. – 49,12 %;

9.Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон плътна смес, дълб. 4-6 см.
– 52,88 %;

12.Изкоп с багер на канавки с разриване на изкопаната пръст – 88,89 %;

13.Профилиране на банкети – 72,06 %;

14.Насип на банкети с фракция 0/40 – 35,8 %;

15.Насип на банкети с фрезована настилка – 92,59 %;

16.Изсичане на храсти, вкл. извозване – 95,6 %;

4)Участникът „ТЕХНОПЪТСТРОЙ” ЕООД, гр. Ямбол по обособена позиция № 1 в ценовото си предложение е посочил единични цени, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на участниците по същия показател за оценка, както следва:

По обособена позиция № 1:

4.Фрезоване на асфалтова настилка 4 см. – 32,56 %;

6.Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви – 28,75 %;

11.Полагане на стари бордюри 100/35/18, вкл. бетонова основа - 45,93 %;

12.Насип с отсевки зад бордюр – 83,16 %;

17.Повдигане или сваляне на улични ревизионни шахти – 85,4 %;

18.Доставка и монтаж на полимербетонна решетка за уличен отток – 83,21

%;

19.Прочистване /продухване/ стари улични оттоци – 66,06 %;

20.Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4 м. канализация с гофрирани PVC тръби Ф200 до РШ – 88,36 %;

5)Участникът „ПЪТСТРОЙ БУРГАС” ЕООД, гр. Бургас по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 в ценовите си предложения е посочил единични цени, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на участниците по същия показател за оценка, както следва:

По обособена позиция № 1:

1.Разкъртване на асфалтова настилка – 53,49 %;

2.Натоварване на транспорт на разкъртена настилка – 62,75 %;

9.Натоварване и превоз на 6 км. на демонтирани бордюри – 41,86 %;

12.Насип с отсевки зад бордюр – 36,25 %;

13.Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40 – 44,19 %;

14.Запечатка с битум и кам. фракция – 45,7 %;

15.Полагане на асфалтобетон неплътна смес – от 4 см. до 6 см. – 20,89 %;

По обособена позиция № 2:

2.Превоз фрезована настилка до 3 км. – 22,06 %;

4.Превоз стари настилки и земни маси до 3 км. – 22,06 %;

5.Направа насип от стари настилки и земни маси – 60,04 %;

6.Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40 – 50,59 %;

7.Запечатка с битум и кам. фракция – 52 %;

10.Полагане на асфалтобетон неплътна смес – от 4 см. до 6 см. – 31,77 %;

11.Полагане на асфалтобетон плътна смес – 4 см. – 30,24 %;

13.Профилиране на банкети – 70,59 %;

14.Насип на банкети с фракция 0/40 – 38,12 %;

15.Насип на банкети с фрезована настилка – 62,83 %;

б) Участникът „БУРГАСПЪТСТОЙ” АД, гр. Бургас по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 в ценовите си предложения е посочил единични цени, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на участниците по същия показател за оценка, както следва:

По обособена позиция № 1:

1. Разкъртване на асфалтова настилка – 59,09 %;
2. Натоварване на транспорт на разкъртена настилка – 76,98 %;
8. Демонтаж на улични бордюри – 75,27 %;
9. Натоварване и превоз на 6 км. на демонтирани бордюри – 23,81 %;
12. Насип с отсежки зад бордюри – 51,945 %;
14. Запечатка с битум и кам. фракция – 47,75 %;
17. Повдигане или сваляне на улични ревизионни шахти – 89,1 %;
18. Доставка и монтаж на полимербетонна решетка за уличен отток – 51,28 %;
19. Прочистване /продухване/ стари улични оттоци – 88,3 %;
20. Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4 м. канализация с гофрирани PVC тръби Ф200 до РШ – 76,62 %;

По обособена позиция № 2:

7. Запечатка с битум и кам. фракция – 53,97 %;
13. Профилиране на банкети – 85,71 %;
15. Насип на банкети с фрезувана настилка – 28,57 %;
16. Изсичане на храсти, вкл. извозване – 53,57 %;

В резултат на извършената проверка и направените констатации, комисията единодушно реши да изиска от участниците по отношение на които е констатирано наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложени единични цени от средната стойност на предложенията на останалите участници, да представят писмена обосновка за начина на образуването им.

Председателят на комисията закри заседанието.

На **07.12.2017 г. от 14:00 часа** в Конферентната зала на Община Карнобат, комисията продължи своята работа в пълен състав, както следва:

Председател: Петя Вѝтева – правоспособен юрист, Старши юриконсулт в Дирекция „АПИО” при община Карнобат;

Членове:

1. Иван Игнатов – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат

2. Владимир Люцканов – магистър, икономист, старши експерт „Бюджет“ в Дирекция „Общински финанси, бюджет и счетоводство“ при община Карнобат.

На предходното заседание на комисията, единодушно беше взето решение да се изиска от участниците да представят писмена обосновка за наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложени единични цени от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В законоустановения срок писмени обосновки са представили участниците:

-„ТЕХНОПЪТСТРОЙ“ ЕООД, гр. Ямбол с писмо с Вх. № 26-00-1141(4)/30.11.2017 г.;

-„ТЕХНОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, гр. Ямбол с писмо с Вх. № 26-00-1136(4)/01.12.2017 г.;

-„БУРГАСПЪТСТРОЙ“ АД, гр. Бургас с писмо с Вх. № 26-00-1144(4)/01.12.2017 г.;

-„ТРЕЙС ЯМБОЛ“ АД, гр. Ямбол с писмо с Вх. № 26-00-1133(4)/01.12.2017 г.;

-„ПЪТСТРОЙ БУРГАС“ ЕООД, гр. Бургас с писмо с Вх. № 26-00-1142(4)/04.12.2017 г.

-„ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София с писмо с Вх. № 26-00-1137(4)/04.12.2017 г.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представените писмени обосновки, както следва:

1) Участникът **„ТЕХНОПЪТСТРОЙ“ ЕООД, гр. Ямбол** е представил писмена обосновка по обособена позиция № 1 за предложените единични цени, както следва:

-т.4 Фрезоване на асфалтова настилка 4 см. – участникът е посочил, че разполага със собствена фреза, нова с много висока производителност, като фрезването ще се извърши бързо и лесно.

-т.6 Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви – участникът е посочил, че ще използва собствени багери, които са с отлично техническо състояние и с оптимизиран разход на гориво.

-т.11 Полагане на стари бордюри 100/35/18, вкл. бетонова основа – старите бордюри ще се демонтират, бетона който ще се използва е собствено производство.

-т. 12 Насип с отсежки зад бордюор – използваният материал е от собствена на дружеството кариера и трошачно пресевна инсталация. Транспорта, който ще се използва е за собствена сметка.

-т.17 Повдигане или сваляне на улични ревизионни шахти – бетоновата циментова замазка предвидена за повдигането и свалянето на ревизионните шахти се произвеждат в бетонов възел собственост на дружеството и са на цени на себестойност.

-т.18 Доставка и монтаж на полимербетонна решетка за уличен отток - при определяне на единичната цена сме имали в предвид, че полимербетонната решетка е на себестойност, тъй като се произвежда от фирмата и ги има на склад.

-т.19 Почистване /продухване/ стари улични оттоци – ще се използва водоноска, която ще е на обекта главно за обезпращаване на улиците. При неуспех от отпушване на уличния отток само с вода ще се използва и метода за отпушване със стоманено въже.

-т.20 Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4 м. канализация с гофрирани PVC тръби Ф200 до РШ – Цените на полимербетонната решетка и инертните материали са на себестойност , тъй като са произведени от фирмата. Гофрираните тръби PVC Ф200 са с много занижена цена, тъй като тръбите са налични на склад, останали от предходен обект.

След като подробно разгледа и обсъди направеното от участника предложение и дадената обосновка за наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията установи, че обосновката не отговаря на нито едно от основанията по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и предложението не отговаря на изискванията на Възложителя, поради следното:

Обосновката на участникът „ТЕХНОПЪТСТРОЙ“ ЕООД, гр. Ямбол по обособена позиция № 1 следва да е свързана с икономическите особености на строителния метод, наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП и получаването на държавна помощ (критерии заложи в чл. 70, ал. 1 и 2 от ЗОП). Водейки се от тези критерии и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената писмена обосновка от участника, тъй като по отношение на предлаганите единични цени по т. 11, 12, 17, 18, 19 и 20 не са представени достатъчно доказателства, които да обосноват предложената единична цена, че е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

При разглеждане на анализите на предложените единични цени към ценовото предложение на участника „ТЕХНОПЪТСТРОЙ“ ЕООД, гр. Ямбол, комисията констатира, че:

-По отношение на предложената единична цена по т. 11 Полагане на стари бордюри 100/35/18, вкл. бетонова основа, участникът не е предвидил използването на циментов разтвор за запълване на фугите;

-По отношение на предложената единична цена по т. 12 Насип с отсевки зад бордюру, участникът не е включил материал – отсевки, необходим за изпълнението на тази дейност;

-По отношение на предложената единична цена по т. 17 Повдигане или сваляне на улични ревизионни шахти, участникът не е предвидил в изпълнението на тази дейност направата на кофраж и използването на бетон;

-По отношение на предложената единична цена по т. 18 Доставка и монтаж на полимербетонна решетка за уличен отток - в цената не е включен бетон за укрепване на решетката;

-По отношение на предложената единична цена по т. 19 Почистване /продухване/ на стари улични оттоци – в предложената цена не е включена механизация за почистване на хоризонталната канализация на оттока;

-По отношение на предложената единична цена по т. 20 Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4 м. канализация с гофрирани PVC тръби Ф200 до РШ – в предложената единична цена не е включена механизация за изкопните и насипните работи, също така не е включена и цената на вертикална тръба Ф200, не е включена и цената на бетона за укрепване на решетката, тръбите и замонолитване на пробития отвор в РШ.

Комисията счита, че участникът „ТЕХНОПЪТСТРОЙ“ ЕООД, гр. Ямбол е очертал ценовото предложение, в което предлаганите единични цени трябва да включват всички разходи за труд, материали, в това число печалба, данъци, такси, транспортни разходи и всички други присъщи разходи за осъществяване на дейността в рамките на договорения период, но в предложените единични цени от участникът са констатирани липси на материали, което прави предложената цена нереална и това би довело до некачествено изпълнение на поръчката.

Във връзка с направените констатации по представената обосновка и ценовото предложение на участника, комисията единодушно реши: на основание чл. 107, ал. 2, б „а“ предлага за отстраняване офертата на участника „ТЕХНОПЪТСТРОЙ“ ЕООД, гр. Ямбол по обособена позиция № 1 с оглед установеното несъответствие в ценовото предложение по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП с предварително обявените условия на поръчката.

МОТИВИ:

При разглеждане на писмената обосновка по обособена позиция № 1 за наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложени единични цени от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, във връзка с единични цени в ценовото предложение на участника, комисията единодушно реши, че не приема представената писмена обосновка, тъй като участникът не е обосновал наличие на някое от основанията посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и констатира, че в анализите на предложените единични цени по т. 11, 12, 17, 18, 19 и 20 не са предвидени разходи за материали, необходими за осъществяване на дейността. Това прави предложените единични цени нереални и ако участникът бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, обстоятелството би довело до некачествено й изпълнение.

Предвид направените констатации, комисията счита, че представената от участника оферта по обособена позиция № 1 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и я предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, ал. 2, б „а“.

2) Участникът „ТЕХНОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, гр. Ямбол е представил писмена обосновка по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 за предложените единични цени, както следва:

-Участникът е посочил в писмената обосновка, че е предложил изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка, тъй като при изпълнението й ще работи със собствени ресурси, което довежда до намаляване разходите за изпълнение и от там цената на строителните работи, доставката на материали, повечето от които са собствено производство и всички съпътстващи ги работи, без да се намалява/влошава качеството на изпълнение.

Предлаганите цени са съобразени с разходните норми за труд и механизация за изпълнение на съответните строително-монтажни работи, които ще се извършват на обекта.

Формирането на предлаганите цени за отделните видове СМР за обектите от обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 е резултат от основните елементи – труд, материали, механизация, допълнителни разходи, доставно-складови разходи и печалба.

Участникът е разгледал последователно и показателите, от които са се водили при разработване на анализите на предложените единични цени: трудови разходи, материали и доставно – складови разходи, механизация, транспорт на материали и работници, заложена печалба и други разходи.

След като подробно разгледа и обсъди направеното от участника предложение и дадената обосновка за наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията установи, че обосновката не отговаря на нито едно от основанията посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и предложението не отговаря на изискванията на Възложителя, поради следното:

Представената обосновка на участникът „ТЕХНОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, гр. Ямбол по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 следва да е свързана с икономическите особености на строителния метод, наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП и получаването на държавна помощ

(критерии заложи в чл. 70, ал. 1 и 2 от ЗОП). Водейки се от тези критерии и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената писмена обосновка от участника, тъй като по отношение на предлаганите единични цени по т. 12, 13, 14, 17, 18, 19 и 20 от обособена позиция № 1 и т. 6, 7, 10, 11, 15 и 16 от обособена позиция № 2 не са представени достатъчно доказателства, които да обосноват предложената единична цена, че е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

При разглеждане на анализите на предложените единични цени към ценовото предложение на участника „ТЕХНОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, гр. Ямбол, комисията констатира, че:

-По отношение на предложената единична цена по т. 12 Насип с отсекки зад бордюор по обособена позиция № 1, участникът не е предвидил влагането на необходимото количество материал. Участникът е посочил, че ще включи за изпълнението на дейността 1m^3 отсекка, а за направата на 1m^3 насип с отсекка са необходими $1,45\text{m}^3$ отсекка.

Участникът е предвидил за изпълнение на всички ръчни работи време от 0,0049 ч/ч. (17,64 секунди) за разпръскване, подравняване и трамбоване на 1m^3 . За толкова кратко време е невъзможно да се разпръсне, подравни и трамбова 1m^3 отсекка.

-По отношение на предложената единична цена по т. 13 Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40 по обособена позиция № 1, комисията констатира, че за направата на качествена трошенокаменна настилка е необходимо част от операциите да се извършват ръчно. Участникът не е предвидил в анализите на единичните цени ръчен труд.

-По отношение на предложената единична цена по т. 14 Запечатка с битум и каменна фракция по обособена позиция № 1, комисията констатира, че участникът е предвидил да вложи $0,5\text{ кг./м}^2$ битум, а по разходни норми за направата на запечатка с битум и каменна фракция е необходимо да се вложи $2,65\text{ кг./м}^2$ битум.

-По отношение на предложената единична цена по т. 17 Повдигане или сваляне на улични ревизионни шахти по обособена позиция № 1, комисията констатира, че участникът не е предвидил изграждането на кофраж и полагането на бетон. За изпълнение на дейността участникът е предвидил време от 0,04 ч/ч. (2,4 мин.), за което време е невъзможно да бъде повдигната и сваляне на ревизионна шахта.

-По отношение на предложената единична цена по т. 18 Доставка и монтаж на полимербетонна решетка за уличен отток по обособена позиция № 1, комисията констатира, че участникът не е предвидил да включи бетон за укрепване на решетката, също така за изпълнението на всички ръчни работи, участникът е предвидил време от 0,02 ч/ч. (1,2 мин.), което време е нереално и е невъзможно за него да бъде монтирана решетка за уличен отток.

-По отношение на предложената единична цена по т. 19 Почистване /продухване/ стари улични оттоци по обособена позиция № 1, комисията констатира, че участникът не е включил механизация за почистване на хоризонталната канализация на оттока, също така за изпълнение на всички ръчни работи е предвидил време за изпълнение от 0,048 ч/ч. (2,88 мин.), за което време е невъзможно да бъде почистен уличен отток.

-По отношение на предложената единична цена по т. 20 Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4 м. канализация с гофрирани PVC тръби Ф200 до РШ по обособена позиция № 1, комисията констатира, че участникът не е включил механизация за изкопните и насипните работи, не са включени отсекки и пясък за подложка на тръбите, не е включен бетон за укрепване на решетката, тръбите и замонолитване на пробития отвор в РШ. За изпълнение на

дейността участникът е предвидил време от 0,1029 ч/ч. (6,17 мин.), което време е невъзможно да бъде изграден едноставен уличен отток.

-По отношение на предложената цена по обособена позиция № 2, т. 6 Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40, комисията констатира, че за изграждане на качествена трошенокаменна настилка е необходимо част от операциите да се извършват ръчно, но участникът не е предвидил използването на ръчен труд.

-По отношение на предложената цена по обособена позиция № 2, т. 7 Запечатка с битум и каменна фракция, комисията констатира, че за направата на запечатка с битум и каменна фракция е необходимо част от операциите да се извършват ръчно, но участникът не е предвидил използването на ръчен труд. Също така в анализите на предложените единични цени, участникът е предвидил да вложи 0,7 кг./м² битум, а по разходните норми за направата на запечатка с битум и каменна фракция са необходими 2,65 кг./м² битум.

-По отношение на предложената единична цена по обособена позиция № 2, т. 10 Полагане на асфалтобетон непълтна смес от 4 см. до 6 см., комисията констатира, че при изпълнението на тази дейност участникът не е включил използването на механизация (гудронатор) за полагане на битумната емулсия.

-По отношение на предложената единична цена по обособена позиция № 2, т. 11 Полагане на асфалтобетон пълтна смес – 4 см., комисията констатира, че при изпълнението на тази дейност участникът не е включил използването на механизация (гудронатор) за полагане на битумната емулсия.

-По отношение на предложената единична цена по обособена позиция № 2, т. 15 Насип на банкети с фрезована настилка, комисията констатира, че участникът не е предвидил използването на механизация за натоварването на фрезованата настилка от депото.

-По отношение на предложената единична цена по обособена позиция № 2, т. 16 Изсичане на храсти, включително извозване, комисията констатира, че участникът не е включил в цената транспорт за извозване на храстите, също така в единичната цена е предвидено ръчните работи да се извършват за 0,07 ч/ч. (4,2 мин.), което е нереално за това време да бъдат изсечени 1 м², които да се съберат и натоварят на транспорт.

Комисията счита, че участникът „ТЕХНОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, гр. Ямбол е очертал ценовото предложение, в което предлаганите единични цени трябва да включват всички разходи за труд, материали, в това число печалба, данъци, такси, транспортни разходи и всички други присъщи разходи за осъществяване на дейността в рамките на договорения период, но в предложените единични цени от участникът са констатирани липси на материали, което прави предложената цена нереална и това би довело до некачествено изпълнение на поръчката.

Във връзка с направените констатации по представената обосновка и ценовото предложение на участника, комисията единодушно реши: на основание чл. 107, ал. 2, б „а“ предлага за отстраняване офертата на участника „ТЕХНОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, гр. Ямбол по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 с оглед установеното несъответствие в ценовото предложение по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП с предварително обявените условия на поръчката.

МОТИВИ:

При разглеждане на писмената обосновка по обособена позиция № 1 и 2 за наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложени единични цени от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, във връзка с единични цени в ценовото предложение на участника, комисията единодушно реши, че не приема представената писмена обосновка, тъй като

участникът не е обосновал наличие на някои от основанията посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и констатира, че в анализите на предложените единични цени т. 12, 13, 14, 17, 18, 19 и 20 от обособена позиция № 1 и т. 6, 7, 10, 11, 15 и 16 от обособена позиция № 2 не са предвидени разходи за материали, необходими за осъществяване на дейността. Това прави предложените единични цени нереални и ако участникът бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, обстоятелството би довело до некачествено й изпълнение.

Предвид направените констатации, комисията счита, че представената от участника оферта по обособена позиция № 1 и 2 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и я предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, ал. 2, б „а“.

Председателят на комисията закри заседанието и насрочи ново за 14.12.2017 г. от 14:00 часа.

На **14.12.2017 г. от 14:00 часа** в Конферентната зала на община Карнобат, комисията продължи своята работа в пълен състав, както следва:

Председател: Петя Вѐтева – правоспособен юрист, Старши юриконсулт в Дирекция „АПИО“ при община Карнобат;

Членове:

1.Иван Игнатов – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията“ при община Карнобат

2.Владимир Люцканов – магистър, икономист, старши експерт „Бюджет“ в Дирекция „Общински финанси, бюджет и счетоводство“ при община Карнобат.

3)Участникът „БУРГАСПЪТСТРОЙ“ АД, гр. Бургас е представил писмена обосновка по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 за предложените единични цени, както следва:

-Участникът е посочил, че предложението е направено въз основа на анализни цени приложени към офертата, които са изготвени при всички принципи на ценообразуване и включват стойност на труда, механизация, допълнителни разходи върху труда и механизацията, ДСР и печалба.

Предложената цена се обуславя от следните изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на обществената поръчка – пълна ресурсна обезпеченост и осигуреност на всички необходими за изпълнението на видовете СМР материали, технически персонал и механизация. Дружеството разполага с високо квалифициран собствен инженерно-технически и изпълнителски персонал с дългогодишен опит, богат машинен парк , собствена пътно-строителна техника, разполага с две собствени кариерни стопанства с трошачно-сортировъчни инсталации, близко транспортно разстояние до обекта, затворен цикъл собствено производство на скални материали и асфалтови смеси, тясна специализация при изпълнение на идентични обществени поръчки и доказан дългогодишен опит.

След като подробно разгледа и обсъди направеното от участника предложение и дадената обосновка за наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията установи, че обосновката не отговаря на нито едно от основанията посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и предложението не отговаря на изискванията на Възложителя, поради следното:

Представената обосновка на участникът „БУРГАСПЪТСТРОЙ“ АД, гр. Бургас по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 следва да е свързана с

икономическите особености на строителния метод, наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП и получаването на държавна помощ (критерии заложи в чл. 70, ал. 1 и 2 от ЗОП). Водейки се от тези критерии и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената писмена обосновка от участника, тъй като по отношение на предлаганите единични цени по т. 12, 14, 17, 18, 19 и 20 от обособена позиция № 1 и т. 15 от обособена позиция № 2 не са представени достатъчно доказателства, които да обосноват предложената единична цена, че е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

При разглеждане на анализите на предложените единични цени към ценовото предложение на участника „БУРГАСПЪТСТРОЙ“ АД, гр. Бургас, комисията констатира, че:

-По отношение на предложената единична цена по т. 12 Насип с отсевки зад бордюр от обособена позиция № 1, комисията констатира, че участникът е предвидил отсевки – $1,2 \text{ м}^3$, а за направата на $1,2 \text{ м}^3$ насип с отсевки са необходими $1,45 \text{ м}^3$ отсевки, също така в анализите на предложените единични цени е предвидил за всички ръчни работи време от 0,02 ч/ч. (1,2 мин.), като за това време не е възможно да разпръсне, подравни и трамбова 1 м^3 отсевка.

-По отношение на предложената единична цена по т. 14 Запечатка с битум и каменна фракция, комисията констатира, че участникът не е включил в единичната цена ръчен труд, а в техническото предложение е посочил, че разливът се извършва с ръчна пръскачка и разстилането на фракцията се извършва ръчно, също така участникът е предвидил да вложи като материал $1,0 \text{ кг./м}^2$ битум, а по разходни норми за направата на запечатка с битум и каменна фракция са необходими $2,65 \text{ кг./м}^2$ битум.

-По отношение на предложената единична цена по т. 17 Повдигане или сваляне на улични ревизионни шахти от обособена позиция № 1, комисията констатира, че участникът не е предвидил изграждането на кофраж за извършването на тази дейност, също така в анализите на предложените единични цени е предвидено за изпълнение на всички ръчни работи 0,055 ч/ч. (3,3 мин.), като за това време е невъзможно да бъде повдигната или свалена РШ. В анализите на предложените единични цени е включен $0,006 \text{ м}^3$ бетон, което количество не е достатъчно за повдигане или сваляне на РШ.

-По отношение на предложената единична цена по т. 18 Доставка и монтаж на полимербетонна решетка за уличен отток от обособена позиция № 1, комисията констатира, че участникът не е предвидил използването на бетон за укрепване на решетката, също така в анализите на предложените единични цени е предвидено за изпълнение на всички ръчни работи време от 0,01 ч/ч. (36 секунди), което е толкова кратко, че не позволява да бъде монтирана решетка за уличен отток.

-По отношение на предложената единична цена по т. 19 Прочистване /продухване/стари улични оттоци от обособена позиция № 1, комисията констатира, че в анализите на предложените единични цени участникът е предвидил за изпълнение на всички ръчни работи , 0,005 ч/ч. и 0,0003 мсм на водоноска (18 секунди), за което време е невъзможно да бъде почистен уличния отток.

-По отношение на предложената единична цена по т. 20 Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4 м. канализация с гофрирани PVC тръби $\Phi 200$ до РШ от обособена позиция № 1, комисията констатира, че участникът не е предвидил да използва механизация за изкопните и насипните работи, в цената не е включена полимербетонна решетка, не са включени отсевки или пясък за подложка на тръбите. За изпълнение на всички ръчни работи участникът е

предвидил време от 0,125 ч/ч. (7,5 мин.), за което е невъзможно да бъде изграден едноставен уличен отток.

-По отношение на предложената единична цена по т. 15 Насип на банкети с фрезована настилка от обособена позиция № 2, комисията констатира, че участникът не е предвидил да използва механизация за натоварване на фрезованата настилка от депо.

Комисията счита, че участникът „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД, гр. Бургас е очертал ценовото предложение, в което предлаганите единични цени трябва да включват всички разходи за труд, материали, в това число печалба, данъци, такси, транспортни разходи и всички други присъщи разходи за осъществяване на дейността в рамките на договорения период, но в предложените единични цени от участникът са констатирани липси на материали, труд и механизация което прави предложената цена нереална и това би довело до некачествено изпълнение на поръчката.

Във връзка с направените констатации по представената обосновка и ценовото предложение на участника, комисията единодушно реши: на основание чл. 107, ал. 2, б „а” предлага за отстраняване офертата на участника „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД, гр. Бургас по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 с оглед установеното несъответствие в ценовото предложение по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП с предварително обявените условия на поръчката.

МОТИВИ:

При разглеждане на писмената обосновка по обособена позиция № 1 и 2 за наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложени единични цени от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, във връзка с единични цени в ценовото предложение на участника, комисията единодушно реши, че не приема представената писмена обосновка, тъй като участникът не е обосновал наличие на някое от основанията посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и констатира, че в анализите на предложените единични цени т. 12, 14, 17, 18, 19 и 20 от обособена позиция № 1 и т. 15 от обособена позиция № 2 не са предвидени разходи за материали, труд и механизация необходими за осъществяване на дейността. Това прави предложените единични цени нереални и ако участникът бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, обстоятелството би довело до некачествено й изпълнение.

Предвид направените констатации, комисията счита, че представената от участника оферта по обособена позиция № 1 и 2 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и я предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, ал. 2, б „а”.

4)Участникът „ТРЕЙС ЯМБОЛ” АД, гр. Ямбол е представил писмена обосновка по обособена позиция № 1 за предложените единични цени, както следва:

-Участникът е посочил, че единичните цени са образувани на база обективни обстоятелства, свързани със следните фактори – икономически особености на производствения процес или на строителния метод, избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството, оригиналност на предложението на участника решение по отношение на строителството, спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Дружеството е с дългогодишен опит. При формиране на конкретната цена стои конкретната преценка на участника, която се мотивира от опита, ресурсната и кадрова обезпеченост и увереността му, че ще изпълни качествено поетия ангажимент.

В анализите на предложените единични цени са посочени директни разходи, индиректните разходи и печалбата на дружеството. Основни принципи заложени в

разработването на единичните цени са целесъобразен ред за разгръщане на строителния процес в предвид технологичните последователности, непрекъснато строителство при висока производителност и рационално използване на капиталовложението.

След като подробно разгледа и обсъди направеното от участника предложение и дадената обосновка за наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията установи, че обосновката не отговаря на нито едно от основанията посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и предложението не отговаря на изискванията на Възложителя, поради следното:

Представената обосновка на участникът „ТРЕЙС ЯМБОЛ“ АД, гр. Ямбол по обособена позиция № 1 следва да е свързана с икономическите особености на строителния метод, наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП и получаването на държавна помощ (критерии заложи в чл. 70, ал. 1 и 2 от ЗОП). Водейки се от тези критерии и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената писмена обосновка от участника, тъй като по отношение на предлаганите единични цени по т. 12, 13, 14, 17, 19 и 20 от обособена позиция № 1 не са представени достатъчно доказателства, които да обосноват предложената единична цена, че е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

При разглеждане на анализите на предложените единични цени към ценовото предложение на участника „ТРЕЙС ЯМБОЛ“ АД, гр. Ямбол, комисията констатира, че:

-По отношение на предложената единична цена по т. 12 Насип с отсевка зад бордюра, комисията констатира, че участникът е предвидил да използва 1 м³ отсевка, а за направата на 1 м³ насип с отсевка са необходими 1,45 м³, също така в анализите на предложените единични цени е предвидено за изпълнение на дейността време от 0,00756 ч/ч. (27,21 секунди), което време е крайно недостатъчно и невъзможно да се разпръсне, подравни и трамбова 1 м³ отсевка.

-По отношение на предложената единична цена по т. 13 Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40, комисията констатира, че участникът е предвидил за изпълнение на дейността да вложи 1,16 м³ фракция, а за направата на 1 м³ фракция са необходими 1,45 м³.

-По отношение на предложената единична цена по т. 14 Запечатка с битум и каменна фракция, комисията констатира, че участникът е предвидил да вложи за изпълнение на дейността 0,27 кг./м² битум и 0,00015 м³ фракция, а по разходни норми за направата на 1 м² запечатка с битум и каменна фракция са необходими 2,65кг. битум и 0,015 м³ фракция.

-По отношение на предложената единична цена по т. 17 Повдигане или сваляне на улични ревизионни шахти, комисията констатира, че участникът не е предвидил направата на кофраж и полагане на бетон, също така в анализите на предложените единични цени е посочено за изпълнение на всички ръчни работи 0,192 ч/ч. (11,52 мин.), което е недостатъчно и невъзможно да бъде повдигната или свалена РШ.

-По отношение на предложената единична цена по т. 19 Прочистване /продухране/ стари улични оттоци, комисията констатира, че в анализите на предложените единични цени участникът е предвидил за изпълнение на всички ръчни работи 0,056 ч/ч. и 0,00026 мсм на водоноска (3,36 мин.), което време е крайно недостатъчно и за него е невъзможно да бъде почистен уличен отток.

-По отношение на предложената единична цена по т. 20 Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4 см. канализация с

гофрирани PVC тръби Ф200 до РЩ, комисията констатира, че участникът не е предвидил цената на полимербетонната решетка, цената на вертикална тръба Ф400, бетон за укрепване на решетката, тръбите и замонолитване на пробития отвор в РЩ, също така в анализите на предложените единични цени предвиденото време за изпълнение на ръчни работи 0,14 ч/ч. (8,4 мин.) , крайно недостатъчно и за него не е възможно да бъде изграден едноставен уличен отток.

Комисията счита, че участникът „ТРЕЙС ЯМБОЛ” АД, гр. Ямбол е очертал ценовото предложение, в което предлаганите единични цени трябва да включват всички разходи за труд, материали, в това число печалба, данъци, такси, транспортни разходи и всички други присъщи разходи за осъществяване на дейността в рамките на договорения период, но в предложените единични цени от участникът са констатирани липси на материали, което прави предложената цена нереална и това би довело до некачествено изпълнение на поръчката.

Във връзка с направените констатации по представената обосновка и ценовото предложение на участника, комисията единодушно реши: на основание чл. 107, ал. 2, б „а” предлага за отстраняване офертата на участника „ТРЕЙС ЯМБОЛ” АД, гр. Ямбол по обособена позиция № 1 с оглед установеното несъответствие в ценовото предложение по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП с предварително обявените условия на поръчката.

МОТИВИ:

При разглеждане на писмената обосновка по обособена позиция № 1 за наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложени единични цени от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, във връзка с единични цени в ценовото предложение на участника, комисията единодушно реши, че не приема представената писмена обосновка, тъй като участникът не е обосновал наличие на някое от основанията посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и констатира, че в анализите на предложените единични цени т. 12, 13, 14, 17, 19 и 20 от обособена позиция № 1 не са предвидени разходи за материали, необходими за осъществяване на дейността. Това прави предложените единични цени нереални и ако участникът бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, обстоятелството би довело до некачествено ѝ изпълнение.

Предвид направените констатации, комисията счита, че представената от участника оферта по обособена позиция № 1 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и я предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, ал. 2, б „а”.

5) Участникът „ПЪТСТРОЙ БУРГАС” ЕООД, гр. Бургас е представил писмена обосновка по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 за предложените единични цени, както следва:

-Участникът е посочил изключително благоприятни условия за изпълнението на строителството. Техническото решение е изготвено на база опита и съобразявайки се с изискванията на Възложителя.

Участникът е представил обосновка за всяка от дейностите в обособената позиция за предложената ниска цена. Посочил е, че при изчисляване на единичните цени са взети под внимание всички нужни за изпълнението на поръчката разходи. Разполага със собствена асфалтова база и битумно стопанство на територията на община Карнобат, което е предпоставка за минимален разход за производство и доставка на асфалтобетонни смеси и битумна емулсия.

Участникът е посочил, че в период на икономическа и финансова криза проявява гъвкавост при изпълнение на оферти, тъй като разполага със складова и техническа база на територията на община Карнобат. Има натрупан опит в изграждане на обекти от техническата и обществена инфраструктура. При калкулация на единичните цени е предвидил всички разходи за механизация, стойността на всички материали и изделия, разходите за работна заплата и осигуровки, спазвайки изискванията за минималната цена на труда, както и всички закони отнасящи се до трудовите правоотношения в Република България.

След като подробно разгледа и обсъди направеното от участника предложение и дадената обосновка за наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията установи, че обосновката не отговаря на нито едно от основанията посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и предложението не отговаря на изискванията на Възложителя, поради следното:

Предложената обосновка на участникът „ПЪТСТРОЙ БУРГАС“ ЕООД, гр. Бургас по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 следва да е свързана с икономическите особености на строителния метод, наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП и получаването на държавна помощ (критерии заложи в чл. 70, ал. 1 и 2 от ЗОП). Водейки се от тези критерии и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената писмена обосновка от участника, тъй като по отношение на предлаганите единични цени по т. 9, 12 и 14 от обособена позиция № 1 и т. 7, 10 и 15 от обособена позиция № 2 не са представени достатъчно доказателства, които да обосноват предложената единична цена, че е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

При разглеждане на анализите на предложените единични цени към ценовото предложение на участника „ПЪТСТРОЙ БУРГАС“ ЕООД, гр. Бургас, комисията констатира, че:

-По отношение на предложената единична цена по т. 9 Натоварване и превоз на 6 км. на демонтирани бордюри от обособена позиция № 1, участникът е посочил в Техническото предложение натоварването и разтоварването ще се извършва ръчно с помощта на малогабаритен челен товарач, а в анализите на предложените единични цени не е предвидено използването на механизация.

-По отношение на предложената единична цена по т. 12 Насип с отсевка зад бордюри от обособена позиция № 1, в техническото предложение участникът е посочил, че отсеквите се полагат ръчно зад положените бордюри, подравняват се ръчно и се уплътняват с ръчна трамбовка, но за предвиденото време в анализите на единичните цени 0,005 ч/ч. (18 секунди) не е възможно да се разпръсне, подравни и трамбова 1м³ отсевка. Също така в анализите на единичните цени е включено количество отсевка, което ще бъде използвано за изпълнението на дейността 1м³, а за направата на 1м³ насип с отсевка са необходими 1,45 м³ отсевка.

-По отношение на предложената единична цена по т. 14 Запечатка с битум и каменна фракция за 1 м² от обособена позиция № 1, комисията констатира, че в анализите на единичните цени участникът е предвидил за 1м² запечатка да вложи 0,5 кг. битум и 0,01 т. каменна фракция. По разходни норми за направата на 1 м² запечатка са необходими 2,65 кг. битум и 0,015 м³ фракция.

-По отношение на предложената единична цена по т. 7 Запечатка с битум и каменна фракция 1 м² от обособена позиция № 2, комисията констатира, че анализите

на единичните цени участникът е предвидил за 1м² запечатка да вложи 0,5 кг. битум и 0,01 т. каменна фракция. По разходни норми за направата на 1 м² запечатка са необходими 2,65 кг. битум и 0,015 м³ фракция.

-По отношение на предложената единична цена по т. 10 Полагане на асфалтобетон непълтна смес от 4 см. до 6 см. от обособена позиция № 2, комисията констатира, че в Техническото предложение участникът е посочил, че ще използва гудронатор за полагане на разлив за връзка върху асфалтов пласт, а в анализите на предложените единични цени не е посочен такъв разход. Не е предвидено и полагането на битумна емулсия.

-По отношение на предложената единична цена по т. 15 Насип на банкети с фрезована настилка – за 1 м³ от обособена позиция № 2, участникът не е предвидил използването на механизация за изпълнението на дейността.

Комисията счита, че участникът „ПЪТСТРОЙ БУРГАС“ ЕООД, гр. Бургас е очертал ценовото предложение, в което предлаганите единични цени трябва да включват всички разходи за труд, материали, в това число печалба, данъци, такси, транспортни разходи и всички други присъщи разходи за осъществяване на дейността в рамките на договорения период, но в предложените единични цени от участникът са констатирани липси на материали и механизация, което прави предложената цена нереална и това би довело до некачествено изпълнение на поръчката.

Във връзка с направените констатации по представената обосновка и ценовото предложение на участника, комисията единодушно реши: на основание чл. 107, ал. 2, б „а“ предлага за отстраняване офертата на участника „ПЪТСТРОЙ БУРГАС“ ЕООД, гр. Бургас по обособена позиция № 1 и 2 с оглед установеното несъответствие в ценовото предложение по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП с предварително обявените условия на поръчката.

МОТИВИ:

При разглеждане на писмената обосновка на участника „ПЪТСТРОЙ БУРГАС“ ЕООД, гр. Бургас по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 за наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложени единични цени от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, във връзка с единични цени в ценовото предложение на участника, комисията единодушно реши, че не приема представената писмена обосновка, тъй като участникът не е обосновал наличие на някое от основанията посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и констатира, че в анализите на предложените единични цени т. 9, 12 и 14 от обособена позиция № 1 и т. 7, 10 и 15 от обособена позиция № 2 не са предвидени разходи за материали и механизация, необходими за осъществяване на дейността. Това прави предложените единични цени нереални и ако участникът бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, обстоятелството би довело до некачествено ѝ изпълнение.

Предвид направените констатации, комисията счита, че представената от участника оферта по обособена позиция № 1 и 2 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и я предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, ал. 2, б „а“.

б) Участникът „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София е представил писмена обосновка по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 за предложените единични цени, както следва:

-Участникът е посочил, че предложените показатели за разход са формирани въз основа на документацията за участие, при спазване на изискванията на всички нормативни изисквания при изпълнението на видовете СМР. Икономическите

особености при формиране на единичните цени за СМР , включително показателите за разход се свежда до калкулиране по утвърден модел, включващ: разходи за материали, разход за труд, разходи за механизация и печалба при заложена ценова ставка.

След като подробно разгледа и обсъди направеното от участника предложение и дадената обосновка за наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията установи, че обосновката не отговаря на нито едно от основанията посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и предложението не отговаря на изискванията на Възложителя, поради следното:

Предложената обосновка на участникът „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 следва да е свързана с икономическите особености на строителния метод, наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП и получаването на държавна помощ (критерии заложи в чл. 70, ал. 1 и 2 от ЗОП). Водейки се от тези критерии и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената писмена обосновка от участника, тъй като по отношение на предлаганите единични цени по т. 11, 12, 14, 17, 18, 19 и 20 от обособена позиция № 1 и т. 1, 7, 8, 9, 15 и 16 от обособена позиция № 2 не са представени достатъчно доказателства, които да обосноват предложената единична цена, че е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

При разглеждане на анализите на предложените единични цени към ценовото предложение на участника „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София, комисията констатира, че:

-По отношение на предложената единична цена по т. 11 Полагане на вибропресовани бордюри 100/35/18, вкл. бетонова основа от обособена позиция № 1, комисията констатира, че в Техническото предложение участника е посочил, че за запълване на фугите ще използва циментно-пясъчен разтвор, а в анализите на единичните цени не е предвидил разход за такъв разтвор.

-По отношение на предложената единична цена по т. 12 Насип с отсевка зад бордюра от обособена позиция № 1, комисията констатира, в анализите на предложените единични цени участникът не е посочил, цена за вложения материал – отсевка, също така времето предвидено за извършване на всички ръчни работи 0,133 ч/ч. (7,98 мин.) е прекаленократно и за него не е възможно да се разпръсне, подравни и трамбова 1 м³ отсевка.

-По отношение на предложената единична цена по т. 14 Запечатка с битум и каменна фракция от обособена позиция № 1, комисията констатира, че участникът е предвидил разлив на битум в количество 0,9 л./м² , а в анализите на предложените единични цени и предвидил 0,1 кг./м² битум. По разходни норми за направата на запечатка с битум и каменна фракция са необходими 2,65 кг./м² битум. Също така в анализите на предложените единични цени участникът не е посочил използването на материал каменна фракция.

-По отношение на предложената единична цена по т. 17 Повдигане или сваляне на улични ревизионни шахти от обособена позиция № 1, комисията констатира, че в анализите на предложените единични цени, участникът не е предвидил изграждането на куфраж, не е предвидил и влагането на материали – бетон и бетонови сегменти. Също така за времето посочено за изпълнение на всички ръчни работи – 0,1 ч/ч. (6 мин.) не е възможно изпълнението на дейността, а именно повдигане или сваляне на ревизионни шахти.

-По отношение на предложената единична цена по т. 18 Доставка и монтаж на полимербетонна решетка за уличен отток от обособена позиция № 1, комисията констатира, че в анализите на предложените единични цени не е включен като материала – бетон за укрепване на решетката. Също така за всички ръчни работи е предвидено време 0,128 ч/ч. (7,68 мин.), което е крайно недостатъчно за монтирането на решетка на уличен отток.

-По отношение на предложената единична цена по т. 19 Почистване /продухване/ стари улици оттоци от обособена позиция № 1, участникът е предвидил за изпълнение на всички ръчни работи 0,015 ч/ч. (54 секунди) и 0,0002 мсм на водоноска, което е крайно недостатъчно за изпълнение на дейността.

-По отношение на предложената единична цена по т. 20 Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4 м. канализация с РШ от обособена позиция № 1, комисията констатира, че в анализите на предложените единични цени, участникът не е включил разходи за механизацията за изкопните и насипните работи, полимербетонната решетка, отсевка или пясък за подложка на тръбите, и вертикалната тръба Ф400. Също така участникът е предвидил време за извършване на всички ръчни работи 0,1 ч/ч. (6 мин.), което е крайно недостатъчно и за него е невъзможно да бъде изграден едноставен уличен отток.

-По отношение на предложената единична цена по т. 1 Фрезоване на асфалтова настилка деб. до 8 см. от обособена позиция № 2, в Техническото предложение участникът е посочил, че материалите, които падат от лентата на фрезата се товарят ръчно, а в анализите на предложените единични цени не са предвидени разходи за ръчен труд.

-По отношение на предложената единична цена по т. 7 Запечатка с битум и каменна фракция от обособена позиция № 2, в Техническото предложение участникът е предвидил разлив на битум в количество $0,9 \text{ л./м}^2$, а в анализите на предложените единични цени е посочил, че ще вложи $0,1 \text{ кг./м}^2$. По разходни норми за направата на запечатка с битум и каменна фракция са необходими $2,65 \text{ кг./м}^2$ битум. Също така не е предвидено и използването на каменна фракция като материал.

-По отношение на предложената единична цена по т. 8 Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон непълтна смес, дълб. 4-6 см. от обособена позиция № 2, в Техническото предложение участникът е предвидил дейността да се извършва с пневматичен къртач, резачка или фреза и разлив на битумна емулсия, а в анализите на предложените единична цени не е включил механизация и материал – битумна емулсия.

-По отношение на предложената единична цена по т. 9 Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон пълтна смес, дълб. 4-6 см. от обособена позиция № 2, в Техническото предложение участникът е предвидил изрязването да се извършва с пневматичен къртач, резачка или фреза, както и разлив на битумна емулсия, а в анализите на предложените единични цени не е включен разход за механизация и влагане на материал – битумна емулсия.

-По отношение на предложената единична цена по т. 15 Насип на банкети с фрезована настилка от обособена позиция № 2, комисията констатира, че в анализите на предложените единични цени участникът не е предвидил разходи за механизация за натоварване на фрезованата настилка на депо.

- По отношение на предложената единична цена по т. 16 Изсичане на храсти, вкл. извозване от обособена позиция № 2, в анализите на предложените единични цени участникът не е предвидил разход за транспорт за извозване на храстите, също така за изпълнение на всички ръчни работи е предвидено време от 0,0002 ч/ч. (7,2 секунди) и

0,0001 мсм за моторна резачка, за което време е невъзможно да се изсекат 1 м^2 , да се съберат и натоварят на транспорт.

Комисията счита, че участникът „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София е очертал ценовото предложение, в което предлаганите единични цени трябва да включват всички разходи за труд, материали, в това число печалба, данъци, такси, транспортни разходи и всички други присъщи разходи за осъществяване на дейността в рамките на договорения период, но в предложените единични цени от участникът са констатирани липси на материали и механизация, което прави предложената цена нереална и това би довело до некачествено изпълнение на поръчката.

Във връзка с направените констатации по представената обосновка и ценовото предложение на участника, комисията единодушно реши: на основание чл. 107, ал. 2, б „а“ предлага за отстраняване офертата на участника „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София по обособена позиция № 1 и 2 с оглед установеното несъответствие в ценовото предложение по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП с предварително обявените условия на поръчката.

МОТИВИ:

При разглеждане на писмената обосновка на участника „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 за наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложени единични цени от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, във връзка с единични цени в ценовото предложение на участника, комисията единодушно реши, че не приема представената писмена обосновка, тъй като участникът не е обосновал наличие на някое от основанията посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и констатира, че в анализите на предложените единични цени т. 11, 12, 14, 17, 18, 19 и 20 от обособена позиция № 1 и т. 1, 7, 8, 9, 15 и 16 от обособена позиция № 2 не са предвидени разходи за материали и механизация, необходими за осъществяване на дейността. Това прави предложените единични цени нереални и ако участникът бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, обстоятелството би довело до некачествено ѝ изпълнение.

Предвид направените констатации, комисията счита, че представената от участника оферта по обособена позиция № 1 и 2 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и я предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, ал. 2, б „а“.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на ценовото предложение и анализите на предложените единични цени на участникът „ТЕХНОПЪТСТРОЙ“ ЕООД, гр. Ямбол по обособена позиция № 2.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

-По отношение на предложената единична цена по т. 7 Запечатка с битум и каменна фракция от обособена позиция № 2, участникът е предвидил да вложи като материал $0,5 \text{ кг./м}^2$ битум, а по разходни норми за направата на запечатка с битум и каменна фракция са необходими $2,65 \text{ кг./м}^2$ битум.

-По отношение на предложената единична цена по т. 10 Полагане на асфалтобетон непълтна смес – 4-6 см. от обособена позиция № 2, в анализите на предложените единични цени участникът не е предвидил използването на гудронатор и полагането на битумна емулсия за изпълнение на дейността.

-По отношение на предложената единична цена по т. 11 Полагане на асфалтобетон пълтна смес - 4 см. от обособена позиция № 2, в анализите на предложените единични цени участникът не е предвидил използването на гудронатор и полагането на битумна емулсия за връзка между пластове.

-По отношение на предложената единична цена по т. 15 Насип на банкети с фрезована настилка от обособена позиция № 2, в анализите на предложените единични цени участникът не е предвидил разход за механизация за натоварване на фрезованата настилка от депо.

Комисията счита, че участникът „ТЕНОПЪТСТРОЙ“ ЕООД, гр. Ямбол е представил ценовото предложение, в което предлаганите единични цени трябва да включват всички разходи за труд, материали, в това число печалба, данъци, такси, транспортни разходи и всички други присъщи разходи за осъществяване на дейността в рамките на договорения период, но в предложените единични цени от участникът са констатирани липси на материали и механизация, което прави предложената цена нереална и това би довело до некачествено изпълнение на поръчката.

Във връзка с направените констатации по отношение на ценовото предложение на участника, комисията единодушно реши: на основание чл. 107, ал. 2, б „а“ предлага за отстраняване офертата на участника „ТЕХНОПЪТСТРОЙ“ ЕООД, гр. Ямбол по обособена позиция № 2 с оглед установеното несъответствие в ценовото предложение по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП с предварително обявените условия на поръчката.

МОТИВИ:

При разглеждане на ценовото предложение на участника „ТЕХНОПЪТСТРОЙ“ ЕООД, гр. Ямбол обособена позиция № 2, във връзка с предложените единични цени, комисията единодушно реши, че го предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка по обособена позиция № 2, тъй като в анализите не са предвидени разходи за материали и механизация, необходими за осъществяване на дейността. Това прави предложените единични цени нереални и ако участникът бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, обстоятелството би довело до некачествено ѝ изпълнение.

Предвид направените констатации, комисията счита, че представената от участника оферта по обособена позиция № 2 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и я предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, ал. 2, б „а“.

В резултат на извършената проверка от страна на комисията до оценка и класиране е допусната само офертата на „ЕИВ“ ЕООД, гр. Бургас по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 от обществената поръчка.

Председателят на комисията закри заседанието и насрочи ново за 20.12.2017 г. от 11:00 часа.

На **20.12.2017 г. от 11:00 часа** в Конферентната зала на община Карнобат, комисията продължи своята работа в пълен състав, както следва:

Председател: Петя Вѝтева – правоспособен юрист, Старши юрисконсулт в Дирекция „АПИО“ при община Карнобат;

Членове:

1.Иван Игнатов – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията“ при община Карнобат

2.Владимир Люцканов – магистър, икономист, старши експерт „Бюджет“ в Дирекция „Общински финанси, бюджет и счетоводство“ при община Карнобат.

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най – ниска цена“ съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Избраният от Възложителя критерий за възлагане се прилага само по отношение на офертите на участниците, които не са предложени за отстраняване от участие в обществената поръчка и които отговарят на обявените от Възложителя критерии за подбор.

Комисията проверява Ценовите предложения на участниците, за да се установи, дали са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществена поръчка. При различия между сумите, изразени с цифри и думи, за вярно се приема словесното изразение на сумата.

Оценката на офертите се извършва за всяка от обособените позиции поотделно, съгласно настоящата методика.

Обособена позиция № 1: „Основен ремонт на улици в гр. Карнобат“

$C = C1 + C2 + C3 + C4 + C5 + C6 + C7 + C8 + C9 + C10 \times 3,0 + C11 + C12 + C13 \times 3,0 + C14 + C15 \times 5,0 + C16 \times 5,0 + C17 + C18 + C19 + C20 / 20$, където:

Ц1	Разкъртване на асфалтова настилка
Ц2	Натоварване на транспорт на разкъртена настилка
Ц3	Превоз разкъртена настилка на бкм
Ц4	Фрезование на асфалтова настилка 4см
Ц5	Превоз фрезована настилка на бкм
Ц6	Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви
Ц7	Превоз земни маси на бкм
Ц8	Демонтаж на улични бордюри
Ц9	Натоварване и превоз на 6 км на демонтирани бордюри
Ц10	Полагане на вибропресовани бордюри 50/35/18, вкл. бетонова основа
Ц11	Полагане на стари бордюри 100/35/18, вкл. бетонова основа
Ц12	Насип с отсевки зад бордюор
Ц13	Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40
Ц14	Запечатка с битум и кам. фракция
Ц15	Полагане на асфалтобетон непълтна смес - от 4см до 6см
Ц16	Полагане на асфалтобетон пълтна смес - 4см
Ц17	Повдигане или сваляне на улични ревизионни шахти
Ц18	Доставка и монтаж на полимербетонна решетка за уличен отток
Ц19	Почистване /продухване/ стари улични оттоци
Ц20	Изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, вкл. до 4м канализация с гофрирани PVC тръби Ф200 до РЩ

Ц1, Ц2, Ц3, Ц4, Ц5, Ц6, Ц7, Ц8, Ц9, Ц10, Ц11, Ц12, Ц13, Ц14, Ц15, Ц16, Ц17, Ц18, Ц19 и Ц20 – са полученият брой точки за предложени единични цени на видовете строителни и монтажни работи.

3,0 и 5,0 са коефициенти за тежест на видовете СМР

$\text{Ц1, Ц2, Ц3, Ц4, Ц5, Ц6, Ц7, Ц8, Ц9, Ц10, Ц11, Ц12, Ц13, Ц14, Ц15, Ц16, Ц17, Ц18, Ц19 и Ц20} = (\text{Цmin} / \text{Цi}) \times 100$

Където Цi е единичната цена без включен ДДС за съответния вид СМР, съгласно ценовото предложение на съответния участник.

Където Ц min е минималната предложена единичната цена без включен ДДС за съответния вид СМР.

Обособена позиция № 2: „Текущ ремонт на общински пътища“

$\text{Ц} = \text{Ц1} + \text{Ц2} + \text{Ц3} + \text{Ц4} + \text{Ц5} + \text{Ц6} \times 3,0 + \text{Ц7} + \text{Ц8} \times 3,0 + \text{Ц9} \times 3,0 + \text{Ц10} \times 5,0 + \text{Ц11} \times 5,0 + \text{Ц12} + \text{Ц13} + \text{Ц14} + \text{Ц15} + \text{Ц16} / 16$, където:

Ц1	Фрезование на асфалтова настилка деб. до 8 см
Ц2	Превоз фрезована настилка до 3 км
Ц3	Изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви
Ц4	Превоз стари настилка и земни маси до 3 км
Ц5	Направа насип от стари настилки и земни маси
Ц6	Трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40
Ц7	Запечатка с битум и кам. фракция
Ц8	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон неплътна смес, дълб. 4-6 см
Ц9	Изкърпване на единични дупки с асфалтобетон плътна смес, дълб. 4-6 см
Ц10	Полагане на асфалтобетон неплътна смес - от 4см до 6см
Ц11	Полагане на асфалтобетон плътна смес - 4см
Ц12	Изкоп с багер на канавки с разриване на изкопаната пръст
Ц13	Профилиране на банкети
Ц14	Насип на банкети с фракция 0/40
Ц15	Насип на банкети с фрезована настилка
Ц16	Изсичане на храсти, вкл. извозване

Ц1, Ц2, Ц3, Ц4, Ц5, Ц6, Ц7, Ц8, Ц9, Ц10, Ц11, Ц12, Ц13, Ц14, Ц15 и Ц16 – са полученият брой точки за предложени единични цени на видовете строителни и монтажни работи.

3,0 и 5,0 са коефициенти за тежест на видовете СМР

$\text{Ц1, Ц2, Ц3, Ц4, Ц5, Ц6, Ц7, Ц8, Ц9, Ц10, Ц11, Ц12, Ц13, Ц14, Ц15 и Ц16} = (\text{Цmin} / \text{Цi}) \times 100$

Където Цi е единичната цена без включен ДДС за съответния вид СМР, съгласно ценовото предложение на съответния участник.

Където Ц min е минималната предложена единичната цена без включен ДДС за съответния вид СМР.

Комисията пристъпи към оценка и класиране на единствената допусната до този етап на процедурата оферта на „ЕИВ” ЕООД, гр. Бургас:

По обособена позиция № 1

$\text{Ц1} = (\text{Цmin} / \text{Цi}) \times 100 = (0,85/0,85) \times 100 = 100$

$\text{Ц2} = (\text{Цmin} / \text{Цi}) \times 100 = (4,31/4,31) \times 100 = 100$

$\text{Ц3} = (\text{Цmin} / \text{Цi}) \times 100 = (1,66/1,66) \times 100 = 100$

$\text{Ц4} = (\text{Цmin} / \text{Цi}) \times 100 = (1,21/1,21) \times 100 = 100$

$\text{Ц5} = (\text{Цmin} / \text{Цi}) \times 100 = (1,66/1,66) \times 100 = 100$

$$\begin{aligned}
\Pi_6 &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (2,14/2,14) \times 100 = 100 \\
\Pi_7 &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (1,38/1,38) \times 100 = 100 \\
\Pi_8 &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (1,97/1,97) \times 100 = 100 \\
\Pi_9 &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (0,77/0,77) \times 100 = 100 \\
\Pi_{10} &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (20,23/20,23) \times 100 = 100 \\
\Pi_{11} &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (6,75/6,75) \times 100 = 100 \\
\Pi_{12} &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (23,74/23,74) \times 100 = 100 \\
\Pi_{13} &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (29,95/29,95) \times 100 = 100 \\
\Pi_{14} &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (3,85/3,85) \times 100 = 100 \\
\Pi_{15} &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (94,87/94,87) \times 100 = 100 \\
\Pi_{16} &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (108,24/108,24) \times 100 = 100 \\
\Pi_{17} &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (52,38/52,38) \times 100 = 100 \\
\Pi_{18} &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (145,11/145,11) \times 100 = 100 \\
\Pi_{19} &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (5,41/5,41) \times 100 = 100 \\
\Pi_{20} &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (353,72/353,72) \times 100 = 100
\end{aligned}$$

$$\Pi = \Pi_1 + \Pi_2 + \Pi_3 + \Pi_4 + \Pi_5 + \Pi_6 + \Pi_7 + \Pi_8 + \Pi_9 + \Pi_{10} \times 3,0 + \Pi_{11} + \Pi_{12} + \Pi_{13} \times 3,0 + \Pi_{14} + \Pi_{15} \times 5,0 + \Pi_{16} \times 5,0 + \Pi_{17} + \Pi_{18} + \Pi_{19} + \Pi_{20} / 20$$

$$\Pi = 100 + 100 + 100 + 100 + 100 + 100 + 100 + 100 + 100 + 100 \times 3,0 + 100 + 100 + 100 \times 3,0 + 100 + 100 \times 5,0 + 100 \times 5,0 + 100 + 100 + 100 + 100 / 20$$

$$\Pi = 100 + 100 + 100 + 100 + 100 + 100 + 100 + 100 + 100 + 300 + 100 + 100 + 300 + 100 + 500 + 500 + 100 + 100 + 100 + 100 / 20$$

$$\Pi = 160 \text{ т.}$$

По обособена позиция № 2

$$\begin{aligned}
\Pi_1 &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (2,01/2,01) \times 100 = 100 \\
\Pi_2 &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (0,83/0,83) \times 100 = 100 \\
\Pi_3 &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (2,14/2,14) \times 100 = 100 \\
\Pi_4 &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (0,68/0,68) \times 100 = 100 \\
\Pi_5 &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (6,05/6,05) \times 100 = 100 \\
\Pi_6 &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (29,95/29,95) \times 100 = 100 \\
\Pi_7 &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (3,85/3,85) \times 100 = 100 \\
\Pi_8 &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (21,7/21,7) \times 100 = 100 \\
\Pi_9 &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (22,75/22,75) \times 100 = 100 \\
\Pi_{10} &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (94,87/94,87) \times 100 = 100 \\
\Pi_{11} &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (107,96/107,96) \times 100 = 100 \\
\Pi_{12} &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (2,35/2,35) \times 100 = 100 \\
\Pi_{13} &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (1,19/1,19) \times 100 = 100 \\
\Pi_{14} &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (28,76/28,76) \times 100 = 100 \\
\Pi_{15} &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (8,88/8,88) \times 100 = 100 \\
\Pi_{16} &= (\Pi_{\min} / \Pi_i) \times 100 = (0,66/0,66) \times 100 = 100
\end{aligned}$$

$$\Pi = \Pi_1 + \Pi_2 + \Pi_3 + \Pi_4 + \Pi_5 + \Pi_6 \times 3,0 + \Pi_7 + \Pi_8 \times 3,0 + \Pi_9 \times 3,0 + \Pi_{10} \times 5,0 + \Pi_{11} \times 5,0 + \Pi_{12} + \Pi_{13} + \Pi_{14} + \Pi_{15} + \Pi_{16} / 16$$

$$\Pi = 100 + 100 + 100 + 100 + 100 + 100 \times 3,0 + 100 + 100 \times 3,0 + 100 \times 3,0 + 100 \times 5,0 + 100 \times 5,0 + 100 + 100 + 100 + 100 + 100 / 16$$

$$\Pi = 100 + 100 + 100 + 100 + 100 + 300 + 100 + 300 + 300 + 500 + 500 + 100 + 100 + 100 + 100 + 100 / 16$$

$$\Pi = 187,5 \text{ т.}$$

В резултат на извършената оценка, комисията класира:

По обособена позиция № 1:

На първо място офертата на участника „ЕИВ” ЕООД, гр. Бургас с получена комплексна оценка - 160 т.

По обособена позиция № 2:

На първо място офертата на участника „ЕИВ” ЕООД, гр. Бургас с получена комплексна оценка от 187,5 т.

Комисията единодушно взе решение да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: **„Основен ремонт на улици в град Карнобат и текущ ремонт на общински пътища на територията на Община Карнобат”** да прекрати обществената поръчка по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 на основание чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП, тъй като има само една подходяща оферта по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

МОТИВИ:

В обществената поръчка са подадени 8 оферти по обособена позиция № 1 и 7 оферти по обособена позиция № 2. В резултат на извършена проверка от страна на комисията до оценка и класиране е допусната една оферта за обособена позиция № 1 и една оферта по обособена позиция № 2, което доказва, че има повече от един участник, който може да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка. При разглеждането на подадените оферти по обособена позиция № 1, седем от тях са предложени за отстраняване, поради това, че офертите не отговарят на предварително обявените условия на поръчката. При разглеждането на подадените оферти по обособена позиция № 2, шест от тях са предложени за отстраняване, поради това, че не отговарят на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид високата предложена цена от единствения допуснат участник, комисията счита, че от двете законосъобразни възможности – сключване на договор с единствения участник, допуснат до оценяване и класиране или за прекратяване на процедурата, второто е в съответствие с постигането на целта на закона и спазване на основните принципи на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност. Сключването на договор с участника „ЕИВ” ЕООД, гр. Бургас по проведената обществена поръчка би поставило възложителя в хипотеза, при която може да се сключи договор при неизгодни условия, без да може да се установи това чрез сравнението на поне две и повече подходящи оферти.

Втората възможност - прекратяване на обществената поръчка на основание чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП, би дала възможност да се открие отново обществената поръчка със същия предмет, при което Възложителя би могъл да възложи поръчката в условия на реална конкуренция.

Комисията счита, че сключването на договор с единствения участник в обществената поръчка, допуснат до оценка и класиране, когато обективно съществуват по-голям брой заинтересовани участници е равносилно на неприлагането на процедурите на ЗОП. Този подход е оправдан при обществени поръчки, които реално не могат да бъдат изпълнени от голям брой участници, поради своята специфика или по други причини, поради които не може да бъде осигурена конкурентна среда. Когато обаче в обществената поръчка са подадени осем оферти, това е доказателство, че принципът на конкуренция може да бъде спазен с повторно откриване на обществената поръчка и осигуряване на възможност за коригиране на офертите.

Председателят на комисията закри заседанието.

Работата на комисията в закрити заседания се проведе от 22.11.2017 г. до 20.12.2017 г., включително.

Комисията състави настоящия протокол на 21.12.2017 г.

На основание чл. 181, ал. 5 от ЗОП комисията предава настоящия протокол и останалите протоколи от нейната работа за утвърждаване, както и всички документи изготвени в хода на работа.

Председател:..



Членове: 1. ...



2. ..



Подписите на настоящия документ са заличени на основание чл. 2, ал. 2 от Закона за защита на личните данни.