



ОБЩИНА ДУПНИЦА

РЕШЕНИЕ

№ 37/18.07.2019 г.

гр. Дупница

На основание чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 108, т.1, предл. първо, чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5, т. 6, б. „в“, предл. последно и б. „г“ и „д“ от Закона за обществените поръчки, отчитайки и приемайки резултатите, отразени в Протокол №1/07.06.2019 г., Протокол №2/10.07.2019 г., Протокол №3/15.07.2019 г. и Протокол на осн. чл.181, ал.4 от ЗОП утвърден на 16.07.2019 г, от Възложителя, на Комисията, назначена със Заповед № РД04-478/21.05.2019 г. на Кмета на Община Дупница за преглед, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура Публично състезание, провеждана по реда и при условията на Глава 25^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **“ИНЖЕНЕРИНГ И ОСНОВЕН РЕМОНТ НА УЛИЦИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ДУПНИЦА“ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ**, открита с Решение №15 от 19.04.2019 г. за откриване и Решение №17 от 25.04.2019 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница.

І. КЛАСИРАМ:

Участниците, подали оферти за участие в процедурата, в съответствие с одобрения критерий за възлагане - „оптимално съотношение качество/цена“, съобразно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, по следния начин:

1. Обособена позиция №1 с предмет: „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Жива вода“

На първо място: “Мегаинвест – холд” ЕООД с най-висока комплексна оценка от 95 т.;

На второ място: ДЗЗД „Браво консулт” с комплексна оценка от 93,47 т.

2. Обособена позиция № 2 с предмет: „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Николаевска“

На първо място: ДЗЗД “Браво консулт” с най-висока комплексна оценка от 100 т.;

3. Обособена позиция № 3 с предмет: “Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Седма Рилка Дивизия“

На първо място: ДЗЗД „Браво консулт” с най-висока комплексна оценка от 88,87 т.;

На второ място: “Мегаинвест – холд” ЕООД с комплексна оценка от 58,4 т.

4. **Обособена позиция 6** с предмет: „Изпълнение на инженеринг основен ремонт на ул.”Александър Батенберг” и пресичането ѝ с ул.”Петър Динеков”,

На първо място: ДЗЗД “Дупнишка вода” с най-висока комплексна оценка от 100 т.

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

1. **За ИЗПЪЛНИТЕЛ** на строителните интервенции, включени в обхвата на обособена позиция №1, имаща за предмет: „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Жива вода“, класираният на първо място Участник:

“Мегаинвест – холд” ЕООД

2. **За ИЗПЪЛНИТЕЛ** на строителните интервенции, включени в обхвата на обособена позиция №2, имаща за предмет: „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Николаевска“, класираният на първо място Участник:

ДЗЗД “Браво консулт”

3. **За ИЗПЪЛНИТЕЛ** на строителните интервенции, включени в обхвата на обособена позиция №3, имаща за предмет: “Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Седма Рилка Дивизия“, класираният на първо място Участник:

ДЗЗД „Браво консулт”

4. **За ИЗПЪЛНИТЕЛ** на строителните интервенции, включени в обхвата на обособена позиция №6, имаща за предмет: „Изпълнение на инженеринг основен ремонт на ул.”Александър Батенберг” и пресичането ѝ с ул.”Петър Динеков”, класираният на първо място Участник:

ДЗЗД “Дупнишка вода”

Определянето на тези от Икономическите оператори за Изпълнители на дейностите, предмет на възлагане в обхвата на обособените позиции, *се основава на мотивите*, че същите отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ., представените от тях оферти в процедурата съответстват напълно на нормативните разпоредби на ЗОП, ППЗОП и на одобрените от Възложителя условия за изпълнение на възлаганите строителни интервенции.

Едновременно с горепосоченото, при прилагане на предварително обявените условия и критерия за възлагане “оптимално съотношение качество/цена”,

предложението на горепосочените Участници е с най- висока комплексна оценка по съответните обособени позиции.

III. ОБЯВЯВАМ

Отстранените от процедурата Участници, при спазване изискванията на ЗОП, ППЗОП и одобрените от Възложителя условия за участие в проведеното Публично състезание, както следва:

1. УЧАСТНИК “ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

МОТИВИ:

1) „Строителен инженерен-проектант Част „Пътна“ – Задължения: - отговаря за изготвянето на работните проекти Координира и участва в изпълнението работата по договора в областта на компетенциите и правомощията си – изготвяне на работен проект (стр. 5 от Техническото предложение)“

„Геодезист проектант Част „Геодезия“ – задължения: - отговаря за изготвянето на работните проекти(стр. 6 от Техническото предложение)“

„Взаимоотношения между Изпълнителя, Възложителя, проектанта и ЗИП – Ще се извършва периодично запознаване на напредъка в проектирането и съгласуване на готовите работни проекти с оторизирания представител на Строителя. ... В неговите прерогативи е включена възможността да изиска доработка или преработка на работни чертежи и схеми. Преди окончателното предаване, работните проекти се съгласуват от представителя на строителя. Взаимоотношения между отделните участници в проектантската дейност и ЗИП – Дейностите по изпълнението на проекта във фаза Работен проект В обяснителните записка на работния проект експертите ... (стр. 6 от Техническото предложение)“

„Съгласуване на работния проект съгласно изискванията на ЗУТ: Изготвените работни проекти Под разрешения разбираме и всички необходими съгласувания, становища и одобрения на изготвените работни проекти, (стр. 7 от Техническото предложение)“

„Предписанията на проектанта, свързани с авторското право, за точното спазване на изработения от него работен проект.... (стр. 8 от Техническото предложение)“

„Основни строителни дейности, които се предвиждат с работния проект са, както следва: ... (стр. 54 от Техническото предложение)“

Комисията намира, че горесцитираните предложения от Техническото предложение, не са съобразени със спецификата на предмета на възлагана обществена поръчка по разглежданата обособена позиция, тъй като видно от съдържанието на техническата спецификация (раздел Фаза на проектиране) възложителят изрично и еднозначно е определил фазата на проектиране, като е възложил проектът да бъде изготвен във фаза „технически проект“, а не е предоставил правото участниците сами да определят в каква фазата да бъде извършено проектирането.

С оглед на изложеното комисията намира, че участникът следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като представената от него оферта, в частта на техническото предложение не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, съдържащи се в техническата спецификация от документацията за обществена поръчка.

2) „... Ограничаване на шума от изпълняваните работи чрез подходящо ограждане използване на подходящи технологии и механизация и подходящо планиране на шумните дейности за определени часове на деня, особено в случаите, когато работите се изпълняват в непосредствена близост до сградата на училището. Сградата на училището ще бъде идентифицирани в ПБЗ и изрично ще бъдат посочени мерки за ограничаване на въздействието върху нея.... (стр. 30 от Техническото предложение)“

„... Лицата, които извършват ремонтни работи в обхвата на ремонтния участък от магистралата, ще са с отличителен знак (С12) „Облекло с ярък цвят и светлоотразителни ленти ... стр. 50 от Техническото предложение)“

Комисията намира, че цитираните предложения от Техническото предложение, не са относими към възлагания обект и не са съобразени с предмета на възлагана обществена поръчка и обекта на възлаганите дейности по разглежданата обособена позиция, тъй като на улица „Жива вода“ (улица с осови точки 1238 4-1235 4-1233а-г 1233- 12314-1039 4-1040 с идентификатор № 68789.20.422 по КК на гр. Дупница) не се намира сграда на училище, нито същата е магистрала.

С оглед на изложеното комисията намира, че участникът следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като представеното от него техническото предложение не е съобразено с предварително обявените условия на поръчката, съдържащи се в техническата спецификация от документацията за обществена поръчка.

3) В техническото предложение участникът е обособил раздел „Етапи и последователност на извършване на проектирането“. След запознаване със съдържанието на разглеждания раздел комисията констатира, че участникът е показал последователността единствено на проектите по част „Пътна“ и „Геодезия“, но не е представил предложението си за етапи и последователност на извършване на проектирането по частите ОБД, ПБ и ПБЗ, като вместо това участникът е възпроизвел техническата спецификация то разглежданата обособена позиция без да трансформира същата в свое предложение.

Предвид обстоятелството, че участникът не е показал етапите и последователността на изпълнение на проектирането във всички негови части така, както те са посочени в техническата спецификация и се е ограничил единствено до проектните части „Пътна“ и „Геодезия“, комисията намира, че предложението на участника е непълно и не отговаря на предварително обявените изисквания на документацията да представи виждането си за етапи и последователност на извършване на проектирането, поради което следва да бъде предложен за отстраняване.

4) В техническото предложение участникът е обособил раздел „Организация на работа за изпълнение на поръчката“. След запознаване със съдържанието на разглеждания раздел комисията констатира, че участникът е представил вижданията си единствено за изпълнението на строителните и монтажните работи, но не и виждането си за организация на работа за изпълнение на проектирането и авторския надзор. Виждането си за организация на работа за изпълнение на проектирането и авторския надзор участникът не е представил нито изрично, нито чрез препращане към други части на представеното от него Техническо предложение, които също са част от предмета на възлаганата обществена поръчка.

Предвид обстоятелството, че участникът не е показал организацията на работа на етапа на проектиране и на етапа на авторски надзор, а се е ограничил единствено до представяне на организацията на работа за изпълнение на строителните и монтажните/ремонтните работи, комисията намира, че предложението на участника е непълно и не отговаря на предварително обявените изисквания на документацията да представи виждането си за организацията на работа за изпълнение на поръчката, която включва не само строителни и монтажни/ремонтни работи, но и проектиране и авторски надзор.

5) В техническото предложение участникът е обособил раздел „IV. Мерки за контрол с цел осигуряване на качеството, включващи: - Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на високо качество при изпълнение на СМР; - Входящ контрол от страна на персонала, отговарящ за контрола на качеството при логистиката, свързана с поръчване и получаване на материали и други продукти на строеж. Тази мярка следва да гарантира, че на строежа няма да се вложат материали, изделия и/или други стоки, имащи явни или скрити дефекти (например транспортни, производствени и др.)“. След запознаване със съдържанието на разглеждания раздел комисията констатира, че само заглавието на раздела отговаря на изискванията, но по смисъл и съдържание, съдържащите се в него предложения на участника нямат отношение към осигуряването на качеството и не са свързани с осъществяването на вътрешен контрол, нито с осъществяването на входящ контрол, в какъвто смисъл е предварително обявеното условие на възложителя, съдържащо се в документацията на обществената поръчка.

Предвид обстоятелството, че участникът не е представил вижданията си за вътрешен контрол и за входящ контрол, чрез които да осигури качеството комисията намира, че предложението на участника не отговаря на предварително обявените изисквания на документацията да представи виждането си за мерки за контрол с цел осигуряване на качеството, включващи Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на високо качество при изпълнение на СМР и Входящ контрол от страна на персонала, отговарящ за контрола на качеството при логистиката, свързана с поръчване и получаване на материали и други продукти на строеж, нито че тази мярка ще гарантира, че на строежа няма да се вложат материали, изделия и/или други стоки, имащи явни или скрити дефекти (например транспортни, производствени и др.).

Водена от съображения, изложени по-горе в т.1 до т.5, комисията намира, че представената от участника “ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. УЧАСТНИК “ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

МОТИВИ:

1) „Строителен инженерен-проектант Част „Пътна“ – Задължения: - отговаря за изготвянето на работните проекти Координира и участва в изпълнението работата по договора в областта на компетенциите и правомощията си – изготвяне на работен проект (стр. 5 от Техническото предложение)“

„Геодезист проектант Част „Геодезия“ – задължения: - отговаря за изготвянето на работните проекти(стр. 6 от Техническото предложение)“

„Взаимоотношения между Изпълнителя, Възложителя, проектанта и ЗИП – Ще се извършва периодично запознаване на напредъка в проектирането и съгласуване на готовите работни проекти с оторизирания представител на Строителя. ... В неговите прерогативи е включена възможността да изиска доработка или преработка на работни чертежи и схеми. Преди окончателното предаване, работните проекти се съгласуват от представителя на строителя. Взаимоотношения между отделните участници в проектантската дейност и ЗИП – Дейностите по изпълнението на проекта във фаза Работен проект В обяснителните записка на работния проект експертите ... (стр. 6 от Техническото предложение)“

„Съгласуване на работния проект съгласно изискванията на ЗУТ: Изготвените работни проекти Под разрешения разбираме и всички необходими съгласувания, становища и одобрения на изготвените работни проекти, (стр. 7 от Техническото предложение)“

„Предписанията на проектанта, свързани с авторското право, за точното спазване на изработения от него работен проект.... (стр. 8 от Техническото предложение)“

„Основни строителни дейности, които се предвиждат с работния проект са, както следва: ... (стр. 54 от Техническото предложение)“

Цитираните предложения от Техническото предложение, комисията намира, че не са съобразени със спецификата на предмета на възлагана обществена поръчка по разглежданата обособена позиция, тъй като видно от съдържанието на техническата спецификация (раздел Фаза на проектиране) възложителят изрично и еднозначно е определил фазата на проектиране, като е възложил проектът да бъде изготвен във фаза „технически проект“, а не е предоставил правото участниците сами да определят в каква фазата да бъде извършено проектирането.

С оглед на изложеното комисията намира, че участникът следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като представената от него оферта, в частта на техническото предложение не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, съдържащи се в техническата спецификация от документацията за обществена поръчка.

2) *„.... Ограничаване на шума от изпълняваните работи чрез подходящо ограждане използване на подходящи технологии и механизация и подходящо планиране на шумните дейности за определени часове на деня, особено в случаите, когато работите се изпълняват в непосредствена близост до сградата на училището. Сградата на училището ще бъде идентифицирани в ПБЗ и изрично ще бъдат посочени мерки за ограничаване на въздействието върху нея.... (стр. 30 от Техническото предложение)“*

„... Лицата, които извършват ремонтни работи в обхвата на ремонтирания участък от магистралата, ще са с отличителен знак (С12) „Облекло с ярък цвят и светлоотразителни ленти ... стр. 50 от Техническото предложение)“

Цитираните предложения от Техническото предложение, комисията намира, че не са относими към възлагания обект и не са съобразени с предмета на възлаганата обществена поръчка и обекта на възлаганите дейности по разглежданата обособена позиция, тъй като на улица „Николаевска“ в участъка от пресичането с улица „Метоха“ до ул. „Орлинска“, до квартали 72, 73, 70 (улица с осови точки 2112-г 2050-г 2049 н-2049а-2046н-2045 2044 + 2043 – имот с идентификатор № 68789.601.1 по КК на гр. Дупница) не се намира сграда на училище, нито същата е магистрала. С оглед на изложеното комисията намира, че участникът следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като представеното от него техническото предложение не е съобразено с предварително обявените условия на поръчката, съдържащи се в техническата спецификация от документацията за обществена поръчка.

3) В техническото предложение участникът е обособил раздел „Етапи и последователност на извършване на проектирането“. След запознаване със съдържанието на разглеждания раздел комисията констатира, че участникът е показал последователността единствено на проектите по част „Пътна“ и „Геодезия“, но не е представил предложението си за етапи и последователност на извършване на проектирането по частите ОБД, ПБ и ПБЗ, като вместо това участникът е възпроизвел техническата спецификация то разглежданата обособена позиция без да трансформира същата в свое предложение. Предвид обстоятелството, че участникът не е показал етапите и последователността на изпълнение на проектирането във всички негови части така, както те са посочени в техническата спецификация и се е ограничил единствено

до проектните части „Пътна“ и „Геодезия“, комисията намира, че предложението на участника е непълно и не отговаря на предварително обявените изисквания на документацията да представи виждането си за етапи и последователност на извършване на проектирането, поради което следва да бъде предложен за отстраняване.

4) В техническото предложение участникът е обособил раздел „Организация на работа за изпълнение на поръчката“. След запознаване със съдържанието на разглеждания раздел комисията констатира, че участникът е представил вижданията си единствено за изпълнението на строителните и монтажните работи, но не и виждането си за организация на работа за изпълнение на проектирането и авторския надзор. Виждането си за организация на работа за изпълнение на проектирането и авторския надзор участникът не е представил нито изрично, нито чрез препращане към други части на представеното от него Техническо предложение, които също са част от предмета на възлаганата обществена поръчка. Предвид обстоятелството, че участникът не е показал организацията на работа на етапа на проектиране и на етапа на авторски надзор, а се е ограничил единствено до представяне на организацията на работа за изпълнение на строителните и монтажните/ремонтните работи, комисията намира, че предложението на участника е непълно и не отговаря на предварително обявените изисквания на документацията да представи виждането си за организацията на работа за изпълнение на поръчката, която включва не само строителни и монтажни/ремонтни работи, но и проектиране и авторски надзор.

5) В техническото предложение участникът е обособил раздел „IV. Мерки за контрол с цел осигуряване на качеството, включващи: - Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на високо качество при изпълнение на СМР; - Входящ контрол от страна на персонала, отговарящ за контрола на качеството при логистиката, свързана с поръчване и получаване на материали и други продукти на строеж. Тази мярка следва да гарантира, че на строежа няма да се вложат материали, изделия и/или други стоки, имащи явни или скрити дефекти (например транспортни, производствени и др.)“. След запознаване със съдържанието на разглеждания раздел комисията констатира, че само заглавието на раздела отговаря на изискванията, но по смисъл и съдържание, съдържащите се в него предложения на участника нямат отношение към осигуряването на качеството и не са свързани с осъществяването на вътрешен контрол, нито с осъществяването на входящ контрол, в какъвто смисъл е предварително обявеното условие на възложителя, съдържащо се в документацията на обществената поръчка. Предвид обстоятелството, че участникът не е представил вижданията си за вътрешен контрол и за входящ контрол, чрез които да осигури качеството, комисията намира, че предложението на участника не отговаря на предварително обявените изисквания на документацията да представи виждането си за мерки за контрол с цел осигуряване на качеството, включващи Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на високо качество при изпълнение на СМР и Входящ контрол от страна на персонала, отговарящ за контрола на качеството при логистиката, свързана с поръчване и получаване на материали и други продукти на строеж, нито че тази мярка ще гарантира, че на строежа няма да се вложат материали, изделия и/или други стоки, имащи явни или скрити дефекти (например транспортни, производствени и др.).

IV. НАРЕЖДАМ:

В срока по чл. 112, ал. 6 от ЗОП (субсидиарно приложим на основание чл. 183 от ЗОП), да се сключат договори за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане по обособени позиции:

1. **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1** „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Жива вода“ с класирания на първо място Участник, индивидуализиран в Раздел II.1 на настоящето Решение, а именно: **“МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД** гр. Дупница, 2600, ул. “Самоковско шосе” №38 с подадена оферта с вх. №26-00- 1208 от 20.05.2019 г., подадена в 16:40 ч по обособена позиция 1.
2. **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2** „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Николаевска“ с класирания на първо място Участник, индивидуализиран в Раздел II.2 на настоящето Решение, а именно: **ДЗЗД “БРАВО КОНСУЛТ”** гр. Благоевград, 2700, ул. “Тодор Александров” №19 с подадена оферта с вх. №26-00-1210 от 20.05.2019 г., подадена в 16:47 ч. по обособена позиция 2.
3. **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3** “Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Седма Рилка Дивизия“с класирания на първо място Участник, индивидуализиран в Раздел II.3 на настоящето Решение, а именно: **ДЗЗД “БРАВО КОНСУЛТ”** гр. Благоевград, 2700, ул. “Тодор Александров” №19 с подадена оферта с вх. №26-00-1210 от 20.05.2019 г., подадена в 16:47 ч. по обособена позиция 3
4. **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6** „Изпълнение на инженеринг основен ремонт на ул.”Александър Батенберг” и пресичането ѝ с ул.”Петър Динеков”с класирания на първо място Участник, индивидуализиран в Раздел II.4 на настоящето Решение, а именно: **ДЗЗД “ДУПНИШКА ВОДА”** Гр. Дупница, 2600, ул. “Охрид” №8 подадена оферта с вх. №26-00-1213 от 20.05.2019 г., подадена в 17:11 ч.по обособена позиция 6.

На основание чл. 181, ал. 8, във връзка с чл. 43, ал. 1 и чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, настоящето Решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до Участниците в процедурата.

На основание чл. 181, ал. 8, предл. последно, във връзка с чл. 43, ал. 1, изр. второ от ЗОП, във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП, настоящето Решение, ведно с Протоколите на Комисията, провела процедурата за възлагане на обществената поръчка да се публикуват на Профила на купувача на Община Дупница, в създадената за целите на възлагането електронна преписка, връзката с която е следната:

<http://e-obp.eu/bp/Document/aebbe949-1fed-4b0f-b76f-fb1206498db5>

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящето Решение подлежи на обжалване в десет дневен срок, считано от датата на получаването му, пред Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) по реда и при условията на Глава 27^{ма} от ЗОП.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ДУПНИЦА