

ПРОТОКОЛ № 4

от дейността на комисия, назначена със Заповед №53/26.02.2019 г. на Кмета на Община Угърчин, за подбор на участниците, разглеждане, оценяване и класиране на получените оферти в процедура за сключване на Рамково споразумение въз основа на открита процедура за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 73, ал. 1, във връзка с чл. 20, ал. 1, т.1, буква „б“ и чл. 81, ал.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **„Извършване на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1. т. 1 от ЗУТ“**, открита с Решение №14/21.01.2019 г., уникален номер на поръчката в РОП 00340-2019-0001

На 5 юни 2019 година, в 09:00 ч., в сградата на Община Угърчин, заседателната зала на Общински съвет се събра Комисия в следния състав:

Комисия в състав:

Председател: Дияна Маринова Катърска – Началник отдел УТТИЕЧ, Община Угърчин с квалификация „инженер“

Членове:

1.1. Росица Дилянова Димитрова - външен експерт, уникален номер ВЕ-1624, правоспособен юрист

1.2. инж. Светозара Стоянова Христова - външен експерт, уникален номер ВЕ-1423, инженер – геодезист

Комисията започна своята работа в 09:00 ч.

Комисията констатира, че на основание чл. 57, ал. 3 ППЗОП (не по – късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения), е публикувано съобщение в профила на купувача за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците, нито представители на средата за масово осведомяване.

Етап I

На основание чл. 57, ал. 3, предложение последно от ППЗОП Председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по показателите за оценка от Техническото предложение на участниците по реда на постъпване на офертите им, както следва:

УЧАСТНИЦИ	ПОКАЗАТЕЛ Предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа (ТП)
„Трансконсулт - БГ“ ЕООД	30 точки
„ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД	30 точки
„Алфа Пи Проджект“ ООД	30 точки

Комисията оповести, че е предложила за отстраняване следните участници:

1. **„ВЕДИПЕМА“ ЕООД (Оферта вх. №850/22.02.2019 г., 10:59 ч.)** на основание чл. 107, ал. 2, буква „а“, във връзка с Раздел III: „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“, III.1.2) „Икономическо и финансово състояние“ от обявлението за поръчка, съответно Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 4.1., буква Б) „Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие в процедурата и Раздел III: „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“, III.1.3) „Технически и

професионални възможности“ от Обявлението за поръчка, съответно Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 4.1., буква В) „Минимални изисквания за технически и професионални способности на участника“, точка „б“ от Документацията за участие в процедурата, поради наличие на нередовности по отношение на икономическото и финансовото състояние и техническите и професионални възможности на участника за изпълнение на поръчката, които не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 104, ал. 4 ЗОП и чл. 54, ал. 8 ППЗОП, по мотиви, подробно изложени в Протокол №3/30.05.2019 г. от работата на комисията.

2. „ИКЮИ Контрол“ ООД (Оферта вх. №854/22.02.2019 г., 15:16 ч.), тъй като офертата (техническото предложение) на участника е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, по мотиви, подробно изложени в Протокол №3/30.05.2019 г. от работата на комисията.

3. „КАНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС“ ЕООД (Оферта вх. №871/25.02.2019 г., 10:41 ч.), тъй като офертата (техническото предложение) на участника е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, по мотиви, подробно изложени в Протокол №3/30.05.2019 г. от работата на комисията.

4. „РУТЕКС“ ООД (Оферта вх. №872/25.02.2019 г., 10:46 ч.), тъй като офертата (техническото предложение) на участника е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, по мотиви, подробно изложени в Протокол №3/30.05.2019 г. от работата на комисията.

5. ДЗЗД „ПК2000 – АКВА“ (Оферта вх. №873/25.02.2019 г., 10:49 ч.), тъй като офертата (техническото предложение) на участника е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, по мотиви, подробно изложени в Протокол №3/30.05.2019 г. от работата на комисията.

След тези действия, комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и оповестяване на ценовото им предложение по реда на постъпване на офертите.

Комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника „Трансконсулт - БГ“ ЕООД, с Оферта вх. №874/25.02.2019 г., 10:58 ч. и председателят на комисията обяви документите, съдържащи се в него:

- Ценово предложение, попълнено съгласно образца от документацията за участие (Образец №4)

Оповести се Ценовото предложение, както следва:

1. Цена на час за съответните експерти, както следва:

№	Наименование на експерти	Цена на час за експерт в лева без ДДС:
1	Ръководител на екипа	14.00
2	Строителен инженер „В и К“	10.00
3	Пътен инженер	10.00
4	Строителен инженер	9.00
5	Електроинженер	8.00
6	Инженер - геодезист	9.00
7	Инженер - конструктор	10.00

8	Експерт по контрол на качеството	14.00
9	Координатор по безопасност и здраве	14.00

2. Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти: сумата от 9 500.00 (словом: девет хиляди и петстотин) лева без включен ДДС.

Комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника **„ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД, с Оферта вх. №883/25.02.2019 г., 16:45 ч.** и председателят на комисията обяви документите, съдържащи се в него:

- Ценово предложение, попълнено съгласно образеца от документацията за участие (Образец №4)

Оповести се Ценовото предложение, както следва:

1. Цена на час за съответните експерти, както следва:

№	Наименование на експерти	Цена на час за експерт в лева без ДДС:
1	Ръководител на екипа	14.60
2	Строителен инженер „В и К“	11.60
3	Пътен инженер	11.60
4	Строителен инженер	9.60
5	Електроинженер	7.60
6	Инженер - геодезист	10.60
7	Инженер - конструктор	12.00
8	Експерт по контрол на качеството	7.60
9	Координатор по безопасност и здраве	7.60

2. Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти: сумата от 9 800.00 (словом: девет хиляди и осемстотин) лева без включен ДДС.

Комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника **„Алфа Пи Проджект“ ООД с Оферта вх. №884/25.02.2019 г., 16:46 ч.** и председателят на комисията обяви документите, съдържащи се в него:

- Ценово предложение, попълнено съгласно образеца от документацията за участие (Образец №4)

Оповести се Ценовото предложение, както следва:

1. Цена на час за съответните експерти, както следва:

№	Наименование на експерти	Цена на час за експерт в лева без ДДС:
1	Ръководител на екипа	14.50
2	Строителен инженер „В и К“	11.50
3	Пътен инженер	11.50
4	Строителен инженер	9.50
5	Електроинженер	7.50

6	Инженер - геодезист	10.50
7	Инженер - конструктор	12.00
8	Експерт по контрол на качеството	7.50
9	Координатор по безопасност и здраве	7.50

2. Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти: сумата от 9 800.00 (словом: девет хиляди и осемстотин) лева без включен ДДС.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията в 09:15 ч.

Етап II

Комисията в закрито заседание пристъпи към разглеждане и проверка на ценовото предложение на участника, за да установи, че е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Комисията установи:

„Трансконсулт - БГ“ ЕООД, с Оферта вх. №874/25.02.2019 г., 10:58 ч.

- Ценовото предложение е коректно попълнено съгласно образеца от документацията за участие (Образец №4)
- Предложените от участника единични цени не надвишават определените от Възложителя максимални единични цени, съгласно документацията за участие.
- Предложената от участника цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти не надвишават определената от Възложителя максимална цена, съгласно документацията за участие.

„ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД, с Оферта вх. №883/25.02.2019 г., 16:45 ч.

- Ценовото предложение е коректно попълнено съгласно образеца от документацията за участие (Образец №4)
- Предложените от участника единични цени не надвишават определените от Възложителя максимални единични цени, съгласно документацията за участие.
- Предложената от участника цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти не надвишават определената от Възложителя максимална цена, съгласно документацията за участие.

„Алфа Пи Проджект“ ООД с Оферта вх. №884/25.02.2019 г., 16:46 ч.

- Ценовото предложение е коректно попълнено съгласно образеца от документацията за участие (Образец №4)
- Предложените от участника единични цени не надвишават определените от Възложителя максимални единични цени, съгласно документацията за участие.
- Предложената от участника цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти не надвишават определената от Възложителя максимална цена, съгласно документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното Комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

Да допусне до оценка и класиране участниците „Трансконсулт - БГ“ ЕООД, с Оферта вх. №874/25.02.2019 г., 10:58 ч., „ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД с Оферта вх. №883/25.02.2019 г., 16:45 ч. и „Алфа Пи Проджект“ ООД с Оферта вх. №884/25.02.2019 г., 16:46 ч. според предварително обявения критерии за оценка, съобразно документацията за участие в процедурата.

Комисията установи, че не е приложима разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията пристъпи към определяне на оценката по показател „Ценовото предложение на участника“ (ЦП), съгласно методиката за оценка на офертите.

Максималният общ брой точки, който може да получи всеки участник по този показател е 20.

Оценката на ценовото предложение на участника се формира от сбора на оценките на всяка една от предложените от него цени на час за извършване на строителен надзор за съответните експерти (ЦП1) и на предложената цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти (ЦП2) по формулата $ЦП = ЦП1 + ЦП2$, като възложителят е определил относителна тежест за всяка една от тях. За всяко едно ценово предложение на участник комисията попълва таблиците по-долу, като формулата, по която се изчисляват точките за всяка една предложена цена от съответния участник е:

$ЦП1 = \text{сборът на точките (Т) за всички експерти от № 1 до № 7, като:}$

$$T = OT \times (ЦЧЕ : ЦУ)$$

№	Наименование на експерти	Относителна тежест (ОТ)	Най-ниска предложена цена на час за експерт (ЦЧЕ)	Цена на час за експерт на съответния участник (ЦУ)	Точки (Т)
1	Ръководител на екипа	2.25			
2	Строителен инженер „В и К“	1.50			
3	Пътен инженер	1.50			
4	Строителен инженер	1.25			
5	Електроинженер	0.75			
6	Инженер - геодезист	1			
7	Инженер - конструктор	1.75			
				Общо точки: (ЦП1 = сбор на точките за всички експерти от № 1 до № 7)	

„10“ е максимално възможният брой точки по подпоказател ЦП1.

Участникът предложил най-ниска цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти (ЦП2) получава максимален брой точки –10 точки. Оценката на участниците се извършва в диапазона от 0 до 10 точки и се изчислява по следната формула: $ЦП2 = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 10$, където:

C_{min} е най-ниската предложена цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници;

C_i е предлаганата цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти в лева без ДДС от съответния участник;

„10“ е максимално възможния брой точки по подпоказател ЦП2.

Комисията приложи методиката, както следва:

„Трансконсулт - БГ“ ЕООД, с Оферта вх. №874/25.02.2019 г., 10:58 ч.

1. Оценка по подпоказател ЦП1 „Цени на час за извършване на строителен надзор за съответните експерти“:

№	Наименование на експерти	Относителна тежест (ОТ)	Най-ниска предложена цена на час за експерт (ЦЧЕ)	Цена на час за експерт на съответния участник (ЦУ)	Точки (Т)
1	Ръководител на екипа	2.25	14.00	14.00	2.25
2	Строителен инженер „В и К“	1.50	10.00	10.00	1.50
3	Пътен инженер	1.50	10.00	10.00	1.50
4	Строителен инженер	1.25	9.00	9.00	1.25
5	Електроинженер	0.75	7.50	8.00	0.70
6	Инженер - геодезист	1	9.00	9.00	1
7	Инженер - конструктор	1.75	10.00	10.00	1.75
				Общо точки: (ЦП1 = сбор на точките за всички експерти от № 1 до № 7)	9.95

Оценката на участника по подпоказател ЦП1 - „Цени на час за извършване на строителен надзор за съответните експерти“ е **9.95 точки**.

2. Оценка по подпоказател ЦП2 – „Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти“:

$$ЦП2 = (9500/9500) \times 10 = 10 \text{ точки}$$

Оценката на участника по подпоказател ЦП2 – „Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти“ е **10 точки**.

Комисията пристъпи към определяне на оценката по показател „Ценовото предложение на участника“ (ЦП), както следва:

$$ЦП = ЦП1 + ЦП2 = 9.95 + 10 = 19.95 \text{ точки}$$

Оценката на участника по показател ЦП - „Ценовото предложение на участника“ е **19.95 точки**.

„ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД с Оферта вх. №883/25.02.2019 г., 16:45 ч.

1. Оценка по подпоказател ЦП1 „Цени на час за извършване на строителен надзор за съответните експерти“:

№	Наименование на експерти	Относителна тежест (ОТ)	Най-ниска предложена цена на час за експерт (ЦЧЕ)	Цена на час за експерт на съответния участник (ЦУ)	Точки (Т)
1	Ръководител на екипа	2.25	14.00	14.60	2.16
2	Строителен инженер „В и К“	1.50	10.00	11.60	1.29
3	Пътен инженер	1.50	10.00	11.60	1.29
4	Строителен инженер	1.25	9.00	9.60	1.17
5	Електроинженер	0.75	7.50	7.60	0.74
6	Инженер - геодезист	1	9.00	10.60	0.85
7	Инженер - конструктор	1.75	10.00	12.00	1.46
Общо точки: (ЦП1 = сбор на точките за всички експерти от № 1 до № 7)					8.96

Оценката на участника по подпоказател ЦП1 - „Цени на час за извършване на строителен надзор за съответните експерти“ е **8.96 точки**.

2. Оценка по подпоказател ЦП2 – „Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти“:

$$\text{ЦП2} = (9500/9800) \times 10 = 9.69 \text{ точки}$$

Оценката на участника по подпоказател ЦП2 – „Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти“ е **9.69 точки**.

Комисията пристъпи към определяне на оценката по показател „Ценовото предложение на участника“ (ЦП), както следва:

$$\text{ЦП} = \text{ЦП1} + \text{ЦП2} = 8.96 + 9.69 = 18.65 \text{ точки}$$

Оценката на участника по показател ЦП - „Ценовото предложение на участника“ е **18.65 точки**.

„Алфа Пи Проджект“ ООД с Оферта вх. №884/25.02.2019 г., 16:46 ч.

1. Оценка по подпоказател ЦП1 „Цени на час за извършване на строителен надзор за съответните експерти“:

№	Наименование на експерти	Относителна тежест (ОТ)	Най-ниска предложена цена на час за експерт (ЦЧЕ)	Цена на час за експерт на съответния участник (ЦУ)	Точки (Т)
1	Ръководител на екипа	2.25	14.00	14.50	2.17
2	Строителен инженер „В и К“	1.50	10.00	11.50	1.30
3	Пътен инженер	1.50	10.00	11.50	1.30

4	Строителен инженер	1.25	9.00	9.50	1.18
5	Електроинженер	0.75	7.50	7.50	0.75
6	Инженер - геодезист	1	9.00	10.50	0.86
7	Инженер - конструктор	1.75	10.00	12.00	1.46
				Общо точки: (ЦП1 = сбор на точките за всички експерти от № 1 до № 7)	9.02

Оценката на участника по подпоказател ЦП1 - „Цени на час за извършване на строителен надзор за съответните експерти“ е **9.02 точки**.

2. Оценка по подпоказател ЦП2 – „Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти“:

$$\text{ЦП2} = (9500/9800) \times 10 = 9.69 \text{ точки}$$

Оценката на участника по подпоказател ЦП2 – „Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти“ е **9.69 точки**.

Комисията пристъпи към определяне на оценката по показател „Ценовото предложение на участника“ (ЦП), както следва:

$$\text{ЦП} = \text{ЦП1} + \text{ЦП2} = 9.02 + 9.69 = 18.71 \text{ точки}$$

Оценката на участника по показател ЦП - „Ценовото предложение на участника“ е **18.71 точки**.

След тези си действия Комисията пристъпи към определяне на Комплексна оценка (КО) на офертата на допуснатите до този етап участниците.

Име на участника	ТП (точки)	ЦП (точки)	КО = ТП+ЦП (точки)
„Трансконсулт - БГ“ ЕООД	30	19.95	КО = 30 + 19.95 = 49.95
„ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД	30	18.65	КО = 30 + 18.65 = 48.65
„Алфа Пи Проджект“ ООД	30	18.71	КО = 30 + 18.71 = 48.71

На основание чл. 58, ал. 1 ППЗОП, във връзка с чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и на база критерия за оценка на офертите „Икономически най – изгодна оферта“ - „оптимално съотношение качество/цена“, Комисията взе следното

РЕШЕНИЕ:

- I.** Класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

Първо място: „Трансконсулт - БГ“ ЕООД с Оферта вх. №874/25.02.2019 г., 10:58 ч. – **Комплексна оценка на офертата (КО) – 49.95 точки**.

Второ място: „Алфа Пи Проджект“ ООД с Оферта вх. №884/25.02.2019 г., 16:46 ч. – **Комплексна оценка на офертата (КО) – 48.71 точки**.

Трето място: „ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД с Оферта вх. №883/25.02.2019 г., 16:45 ч. – **Комплексна оценка на офертата (КО) – 48.65 точки**.

На база на гореизложеното комисията:

Предлага Кмета на Община Угърчин да сключи Рамково споразумение на основание чл. 81, ал. 1 от ЗОП с предмет: **„Извършване на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1. т. 1 от ЗУТ“**, в резултат на проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка, открита с открита с Решение №14/21.01.2019 г., уникален номер на поръчката в РОП 00340-2019-0001 с класираните на **първо, второ и трето място** участници:

„Трансконсулт - БГ“ ЕООД с Оферта вх. №874/25.02.2019 г., 10:58 ч., със седалище и адрес на управлението: гр. София, 1606, област София (столица), община Столична, район Красно село, ул. „Даме Груев“ №15, ет. 7, ЕИК 121389659

„Алфа Пи Проджект“ ООД с Оферта вх. №884/25.02.2019 г., 16:46 ч., със седалище и адрес на управлението: гр. София, 1612, район Красно село, ж.к. Лагера, ул. „Боговец“, бл. 38, вх. В, ап. 10, ЕИК 203911957

ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД с Оферта вх. №883/25.02.2019 г., 16:45 ч., със седалище и адрес на управлението: гр. София, 1000, район Оборище, ул. Искър No 7, ет. 1, ап. 3, ЕИК 130406335

II. Отстранени участници

Комисията Предлага на Възложителя за отстраняване следните участниците:

1. „ВЕДИПЕМА“ ЕООД (Оферта вх. №850/22.02.2019 г., 10:59 ч.) на основание чл. 107, ал. 2, буква „а“, във връзка с Раздел III: „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“, III.1.2) „Икономическо и финансово състояние“ от обявлението за поръчка, съответно Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 4.1., буква Б) „Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие в процедурата и Раздел III: „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“, III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка, съответно Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 4.1., буква В) „Минимални изисквания за технически и професионални способности на участника“, точка „б“ от Документацията за участие в процедурата, поради наличие на нередовности по отношение на икономическото и финансовото състояние и техническите и професионални възможности на участника за изпълнение на поръчката, които не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 104, ал. 4 ЗОП и чл. 54, ал. 8 ППЗОП, по мотиви, подробно изложени в Протокол №3/30.05.2019 г. от работата на комисията.

2. „ИКЮИ Контрол“ ООД (Оферта вх. №854/22.02.2019 г., 15:16 ч.), тъй като офертата (техническото предложение) на участника е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, по мотиви, подробно изложени в Протокол №3/30.05.2019 г. от работата на комисията.

3. „КАНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС“ ЕООД (Оферта вх. №871/25.02.2019 г., 10:41 ч.), тъй като офертата (техническото предложение) на участника е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, по мотиви, подробно изложени в Протокол №3/30.05.2019 г. от работата на комисията.

4. „РУТЕКС“ ООД (Оферта вх. №872/25.02.2019 г., 10:46 ч.), тъй като офертата (техническото предложение) на участника е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, по мотиви, подробно изложени в Протокол №3/30.05.2019 г. от работата на комисията.

5. ДЗЗД „ПК2000 – АКВА“ (Оферта вх. №873/25.02.2019 г., 10:49 ч.), тъй като офертата (техническото предложение) на участника е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25

от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, по мотиви, подробно изложени в Протокол №3/30.05.2019 г. от работата на комисията.

Настоящият протокол се състави и подписа на 05.06.2019 г. в гр. Угърчин

Заличено на основание чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД, вр. с чл. 36а от ЗОП

1

1

1