

**Утвърдил:**

**Диана Овчарова** – кмет на община Ивайловград

Дата: 15.04.2019 г.

**ДОКЛАД**

за резултатите от работата на комисията на основание чл. 60 от ППЗОП

На 21.12.2018 г., в изпълнение на Заповед № 581/21.12.2018 г. на Кмета на Община Ивайловград от 11.00 часа, в заседателната зала на Община Ивайловград, се събра комисия в състав:

**Председател:** Кръстьо Делииванов – Заместник кмет на Община Ивайловград.

**Членове:**

- |                      |  |
|----------------------|--|
| 1. Ивана Колева      | Юрист  |
| 2. Димитър Налбантов | Юрист  |
| 3. Мариана Иванова   | Директор на дирекция „ФСДУС“                         |
| 4. Християна Димова  | Строителен инженер, специалност „Пътно строителство“ |

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет:

*„Изпълнение на строително – монтажни работи по проект: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на Община Ивайловград” по четири обособени позиции:*

*Обособена позиция № 1: „Път НКV2061 /III-598, Ивайловград - Свирачи/- Ивайловград, кв. Лъджа – ман. Константин и Елена – Римски мост”.*

*Обособена позиция № 2: „Път НКV2039 /II-59, Крумовград – п.к. II-59/- Планинец – Соколенци”.*

*Обособена позиция № 3: „Път НКV2042 /III-5906, Железино – Гугутка/- Железино – Пъстрок”.*

*Обособена позиция № 4: „Път НКV2052 /III-598, Свирачи – Мандрица/- Белополяне”.*

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците в процедурата и представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Ивайловград за участие в процедурата са представени 3 (три) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Ивайловград, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

---

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно

**Участник № 1 – „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково** с оферта, постъпила на 19.12.2018 г., в 11.22 часа, с Вх. № О-124. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1, 2, 3 и 4.

**Участник № 2 – „ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора** с оферта, постъпила на 20.12.2018 г., в 12.04 часа, с Вх. № О-125. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1, 2, 3 и 4.

**Участник № 3 – „ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София** с оферта, постъпила на 20.12.2018 г., в 15.21 часа, с Вх. № О-127. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1, 2, 3 и 4.

След като се запознаха с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

При отваряне на всяка една от офертите, комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответните обособени позиции, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по четирите обособени позиции. Пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения по четирите обособени позиции не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха такива.

След извършване на действията по чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

В закрити заседания, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

### **„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково**

*Констатации по отношение Обособени позиции № 1, 2, 3 и 4*

1. В представения ЕЕДОП от „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт по контрол на качеството“, не е посочена валидността на декларираното удостоверение за преминато обучение за контрол върху качеството.

Информацията е необходима за преценка на съответствието със заложеното изискване по т. 4.5.2, раздел 4.5 „Критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за обществената поръчка.

2. В представения ЕЕДОП от „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт по безопасност и здраве“, не е посочена валидността на декларираното удостоверение за длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството. Информацията е необходима за преценка на съответствието със заложеното изискване по т. 4.5.2, раздел 4.5 „Критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за обществената поръчка.

### **„ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора**

#### *Констатации по отношение Обособени позиции № 1, 2, 3 и 4*

1. От информацията в представените ЕЕДОП от „ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, не е видно, че участникът отговаря на изискването през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил строително-монтажни работи, идентични или сходни с предмета и обема на поръчката. В документацията изрично е пояснено, че под „СМР идентични или сходни с предмета и обема на поръчката“ следва да се разбира изпълнение на строително-монтажни работи в областта на изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа“.

Участникът е декларирал изпълнено строителство с възложител Община Созопол (асфалтиране, преасфалтиране, асфалтови кърпежи и локален ремонт, както и дейности по превантивно поддържане, съгласно чл. 38 от Технически правила и изисквания за поддържане на пърища), но от представената информация не е видно, че изпълнените дейности са свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа, каквото е изискването на възложителя, заложено в т. 4.5.1, раздел 4.5 „Критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за обществената поръчка.

2. От информацията в представените ЕЕДОП от „ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, по отношение лицето, предложено за Технически ръководител, не е видно, че има участие като „технически ръководител“ на минимум 1 обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка. В документацията изрично е пояснено, че под „обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка“ следва да се разбира строително-монтажни работи в областта на изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа.

Декларирано е участие на лицето в изпълнено строителство с възложител Община Созопол (асфалтиране, преасфалтиране, асфалтови кърпежи и локален ремонт, както и дейности по превантивно поддържане, съгласно чл. 38 от Технически правила и изисквания за поддържане на пърища), но от представената информация не е видно, че изпълнените дейности са свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа, каквото е изискването на възложителя, заложено в т. 4.5.2, раздел 4.5 „Критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за обществената поръчка.

3. В представените ЕЕДОП от „ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт по контрол на качеството“, не е посочена валидността на декларираното удостоверение за преминало обучение за контрол върху

качеството. Информацията е необходима за преценка на съответствието със заложеното изискване по т. 4.5.2, раздел 4.5 „Критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за обществената поръчка.

4. В представените ЕЕДОП от „ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт по безопасност и здраве“, не е посочена валидността на декларираното удостоверение за длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството. Информацията е необходима за преценка на съответствието със заложеното изискване по т. 4.5.2, раздел 4.5 „Критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за обществената поръчка.

### **„ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София**

*Констатации по отношение Обособени позиции № 1, 2, 3 и 4*

1. В представения ЕЕДОП от „ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт по контрол на качеството“, не е посочена валидността на декларираното удостоверение за преминало обучение за контрол върху качеството. Информацията е необходима за преценка на съответствието със заложеното изискване по т. 4.5.2, раздел 4.5 „Критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за обществената поръчка.

2. В представения ЕЕДОП от „ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт по безопасност и здраве“, не е посочена валидността на декларираното удостоверение за длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството. Информацията е необходима за преценка на съответствието със заложеното изискване по т. 4.5.2, раздел 4.5 „Критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за обществената поръчка

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпрати протокол с констатациите на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“ и определи срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

На заседанието, проведено след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

### **„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково**

*Констатации по отношение Обособени позиции № 1, 2, 3 и 4*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и

критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по съответните обособени позиции.

### **„ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора**

#### *Констатации по отношение Обособени позиции № 1, 2, 3 и 4*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по съответните обособени позиции.

### **„ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София**

#### *Констатации по отношение Обособени позиции № 1, 2, 3 и 4*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по съответните обособени позиции.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници по отделните обособени позиции:

#### *Обособена позиция № 1*

### **„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково**

### **„ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора**

**„ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София**

*Обособена позиция № 2*

**„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково**

**„ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора**

**„ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София**

*Обособена позиция № 3*

**„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково**

**„ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора**

**„ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София**

*Обособена позиция № 4*

**„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково**

**„ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора**

**„ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София**

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разглежда допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия и след това, въз основа на методиката, определи точките на допуснатите участници. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

*Обособена позиция № 1*

**„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.1 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 180 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

*1. По отношение елемент МЕ.1. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, включващ технология, последователност и взаимовръзка на извършване на СМР,*

*(изпълнението на обекта следва да е разделено на етапи, по дейности и задачи съобразно организацията на участника, при съблюдаване на предварително обявените условия на възложителя), като е представено съблюдаването на общите изисквания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството*

1.1. Направено е кратко описание на обекта. Посочените дейности и параметри отговарят на тези от описанието на обекта в документацията.

В подхода за изпълнение на обекта са представени три етапа за изпълнение на поръчката. В първия етап са предложените дейности свързани с подготовката на строителната площадка и на строителя за започване на СРР. Той е разчетен да започне след подписване на Протокол обр.2а. Общите указания за последователност на работите са принципни, но обхваща всички необходими дейности за започване на строителството. ВОБД е правилно разгледана по отношение на съставяне, съгласуване с компетентни органи (Община Ивайловград и ОДМВР – ПП (КАТ)) и подготовка на знаковото стопанство съгласно схемите по Наредба 3/16.08.2010г. Мобилизацията на ресурсите е правилно разгледана като придвижване на техниката до обекта в местата определени за нощуване, както и мобилизиране на изпълнителски и експертен състав. Материалите правилно е разгледано само като процедура по одобряване на доставчици и доставка само на тези необходими за склад. Устройването на временен лагер с описание на неговите елементи е правилно. Геодезическото заснемане е разгледано само като трасиране, геометрична нивелация и сверяване на теренни коти с проектни.

Вторият етап е свързан със строителните работи. Посочените работи с техните обеми съответстват на тези от ТС и КС. Технологията на уведомяване на Възложителя за започване на всеки нов вид СРР и възможен риск е добро решение. Предложените дейности съпътстващи строителството – заявки и организация на доставката на материали, съставяне на документи по Наредба 3/31.07.2003г, направата на екзекутивни чертежи, организиране на лабораторни тестове и други са правилни. Описанието на изискванията за безопасност на труда са разгледани с цели, организация на оценка на риска, изготвяне на план, инструктажи, класифициране на опасностите и др са правилни действия. Предложените мерки обхващат строителни работи и работа с машини. Плана за действие при пожар и авария са принципни, но могат да се обвържат с конкретната ситуация.

Етапа за завършване на обекта и предаването му са свързани с дейности по почистване на строителна площадка, доизготвяне на екзекутивни документи, доизмерване на изпълнените СРР, окомплектоване на всички документи съгласно изискванията на ЗУТ, демобилизация на всички останали ресурси и предаване на обекта с Констативен акт обр.15.

1.2.Описанието на технологията на всички видове СРР е съобразена с изискванията на ТС. Правилно е разгледано геодезическите работи да започнат след въвеждане на ВОБД. Геодезическите работи правилно са отразени за изкопи, фрезозане, полагане на бордюри, асфалтови работи, водостоци и др. Следват дейности свързани с подготовка на основата и направа на изкопи. По обхват технологиите са разгледани добре. Освен за технология те са разчетени и с екипите, които ще изпълняват работите. Изкопите са изцяло по ТС 2014 на АПИ. Пътните работи са с подходяща технология. Асфалтовите работи са разгледани с производство, доставка и полагане. За производството е разгледано само по принцип, т.к. няма да е производство на участника. Доставката е съобразена с изискването за разлика в температурата на доставяне спрямо тази от работната рецепта. Полагането на асфалтовите пластове е разделено на такива за биндер за долен пласт на покритието (изравнителни пластове) и плътна за износващ пласт по директно трасе и зауствания. Посочените технологии са приемливи и приложими. Битумните разливи са съобразени с пластове, които ще се изпълняват. Пътните работи свързани с изграждане на основни пластове е съобразено изцяло с ТС 2014 на АПИ, като са посочени изисквания за тях. Технологията и последователността на изпълнение показва, че ще се използва подходящи машини. Хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация също са с подходяща технология. Направата на работите свързани с малки изкуствените съоръжения

(тръбни водостоци с различен диаметър) са с правилна технология. Направата на мрежа за ширококолов интернет са комплексно обвързани работи с изкопи, полагане на тръбна мрежа и обратни насипи. Като последователност и отделни видове СРР може да се приеме за правилна. Направата на бордюри 18/35 е с подходяща технология и подходящи екипи за изпълнение. Технологията за полагане на осигурителни системи (ОСП) е разгледано добре по време и добре като технология за изпълнение. Тротоарите са посочени с технология съобразена с конструктивните нива – трошен камък, пясък, тротоарни плочи и фуги.

Като ключови моменти за всяка една работа (Обособена дейност) са посочени ресурсите необходими за тяхното изпълнение. В тази връзка са изведен като критични моменти правилно изпълнението на отделните работи от които зависи цялостния срок за изпълнение – Критичен път. Въз основа на него са набелязани достатъчно мерки, които да не позволят да се сбъдне закъснение.

1.3. Последователността на изпълнение на работите е съобразена с технологичната обвързаност. Направеното описание на последователността в етапа на подготовка обвързва дейности от подписване на Протокол обр.2а до геодезически работи. Правилно е отбелязано, че в този етап се извършва изготвянето на проект за ВОБД, като същият се съгласува а се въвежда и поддържа от 2-рия до 163-тия ден, когато се премахва окончателно и се въвежда постоянната. При етапа на строителство е направено подробно описание на това, кой екип коя работа изпълнява и кога. Посочената технологична зависимост на отделните работи е правилно установена. Зависимостта на асфалтовите работи от фрезование, редене на бордюри и локални ремонти са технологично обосновани. Маркировката да е обвързана с полагането на плътната смес. Последователността на изграждане на тръбната мрежа на ширококоловия интернет е съобразена с позицията която включва едновременно и изкоп и насип с уплътняване.

В етапа на завършване и предаване на обекта последователността е съобразена с изискванията на ЗУТ, Наредба 3/31.07.2003г и добрите практики.

1.4. При описание на мерките за ЗБУТ са спазени изискванията на внедрената СУК ISO 18001/2007 OHSAS. Предложеният план е по отношение на различните видове работи и използване на механизация. ЗБУТ са разработени на база трите етапа за изпълнение, като за всеки един от тях са набелязани конкретни мерки и действия по опазване живота и здравето на работниците.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (ME1) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

*2. По отношение елемент ME.2. Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс за всички дейности, включени в поръчката с посочена йерархична схема, при което е посочено как се разпределят основните отговорности и дейностите между предвидения от участника човешки ресурс, в съответствие с изложението на подхода за изпълнение на обекта и предварително обявените условия на възложителя.*

2.1. В тази елемент участника е представил разпределение на дейностите по вертикална йерархичност с възлагане на отделни задачи от експертите към изпълнителите. Описаните експерти в екипа са ключови експерти и допълнителни такива по усмотрение на участника – геодезист, Ръководител лаборатория, Механизатор, Началник ПТО и Специалист по опазване на околна среда. Предложената организационна таблограма стр. 102 е съобразена с изискванията за субординация спрямо отговорностите. Трите нива на йерархичност са класически. Първо ниво е на Ръководител на обекта, второ ниво всички останали експерти и трето ниво е от изпълнителски състав. Посочените взаимовръзки са приемливи. Разпределение



на задачите на експертите е показано за всеки един. Йерархичната структура е изобразена с поставяне на задачите по вертикала. Всеки един експерт е посочен от кого си получава задачите, как ги изпълнява, на кого ги свежда за изпълнение (ако лично не ги изпълнява). Правилно е разгледано, че най-голямата отговорност се носи от Ръководител на обекта.

2.2. Описани са взаимодействията на експертите по отношение поставяне на задачи на изпълнителския състав и как се контролират. От посочените ресурси може да се направи извод, че същите са самодостатъчни да се реализират посочените обеми работа в предвидените срокове.

2.3. При съпоставяне на работниците от графика спрямо тези описани на стр.76-98 и диаграмата на работната ръка се вижда пълно съответствие. Механизацията посочена при същото описание, графика и диаграмата на механизацията също съвпада. Разчетите са съобразени с описаните технологии за изпълнение. Отделно е показана общо каква механизация ще се мобилизира за обекта.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME2) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

*3. По отношение елемент **ME.3**. Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ.*

3.1. За този елемент участника е разгледал кои са участниците в строителния процес. Следва подробно описание на комуникацията на изпълнител с всеки един от тях. Посочени са конкретни въпроси за комуникация и документите които се съставят от тази комуникация. По отношение на възложителя са описани действия по организиране на комуникацията от подписване на договора до предаване на обекта с изпълнени строителни работи. Работните срещи (седмични, непланирани и др.) са добро средство, на които да се осъществява обмен на информация и представя доклад на напредъка на изпълняваните дейности. Средствата за комуникация (електронна поща, телефони, писмени протоколи, факсове и др.) са побрани добре и съобразени с особеностите на обекта.

3.2. Описаната субординация в екипа по отношение на вътрешната комуникация е правилно определена. Редът за осъществяване на работни съвещания (срещи), на които да се поставят задачи и се прави отчет на тяхното изпълнение е правилен. Разпределението на задачите по организиране на комуникацията е съобразено с добрите практики. Всяка сутрин е планирано да се провежда анализ на предходния ден, да се прави инструктаж за работния ден и се поставят конкретни задачи. Вечер координацията се осъществява чрез отчитане на резултатите. Вътрешния контрол и координация при изпълнение на поръчката е съобразен с избраната йерархичност. Видовете контрол са относими към общия контрол на качеството на изпълнение.

3.3. Предложените мерки за действие при спиране на поръчката от страна на възложителя правилно е определено съгласно Наредба 3/31.07.2003г. Предложени са превантивни мерки, които според анализа могат да предизвикат спиране на проекта. Всички те са относими към обекта. Съгласно изискването трябва да бъдат описани конкретни действия при спиране на проекта без да е виновен изпълнителя – по разпореждане на възложителя. Подписването на Акт обр.10 с предвидените мерки по консервиране на обекта са достатъчни за да се предпазят изпълнените работи от компрометиране за времето на престой до подновяване на строителството и да го консервират. Отделно от тях са предложени конкретни мерки, които да бъдат взети при анализирани различни аспекти на проявление свързани с външни фактори, независещи от изпълнителя – закъсняло плащане, проблем в проектите и др.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (МЕ3) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

*4. По отношение елемент МЕ.4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;*

*-Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.*

4.1.При разглеждане на този елемент, участника се е придържал към изискванията на методиката. Разгледани са двете мерки дефинирани от възложителя. За всичките е направен анализ.

4.1.1.За мярка „Организиране на работния процес, така че да се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки“ за Компонента А (обхват и предмет на мярката) са предложени редица възпрепятстващи момента – намаляване ширината на платното, цялостно затваряне на едното платно при изпълнение на СРР, заемане на тротоар в населено място за ограничаване на пешеходците и други. Обхвата е съобразен със спецификата на обекта (сравнително тесните платна за движение и организацията – двупосочно движение) и тези препятствия реално биха затормозили пропускателната способност. Друг обхват е свързан с въведената ВОБД. Ограничението на достъпа до селскостопанските имоти на хората когато отиват на работа и се прибират също е в обхвата. За целта се предлага участъците за ремонт да се групират на по-малки подучастъци с къса линейна дължина за намаляване образуването на задръствания.

4.1.2.За Компонента Б „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“, за всяко едно препятствие е описано реално действие за превенция и такова за преодоляване на последствията – съсредоточаване на работи на отделни участъци, складиране на материали в складове или уширения (отбивки) на пътя, работа в светлата част на деня, пресичане на кръстовища ще става на два етапа и др. ВОБД да е организирано за работа при неотбито движение с възможност за обходни маршрути при възникване на необходимост, Реализиране на обекта на подучастъци особено в населените места. За продължителни ремонти в населените места от ремонтираната отсечка да се съгласуват по време с местното население. Посочените отговорности на ръководител обект, експерта по безопасност и технически ръководител са съобразени с основните и задължения. Описани са конкретни действия при изпълнение на различните видове работи, като е обърнато внимание на тези изпълнявани в населените места – тротоари, бордюри и др. Предвидено използване на табели с надпис „Премини на другия тротоар“, използване на оградни пана и др. Разгледани са и осигуряване на достъп до комунални услуги като приложение.

4.1.3. За действия при отклонение веднага се организира изместване на аварирала машина (не се ремонтира на място) или използване сервитута на пътя, извозване на строителни отпадъци, осветяване на изкопи, складираните материали се преместват на подходящо място, ВОБД се коригира съгласно одобрения проект и др.

4.1.4. За изискване за конкретност участника многократно конкретизира участъка за ремонт и населените места.

4.2. За мярка „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи“

4.2.1. За Компонента А (обхват и предмет на мярката) са предложени редица възпрепятстващи момента – прозрачност в работите, недопускане затваряне на движението без предварително обявление, посочване на информация за жителите на населените места по участъка за невъзможност за достъп до имоти, достъпност до местните медии, места на които ще домува техниката (на аварийни площадки или други), наличие на информационна табела и указания и други. От направения анализ се вижда, че направените допуски за обхват на тази мярка са правилни. Предложението за направа на предварителна оценка на риска за трети лица е правилно формулирано.

4.2.2. За Компонента Б „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“ за всеки анализ на обхват е предложено тази компонента. От нея се вижда, че предложените действия са относими към превенцията на мярката. Тук са предложени активно участие на местните средства за информация – печат и местен ТВ канал. Информационната табела също е посочена като средство за прилагане, но тя е задължителна по условие (Наредба 2). Информиранието чрез допълнителни табели (листовки или флаери) поставени на подходящи места за времетраене на ограничение и мястото са добро решение. Поставянето на подходящи знаци съгласно схемите на ВОБД също е дейност изискуема по норматив. Срещи с местните хора и бизнес (община Ивайловград) за разясняване на последователност на изпълнение и конфликтни зони е добро решение.

4.2.3. Правилно е прилагането за допуснато отклонение – не е информирана обществеността. Веднага се прави среща съвместно с общинските власти на която се отчита изпълнението и какво предстои за изпълнение. Прилагането на временни рампи след сигнал на гражданите също е действие за коригиране на отклонение.

4.2.4. По отношение на изискването за конкретна насоченост, участника е цитирал многократно участъка за който се отнася и населените места, където ще прилага конкретната мярка.

Предложените допълнителни мерки с предложение за обхват и текущо прилагане са приложими и имат отношение към конкретния обект. Тези мерки са свързани с надграждащите условия.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (МЕ4) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

*5. По отношение елемент **МЕ.5**. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на*

*отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;*

*-Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;*

*-Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство.*

5.1.Предложено е описание на мерки за ограничаване на негативното влияние на строителния процес върху околна среда. Тук са разгледани трите базови мерки изискуеми като минимално необходими за разглеждане. Като цяло е направен анализ на възможните рискове за негативно влияние. Посочената политика по опазване на околната среда е правилно разгледана с обхват внедряване и оперативен контрол. От анализа се вижда, че всички източници на замърсяване могат да бъдат причинени от строителната дейност, като за отпадъците е добавено и от битовата дейност. За управление на отпадъците описанието е съобразено с ЗУО и местните разпоредби.

5.1.1.За мярка „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и други работни течности от механизацията“ са описани анализ и мерки. За Компонента А (обхват и предмет на мярката), са предложени изтичане на масло и гориво от строителните машини от неправилна експлоатация, недопускане на ремонт на строителната площадка, навлизане в съседни на площадката терени за обслужване на техника, свеждане до минимум помощните терени и др.

5.1.2.За всяка една от тях е предложено описание по Компонента Б (текущо прилагане и действия при отклонение от изпълнението). Като такива могат да се посочат предварителен технически преглед в базата, използване на катализатори, работа само с изправни двигатели, недопускане ремонт на обекта, водене на работна карта на обекта и други.

5.1.3.При регистриране на отклонение са предложени действия по използване на попиващи препарати (пясък и др.).

5.2.За Мярка „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“ е направен анализ на възможните предпоставки за замърсяване. Този анализ е основа за показване на обхвата на мярката.

5.2.1.За обхват могат да се посочат прах при изпълнение на СМР (разваляне на бордюри, фрезование и др), движение на автомобили, отработени газове от строителна механизация и автотранспорт, дейност по транспортиране на строителни отпадъци, оросяване на пътя, движение на товарни автомобили само по определени маршрути с допустима скорост и др.

5.2.2.За Компонента Б „Текущо прилагане и действия при отклонения“ е предложено измерване на запрашеността, почистване на гумите на самосвалите, използване на водоноска за овлажняване на пътя, измиване на гуми и трасета от пътя, изгасяне на двигатели при престой, рязане на бордюри и тротоарни плочи само с специална машина, която има овлажнителна система и др.

5.2.3.При регистриране на отклонение действията са правилни – подмяна на машини с неизправни двигатели, спиране на строителството до пълно обезпращаване на пътя и др. Това е достатъчно да се покрие това изискване на тази мярка.

5.3.За Мярка „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“ са предложени различни обхвати имащи отношение към мярката.

5.3.1.Обхвата на мярката е по отношение на различните видове отпадъци генерирани по време на строителството – битови и строителни. По този повод е предложен и обхват с разделно събиране и извозване на депа или сметища съгласувани с Община Ивайловград. Друг обхват е

транспортиране на материали, планиране на доставките с подходящ транспорт, преработка на отпадъци, разливане на ГСМ, липсата на химически тоалетни и др.

5.3.2. В тази връзка са предложени дейности по прилагане, като използване покривала за самосвали, отделяне на годните материали за втора употреба, почистване на транспортните средства преди да напуснат строителната площадка, отпадъчните материали се извозват с запечатани (покрити) контейнери, предотвратяване на доставка на сухи смеси, които трябва да се смесват с вода на обекта – генерира прах и найлонови или книжни торби и др.

5.3.3. За дейности при отклонения са предложени своевременно извозване на строителните отпадъци, спазване изискванията за обработка съгласно ЗУО и др.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME5) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

*6. По отношение елемент **ME.6.** Линеен график (във формат Диаграма на Гант или еквивалентен вид) придружен от диаграми на работната ръка и механизацията*

6.1 От представения график е видно, че същият е разчетен по етапи съгласно описанието, първи етап 71 дни (геодезията е от 2 ден до 71 ден), втори етап 169 дни и трети етап – 10 дни. Общата продължителност е от 180 календарни дни. Видно от графика етапите се изпълняват последователно, като първия и втория етап се изпълняват едновременно в една част от времето. В графика има посочено начало, край и продължителност на всяка една работа. За всяка една работа е посочено броя на работниците и вида и броя на машините, които ще изпълняват съответната работа. Етапа на подготовка включва всички предвидени и описани дейности. Разчетената механизация и работници е достатъчна да изпълни организацията на работната площадка и мобилизацията на строителната техника (влекач с товарна платформа). За етапа на строителство са посочени всички предвидени в КС работи. Посочените ресурси (техника и работници) са самодостатъчни да изпълнят работите в предвидения срок. Технологичната последователност описана в предложението е съобразена с изискванията на ТС и добрите практики. Асфалтовите работи са съобразени по време с локални ремонти, бетонови бордюри 18/35 и фрезование. Локалните ремонти са съобразени с направа на изкопите и полагането на трошен камък за основни пластове. Изграждането на тръбна мрежа за ширококолов интернет е съобразена с изграждането на банкетите. Полагането на хоризонталната маркировка и вертикалната сигнализация са съобразени съответно с полагане на износващ пласт и направата на банкетите. Описанието на взаимнообвързаните процеси в техническото предложение отговарят на направените разчети. Отделните видове СМР са групирани така, че да има ясна прегледност на работите имащи обвързаност или са за един и същи елемент. Разчетите за използваните ресурси направени в ME.2. отговарят на тези посочени в графика.

От диаграма на работна ръка (посочена в дни), се вижда че максималния брой работници използван на обекта е 41 работника. При направената проверка в разпределение на работниците във времето не се констатира несъответствие.

В диаграма на механизацията показани по видове и брой в различните дни не се откри несъответствие. Разчетените машини са достатъчни да изпълнят заложените дневни напредъци.

Видно от констатираните бележки и съгласно изискванията на методиката този елемент може да се приеме за изпълнен.

### **Надграждащи условия:**

*1. За всяка задача са посочени ключови моменти при изпълнението, свързаните с тях изходни данни и факторите за навременното и качествено изпълнение на поръчката, и са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация и оборудване, човешки*

ресурси и др.) с посочени конкретни задължения на отговорния/те ключов/и експерт/и съобразно спецификата на задачата като са формулирани конкретно предложени технически подходи за изпълнение, резултиращи еднозначно в постигнато по-добро качество на изпълнението.

За първо надграждащо условие, за всяка задача са посочени ключови моменти при изпълнение на строителството свързано с качествено реализиране. Същите са описани по обобщени позиции, като за всяка една е направен анализ на риска за започване и завършване. Посочения екип за изпълнение с оборудването в него е за всяка работа конкретно. Ключовите моменти са свързани с критичните работи и като цяло критичния път за изпълнение на графика. Разчетите от механизация, работна ръка и строителни материали са правилно организирани. Предложеното разделение на отговорността на отделните експерти ще помогне за навреме изпълнени дейности с необходимото качество. Посочените изходни данни и фактори, които са от съществено значение за качеството и навременното изпълнение на работите са достатъчно подробно описани. Въз основа на тях планираните ресурси и отговорности дават основание, че тези моменти ще бъдат преминати без затруднения. Особено внимание е обърнато на асфалтовите работи.

*2. Представена е вътрешна организация като последователност от конкретни мерки, действия и задължения на отговорните експерти, които осигуряват вътрешния контрол на участника при изпълнението на поръчката, които освен да гарантират качествено, навременно изпълнение в съответствие с изискванията на приложимите към изпълнението на поръчката норми, стандарти и практики, обосновава повишаване на ефективността при изпълнението на поръчката.*

За второто условие може да се извлече информация от описанието на стр.115. От там се вижда каква е вътрешната организация на екипа. Предложените действия са по отношение на контрола на изпълняваните работи. Посочените направления за неговото осъществяване са правилни относно добри практики. Посочените девет контроли обхващат всички процеси и работи изпълнявани на обекта. Особено внимание е обърнато на контрола върху изпълняваните СРР и на ЗБУТ. Видовете контрол – превантивен, текущ и приемателен са разгледани с отговорник и реални действия. По този начин описан вътрешния контрол гарантира качествено изпълнени СРР и недопускане на авария и трудова злополука. Контрола правилно е посочен, че се извършва от експертния екип, като координацията се осъществява от Ръководител обект. Начините на контрол – чрез измерване на количествата, проверка на декларации за съответствие и сертификати и др. са достатъчни като обхват. За отговорни експерти са посочени Експерт по контрол на качеството и техническия ръководител. Към тях при определени условия правилно е разчетен и експерта по ЗБУТ. За приемателен контрол е добавен и Началника на ПТО. При разписването на задълженията е видно, че същите са съобразени с функционалните изисквания. За Експерт по качеството е описано да контролира технологиите по които се изпълняват отделните работи, спазване на нормативите, организиране на тестове и вземането на пробни образци и т.н. за останалите експерти също са посочени отговорности.

*3. Предложени са допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Допълнителните мерки е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на*

*мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

За третото надграждащо условие са описани допълнителни мерки с описание на обхват и текущо прилагане по отношение на социални характеристики. Това са ограничения в достъп до обществени сгради, магазини, паркинги; Достъп до комунални и битови услуги; и други. За всяка мярка е посочен обхват и компонента за прилагане и действия при регистриране на отклонение. За мярка ограничен достъп до туристически обекти, административни сгради, магазини, паркинги и др. за обхват са описани „Неправилно въведена ВОБД“, „Липса на указателни табели“, „Затруднено преминаване към входовете на домовете“, „Продължителен ремонт пред входове на паркинги и адм. сгради“ и др. Работата по тротоарите ще се изпълнява само на едната страна. Складиране на материали ще става само при осигуряване на безпрепятствено преминаване и да няма такава по тротоарите.

За текущо прилагане е записано използване на ограничителни пана, пред административни сгради и входове ще се поставят специални проходи, постоянен мониторинг на ВОБД. Назначаване на отговорник за ВОБД, Изпълнение на СМР без спиране на движението, Указване на преминаването на пешеходци, указване на маршрути за преминаване чрез уведомяване по местни радиостанции и др.

За действие при отклонение при складиране на материали и машини същите се премахват по най-бързия начин, бързо устройване на временен път през банкети за пропускане, актуализация на ВОБД и др.

По отношение на конкретност на действията е описано наличието на ман.Константин и Елена и големия поток от коли и каравани към него. Това води до подсигуряване на необходимата проходимост към този манастир, както и осигуряване на места за нощуване

За мярка „Ограничен достъп до битови услуги“ са разгледани като обхват прекъсване на водоподаване, електро подаване, въздушен интернет, сметоизвозване и др. За всяка една от тях е предложено конкретно приложение. Съгласуване на подземни и въздушни комуникации, внимателно изместване на тези имащи конфликтни точки с ремонта на участъка, осигуряване на временен достъп до контейнери и др. За действия при отклонение се посочват осигуряване на водоноски за питейна вода, подсигуряване на налични материали за бързо възстановяване на аварията, изместване на контейнерите за битови отпадъци на подходящи и достъпни места. Допълнително са описани ремонт на техниката само в базата на дружеството, Съгласуване на ВОБД с местните учреждения за уточняване на пътничкопотока и др.

*4. Предложени са допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи екологични характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху околната среда. Допълнителните мерки е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ*

Четвъртото надграждащо условие е свързано с опазване на околна среда и описание на екологични характеристики. Като допълнителни мерки са дефинирани „Недопускане на възможността за нарушаване на съществуващата растителност и животински видове“ и „Недопускане на възможността за замърсяване на почвата“. Обхвата е съобразен с конкретния

обект. Това са дейности свързани с премахване на растителност описана в строителните работи, при направата на изкопи за окопи и при разчистване и осигуряване на подходящо място за временен лагер както и такива свързани с ремонта на машините. Замърсяването е разгледано и с обхват от депониране на неподходящи места на отпадъци и земни маси от изкопите.

За действията по компонента Б за текущо прилагане може да се каже, че е правилен. Действия като ремонти на машините само при специализирани за целта места, ограничаване на достъп до места в които гнездат птици, сваляне до минимум помощни терени, използване на химически тоалетни. В обсега на пътя е район който е защитен от Закон за биологичното разнообразие. Този район ще бъде в инструктажите за забранени територии.

При регистриране на отклонение ще се вземат мерки за премахване на нерегламентирано сметище, както и възстановяване на флората, фауната и почвата, такива каквито са били преди. Ще се променят маршрути за движение при регистриране на замърсяване.

Конкретно са посочени участъците за които ще се изпълняват СМР.

За опазване на почвата е направен същият подход по определяне на обхват и текущо приложение. За обхват са посочени замърсяване от изхвърляне или разпиляване на битумни материали, ГСМ и асфалтови смеси.

При текущо прилагане са посочени използване на изправни машини със здрави кошове, Предварително уточняване на депа за изхвърляне на строителни отпадъци и пътища до тях, както свеждане до минимум помощни терени и площи.

При регистриране на отклонение ще се почисти замърсения слой а ако се налага то същият ще бъде подновен с нов.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши, че техническо предложение на участника отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, съдържа задължително изискуемите елементи и в своята последователност, гарантира навременното и спрямо изискванията на техническата спецификация постигане на резултати, като в същото време надгражда минималните изисквания като спрямо него може да бъде заключено мотивирано наличието на ЧЕТИРИ от изброените в методиката условия, надграждащи техническото предложение, поради което **определя оценка от 50 точки по показателя „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“.**

### **„ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.1 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 150 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”.



При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

*1. По отношение елемент МЕ.1. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, включващ технология, последователност и взаимовръзка на извършване на СМР, (изпълнението на обекта следва да е разделено на етапи, по дейности и задачи съобразно организацията на участника, при съблюдаване на предварително обявените условия на възложителя), като е представено съблюдаването на общите изисквания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството*

1.1.В предложението на участника, бяха констатирани кратко описание на поръчката, периоди за изпълнение на договора, описани технологии за изпълняване на СМР и последователност на изпълнение. Срока за изпълнение е 150 календарни дни. При подробно запознаване с предложението комисията констатира следните несъответствия:

1.1.1.Неясни и взаимно изключващи се периоди (етапи). На стр.3 се започва с описание на подготвителен период. Следва изпълнение на СМР, в които отново се включва подготвителен период. Там още са включени изпълнение на СМР, геодезически работи, протоколи и др. Следва гаранционен срок. Няма ясно изразено кога ще се предава обекта на възложителя. При подход за организация на работите от стр.4 започва изброяване в декларативен стил, че ще подsigури необходимите ресурси – механизация, строителни материали и работна ръка. От направеното описание не става ясно какъв е подхода за изпълнение на договора. Няма ясно посочени етапи за изпълнение на поръчката. Липсата на описани такива етапи води до неприемливи дейности. Например за подготвителни дейности са записани геодезически работи (стр.26), въвеждане на ВОБД (стр.27), организиране на строителна площадка (стр.30) и т.н. Те са неприемливи т.к. към този период все още няма подписан Протокол обр.2а. За дейности по изпълнение на СМР (стр.30 са записани само геодезически работи и изчисляване на количества. Няма посочени какви СМР ще се изпълняват. При описание на тествания (стр.31) накратко се описва, че ще се извършва контрол на материалите. Няма посочено ще се контролира ли изпълнението на СМР и как. По отношение на предаване на строежа на възложителя (стр.32) са описани общи действия по приемане на изпълнените отделни видове СМР съгласно Наредба 3/31.07.2003г без да се конкретизира кога и как ще се предаде обекта на възложителя.

1.1.2.Неправилно е планирано въвеждане и поддържане на ВОБД да бъде от подписване на Протокол обр.2а до подписване на Констативен акт обр.15 – стр.13. Най-късно ВОБД трябва да бъде до поставяне на постоянната вертикална сигнализация и хоризонтална маркировка, т.к. има риск от противоречие и объркване на водачите.

1.2.Предложена е единствено технология за изпълнение на асфалтови работи. Липсват технологии за основни работи. Например:

1.2.1.Няма технология за изпълнение на изкопи. Фрезование на асфалтова настилка, Полагане на трошен камък, полагане на нови бетонови бордюри, поставяне на хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация, направа на тротоари и т.н.

1.2.2.Технологията за асфалтови работи не е разграничена по видове пластове и асфалтови смеси, като не става ясно кога и как ще се полагат. За тях има само общи правила, по които да се изготвят смесите и полагат без да се направи разграничение между тях.

1.3. За последователност е предложено в таблица със съдържание изброяване на видовете СМР с техния обем. Няма ясно изразена и възприета последователност. Това представяне не може да се приеме за последователност, т.к. в него има противоречия. Например при асфалтовите работи първо се посочват доставка и полагане на плътна асфалтова смес, после е доставка и полагане на биндер и накрая полагането на първи и втори битумен разлив. Неприемливо е също така част от пътните работи да се изпълняват след асфалтовите работи – Трошен камък с непрекъсната зърнометрия, полагане на бетонови бордюри 18/35 и т.н. В описанието е направено копие на количествена сметка без да се посочи конкретна последователност.

Липсата на посочена последователност е видна и в графика където са допуснати несъответствия съгласно ТС. Например битумните разливи (1-ви и 2-ри) се изпълняват един след друг без да се полага асфалтова смес а когато се полага асфалтова смес не се изпълнява битумен разлив. 1-ви битумен разлив се полага 78-80 ден. 2-ри битумен разлив се полага 80-82 ден. Биндер за изравнителни пластове се полага 85-92 ден а износващите пластове по директно трасе и зауствания се изпълнява 93-100 ден.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME1) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*2. По отношение елемент **ME.2**. Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс за всички дейности, включени в поръчката с посочена йерархична схема, при което е посочено как се разпределят основните отговорности и дейностите между предвидения от участника човешки ресурс, в съответствие с изложението на подхода за изпълнение на обекта и предварително обявените условия на възложителя.*

2.1.В предложението на участника, бяха констатирани описани план за използване на материалите, извършване на товаро-разтоварни работи и складиране. Няма предложение за доставка и влагане.

2.2.Описан е състава на експертите, които ще се ангажират с изпълнението на поръчката. За тях е направено описание на задължения и отговорности. Посочена е и субординация в екипа. За част от работите комисията констатира следните несъответствия:

2.2.1.За експерта по контрол на качеството са разписани две общи задачи, от които не става ясно какво точно ще изпълнява – изготвя плана по качеството за обекта. Също така не става ясно субординацията. В един абзац е записано че е подчинен на техническия ръководител а в следващия е записано, че има организационни връзки с него и с експерта по ЗБУТ. В описание на субординацията на Технически ръководител не е записано че е пряк ръководител на Експерта по контрол на качеството. Нещо повече, там (стр.49) е записано, че при изпълнение на длъжността има организационни връзки и взаимоотношения с Експерта по контрол на качеството т.е. той не му е подчинен.

2.2.2.За експерта по безопасност и здраве е записано, че е подчинен директно на техническия ръководител. За техническия ръководител не е записано, че му е пряк ръководител. Нещо повече, там (стр.49) е записано, че при изпълнение на длъжността има организационни връзки и взаимоотношения с Експерта по КБЗ т.е. той не му е подчинен.

2.2.3. За Техническият ръководител е записано, че е подчинен на ръководството на ПСК Виастрой. При изпълняване на задълженията си, той си комуникира освен с експерта по контрол на качеството и експерта по ЗБУТ и с Възложителя. Същата комуникация е записана и за Ръководителя на обекта. Съгласно задълженията е записано, че е пряк ръководител на бригадирите и работниците. При това описание (стр.48-49) може да се направи извод, че този експерт е самостоятелен (извън екипа) и има дублираща роля. Липсата на йерархична схема допълнително затруднява правилно да се определи мястото на този експерт в екипа и йерархичността.

2.2.4. Съгласно описание на задълженията на ръководител на обекта на стр.46-48 е записано, че същият е пряк началник на експертите по ЗБУТ и контрол на качеството. За него не се казва, каква е субординацията с техническия ръководител. Липсата на схема допълнително затруднява да се уточни какви са взаимодействията на тези двама експерти.

2.2.5. Няма предложение за организация на изпълнителския състав.

2.3. По отношение на техниката има декларирано само, че участника разполага с необходимата техника. Няма предложение за разпределение. За нея единствено може да се види в графика, но там са показани като общ брой (брой единици техника) а не по видове.

2.4. Съгласно изискването трябва да има посочена йерархична схема. Няма посочена такава.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME2) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*3. По отношение елемент **ME.3.** Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ.*

3.1. В предложението на участника, бяха констатирани описание на различни видове срещи – официални и вътрешни. Описанието на въпросите които се обсъждат на тези срещи са правилни. Едните са по повод срещи с възложител, проектант и СН. Другите са в екипа. Предложения контрол и субординация са принципни, без да се посочват ясно кой за какво отговаря и как го координира.

3.2. Съгласно изискванията трябва да бъдат предложени действия при допускане за прекратяване на поръчката. Такива не са предложени. Ключовите моменти описани като критични моменти са дефинирани според участника от гледна точка на неговия опит.

Видно от констатираните съществени бележки по предложението за този елемент (ME3) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*4. По отношение елемент **ME.4.** Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху засегнати лица. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени*

към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:

-Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;

-Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.

.

4.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР. Предложени са мерки съгласно изискваните базови мерки, като за всяка една са посочени обхват и текущо приложение.

4.2.По отношение на изискването за дефинираната мярка „*Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки*“, участника не е разгледал ясно и съгласно методиката. Предложени са обхват и текущо прилагане. При анализ на мярката, комисията констатира:

4.2.1.Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде описан за Компонент А *Предложение относно обхвата и предмета на мярката*. Такъв не е предложен съгласно изискванията. Като обхват е записано единствено работа на една лента (половин платно) за да е свободна другата лента. Това не може да бъде обхват на мярката е текущо прилагане. Нещо повече, при изпълнение на асфалтовите работи се предвижда да се изпълни първо всички битумни разливи и след това да се започне полагане на асфалтовите пластове. При такова планиране ще е необходимо затваряне на пътя. Липсва реален обхват на мярката.

4.2.2.Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Текущо прилагане на мярката*. Такова е предложено с изброяване на единичните събития. До отстраняване на причините е предложено да се използва обходен маршрут, което противоречи на изискването на мярката да не се прекъсва целостта на използване на пътя. Реално няма предложение за прилагане на мярката. В същото време описаните събития не могат да обхванат всичките текущи приложения на мярката, които могат да бъдат свързани със складиране на материали, престой на строителна техника на обект за ношуване и др.

4.2.3.Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ*. Такова не е предложено.

4.2.4.Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект. Нещо повече на стр.78-79 е записано наименованието на друг обект – „Изпълнение на СМР по проект Реконструкция на тротоари и бордюри и настилки в Община Любимец Област Хасково“ Този обект няма отношение към тази поръчка.

4.3. По отношение на изискването за дефинираната мярка „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи“, участника е разгледал такава мярка. Предложено е обхват и текущо прилагане. При анализ на мярката комисията констатира:

4.3.1. Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде описан за Компонент А *Предложение относно обхвата и предмета на мярката*. Такъв е предложен, но не е съобразен с методиката. Като обхват е записано единствено, че ще се информира населението с информационна табела в двата края на обекта и с въвеждане на ВОБД. Това е крайно недостатъчно, т.к. ще се отнася само до участниците в движението. За другите хора, които няма да пътуват ще останат без информация. Информацията трябва да бъде по отношение предстоящите СМР а не само за организация на движението. Посочения обхват не е пълен и няма да покаже правилно планирано приложение. Не е показано как ще се информира населението при евентуално прекъсване на движението заради избрания подход в графика.

4.3.2. Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Текущо прилагане на мярката*. Такова е предложено с изброяване на съдържание на информационна табела. Това приложение не покрива основното изискване да се информира населението за предстоящите строителни работи. Няма посочено конкретно как ще се запознаят хората с дейностите които предстоят да се изпълняват и как те ще им повлияят върху нормалния начин на живот.

4.2.3. Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ*. Няма такова предложение.

4.2.4. Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект. Нещо повече на стр.78-79 е записано наименованието на друг обект – „Изпълнение на СМР по проект Реконструкция на тротоари и бордюри и настилки в Община Любимец Област Хасково“ Този обект няма отношение към тази поръчка.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент (МЕ4) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

5. По отношение елемент **МЕ.5**. *Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;*

*-Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;*

*-Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство.*

5.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията, Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката, Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство, Шум, Вибрации и др. За всяка една от тях е предложено описание на обхват и приложение

5.2.По отношение на изискването за дефинираната мярка *„Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“*, участника е посочил такава мярка. В записката няма предложение относно обхват и приложение. При запознаване с изложението комисията констатира:

5.2.1.Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде описан за Компонент А *Предложение относно обхвата и предмета на мярката*. Такъв реално не е предложен. Единствено е записано, че участника е сертифициран по Сертификат ISO 14001/2015 .

5.2.2.Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Текущо прилагане на мярката*. Такова е предложено с описание на общи мерки за опазване на околна среда. От описанието не става ясно какви са конкретните приложения при замърсяване с ГСМ и други течности от механизацията.

5.2.3.Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ*. Такова не е предложено.

5.2.4.Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект. Нещо повече на стр.80 е записано наименованието на друг обект – *„Изпълнение на СМР по проект Реконструкция на тротоари и бордюри и настилки в Община Любимец Област Хасково“* Този обект няма отношение към тази поръчка.

5.3.По отношение на изискването за дефинираната мярка *„Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“*, участника е посочил такава мярка. В записката няма направено описание на обхват, текущо приложение и отклонение от изпълнението. Комисията констатира и следното допълнително несъответствие:

5.3.1.Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект. Нещо повече на стр.80 е записано наименованието на друг обект – *„Изпълнение на СМР по проект Реконструкция на тротоари и бордюри и настилки в Община Любимец Област Хасково“* Този обект няма отношение към тази поръчка.

5.4.По отношение на изискването за дефинираната мярка *„Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“*, участника е посочил такава мярка. В

записката не е направено описание на видовете отпадъци с предложен е обхват текущо приложение и действия при отклонение от изпълнението. Комисията констатира и следната бележка:

5.4.4. Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености.* Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект. Нещо повече, тя обхваща работи нямащи отношение към този обект или за строителни отпадъци за които не могат да се генерират на тук. На стр.80 е записано наименованието на друг обект – „Изпълнение на СМР по проект Реконструкция на тротоари и бордюри и настилки в Община Любимец Област Хасково“ Този обект няма отношение към тази поръчка.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент (МЕ5) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*6. По отношение елемент **МЕ.6.** Линеен график (във формат Диаграма на Гант или еквивалентен вид) придружен от диаграми на работната ръка и механизацията*

6.1. От представения график е видно, че същият не е разчетен по етапи съгласно изискването на Възложителя. При липсата на ясно изразени етапи в обяснителната записка, трудно биха могли да се разгледат в графика. Няма посочени подготвителен период, както и период на предаване на обекта. Съгласно изискванията на образец 3.1 Сроктът за строителство започва с подписване на Протокол обр.2а и завършва с подписване на Констативен Акт обр.15 от Наредба 3/31.07.2003г. Няма ги предвидените подготвителни работи при започване на строителството – геодезически работи, подготовка на строителна площадка и други. Строителните работи започват още на първия ден след подписване на Протокол обр.2а. Съгласно графика последната работа, която се изпълнява е по поз.2.1 „Доставка и полагане на плътен асфалтобетон ...“ в участък в урбанизирана територия в регулацията на кв.Лъджа. Тази работа завършва на 150-тия ден. Сроктът за изпълнение на поръчката е определен на 150 календарни дни. В графика не е фиксирано кога ще се изпълнят довършителните дейности описани на стр.31-32 и кога ще се предаде строежа, както е описан на стр.32. При така разчетените работи, то срокът за изпълнение на поръчката не може да бъде 150 дни.

В графика няма посочено начало и край на работите а само продължителност. За всяка една работа е посочено броя на работниците и общ брой на машините, които ще изпълняват съответната работа. За строителство са посочени всички предвидени в КС работи. Технологичната последователност за една част от работите е спазена. От диаграма на работна ръка се вижда, че максималния брой работници използван на обекта е 18 работника. Има предложена диаграма на механизацията. Комисията констатира и несъответствия:

6.1.1. Диаграма на механизацията е показана като брой единици за съответния ден. От диаграмата се вижда, че максималния брой машини за обекта е 18 единици. При проверка с машините разчетени по графика се констатира несъответствие. Например за Направа на тръбен водосток по поз.4.13 и 4.14 не се предвижда никаква механизация. За поз.4.7 „Облицовка от ломен камък ...“ също не се предвижда никаква механизация. За поз.3.3. „Доставка и монтаж на

габиони ...“ отново не са предвидени машини. Липсата на описана технология за изпълнението на основни видове работа с посочване на необходимата механизация и работници води до неправилно планиране и от там и несъответствия в диаграмата на механизацията.

6.1.2. Диаграмата на работната ръка е показана също по брой за всеки вид работи. Същият брой е относително правилен, т.к. няма яснота по каква технология ще се изпълняват работите и каква механизация ще се използва.

6.1.3. Неприемливи връзки на различните видове работи имащи технологична последователност. Например за асфалтови работи, поз.2.4 и 2.5 свързани с изпълнението на 1-ви и 2-ри битумни разливи се изпълняват последователно без веднага след тях да се полага асфалтови пластове а когато се полага асфалтова смес не се изпълнява битумен разлив. 1-ви битумен разлив се полага 78-80 ден. 2-ри битумен разлив се полага 80-82 ден. Биндер за изравнителни пластове се полага 85-92 ден а износващите пластове по директно трасе и зауствания се изпълнява 93-100 ден.

6.1.4. Непълноти на механизация или неподходяща са констатирани при позициите изброени в т.6.1.1. За поз.1.4 свързана със студено фрезование е записано само една машина. За тази работа са необходими минимум една пътна фреза и един самосвал, като към тях трябва да има и водоноска. Не става ясно разчетените 4 работника за направа на битумен разлив какво точно ще изпълняват, т.к. при описание на изпълнението на асфалтови работи на стр.44 е записано, че ще се използва автогудронатор.

6.1.5. Съгласно технологията за изпълнение за направа на тръбна мрежа за ширококолов интернет поз.1.1 е свързана с направа на изкоп с последващо зариване и трамбоване. В графика е разчетено само изкопът, т.к. позицията започва на 122 ден и завършва на 128 ден а полагането на тръбите започва на 129 ден и завършва 136 ден. Не е възможно преди да са положени тръбите да е направено зариването и да е уплътнен обратния насип.

Видно от констатираните бележки и съгласно изискванията на методиката този елемент не може да се приеме за изпълнен.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите и Методиката за комплексна оценка на офертите, участник се отстранява от процедурата при наличие на някоя от следните хипотези:

1. Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.
2. Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката;
3. Ако е налице несъответствие/несъгласуваност/противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

В документацията за обществената поръчка, изрично е указано, че първо Техническото предложение се проверява дали отговоря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи и дали в своята последователност гарантира навременното и спрямо минималните изисквания на техническата спецификация постигане на резултати.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”, има редица елементи, в съдържанието на които са установени непълноти и несъответствия, което означава, че техническото предложение не е разработено съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на възложителя. По



отношение на редица елементи, са установени редица несъответствия, поради което комисията не би могла да приеме, че разработката в тази част отговаря на изискванията на възложителя. Налице са и несъответствия между отделни елементи от техническото предложение и представения линеен график за изпълнение на поръчката.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите, Методиката за комплексна оценка на офертите и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1 „ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

### **„ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.1 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 180 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

*1. По отношение елемент **МЕ.1**. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, включващ технология, последователност и взаимовръзка на извършване на СМР, (изпълнението на обекта следва да е разделено на етапи, по дейности и задачи съобразно организацията на участника, при съблюдаване на предварително обявените условия на възложителя), като е представено съблюдаването на общите изисквания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството*

1.1.В предложението на участника, бяха констатирани описани въведение, подход и организация на изпълнение на обекта технологична последователност технологии за изпълняване на СМР и др. Тук комисията констатира, следните несъответствия:

1.1.1.Съгласно изискването на елемента, изпълнението на обекта трябва да се раздели на етапи. Такова разделение е направено. Съгласно него поръчката ще се изпълни в четири етапа. В етапа на подготвителните работи са записани изпълнение на дейности преди подписване на Протокол

обр.2а и след това. От описанието не става ясно какъв период обхваща. Между описанието на работите на стр.68, тези в графика и описанието на стр.6-9 се отчита несъответствие. В графика не са разчетени основни дейности като изпълнение на геодезически замервания. От тяхното изпълнение зависи изпълнението на другите видове работи.

За реагиране при етапа на гаранционно поддържане на стр.5 е записано, че срока за отстраняване е 10 календарни дни. При описание на действията в този етап (стр.13-14) за Дейност 3 „Отстраняване на дефекти“ се посочва, че максимум 24 часа след получаване на уведомлението за проявен дефект представител на изпълнителя ще подпише при възложителя Констативен протокол и после в рамките на 5 календарни дни ще се направи организация за започване на отстраняване на дефекта.

1.1.2.Няма предложена реална последователност на изпълняваните СМР. На стр.10 е записано, че работите ще се изпълняват в определена последователност и са изброени различни видове СМР. Тази последователност не е спазена в графика и при описанието на стр.68-72. Например при описание на последователността на стр.10 полагането на бордюри се изпълнява след като е положена асфалтовата настилка. Съгласно описанието Подземната тръбна мрежа за широколентов интернет се изпълнява последна, но съгласно графика това не е така. Нейното изграждане приключва преди да е приключило изграждането на тротоарите.

На стр.14 отново има описана последователност на изпълнение на работите, която не съответства на тази от стр.10. Тук има записани дейности, които са неопределими – Полагане на хоризонтална и вертикална планировка.

1.1.3.На стр.5 е записано, че съгласуването на План за ВОБД ще се извърши с Община Стамболийски. Тази община няма отношение към конкретния обект и същата не може да извършва такова съгласуване.

1.1.4.На стр.6 е записано, че режимът на работа на работниците ще се ограничава от едносменен режим (8 часа от понеделник до петък) до двусменен режим (16 часа на две смени от понеделник до неделя включително). Графика е разработен на едносменен режим от понеделник до неделя включително. Несъответствието е в направените разчети. Липсва планирани дни за почивка така както е описано – 8 часа работа при 5-дневна работна седмица.

1.1.5.На стр.8 е записано, че съвместно със СН и представители на Община Мирково, ще се определят временни и постоянни депа за строителни отпадъци и земни маси. Община Мирково не е страна по тази поръчка и не следва с нея да се съгласуват тези депа.

1.2.В голяма част от предложените технологии може да се направи заключение, че са принципни и формални а в някои случаи и неприложими. Например:

1.2.1.Разчистването на растителност от обхвата на пътя на стр.21, за изкореняване на пънове е предвидено да се използва багер и булдозер. При окончателно определяне на механизацията за този вид работа на стр.22 не е разчетен булдозер.

1.2.2.При описание на земни работи е разписано на стр.26, че за временна организация на движението ще се съобразяват с Наредба 01/16. Този нормативен документ не е действащ към този момент. Има друг документ (Наредба 3/16.08.2010г), който трябва да бъде съобразен.

1.2.3.При описание на изпълнение на земни работи в таблицата на стр.30 под поз.3 е записано „Студено фрезование на асфалтова настилка“. Времето посочено за изпълнение (7-8 ден) не отговаря на срока за изпълнение посочен в графика (на 4 ден). Т.к тази работа правилно е

разчетена в земни работи то в изброените машини на стр.31 няма подходяща такава, която да може да изпълни тази работа – например пътна фреза.

1.2.4.От технологията за полагане на материал за насип по поз.17 става ясно как ще се изпълни технологично уплътняването. Посочената схема на стр.32 е неприложима, т.к. няма да се изгражда нов участък от път по целия габарит.

1.2.5.Технологията за изпълнение на полагане на бетонови бордюри 18/35 е с неподходящи материали. Съгласно текста на стр.34 ще се използват бордюри от естествени каменни материали – гранит. Съгласно ТС и изискванията на документацията трябва да бъдат използвани бетонови бордюри и не гранитни.

1.2.6.В технологията за изграждане на тротоари на стр.48 е записано, че подложния материал от пясък ще бъде с дебелина 3-6 см предварително уплътнен. Съгласно изискването на документацията и проекта дебелината на подложния пясък е фиксирана на 5 см.

1.2.7.Технологията за изпълнение на пътна маркировка е неправилна. Съгласно изискването на ТС и проекта маркировката следва да се изпълни с бяла акрилатна боя с и без перли – БДС 11925-2006г. Участника е разгледал технология с полагане на студен пластик.

1.2.8. При описване на технологията за изпълнение на изкоп и зариване с трамбоване на тръбна мрежа за широколентов интернет е посочено само изкоп – няма технология за обратен насип и уплътняване. Съгласно технологията трябва да има багер и каналокопач (стр53). В общата организация на механизацията за мрежата няма предвиден каналокопач.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME1) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*2. По отношение елемент **ME.2**. Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс за всички дейности, включени в поръчката с посочена йерархична схема, при което е посочено как се разпределят основните отговорности и дейностите между предвидения от участника човешки ресурс, в съответствие с изложението на подхода за изпълнение на обекта и предварително обявените условия на възложителя.*

2.1.В предложението на участника, бяха констатирани описани в табличен вид разпределение на използваните от участника технически ресурси. В една част от работите механизацията е разпределена съгласно технологиите и отговаря на разчетените дневни производителности. За част от работите комисията констатира следните несъответствия:

2.1.1.Съгласно изискването на технологията за поз.15 „Разчистване на растителност от обхвата на пътя ...“, съгласно технологията за изкореняване на пълновете (стр.21) ще се използва автобагер и булдозер. При разчета в графика булдозер не е предвиден. Това води до несъответствие на ангажираните реално машини и на тези посочени в диаграма на механизацията.

2.1.2.За поз.16 „Студено фрезование на деформации по асфалтовата настилка“ съгласно технологията на стр.23 е посочено, че ще се използват минимум 3 бр. самосвали. При разпределението посочено в графика за тази работа е разчетен само един товарен автомобил.

Следователно броя на самосвалите реално които ще се ангажират няма да съответства на тези съгласно технологията.

2.1.3. Съгласно технологията за полагане на бетонови бордюри 18/35, описана на стр.34, за изкопа за бордюри ще се използва багер. При разчитане на механизацията за този вид работа в графика, такава машина не е посочена.

2.2. В предложението е посочено и разпределение на изпълнителския състав. Същият е разчетен според дневните напредъци условно правилно. Общият брой на работниците не е коректно показан. Например на стр.19-20, при описание на изграждане на геодезическа мрежа е записано, че ще се използва оператор и фигурант. Липсата на показване на тази работа в графика води до неотчитането им в общия брой работници за съответния ден.

2.3. Предложено е описание на строителните материали необходими за изпълнение на отделните видове СМР. Няма предложение за основни материали – бетонови бордюри, бетонови плочи за тротоар тръби за водостоци и др. При описание на мерките за осигуряване на доставките на материали се вижда че ръководителя на обекта няма отговорности. В същото време за технически ръководител за Мярка 2 (стр.82) е записано, че ръководи и организира изпълнението на строителния обект. Тези функции са разпределени на Ръководител обект.

2.4. Йерархичната схема показана на стр.82 е правилна от гледна точка на добрите практики и изискванията за експертите. Допълнително към изискуемите ключови експерти са добавени геодезист, Специалист по опазване на околна среда, Началник на механизацията и ръководител ПТО. Описаните задължения и отговорности на посочените експерти е формални. Констатира се следното:

2.4.1. Няма описание на субординацията на отделните експерти.

2.4.2. При описание на йерархичните зависимости на отделните експерти се вижда несъответствие с предложената схема. Например за Експерта по ЗБУТ е записано (стр.78), че е подчинен на Технически ръководител а съгласно схемата той не е подчинен на ТР а е подчинен на Ръководител обект. За същият е записано, че е негови подчинени са бригадирите и работниците. Съгласно схемата той не е пряк ръководител на тези работници – няма директен контакт. За Експерта по контрол на качеството е записано че е подчинен на технически ръководител и ръководител обект. Съгласно схемата той не е подчинен на техническия ръководител. За геодезиста също е допуснато подобно несъответствие.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME2) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*3. По отношение елемент **ME.3**. Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ.*

3.1. В предложението на участника, бяха констатирани описание на условна схема на комуникация между експертите. Същата е условно приемлива, т.к. противоречи на описаните взаимоотношения на ТР със Специалиста ПТО. Предложени са провеждане на седмична среща (в петък) на която да се отчита напредъка и набелязват следващите задачи.

Предложена е схема за взаимодействие с външните участници в строителния процес. Посочени са планиране на комуникацията, разпространяване на информация и др. Посочени са няколко вида комуникация – вербална и невербална, като за всяка от тях са посочени различни видове. Разгледани са като форма различни видове работни срещи.

Комисията констатира и следните слабости и непълноти:

3.1.1. Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде показана как ще се осъществи комуникацията с всички заинтересовани страни. Липсват ясно очертани (описани) действия и организация за това как, с какви средства и какви форми ще се осъществява комуникация с Консултант (СН) и Проектант упражняващ авторски надзор, както и трети страни имащи отношение към обекта.

3.1.2. Съгласно изискванията трябва да бъдат предложени действия при допускане за прекратяване на поръчката. Такива не са предложени.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент (МЕ3) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*4. По отношение елемент МЕ.4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;*

*-Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.*

4.1. В предложението на участника, бяха констатирани описание на мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР. Предложени са няколко затруднения свързани с живущите – Затруднения за физически достъп, Затруднения в достъп до комунални услуги и др. За тяхното свеждане до минимум са предложени достатъчно мерки, които са описани как се изпълняват в различните етапи.

4.2. По отношение на изискването за дефинираната мярка „*Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки*“, участника не е разгледал ясно и съгласно методиката. Няма разграничение за обхват, текущо прилагане и действия при отклонение. Има предложено описание на Мерки за намаляване на неблагоприятните последствия при нарушаване на физически достъп да

определени места, Организация на достъп до обектите. Друга мярка е намаляване на неблагоприятните последици при нарушаване на достъпа на МПС до пътища с конкретни методи за минимизиране на негативното влияние. Посочени са експертите, които са ангажирани и какъв е очаквания ефект.

4.2.1. Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде описан за Компонент А *Предложение относно обхвата и предмета на мярката*. Такъв не е предложен. От направеното описание не може да се приеме нито една мярка за обхват, т.к. те не се отнасят за транспортната свързаност между крайните точки.

4.2.2. Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Текущо прилагане на мярката*. Такова не е предложено.

4.2.3. Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ*. Такова не е предложено.

4.2.4. Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект.

4.3. По отношение на изискването за дефинираната мярка *„Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи“*, участника е посочил провеждане на информационна кампания сред населението, Информираност на жителите, Установяване на добри контакти и взаимоотношения със заинтересованите страни. Предложени са методи за минимизиране на негативно проявление. Липсва конкретно определяне на обхват, текущо приложение и действия при отклонение. За обхват могат да се приемат описаните действия.

По отношение на текущо прилагане не може да се определи нещо в изложението. Също така няма описание и за действие при отклонение.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент (МЕ4) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

5. По отношение елемент **МЕ.5**. *Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;*

*-Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;*

*-Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство.*

5.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на възможните замърсители, мерки свързани с ограничаване на негативното влияние върху околна среда и др.

5.2.По отношение на изискването за дефинираната мярка „*Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията*“, участника е разгледал обхват на мярката, където посочва замърсявания с ГСМ. Разгледано е като текущо прилагане стриктен контрол, използване на специализиран персонал при работа с ГСМ, транспортиране на опасните вещества и др. Посочени са ангажираните експерти.

Няма посочени действия при отклонение от изпълнението на мярката.

Описанието е общо и като такова може да бъде прилагано към всеки обект. Няма посочване на конкретни особености на обекта, като се свържат с конкретни действия.

5.3.По отношение на изискването за дефинираната мярка „*Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката*“, участника е разгледал такава мярка, като за нея е описал обхват и текущо приложение. За обхват са изброени различните аспекти на проявление на околна среда – замърсяване, шум, вредни вещества, въздух, животински свят и т.н. Това описание не може да се приеме за обхват т.к. не е свързано с запрашеността. По отношение на текущо прилагане са разгледани по отношение на МПС (вредни газова), по отношение на извозване на строителни отпадъци, и др. Това приложение е правилно дефинирано.

Няма посочени действия при отклонение от изпълнението на мярката.

Описанието е общо и като такова може да бъде прилагано към всеки обект. Няма посочване на конкретни особености на обекта, като се свържат с конкретни действия.

5.4.По отношение на изискването за дефинираната мярка „*Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство*“, участника е разгледал такава мярка. В записката е направено описание с обхват и текущо приложение. За обхват са посочени генериране на строителни отпадъци, битови отпадъци, неправилно складиране и др. Същите могат да се приемат за обхват.

За текущо прилагане са разгледани предварително определяне на депа за отпадъци, съвременно извозване, почистване на пътя от разпилени строителни отпадъци и др.

Няма посочени действия при отклонение от изпълнението на мярката.

Описанието е общо и като такова може да бъде прилагано към всеки обект. Няма посочване на конкретни особености на обекта, като се свържат с конкретни действия.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент (МЕ5) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*6. По отношение елемент **МЕ.6.** Линеен график (във формат Диаграма на Гант или еквивалентен вид) придружен от диаграми на работната ръка и механизацията*

6.1. От представения график е видно, че същият не е разчетен по етапи съгласно изискването. В началото е разчетено подготвителни работи с продължителност 3 дни, следва изпълнение на СМР с продължителност 170 дни (като работите в първия етап се изпълнява едновременно с втория етап. Връзката е че ВОБД започва от първия ден) изготвяне на документи и издаване на обекта – 10 дни. Общата продължителност е от 180 календарни дни. В графика има посочено начало, край и продължителност на всяка една работа. За всяка една работа е посочено броя на работниците и вида и броя на машините, които ще изпълняват съответната работа. За строителство са посочени всички предвидени в КС работи. Посочените ресурси (техника и работници) в една част са самодостатъчни да изпълнят работите в предвидения срок. Технологичната последователност за голяма част от работите е спазена. От диаграма на работна ръка (посочена в петдневки) се вижда, че максималния брой работници използван на обекта е 11 работника. Има предложена диаграма на механизацията. Комисията констатира и несъответствия:

6.1.1. Диаграма на механизацията е показана по видове машини и брой. За всеки един ден сумарно е посочено колко машини ще се използват. Този сбор не съответства на реално използваните машини. Например за поз.15 „Разчистване от растителност от обхвата на пътя“ в технологията на стр.20 се предвижда използване на булдозер, който не е разчетен в графика и от там в диаграма на механизацията.

За Студено фрезозане на деформации по асфалтовата настилка на стр.23 е записано, че за изпълнение на работите ще се използват минимум 3 бр. самосвали. В графика е записан 1 бр. товарен автомобил. Следователно в диаграма на механизацията за периода на изпълнение няма да отговаря на реално ангажираните самосвали.

6.1.2. Диаграмата на работната ръка е показана също по брой работници за един ден, но същата не е коректно съставена. На стр.20 при изпълнение на геодезически работи е записано, че ще има двама работника – един оператор и един фигурант. Т.к. този вид работа не е разчетен в графика следователно несъответства на реално ангажираните работници за обекта.

6.1.3. Несъответствие на технология за изпълнение с реално планирани работи. Например за поз.16 свързана със студено фрезозане на асфалтова настилка на стр.24 е записано, че максималния срок при който ще престояват фрезозаните участъци незапълнени е 48 часа или 2 дни. Съгласно графика фрезозането се изпълнява на 4-тия ден а първите асфалтови работи са разчетени за 151-вия ден от подписване на Протокол обр.2а.

6.1.4. Съгласно графика 1-ви битумен разлив се изпълнява 148-152 ден. Полагането на биндер започва 3 дни по-късно и завършва също 3 дни по-късно от направата на битумния разлив – 151-155 ден. Полагане на 2-ри битумен разлив се изпълнява 154-158 ден. Полагането на плътна асфалтова смес за износващ пласт по директно трасе започва 3 дни по-късно, но завършва 6 дни по-късно с полагане на плътна смес за зауствания. Съгласно ТС и описаната технология за изпълнение на асфалтови работи полагането на асфалтови смеси трябва да започне след разпадане(разграждане) на битумния материал, което означава в същия ден на полагане на битумен разлив. Не е приемливо да се полага асфалтова смес върху битумен разлив изпълнен 6 дни по-рано.

6.1.5. Съгласно технологията описана на стр.46 за полагане на хидроизолация на тръбните водостоци е записано, че същата се полага за защита на тръбите. Съгласно графика тръбите се



полагат 105-108 ден а хидро изолацията се полага 90-97 ден. Невъзможно е преди тръбите да бъдат положени да се направи хидроизолацията.

6.1.6. За поз.79 от графика трябва да бъдат извършени изкопи, насипи (обратен) и уплътняване на този насип. Този вид СМР е планирано да се изпълни 79-92 ден. Тръбите се полагат 89-136 ден. Видно от този разчет от поз.79 единствено може да бъде извършен изкопът но не и обратния насип и уплътняването. Следователно направения разчет за поз.79 е неправилен.

6.1.7. Съгласно технологията за изпълнение на поставянето на пътни знаци, монтажа на пътните знаци на новопоставени стойки, се извършва най-рано 72 часа от бетониране на стойката. Видно от графика поставянето на стандартни пътни знаци започва на 158 ден – денят в който започва и поставяне на тръбните стойки. Не е спазено технологичното изискване.

Видно от констатираните бележки и съгласно изискванията на методиката този елемент не може да се приеме за изпълнен.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите и Методиката за комплексна оценка на офертите, участник се отстранява от процедурата при наличие на някоя от следните хипотези:

1. Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.
2. Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката;
3. Ако е налице несъответствие/несъгласуваност/противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

В документацията за обществената поръчка, изрично е указано, че първо Техническото предложение се проверява дали отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи и дали в своята последователност гарантира навременното и спрямо минималните изисквания на техническата спецификация постигане на резултати.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”, има редица елементи, в съдържанието на които са установени непълноти и несъответствия, което означава, че техническото предложение не е разработено съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на възложителя. По отношение на редица елементи, са установени редица несъответствия, поради което комисията не би могла да приеме, че разработката в тази част отговаря на изискванията на възложителя. Налице са и несъответствия между отделни елементи от техническото предложение и представения линеен график за изпълнение на поръчката.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите, Методиката за комплексна оценка на офертите и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1 „ТРЕЙС – ПЪТНО**

**СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

*Обособена позиция № 2*

**„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.2 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 180 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

*1. По отношение елемент МЕ.1. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, включващ технология, последователност и взаимовръзка на извършване на СМР, (изпълнението на обекта следва да е разделено на етапи, по дейности и задачи съобразно организацията на участника, при съблюдаване на предварително обявените условия на възложителя), като е представено съблюдаването на общите изисквания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството*

1.1. Направено е кратко описание на обекта. Посочените дейности и параметри отговарят на тези от описанието на обекта в документацията.

В подхода за изпълнение на обекта са представени три етапа за изпълнение на поръчката. В първия етап са предложените дейности свързани с подготовката на строителната площадка и на строителя за започване на СРР. Той е разчетен да започне след подписване на Протокол обр.2а. Общите указания за последователност на работите са принципни, но обхваща всички необходими дейности за започване на строителството. ВОБД е правилно разгледана по отношение на съставяне, съгласуване с компетентни органи (Община Ивайловград и ОДМВР – ПП (КАТ)) и подготовка на знаковото стопанство съгласно схемите по Наредба 3/16.08.2010г. Мобилизацията на ресурсите е правилно разгледана като придвижване на техниката до обекта в местата определени за нощуване, както и мобилизиране на изпълнителски и експертен състав. Материалите правилно е разгледано само като процедура по одобряване на доставчици и доставка само на тези необходими за склад. Устройването на временен лагер с описание на неговите елементи е правилно. Геодезическото заснемане е разгледано само като трасиране, геометрична нивелация и сверяване на теренни коти с проектни.

Вторият етап е свързан със строителните работи. Посочените работи с техните обеми съответстват на тези от ТС и КС. Технологията на уведомяване на Възложителя за започване на всеки нов вид СРР и възможен риск е добро решение. Предложените дейности съпътстващи строителството – заявки и организация на доставката на материали, съставяне на документи по Наредба 3/31.07.2003г, направата на ексекутивни чертежи, организиране на лабораторни тестове и други са правилни. Описанието на изискванията за безопасност на труда са разгледани с цели, организация на оценка на риска, изготвяне на план, инструктажи, класифициране на опасностите и др. са правилни действия. Предложените мерки обхващат строителни работи и

работа с машини. Плана за действие при пожар и авария са принципни, но могат да се обвържат с конкретната ситуация.

Етапа за завършване на обекта и предаването му са свързани с дейности по почистване на строителна площадка, доизготвяне на екзекутивни документи, доизмерване на изпълнените СРР, окомплектоване на всички документи съгласно изискванията на ЗУТ, демобилизация на всички останали ресурси и предаване на обекта с Констативен акт обр.15.

1.2.Описанието на технологията на всички видове СРР е съобразена с изискванията на ТС. Правилно е разгледано геодезическите работи да започнат след въвеждане на ВОБД. Геодезическите работи правилно са отразени за изкопи, фрезование, полагане на бордюри, асфалтови работи, водостоци и др. Следват дейности свързани с подготовка на основата и направа на изкопи. По обхват технологиите са разгледани добре. Освен за технология те са разчетени и с екипите, които ще изпълняват работите. Изкопите са изцяло по ТС 2014 на АПИ. Пътните работи са с подходяща технология. Асфалтовите работи са разгледани с производство, доставка и полагане. За производството е разгледано само по принцип, т.к. няма да е производство на участника. Доставката е съобразена с изискването за разлика в температурата на доставяне спрямо тази от работната рецепта. Полагането на асфалтовите пластове е разделено на такива за биндер за долен пласт на покритието (изравнителни пластове) и плътна за износващ пласт по директно трасе и зауствания. Посочените технологии са приемливи и приложими. Битумните разливи са съобразени с пластове, които ще се изпълняват. Пътните работи свързани с изграждане на основни пластове е съобразено изцяло с ТС 2014 на АПИ, като са посочени изисквания за тях. Технологията и последователността на изпълнение показва, че ще се използва подходящи машини. Хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация също са с подходяща технология. Направата на работите свързани с малки изкуствените съоръжения (тръбни водостоци с различен диаметър) са с правилна технология. Направата на мрежа за широколентов интернет са комплексно обвързани работи с изкопи, полагане на тръбна мрежа и обратни насипи. Като последователност и отделни видове СРР може да се приеме за правилна. Направата на бордюри 18/35 е с подходяща технология и подходящи екипи за изпълнение. Технологията за полагане на осигурителни системи (ОСП) е разгледано добре по време и добре като технология за изпълнение. Тротоарите са посочени с технология съобразена с конструктивните нива – трошен камък, пясък, тротоарни плочи и фуги.

Като ключови моменти за всяка една работа (Обособена дейност) са посочени ресурсите необходими за тяхното изпълнение. В тази връзка са изведен като критични моменти правилно изпълнението на отделните работи от които зависи цялостния срок за изпълнение – Критичен път. Въз основа на него са набелязани достатъчно мерки, които да не позволят да се сбъдне закъснение.

1.3.Последователността на изпълнение на работите е съобразена с технологичната обвързаност. Направеното описание на последователността в етапа на подготовка обвързва дейности от подписване на Протокол обр.2а до геодезически работи. Правилно е отбелязано, че в този етап се извършва изготвянето на проект за ВОБД, като същият се съгласува а се въвежда и поддържа от 2-рия до 163-тия ден, когато се премахва окончателно и се въвежда постоянната. При етапа на строителство е направено подробно описание на това, кой екип коя работа изпълнява и кога. Посочената технологична зависимост на отделните работи е правилно установена. Зависимостта на асфалтовите работи от фрезование, редене на бордюри и локални ремонти са технологично обосновани. Маркировката да е обвързана с полагането на плътната смес. Последователността на изграждане на тръбната мрежа на широколентовия интернет е съобразена с позицията която включва едновременно и изкоп и насип с уплътняване.

В етапа на завършване и предаване на обекта последователността е съобразена с изискванията на ЗУТ, Наредба 3/31.07.2003г и добрите практики.

1.4.При описание на мерките за ЗБУТ са спазени изискванията на внедрената СУК ISO 18001/2007 OHSAS. Предложения план е по отношение на различните видове работи и

използване на механизация. ЗБУТ са разработени на база трите етапа за изпълнение, като за всеки един от тях са набелязани конкретни мерки и действия по опазване живота и здравето на работниците.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (ME1) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

*2. По отношение елемент **ME.2**. Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс за всички дейности, включени в поръчката с посочена йерархична схема, при което е посочено как се разпределят основните отговорности и дейностите между предвидения от участника човешки ресурс, в съответствие с изложението на подхода за изпълнение на обекта и предварително обявените условия на възложителя.*

2.1. В тази елемент участника е представил разпределение на дейностите по вертикална йерархичност с възлагане на отделни задачи от експертите към изпълнителите. Описаните експерти в екипа са ключови експерти и допълнителни такива по усмотрение на участника – геодезист, Ръководител лаборатория, Механизатор, Началник ПТО и Специалист по опазване на околна среда. Предложената организационна таблограма стр. 113 е съобразена с изискванията за субординация спрямо отговорностите. Трите нива на йерархичност са класически. Първо ниво е на Ръководител на обекта, второ ниво всички останали експерти и трето ниво е от изпълнителски състав. Посочените взаимовръзки са приемливи. Разпределение на задачите на експертите е показано за всеки един. Йерархичната структура е изобразена с поставяне на задачите по вертикала. Всеки един експерт е посочен от кого си получава задачите, как ги изпълнява, на кого ги свежда за изпълнение (ако лично не ги изпълнява). Правилно е разгледано, че най-голямата отговорност се носи от Ръководител на обекта.

2.2. Описани са взаимодействията на експертите по отношение поставяне на задачи на изпълнителския състав и как се контролират. От посочените ресурси може да се направи извод, че същите са самодостатъчни да се реализират посочените обеми работа в предвидените срокове.

2.3. При съпоставяне на работниците от графика спрямо тези описани на стр.86-109 и диаграмата на работната ръка се вижда пълно съответствие. Механизацията посочена при същото описание, графика и диаграмата на механизацията също съвпада. Разчетите са съобразени с описаните технологии за изпълнение. Отделно е показана общо каква механизация ще се мобилизира за обекта.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME2) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

*3. По отношение елемент **ME.3**. Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ.*

3.1. За този елемент участника е разгледал кои са участниците в строителния процес. Следва подробно описание на комуникацията на изпълнител с всеки един от тях. Посочени са конкретни въпроси за комуникация и документите които се съставят от тази комуникация. По отношение на възложителя са описани действия по организиране на комуникацията от подписване на договора до предаване на обекта с изпълнени строителни работи. Работните

срещи (седмични, непланирани и др.) са добро средство, на които да се осъществява обмен на информация и представя доклад на напредъка на изпълняваните дейности. Средствата за комуникация (електронна поща, телефони, писмени протоколи, факсове и др.) са побрани добре и съобразени с особеностите на обекта.

3.2.Описаната субординация в екипа по отношение на вътрешната комуникация е правилно определена. Редът за осъществяване на работни съвещания (срещи), на които да се поставят задачи и се прави отчет на тяхното изпълнение е правилен. Разпределението на задачите по организиране на комуникацията е съобразено с добрите практики. Всяка сутрин е планирано да се провежда анализ на предходния ден, да се прави инструктаж за работния ден и се поставят конкретни задачи. Вечер координацията се осъществява чрез отчитане на резултатите. Вътрешния контрол и координация при изпълнение на поръчката е съобразен с избраната йерархичност. Видовете контрол са относими към общия контрол на качеството на изпълнение.

3.3.Предложените мерки за действие при спиране на поръчката от страна на възложителя правилно е определено съгласно Наредба 3/31.07.2003г. Предложени са превантивни мерки, които според анализа могат да предизвикат спиране на проекта. Всички те са относими към обекта. Съгласно изискването трябва да бъдат описани конкретни действия при спиране на проекта без да е виновен изпълнителя – по разпореждане на възложителя. Подписването на Акт обр.10 с предвидените мерки по консервиране на обекта са достатъчни за да се предпазят изпълнените работи от компрометиране за времето на престой до подновяване на строителството и да го консервират. Отделно от тях са предложени конкретни мерки, които да бъдат взети при анализирани различни аспекти на проявление свързани с външни фактори, независещи от изпълнителя – закъсняло плащане, проблем в проектите и др.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (МЕ3) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

*4. По отношение елемент **МЕ.4**. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;*

*-Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.*

4.1.При разглеждане на този елемент, участника се е придържал към изискванията на методиката. Разгледани са двете мерки дефинирани от възложителя. За всичките е направен анализ.

4.1.1.За мярка „Организиране на работния процес, така че да се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки“ за Компонента А (обхват и предмет на мярката) са предложени редица възпрепятстващи момента – намаляване ширината на платното, цялостно затваряне на едното платно при изпълнение на СРР, заемане на тротоар в населено

място за ограничаване на пешеходците и други. Обхвата е съобразен със спецификата на обекта (сравнително тесните платана за движение и организацията – двупосочно движение) и тези препятствия реално биха затормозили пропускателната способност. Друг обхват е свързан с въведената ВОБД. Ограничението на достъпа до селскостопанските имоти на хората когато отиват на работа и се прибират също е в обхвата. За целта се предлага участъците за ремонт да се групират на по-малки подучастъци с къса линейна дължина за намаляване образуването на задръствания.

4.1.2. За Компонента Б „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“, за всяко едно препятствие е описано реално действие за превенция и такова за преодоляване на последствията – съсредоточаване на работи на отделни участъци, складиране на материали в складове или уширения (отбивки) на пътя, работа в светлата част на деня, пресичане на кръстовища ще става на два етапа и др. ВОБД да е организирано за работа при неотбито движение с възможност за обходни маршрути при възникване на необходимост, Реализиране на обекта на подучастъци особено в населените места. За продължителни ремонти в населените места от ремонтираната отсечка да се съгласуват по време с местното население. Посочените отговорности на ръководител обект, експерта по безопасност и технически ръководител са съобразени с основните и задължения. Описани са конкретни действия при изпълнение на различните видове работи, като е обърнато внимание на тези изпълнявани в населените места – тротоари, бордюри и др. Предвидено използване на табели с надпис „Премини на другия тротоар“, използване на оградни пана и др. Разгледани са и осигуряване на достъп до комунални услуги като приложение.

4.1.3. За действия при отклонение веднага се организира изместване на аварирала машина (не се ремонтира на място) или използване сервитута на пътя, извозване на строителни отпадъци, осветяване на изкопи, складираните материали се преместват на подходящо място, ВОБД се коригира съгласно одобрения проект и др.

4.1.4. За изискване за конкретност участника многократно конкретизира участъка за ремонт и населените места.

4.2. За мярка „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи“

4.2.1. За Компонента А (обхват и предмет на мярката) са предложени редица възпрепятстващи момента – прозрачност в работите, недопускане затваряне на движението без предварително обявление, посочване на информация за жителите на населените места по участъка за невъзможност за достъп до имоти, достъпност до местните медии, места на които ще домува техниката (на аварийни площадки или други), наличие на информационна табела и указания и други. От направения анализ се вижда, че направените допуски за обхват на тази мярка са правилни. Предложението за направа на предварителна оценка на риска за трети лица е правилно формулирано.

4.2.2. За Компонента Б „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“ за всеки анализ на обхват е предложено тази компонента. От нея се вижда, че предложените действия са относими към превенцията на мярката. Тук са предложени активно участие на местните средства за информация – печат и местен ТВ канал. Информационната табела също е посочена като средство за прилагане, но тя е задължителна по условие (Наредба 2). Информиранието чрез допълнителни табели (листовки или флаери) поставени на подходящи места за времетраене на ограничение и мястото са добро решение. Поставянето на подходящи знаци съгласно схемите на ВОБД също е дейност изискуема по норматив. Срещи с местните хора и бизнес (община Ивайловград) за разясняване на последователност на изпълнение и конфликтни зони е добро решение.

4.2.3. Правилно е прилагането за допуснатото отклонение – не е информирана обществеността. Веднага се прави среща съвместно с общинските власти на която се отчита изпълнението и

какво предстои за изпълнение. Прилагането на временни рампи след сигнал на гражданите също е действие за коригиране на отклонение.

4.2.4. По отношение на изискването за конкретна насоченост, участника е цитирал многократно участъка за който се отнася и населените места, където ще прилага конкретната мярка.

Предложените допълнителни мерки с предложение за обхват и текущо прилагане са приложими и имат отношение към конкретния обект. Тези мерки са свързани с надграждащите условия.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME4) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

*5. По отношение елемент ME.5. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;*

*-Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;*

*-Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство.*

5.1. Предложено е описание на мерки за ограничаване на негативното влияние на строителния процес върху околна среда. Тук са разгледани трите базови мерки изискуеми като минимално необходими за разглеждане. Като цяло е направен анализ на възможните рискове за негативно влияние. Посочената политика по опазване на околната среда е правилно разгледана с обхват внедряване и оперативен контрол. От анализа се вижда, че всички източници на замърсяване могат да бъдат причинени от строителната дейност, като за отпадъците е добавено и от битовата дейност. За управление на отпадъците описанието е съобразено с ЗУО и местните разпоредби.

5.1.1. За мярка „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и други работни течности от механизацията“ са описани анализ и мерки. За Компонента А (обхват и предмет на мярката), са предложени изтичане на масло и гориво от строителните машини от неправилна експлоатация, недопускане на ремонт на строителната площадка, навлизане в съседни на площадката терени за обслужване на техника, свеждане до минимум помощните терени и др.

5.1.2. За всяка една от тях е предложено описание по Компонента Б (текущо прилагане и действия при отклонение от изпълнението). Като такива могат да се посочат предварителен технически преглед в базата, използване на катализатори, работа само с изправни двигатели, недопускане ремонт на обекта, водене на работна карта на обекта и други.

5.1.3. При регистриране на отклонение са предложени действия по използване на попивачи препарати (пясък и др.).

5.2.3а Мярка „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“ е направен анализ на възможните предпоставки за замърсяване. Този анализ е основа за показване на обхвата на мярката.

5.2.1.3а Обхват могат да се посочат прах при изпълнение на СМР (разваляне на бордюри, фрезозане и др), движение на автомобили, отработени газове от строителна механизация и автотранспорт, дейност по транспортиране на строителни отпадъци, оросяване на пътя, движение на товарни автомобили само по определени маршрути с допустима скорост и др.

5.2.2.3а Компонента Б „Текущо прилагане и действия при отклонения“ е предложено измерване на запрашеността, почистване на гумите на самосвалите, използване на водоноско за овлажняване на пътя, измиване на гуми и трасета от пътя, изгасяне на двигатели при престой, рязане на бордюри и тротоарни плочи само с специална машина, която има овлажнителна система и др.

5.2.3. При регистриране на отклонение действията са правилни – подмяна на машини с неизправни двигатели, спиране на строителството до пълно обезпращаване на пътя и др. Това е достатъчно да се покрие това изискване на тази мярка.

5.3.3а Мярка „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“ са предложени различни обхвати имащи отношение към мярката.

5.3.1. Обхвата на мярката е по отношение на различните видове отпадъци генерирани по време на строителството – битови и строителни. По този повод е предложен и обхват с разделно събиране и извозване на депа или сметища съгласувани с Община Ивайловград. Друг обхват е транспортиране на материали, планиране на доставките с подходящ транспорт, преработка на отпадъци, разливане на ГСМ, липсата на химически тоалетни и др.

5.3.2. В тази връзка са предложени дейности по прилагане, като използване покривала за самосвали, отделяне на годните материали за втора употреба, почистване на транспортните средства преди да напуснат строителната площадка, отпадъчните материали се извозват с запечатани (покрити) контейнери, предотвратяване на доставка на сухи смеси, които трябва да се смесват с вода на обекта – генерира прах и найлонови или книжни торби и др.

5.3.3. За дейности при отклонения са предложени съевременно извозване на строителните отпадъци, спазване изискванията за обработка съгласно ЗУО и др.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME5) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

*6. По отношение елемент ME.6. Линеен график (във формат Диаграма на Гант или еквивалентен вид) придружен от диаграми на работната ръка и механизацията*

6.1 От представения график е видно, че същият е разчетен по етапи съгласно описанието, първи етап 71 дни (от геодезията изпълнявана от 2 до 71 ден), втори етап 169 дни и трети етап – 10 дни. Общата продължителност е от 180 календарни дни. Видно от графика етапите се изпълняват последователно, като първия и втория етап се изпълняват едновременно в една част от времето. В графика има посочено начало, край и продължителност на всяка една работа. За всяка една работа е посочено броя на работниците и вида и броя на машините, които ще изпълняват съответната работа. Етапа на подготовка включва всички предвидени и описани дейности. Разчетената механизация и работници е достатъчна да изпълни организацията на работната площадка и мобилизацията на строителната техника (влекач с товарна платформа). За етапа на строителство са посочени всички предвидени в КС работи. Посочените ресурси (техника и работници) са самодостатъчни да изпълнят работите в предвидения срок. Технологичната последователност описана в предложението е съобразена с изискванията на ТС и добрите практики. Асфалтовите работи са съобразени по време с локални ремонти, бетонови



бордюри 18/35 и фрезоване. Локалните ремонти са съобразени с направа на изкопите и полагането на трошен камък за основни пластове. Изграждането на тръбна мрежа за широколентов интернет е съобразена с изграждането на банкетите. Полагането на хоризонталната маркировка и вертикалната сигнализация са съобразени съответно с полагане на износващ пласт и направата на банкетите. Описанието на взаимнообвързаните процеси в техническото предложение отговарят на направените разчети. Отделните видове СМР са групирани така, че да има ясна прегледност на работите имащи обвързаност или са за един и същи елемент. Разчетите за използваните ресурси направени в МЕ.2. отговарят на тези посочени в графика.

От диаграма на работна ръка (посочена в дни), се вижда че максималния брой работници използван на обекта е 44 работника. При направената проверка в разпределение на работниците във времето не се констатира несъответствие.

В диаграма на механизацията показани по видове и брой в различните дни не се откри несъответствие. Разчетените машини са достатъчни да изпълнят заложените дневни напредъци.

Видно от констатираните бележки и съгласно изискванията на методиката този елемент може да се приеме за изпълнен.

### **Надграждащи условия:**

*1. За всяка задача са посочени ключови моменти при изпълнението, свързаните с тях изходни данни и факторите за навременното и качествено изпълнение на поръчката, и са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация и оборудване, човешки ресурси и др.) с посочени конкретни задължения на отговорния/те ключов/и експерт/и съобразно спецификата на задачата като са формулирани конкретно предложени технически подходи за изпълнение, резултиращи еднозначно в постигнато по-добро качество на изпълнението.*

За първо надграждащо условие, за всяка задача са посочени ключови моменти при изпълнение на строителството свързано с качествено реализиране. Същите са описани по обобщени позиции, като за всяка една е направен анализ на риска за започване и завършване. Посочения екип за изпълнение с оборудването в него е за всяка работа конкретно. Ключовите моменти са свързани с критичните работи и като цяло критичния път за изпълнение на графика. Разчетите от механизация, работна ръка и строителни материали са правилно организирани. Предложеното разделение на отговорността на отделните експерти ще помогне за навреме изпълнени дейности с необходимото качество. Посочените изходни данни и фактори, които са от съществено значение за качеството и навременното изпълнение на работите са достатъчно подробно описани. Въз основа на тях планираните ресурси и отговорности дават основание, че тези моменти ще бъдат преминати без затруднения. Особено внимание е обърнато на асфалтовите работи.

*2. Представена е вътрешна организация като последователност от конкретни мерки, действия и задължения на отговорните експерти, които осигуряват вътрешния контрол на участника при изпълнението на поръчката, които освен да гарантират качествено, навременно изпълнение в съответствие с изискванията на приложимите към изпълнението на поръчката норми, стандарти и практики, обосновава повишаване на ефективността при изпълнението на поръчката.*

За второто условие може да се извлече информация от описанието на стр.126. От там се вижда каква е вътрешната организация на екипа. Предложените действия са по отношение на контрола на изпълняваните работи. Посочените направления за неговото осъществяване са правилни относно добри практики. Посочените девет контроли обхващат всички процеси и работи

изпълнявани на обекта. Особено внимание е обърнато на контрола върху изпълняваните СРР и на ЗБУТ. Видовете контрол – превантивен, текущ и приемателен са разгледани с отговорник и реални действия. По този начин описан вътрешния контрол гарантира качествено изпълнени СРР и недопускане на авария и трудова злополука. Контрола правилно е посочен, че се извършва от експертния екип, като координацията се осъществява от Ръководител обект. Начините на контрол – чрез измерване на количествата, проверка на декларации за съответствие и сертификати и др. са достатъчни като обхват. За отговорни експерти са посочени Експерт по контрол на качеството и техническия ръководител. Към тях при определени условия правилно е разчетен и експерта по ЗБУТ. За приемателен контрол е добавен и Началника на ПТО. При разписването на задълженията е видно, че същите са съобразени с функционалните изисквания. За Експерт по качеството е описано да контролира технологиите по които се изпълняват отделните работи, спазване на нормативите, организиране на тестове и вземането на пробни образци и т.н. за останалите експерти също са посочени отговорности.

*3. Предложени са допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Допълнителните мерки е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

За третото надграждащо условие са описани допълнителни мерки с описание на обхват и текущо прилагане по отношение на социални характеристики. Това са ограничения в достъп до обществени сгради, магазини, паркинги; Достъп до комунални и битови услуги; и други. За всяка мярка е посочен обхват и компонента за прилагане и действия при регистриране на отклонение. За мярка ограничен достъп до туристически обекти, административни сгради, магазини, паркинги и др. за обхват са описани „Неправилно въведена ВОБД“, „Липса на указателни табели“, „Затруднено преминаване към входовете на домовете“, „Продължителен ремонт пред входове на паркинги и адм. сгради“ и др. Работата по тротоарите ще се изпълнява само на едната страна. Складиране на материали ще става само при осигуряване на безпрепятствено преминаване и да няма такава по тротоарите.

За текущо прилагане е записано използване на ограничителни пана, пред административни сгради и входове ще се поставят специални проходи, постоянен мониторинг на ВОБД. Назначаване на отговорник за ВОБД, Изпълнение на СМР без спиране на движението, Указване на преминаването на пешеходци, указване на маршрути за преминаване чрез уведомяване по местни радиостанции и др.

За действие при отклонение при складиране на материали и машини същите се премахват по най-бързия начин, бързо устройване на временен път през банкети за пропускане, актуализация на ВОБД и др.

По отношение на конкретност на действията е описано наличието на ман.Константин и Елена и големия поток от коли и каравани към него. Това води до подsigуряване на необходимата проходимост към този манастир, както и осигуряване на места за нощуване

За мярка „Ограничен достъп до битови услуги“ са разгледани като обхват прекъсване на водоподаване, електро подаване, въздушен интернет, сметоизвозване и др. За всяка една от тях е предложено конкретно приложение. Съгласуване на подземни и въздушни комуникации, внимателно изместване на тези имащи конфликтни точки с ремонта на участъка, осигуряване на временен достъп до контейнери и др. За действия при отклонение се посочват осигуряване на

водоноски за питейна вода, подсигуряване на налични материали за бързо възстановяване на аварията, изместване на контейнерите за битови отпадъци на подходящи и достъпни места. Допълнително са описани ремонт на техниката само в базата на дружеството, Съгласуване на ВОБД с местните учредения за уточняване на пътнিকопотока и др.

*4. Предложени са допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи екологични характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху околната среда. Допълнителните мерки е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ*

Четвъртото надграждащо условие е свързано с опазване на околната среда и описание на екологични характеристики. Като допълнителни мерки са дефинирани „Недопускане на възможността за нарушаване на съществуващата растителност и животински видове“ и „Недопускане на възможността за замърсяване на почвата“. Обхвата е съобразен с конкретния обект. Това са дейности свързани с премахване на растителност описана в строителните работи, при направата на изкопи за окопи и при разчистване и осигуряване на подходящо място за временен лагер както и такива свързани с ремонта на машините. Замърсяването е разгледано и с обхват от депониране на неподходящи места на отпадъци и земни маси от изкопите.

За действията по компонента Б за текущо прилагане може да се каже, че е правилен. Действия като ремонти на машините само при специализирани за целта места, ограничаване на достъп до места в които гнездат птици, сваляне до минимум помощни терени, използване на химически тоалетни. В обсега на пътя е район който е защитен от Закон за биологичното разнообразие. Този район ще бъде в инструктажите за забранени територии.

При регистриране на отклонение ще се вземат мерки за премахване на нерегламентирано сметище, както и възстановяване на флората, фауната и почвата, такива каквито са били преди. Ще се променят маршрути за движение при регистриране на замърсяване.

Конкретно са посочени участъците за които ще се изпълняват СМР.

За опазване на почвата е направен същият подход по определяне на обхват и текущо приложение. За обхват са посочени замърсяване от изхвърляне или разпиляване на битумни материали, ГСМ и асфалтови смеси.

При текущо прилагане са посочени използване на изправни машини със здрави кошове, Предварително уточняване на депа за изхвърляне на строителни отпадъци и пътища до тях, както свеждане до минимум помощни терени и площи.

При регистриране на отклонение ще се почисти замърсения слой а ако се налага то същият ще бъде подновен с нов.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши, че техническо предложение на участника отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, съдържа задължително изискуемите елементи и в своята последователност, гарантира навременното и спрямо изискванията на техническата спецификация постигане на резултати, като в същото време надгражда минималните изисквания като спрямо него може да бъде заключено мотивирано наличието на ЧЕТИРИ от изброените в методиката условия, надграждащи техническото

предложение, поради което определя оценка от 50 точки по показателя „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“.

## „ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.2 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 124 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

*1. По отношение елемент **МЕ.1**. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, включващ технология, последователност и взаимовръзка на извършване на СМР, (изпълнението на обекта следва да е разделено на етапи, по дейности и задачи съобразно организацията на участника, при съблюдаване на предварително обявените условия на възложителя), като е представено съблюдаването на общите изисквания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството*

1.1.В предложението на участника, бяха констатирани кратко описание на поръчката, периоди за изпълнение на договора, описани технологии за изпълняване на СМР и последователност на изпълнение. Срока за изпълнение е 124 календарни дни. При подробно запознаване с предложението комисията констатира следните несъответствия:

1.1.1.Неясни и взаимно изключващи се периоди (етапи). На стр.4 се започва с описание на подготвителен период. Следва изпълнение на СМР, в които отново се включва подготвителен период. Там още са включени изпълнение на СМР, геодезически работи, протоколи и др. Следва гаранционен срок. Няма ясно изразено кога ще се предава обекта на възложителя. При подход за организация на работите от стр.4 започва изброяване в декларативен стил, че ще подсигури необходимите ресурси – механизация, строителни материали и работна ръка. От направеното описание не става ясно какъв е подхода за изпълнение на договора. Няма ясно посочени етапи за изпълнение на поръчката. Липсата на описани такива етапи, води до неприемливи дейности. Например за подготвителни дейности са записани геодезически работи (стр.26), въвеждане на ВОБД (стр.27), организиране на строителна площадка (стр.30) и т.н. Те са неприемливи т.к, към този период все още няма подписан Протокол обр.2а. За дейности по изпълнение на СМР (стр.30) са записани само геодезически работи и изчисляване на количества. Няма посочени какви СМР ще се изпълняват. При описание на тествания (стр.31-32) накратко се описва, че ще се извършва контрол на материалите. Няма посочено ще се контролира ли изпълнението на СМР и как. По отношение на предаване на строежа на

възложителя (стр.32) са описани общи действия по приемане на изпълнените отделни видове СМР съгласно Наредба 3/31.07.2003г без да се конкретизира кога и как ще се предаде обекта на възложителя.

1.1.2.Неправилно е планирано въвеждане и поддържане на ВОБД да бъде от подписване на Протокол обр.2а до подписване на Констативен акт обр.15. Най-късно ВОБД трябва да бъде до поставяне на постоянната вертикална сигнализация и хоризонтална маркировка, т.к. има риск от противоречие и объркване на водачите.

1.2.Предложена е единствено технология за изпълнение на асфалтови работи. Липсват технологии за основни работи. Например:

1.2.1.Няма технология за изпълнение на изкопи. Фрезование на асфалтова настилка, Полагане на трошен камък, полагане на нови бетонови бордюри, поставяне на хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация, направа на тротоари и т.н.

1.2.2.Технологията за асфалтови работи не е разграничена по видове пластове и асфалтови смеси, като не става ясно кога и как ще се полагат. За тях има само общи правила, по които да се изготвят смесите и полагат без да се направи разграничение между тях.

1.3. За последователност е предложено в таблица със съдържание изброяване на видовете СМР с техния обем.. Няма ясно изразена и възприета последователност. Това представяне не може да се приеме за последователност, т.к. в него има противоречия. Например при асфалтовите работи първо се посочват доставка и полагане на плътна асфалтова смес, после е доставка и полагане на биндер и накрая полагането на първи и втори битумен разлив. Неприемливо е също така част от пътните работи да се изпълняват след асфалтовите работи – Трошен камък с непрекъсната зърнометрия, полагане на бетонови бордюри 18/35 и т.н. В описанието е направено копие на количествена сметка без да се посочи конкретна последователност.

Липсата на посочена последователност е видна и в графика където са допуснати несъответствия съгласно ТС. Например 1-ви и 2-ри битумни разливи се изпълняват без да са обвързани с полагане асфалтови пластове, както и когато се полага асфалтова смес не се изпълнява битумен разлив. 1-ви битумен разлив се полага 50-51 ден. Полагането на биндер за изравнителни пластове започва един ден по късно (на 51 ден) и завършва два дни след като е завършило полагането на битумния разлив (на 53 ден). 2-ри битумен разлив се полага 53-57 ден. На 52 ден се полага плътен асфалтобетон за заустване без на този ден да се прави битумен разлив. Износващите пластове по директно трасе се изпълнява 57-60 ден, един ден след започване на полагане на 2-ри битумен разлив и завършва три дни след като е завършило полагането на този разлив. Неправилно е разчетено първо да се изпълни полагането на износващ пласт за зауствания а след него да се положи износващ пласт по директно трасе.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME1) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*2. По отношение елемент **ME.2**. Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс за всички дейности, включени в поръчката с посочена йерархична схема, при което е посочено как се разпределят*

*основните отговорности и дейностите между предвидения от участника човешки ресурс, в съответствие с изложението на подхода за изпълнение на обекта и предварително обявените условия на възложителя.*

2.1.В предложението на участника, бяха констатирани описани план за използване на материалите, извършване на товаро-разтоварни работи и складиране. Няма предложение за доставка и влагане.

2.2.Описан е състава на експертите, които ще се ангажират с изпълнението на поръчката. За тях е направено описание на задължения и отговорности. Посочена е и субординация в екипа. За част от работите комисията констатира следните несъответствия:

2.2.1.За експерта по контрол на качеството са разписани две общи задачи, от които не става ясно какво точно ще изпълнява – изготвя плана по качеството за обекта. Също така не става ясно субординацията. В един абзац е записано, че е подчинен на техническия ръководител а в следващия е записано, че има организационни връзки с него и с експерта по ЗБУТ. В описание на субординацията на Технически ръководител не е записано, че е пряк ръководител на Експерта по контрол на качеството. Нещо повече, там (стр.51) е записано, че при изпълнение на длъжността има организационни връзки и взаимоотношения с Експерта по контрол на качеството т.е. той не му е подчинен.

2.2.2.За експерта по безопасност и здраве е записано, че е подчинен директно на техническия ръководител в същото време при изпълнение на задълженията си има връзка за взаимодействие с техническия ръководител. За техническия ръководител не е записано, че му е пряк ръководител. Нещо повече, там (стр.51) е записано, че при изпълнение на длъжността има организационни връзки и взаимоотношения с Експерта по КБЗ т.е. той не му е подчинен.

2.2.3.За Технически ръководител е записано, че е подчинен на ръководството на ПСК Виастрой. При изпълняване на задълженията си, той си комуникира освен с експерта по контрол на качеството и експерта по ЗБУТ и с Възложителя. Същата комуникация е записана и за Ръководителя на обекта. Съгласно задълженията е записано, че е пряк ръководител на бригадирите и работниците. При това описание (стр.50-51) може да се направи извод, че този експерт е самостоятелен (извън екипа) и има дублираща роля. Липсата на йерархична схема допълнително затруднява правилно да се определи мястото на този експерт в екипа и йерархичността.

2.2.4.Съгласно описание на задълженията на ръководител на обекта на стр.50 е записано, че същият е пряк началник на експертите по ЗБУТ и контрол на качеството. За него не се казва, каква е субординацията с техническия ръководител. Липсата на схема допълнително затруднява да се уточни какви са взаимодействията на тези двама експерти.

2.2.5.Няма предложение за организация на изпълнителския състав.

2.3.По отношение на техниката има декларирано само, че участника разполага с необходимата техника. Няма предложение за разпределение. За нея единствено може да се види в графика, но там са показани като общ брой (брой единици техника) а не по видове.

2.4.Съгласно изискването трябва да има посочена йерархична схема. Няма посочена такава.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME2) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*3. По отношение елемент МЕ.3. Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ.*

3.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на различни видове срещи – официални и вътрешни. Описанието на въпросите които се обсъждат на тези срещи са правилни. Едните са по повод срещи с възложител, проектант и СН. Другите са в екипа. Предложения контрол и субординация са принципни, без да се посочват ясно кой за какво отговаря и как го координира.

3.2.Съгласно изискванията трябва да бъдат предложени действия при допускане за прекратяване на поръчката. Такива не са предложени. Ключовите моменти описани като критични моменти са дефинирани според участника от гледна точка на неговия опит.

Видно от констатираните съществени бележки по предложението за този елемент (МЕ3) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*4. По отношение елемент МЕ.4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;*

*-Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.*

4.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР. Предложени са мерки съгласно изискваните базови мерки, като за всяка една са посочени обхват и текущо приложение.

4.2.По отношение на изискването за дефинираната мярка „*Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки*“, участника не е разгледал ясно и съгласно методиката. Предложени са обхват и текущо прилагане. При анализ на мярката, комисията констатира:

4.2.1. Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде описан за Компонент А *Предложение относно обхвата и предмета на мярката*. Такъв не е предложен съгласно изискванията. Като обхват е записано единствено работа на една лента (половин платно) за да е свободна другата лента. Това не може да бъде обхват на мярката е текущо прилагане. Нещо повече, при изпълнение на асфалтовите работи се предвижда да се изпълни първо битумни разливи и след това (на другия ден) да се започне полагане на асфалтовите пластове. При такова планиране ще е необходимо затваряне на пътя. Липсва реален обхват на мярката.

4.2.2. Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Текущо прилагане на мярката*. Такова е предложено с изброяване на единичните събития. До отстраняване на причините е предложено да се използва обходен маршрут, което противоречи на изискването на мярката да не се прекъсва целостта на използване на пътя. Реално няма предложение за прилагане на мярката. В същото време описаните събития не могат да обхванат всичките текущи приложения на мярката, които могат да бъдат свързани със складиране на материали, престой на строителна техника на обект за ношуване и др.

4.2.3. Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ*. Такова не е предложено.

4.2.4. Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект. Нещо повече на стр.80 е записано наименованието на друг обект – „Изпълнение на СМР по проект Реконструкция на тротоари и бордюри и настилки в Община Любимец Област Хасково“ Този обект няма отношение към тази поръчка.

4.3. По отношение на изискването за дефинираната мярка *„Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи“*, участника е разгледал такава мярка. Предложено е обхват и текущо прилагане. При анализ на мярката комисията констатира:

4.3.1. Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде описан за Компонент А *Предложение относно обхвата и предмета на мярката*. Такъв е предложен, но не е съобразен с методиката. Като обхват е записано единствено, че ще се информира населението с информационна табела в двата края на обекта и с въвеждане на ВОБД. Това е крайно недостатъчно, т.к. ще се отнася само до участниците в движението. За другите хора, които няма да пътуват ще останат без информация. Информацията трябва да бъде по отношение предстоящите СМР а не само за организация на движението. Посочения обхват не е пълен и няма да покаже правилно планирано приложение. Не е показано как ще се информира населението при евентуално прекъсване на движението заради избрания подход в графика.

4.3.2. Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Текущо прилагане на мярката*. Такова е предложено с изброяване на съдържание на информационна табела. Това приложение не покрива основното изискване да се информира населението за предстоящите строителни работи. Няма посочено конкретно как ще се запознаят хората с дейностите които предстоят да се изпълняват и как те ще им повлияят върху нормалния начин на живот.



4.2.3.Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ*. Няма такова предложение.

4.2.4.Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект. Нещо повече на стр.80 е записано наименованието на друг обект – „Изпълнение на СМР по проект Реконструкция на тротоари и бордюри и настилки в Община Любимец Област Хасково“ Този обект няма отношение към тази поръчка.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент (МЕ4) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*5. По отношение елемент МЕ.5. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;*

*-Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;*

*-Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство.*

5.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията, Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката, Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство, Шум, Вибрации и др. За всяка една от тях е предложено описание на обхват и приложение

5.2.По отношение на изискването за дефинираната мярка „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“, участника е посочил такава мярка. В записката няма предложение относно обхват и приложение. При запознаване с изложението комисията констатира:

5.2.1.Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде описан за Компонент А *Предложение относно обхвата и предмета на мярката*. Такъв реално не е предложен. Единствено е записано, че участника е сертифициран по Сертификат ISO 14001/2015 .

5.2.2.Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Текущо прилагане на мярката*. Такова е предложено с описание на общи мерки за опазване на околна среда. От

описанието не става ясно какви са конкретните приложения при замърсяване с ГСМ и други течности от механизацията.

5.2.3. Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ*. Такова не е предложено.

5.2.4. Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект. Нещо повече на стр.82 е записано наименованието на друг обект – „Изпълнение на СМР по проект Реконструкция на тротоари и бордюри и настилки в Община Любимец Област Хасково“ Този обект няма отношение към тази поръчка.

5.3. По отношение на изискването за дефинираната мярка *„Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“*, участника е посочил такава мярка. В записката няма направено описание на обхват, текущо приложение и отклонение от изпълнението. Комисията констатира и следното допълнително несъответствие:

5.3.1. Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект. Нещо повече на стр.82 е записано наименованието на друг обект – „Изпълнение на СМР по проект Реконструкция на тротоари и бордюри и настилки в Община Любимец Област Хасково“ Този обект няма отношение към тази поръчка.

5.4. По отношение на изискването за дефинираната мярка *„Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“*, участника е посочил такава мярка. В записката не е направено описание на видовете отпадъци с предложен е обхват текущо приложение и действия при отклонение от изпълнението. Комисията констатира и следната бележка:

5.4.4. Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект. Нещо повече, тя обхваща работи нямащи отношение към този обект или за строителни отпадъци за които не могат да се генерират на тук. На стр.82 е записано наименованието на друг обект – „Изпълнение на СМР по проект Реконструкция на тротоари и бордюри и настилки в Община Любимец Област Хасково“ Този обект няма отношение към тази поръчка.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент (ME5) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

6. По отношение елемент **МЕ.6. Линеен график** (във формат Диаграма на Гант или еквивалентен вид) придружен от диаграми на работната ръка и механизацията

6.1. От представения график е видно, че същият не е разчетен по етапи съгласно изискването на Възложителя. При липсата на ясно изразени етапи в обяснителната записка, трудно биха могли да се разгледат в графика. Няма посочени подготвителен период, както и период на предаване на обекта. Съгласно изискванията на образец 3.2 Сроктът за строителство започва с подписване на Протокол обр.2а и завършва с подписване на Констативен Акт обр.15 от Наредба 3/31.07.2003г. Няма ги предвидените подготвителни работи при започване на строителството – геодезически работи, подготовка на строителна площадка и други. Строителните работи започват още на първия ден след подписване на Протокол обр.2а. Съгласно графика последните работи, които се изпълняват са по поз.3.11, 3.12 и 3.13 свързани с „Укрепване на стандартни пътни знаци ...“. Тези работи завършват на 124-тия ден. Сроктът за изпълнение на поръчката е определен на 124 календарни дни. В графика не е фиксирано кога ще се изпълнят довършителните дейности описани на стр.32 и кога ще се предаде строежа, както е описан на стр.32-33. При така разчетените работи, то срокът за изпълнение на поръчката не може да бъде 124 дни.

В графика няма посочено начало и край на работите а само продължителност. За всяка една работа е посочено броя на работниците и общ брой на машините, които ще изпълняват съответната работа. За строителство са посочени всички предвидени в КС работи. Технологичната последователност за една част от работите е спазена. От диаграма на работна ръка се вижда, че максималния брой работници използван на обекта е 27 работника. Има предложена диаграма на механизацията. Комисията констатира и несъответствия:

6.1.1. Диаграма на механизацията е показана като брой единици за съответния ден. От диаграмата се вижда, че максималния брой машини за обекта е 15 единици. При проверка на машините разчетени по графика се констатира несъответствие. Например за Направа на тръбен водосток по поз.4.11 и 4.12 не се предвижда никаква механизация. За поз.4.9 „Облицовка от ломен камък ...“ също не се предвижда никаква механизация. Липсата на описана технология за изпълнението на основни видове работа с посочване на необходимата механизация и работници води до неправилно планиране и от там и несъответствия в диаграмата на механизацията.

6.1.2. Диаграмата на работната ръка е показана също по брой за всеки вид работи. Същият брой е относително правилен, т.к. няма яснота по каква технология ще се изпълняват работите и каква механизация ще се използва.

6.1.3. Неприемливи връзки на различните видове работи имащи технологична последователност. Например за асфалтови работи, поз.2.4 и 2.5 свързани с изпълнението на 1-ви и 2-ри битумни разливи се изпълняват без да са обвързани с полагане асфалтови пластове, както и когато се полага асфалтова смес не се изпълнява битумен разлив. 1-ви битумен разлив се полага 50-51 ден. Полагането на биндер за изравнителни пластове започва един ден по късно (на 51 ден) и завършва два дни след като е завършило полагането на битумния разлив (на 53 ден). 2-ри битумен разлив се полага 53-57 ден. На 52 ден се полага плътен асфалтобетон за заустване без на този ден да се прави битумен разлив. Износващите пластове по директно трасе се изпълнява 57-60 ден, един ден след започване на полагане на 2-ри битумен разлив и завършва три дни след като е завършило полагането на този разлив.

6.1.4. Непълноти на механизацията или неподходяща са констатирани при позициите изброени в т.6.1.1. За поз.3.3 свързана доставка и монтаж на габиони е записано, че няма да се използват машини. За тази работа са необходими минимум една бордова кола за доставка на габионните кошове и един самосвал за доставка на скалния материал. Не става ясно разчетените 4 работника за направа на битумен разлив какво точно ще изпълняват, т.к. при описание на изпълнението на асфалтови работи на стр.46 е записано, че ще се използва автогудронатор а в графика са разчетени две машини.

6.1.5. Съгласно технологията за изпълнение за направа на тръбна мрежа за ширококолов интернет поз.1.1 е свързана с направа на изкоп с последващо зариване и трамбоване. В графика е разчетено само изкопът, т.к. позицията започва на 75 ден и завършва на 87 ден а полагането на тръбите започва на 88 ден и завършва 95 ден. Не е възможно преди да са положени тръбите да е направено зариването и да е уплътнен обратния насип. Както не е възможно сигналната лента да се постави след като е извършено зариване и уплътняване.

6.1.6. Не е приемливо от гледна точка на последователност на работите първо да се изпълни полагане на износващ пласт за зауствания а след това да се изпълни полагане на плътна смес за износващ пласт по директно трасе.

Видно от констатираните бележки и съгласно изискванията на методиката този елемент не може да се приеме за изпълнен.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите и Методиката за комплексна оценка на офертите, участник се отстранява от процедурата при наличие на някоя от следните хипотези:

1. Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

2. Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката;

3. Ако е налице несъответствие/несъгласуваност/противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

В документацията за обществената поръчка, изрично е указано, че първо Техническото предложение се проверява дали отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи и дали в своята последователност гарантира навременното и спрямо минималните изисквания на техническата спецификация постигане на резултати.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”, има редица елементи, в съдържанието на които са установени непълноти и несъответствия, което означава, че техническото предложение не е разработено съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на възложителя. По отношение на редица елементи, са установени редица несъответствия, поради което комисията не би могла да приеме, че разработката в тази част отговаря на изискванията на възложителя.

Налице са и несъответствия между отделни елементи от техническото предложение и представения линеен график за изпълнение на поръчката.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на

поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите, Методиката за комплексна оценка на офертите и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 „ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

### **„ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.2 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 143 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

*1. По отношение елемент **МЕ.1**. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, включващ технология, последователност и взаимовръзка на извършване на СМР, (изпълнението на обекта следва да е разделено на етапи, по дейности и задачи съобразно организацията на участника, при съблюдаване на предварително обявените условия на възложителя), като е представено съблюдаването на общите изисквания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството*

1.1.В предложението на участника, бяха констатирани описани въведение, подход и организация на изпълнение на обекта технологична последователност технологии за изпълняване на СМР и др. Тук комисията констатира, следните несъответствия:

1.1.1.Съгласно изискването на елемента, изпълнението на обекта трябва да се раздели на етапи. Такова разделение е направено. Съгласно него поръчката ще се изпълни в четири етапа. В етапа на подготвителните работи са записани изпълнение на дейности преди подписване на Протокол обр.2а и след това. От описанието не става ясно какъв период обхваща. Видно от описание на работите, започващо на стр.68, тези в графика и описанието на стр.6-9 се отчита несъответствие. В графика не са разчетени основни дейности като изпълнение на геодезически замервания. От тяхното изпълнение зависи изпълнението на другите видове работи.

За реагиране при етапа на гаранционно поддържане на стр.5 е записано, че срока за отстраняване е 10 календарни дни. При описание на действията в този етап (стр.13) за Дейност 3 „Отстраняване на дефекти“ се посочва, че максимум 24 часа след получаване на

уведомлението за проявен дефект представител на изпълнителя ще подпише при възложителя Констативен протокол и после в рамките на 5 календарни дни ще се направи организация за започване на отстраняване на дефекта.

1.1.2. Няма предложена реална последователност на изпълняваните СМР. На стр.9-10 има записано, че работите ще се изпълняват в определена последователност и са изброени различни видове СМР. Тази последователност не е спазена в графика и при описанието на стр.68-73. Например при описание на последователността на стр.10 полагането на бордюри се изпълнява след като е положена асфалтовата настилка. Съгласно описанието Подземната тръбна мрежа за ширококолов интернет се изпълнява последна, но съгласно графика това не е така. Нейното изграждане приключва преди да е приключило изграждането на тротоарите.

На стр.14 отново има описана последователност на изпълнение на работите, която не съответства на тази от стр.10. Тук има записани дейности, които са неопределими – Полагане на хоризонтална и вертикална планировка.

1.1.3. На стр.5 е записано, че режимът на работа на работниците ще се ограничава от едносменен режим (8 часа от понеделник до петък) до двусменен режим (16 часа на две смени от понеделник до неделя включително). Графика е разработен на едносменен режим от понеделник до неделя включително. Несъответствието е в направените разчети. Липсва планирани дни за почивка така както е описано – 8 часа работа при 5-дневна работна седмица.

1.2.В голяма част от предложените технологии може да се направи заключение, че са принципни и формални а в някои случаи и неприложими. Например:

1.2.1.Разчистването на растителност от обхвата на пътя на стр.21, за изкореняване на пълнове е предвидено да се използва багер и булдозер. При окончателно определяне на механизацията за този вид работа на стр.22 не е разчетен булдозер.

1.2.2.При описание на земни работи е разписано на стр.26, че за временна организация на движението ще се съобразяват с Наредба 01/16. Този нормативен документ не е действащ към този момент. Има друг документ (Наредба 3/16.08.2010г), който трябва да бъде съобразен.

1.2.3.От технологията за полагане на материал за насип по поз.19 става ясно как ще се изпълни технологично уплътняването. Посочената схема на стр.32 е неприложима, т.к. няма да се изгражда нов участък от път по целия габарит.

1.2.4.Технологията за изпълнение на полагане на бетонови бордюри 18/35 е с неподходящи материали. Съгласно текста на стр.34 ще се използват бордюри от естествени каменни материали – гранит. Съгласно ТС и изискванията на документацията трябва да бъдат използвани бетонови бордюри и не гранитни.

1.2.5.В технологията за изграждане на тротоари на стр.47 е записано, че подложния материал от пясък ще бъде с дебелина 3-6 см предварително уплътнен. Съгласно изискването на документацията и проекта дебелината на подложния пясък е фиксирана на 5 см.

1.2.6.Технологията за изпълнение на пътна маркировка е неправилна. Съгласно изискването на ТС и проекта маркировката следва да се изпълни с бяла акрилатна боя с и без перли – БДС 11925-2006г. Участника е разгледал технология с полагане на студен пластик.

1.2.7. При описване на технологията за изпълнение на изкоп и зариване с трамбоване на тръбна мрежа за ширококолов интернет е посочено само изкоп – няма технология за обратен насип и

уплътняване. Съгласно технологията трябва да има багер и каналокопач (стр53). В общата организация на механизацията за мрежата няма предвиден каналокопач.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME1) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*2. По отношение елемент **ME.2**. Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс за всички дейности, включени в поръчката с посочена йерархична схема, при което е посочено как се разпределят основните отговорности и дейностите между предвидения от участника човешки ресурс, в съответствие с изложението на подхода за изпълнение на обекта и предварително обявените условия на възложителя.*

2.1.В предложението на участника, бяха констатирани описани в табличен вид разпределение на използваните от участника технически ресурси. В една част от работите механизацията е разпределена съгласно технологиите и отговаря на разчетените дневни производителности. За част от работите комисията констатира следните несъответствия:

2.1.1.Съгласно изискването на технологията за поз.15 „Разчистване на растителност от обхвата на пътя ... “, съгласно технологията за изкореняване на пъновете (стр.21) ще се използва автобагер и булдозер. При разчета в графика булдозер не е предвиден. Това води до несъответствие на ангажираните реално машини и на тези посочени в диаграма на механизацията.

2.1.2.Съгласно технологията за полагане на бетонови бордюри 18/35, описана на стр.34, за изкопа за бордюри ще се използва багер. При разчитане на механизацията за този вид работа в графика, такава машина не е посочена.

2.2.В предложението е посочено и разпределение на изпълнителския състав. Същият е разчетен според дневните напредъци условно правилно. Общият брой на работниците не е коректно показан. Например на стр.19-20, при описание на изграждане на геодезическа мрежа е записано, че ще се използва оператор и фигурант. Липсата на показване на тази работа в графика води до неотчитането им в общия брой работници за съответния ден.

2.3.Предложено е описание на строителните материали необходими за изпълнение на отделните видове СМР. Няма предложение за основни материали – бетонови бордюри, бетонови плочи за тротоар тръби за водостоци и др. При описание на мерките за осигуряване на доставките на материали се вижда, че ръководителя на обекта няма отговорности. В същото време за технически ръководител за Мярка 2 (стр.88) е записано, че ръководи и организира изпълнението на строителния обект. Тези функции са разпределени на Ръководител обект.

2.4.Йерархичната схема показана на стр.82 е правилна от гледна точка на добрите практики и изискванията за експертите. Допълнително към изискуемите ключови експерти са добавени геодезист, Специалист по опазване на околна среда, Началник на механизацията и ръководител ПТО. Описаните задължения и отговорности на посочените експерти е формални. Констатира се следното:

2.4.1.Няма описание на субординацията на отделните експерти.

2.4.2. При описание на йерархичните зависимости на отделните експерти се вижда несъответствие с предложената схема. Например за Експерта по ЗБУТ е записано (стр.79), че е подчинен на Технически ръководител а съгласно схемата той не е подчинен на ТР а е подчинен на Ръководител обект. За същият е записано, че е негови подчинени са бригадирите и работниците. Съгласно схемата той не е пряк ръководител на тези работници – няма директен контакт. За Експерта по контрол на качеството е записано че е подчинен на технически ръководител и ръководител обект. Съгласно схемата той не е подчинен на техническия ръководител. За геодезиста също е допуснато подобно несъответствие.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (МЕ2) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*3. По отношение елемент **МЕ.3.** Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ.*

3.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на условна схема на комуникация между експертите. Същата е условно приемлива, т.к. противоречи на описаните взаимоотношения на ТР със Специалиста ПТО. Предложени са провеждане на седмична среща (в петък) на която да се отчита напредъка и набелязват следващите задачи.

Предложена е схема за взаимодействие с външните участници в строителния процес. Посочени са планиране на комуникацията, разпространяване на информация и др. Посочени са няколко вида комуникация – вербална и невербална, като за всяка от тях са посочени различни видове. Разгледани са като форма различни видове работни срещи.

Комисията констатира и следните слабости и непълноти:

3.1.1. Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде показана как ще се осъществи комуникацията с всички заинтересовани страни. Липсват ясно очертани (описани) действия и организация за това как, с какви средства и какви форми ще се осъществява комуникация с Консултант (СН) и Проектант упражняващ авторски надзор, както и трети страни имащи отношение към обекта.

3.1.2. Съгласно изискванията трябва да бъдат предложени действия при допускане за прекратяване на поръчката. Такива не са предложени.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент (МЕ3) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*4. По отношение елемент **МЕ.4.** Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са*



приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:

-Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;

-Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.

.

4.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР. Предложени са няколко затруднения свързани с живущите – Затруднения за физически достъп, Затруднения в достъп до комунални услуги и др. За тяхното свеждане до минимум са предложени достатъчно мерки, които са описани как се изпълняват в различните етапи.

4.2.По отношение на изискването за дефинираната мярка „*Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки*“, участника не е разгледал ясно и съгласно методиката. Няма разграничение за обхват, текущо прилагане и действия при отклонение. Има предложено описание на Мерки за намаляване на неблагоприятните последствия при нарушаване на физически достъп да определени места, Организация на достъп до обектите. Друга мярка е намаляване на неблагоприятните последствия при нарушаване на достъпа на МПС до пътища с конкретни методи за минимизиране на негативното влияние. Посочени са експертите, които са ангажирани и какъв е очаквания ефект.

4.2.1.Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде описан за Компонент А *Предложение относно обхвата и предмета на мярката*. Такъв не е предложен. От направеното описание не може да се приеме нито една мярка за обхват, т.к. те не се отнасят за транспортната свързаност между крайните точки.

4.2.2.Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Текущо прилагане на мярката*. Такова не е предложено.

4.2.3.Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ*. Такова не е предложено.

4.2.4.Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект.

4.3.По отношение на изискването за дефинираната мярка „*Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи*“, участника е посочил провеждане на информационна кампания сред населението, Информираност на жителите, Установяване на добри контакти и взаимоотношения

със заинтересованите страни. Предложени са методи за минимизиране на негативно проявление. Липсва конкретно определяне на обхват, текущо приложение и действия при отклонение. За обхват могат да се приемат описаните действия.

По отношение на текущо прилагане не може да се определи нещо в изложението. Също така няма описание и за действие при отклонение.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент (ME4) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*5. По отношение елемент ME.5. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;*

*-Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;*

*-Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство.*

5.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на възможните замърсители, мерки свързани с ограничаване на негативното влияние върху околна среда и др.

5.2.По отношение на изискването за дефинираната мярка „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“, участника е разгледал обхват на мярката, където посочва замърсявания с ГСМ. Разгледано е като текущо прилагане стриктен контрол, използване на специализиран персонал при работа с ГСМ, транспортиране на опасните вещества и др. Посочени са ангажираните експерти.

Няма посочени действия при отклонение от изпълнението на мярката.

Описанието е общо и като такова може да бъде прилагано към всеки обект. Няма посочване на конкретни особености на обекта, като се свържат с конкретни действия.

5.3.По отношение на изискването за дефинираната мярка „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“, участника е разгледал такава мярка, като за нея е описал обхват и текущо приложение. За обхват са изброени различните аспекти на проявление на околна среда – замърсяване, шум, вредни вещества, въздух, животински свят и т.н. Това описание не може да се приеме за обхват т.к. не е свързано с запрашеността. По отношение на текущо прилагане са разгледани по отношение на МПС (вредни газова), по отношение на извозване на строителни отпадъци, и др. Това приложение е правилно дефинирано.

Няма посочени действия при отклонение от изпълнението на мярката.

Описанието е общо и като такова може да бъде прилагано към всеки обект. Няма посочване на конкретни особености на обекта, като се свържат с конкретни действия.

5.4. По отношение на изискването за дефинираната мярка „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“, участника е разгледал такава мярка. В записката е направено описание с обхват и текущо приложение. За обхват са посочени генериране на строителни отпадъци, битови отпадъци, неправилно складиране и др. Същите могат да се приемат за обхват.

За текущо прилагане са разгледани предварително определяне на депа за отпадъци, своевременно извозване, почистване на пътя от разпилени строителни отпадъци и др.

Няма посочени действия при отклонение от изпълнението на мярката.

Описанието е общо и като такова може да бъде прилагано към всеки обект. Няма посочване на конкретни особености на обекта, като се свържат с конкретни действия.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент (МЕ5) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*6. По отношение елемент **МЕ.6.** Линеен график (във формат Диаграма на Гант или еквивалентен вид) придружен от диаграми на работната ръка и механизацията*

6.1. От представения график е видно, че същият не е разчетен по етапи съгласно изискването. В началото е разчетено подготвителни работи с продължителност 4 дни, следва изпълнение на СМР с продължителност 128 дни (като работите в първият етап се изпълнява едновременно с втория етап. Връзката е че ВОБД започва от първия ден) изготвяне на документи и издаване на обекта – 15 дни. Общата продължителност е от 143 календарни дни. В графика има посочено начало, край и продължителност на всяка една работа. За всяка една работа е посочено броя на работниците и вида и броя на машините, които ще изпълняват съответната работа. За строителство са посочени всички предвидени в КС работи. Посочените ресурси (техника и работници) в една част са самодостатъчни да изпълнят работите в предвидения срок. Технологичната последователност за голяма част от работите е спазена. От диаграма на работна ръка (посочена в петдневки) се вижда, че максималния брой работници използван на обекта е 13 работника. Има предложена диаграма на механизацията. Комисията констатира и несъответствия:

6.1.1. Диаграма на механизацията е показана по видове машини и брой. За всеки един ден сумарно е посочено колко машини ще се използват. Този сбор не съответства на реално използваните машини. Например за поз.15 „Разчистване от растителност от обхвата на пътя“ в технологията на стр.20 се предвижда използване на булдозер, който не е разчетен в графика и от там в диаграма на механизацията.

6.1.2. Диаграмата на работната ръка е показана също по брой работници за един ден, но същата не е коректно съставена. На стр.20 при изпълнение на геодезически работи е записано, че ще има двама работника – един оператор и един фигурант. Т.к. този вид работа не е разчетен в графика следователно несъответства на реално ангажираните работници за обекта.

6.1.3. Съгласно графика 1-ви битумен разлив се изпълнява 78-80 ден. Полагането на биндер започва 3 дни по-късно и завършва също 4 дни по-късно от направата на битумния разлив – 81-84 ден. Полагане на 2-ри битумен разлив се изпълнява 85-87 ден. Полагането на плътна асфалтова смес за износващ пласт по директно трасе започва 3 дни по-късно, но завършва 4 дни по-късно с полагане на плътна смес за зауствания. Съгласно ТС и описаната технология за изпълнение на асфалтови работи полагането на асфалтови смеси трябва да започне след разпадане(разграждане) на битумния материал, което означава в същия ден на полагане на битумен разлив. Не е приемливо да се полага асфалтова смес върху битумен разлив изпълнен 4 дни по-рано.

6.1.4. За поз.95 от графика трябва да бъдат извършени изкопи, насипи (обратен) и уплътняване на този насип. Този вид СМР е планирано да се изпълни 34-47 ден. Тръбите се полагат 39-81 ден. Видно от този разчет от поз.95 единствено може да бъде извършен изкопът, но не и обратния насип и уплътняването. Следователно направения разчет за поз.95 е неправилен.

6.1.5. Съгласно технологията за изпълнение на поставянето на пътни знаци, монтажа на пътните знаци на новопоставени стойки, се извършва най-рано 72 часа от бетониране на стойката. Видно от графика поставянето на стандартни пътни знаци започва на 94 ден – денят в който започва и поставяне на тръбните стойки. Не е спазено технологичното изискване.

Видно от констатираните бележки и съгласно изискванията на методиката този елемент не може да се приеме за изпълнен.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите и Методиката за комплексна оценка на офертите, участник се отстранява от процедурата при наличие на някоя от следните хипотези:

1. Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

2. Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката;

3. Ако е налице несъответствие/несъгласуваност/противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

В документацията за обществената поръчка, изрично е указано, че първо Техническото предложение се проверява дали отговоря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи и дали в своята последователност гарантира навременното и спрямо минималните изисквания на техническата спецификация постигане на резултати.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”, има редица елементи, в съдържанието на които са установени непълноти и несъответствия, което означава, че техническото предложение не е разработено съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на възложителя. По отношение на редица елементи, са установени редица несъответствия, поради което комисията не би могла да приеме, че разработката в тази част отговаря на изискванията на възложителя.

Налице са и несъответствия между отделни елементи от техническото предложение и представения линеен график за изпълнение на поръчката.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на

поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите, Методиката за комплексна оценка на офертите и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 „ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

*Обособена позиция № 3*

**„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.3 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 180 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

*1. По отношение елемент МЕ.1. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, включващ технология, последователност и взаимовръзка на извършване на СМР, (изпълнението на обекта следва да е разделено на етапи, по дейности и задачи съобразно организацията на участника, при съблюдаване на предварително обявените условия на възложителя), като е представено съблюдаването на общите изисквания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството*

1.1. Направено е кратко описание на обекта. Посочените дейности и параметри отговарят на тези от описанието на обекта в документацията.

В подхода за изпълнение на обекта са представени три етапа за изпълнение на поръчката. В първия етап са предложените дейности свързани с подготовката на строителната площадка и на строителя за започване на СРР. Той е разчетен да започне след подписване на Протокол обр.2а. Общите указания за последователност на работите са принципни, но обхваща всички необходими дейности за започване на строителството. ВОБД е правилно разгледана по отношение на съставяне, съгласуване с компетентни органи (Община Ивайловград и ОДМВР – ПП (КАТ)) и подготовка на знаковото стопанство съгласно схемите по Наредба 3/16.08.2010г. Мобилизацията на ресурсите е правилно разгледана като придвижване на техниката до обекта в местата определени за ношуване, както и мобилизиране на изпълнителски и експертен състав. Материалите правилно е разгледано само като процедура по одобряване на доставчици и доставка само на тези необходими за склад. Устройването на временен лагер с описание на неговите елементи е правилно. Геодезическото заснемане е разгледано само като трасиране, геометрична нивелация и сверяване на теренни коти с проектни.

Вторият етап е свързан със строителните работи. Посочените работи с техните обеми съответстват на тези от ТС и КС. Технологията на уведомяване на Възложителя за започване на всеки нов вид СРР и възможен риск е добро решение. Предложените дейности съпътстващи строителството – заявки и организация на доставката на материали, съставяне на документи по Наредба 3/31.07.2003г, направата на екзекутивни чертежи, организиране на лабораторни тестове и други са правилни. Описанието на изискванията за безопасност на труда са разгледани с цели, организация на оценка на риска, изготвяне на план, инструктажи, класифициране на опасностите и др. са правилни действия. Предложените мерки обхващат строителни работи и работа с машини. Плана за действие при пожар и авария са принципни, но могат да се обвържат с конкретната ситуация.

Етапа за завършване на обекта и предаването му са свързани с дейности по почистване на строителна площадка, доизготвяне на екзекутивни документи, доизмерване на изпълнените СРР, окомплектоване на всички документи съгласно изискванията на ЗУТ, демобилизация на всички останали ресурси и предаване на обекта с Констативен акт обр.15.

1.2.Описанието на технологията на всички видове СРР е съобразена с изискванията на ТС. Правилно е разгледано геодезическите работи да започнат след въвеждане на ВОБД. Геодезическите работи правилно са отразени за изкопи, фрезозане, полагане на бордюри, асфалтови работи, водостоци и др. Следват дейности свързани с подготовка на основата и направа на изкопи. По обхват технологиите са разгледани добре. Освен за технология те са разчетени и с екипите, които ще изпълняват работите. Изкопите са изцяло по ТС 2014 на АПИ. Пътните работи са с подходяща технология. Асфалтовите работи са разгледани с производство, доставка и полагане. За производството е разгледано само по принцип, т.к. няма да е производство на участника. Доставката е съобразена с изискването за разлика в температурата на доставяне спрямо тази от работната рецепта. Полагането на асфалтовите пластове е разделено на такива за биндер за долен пласт на покритието (изравнителни пластове) и плътна за износващ пласт по директно трасе и зауствания. Посочените технологии са приемливи и приложими. Битумните разливи са съобразени с пластове, които ще се изпълняват. Пътните работи свързани с изграждане на основни пластове и първи и втори пласт на банкети е съобразено изцяло с ТС 2014 на АПИ, като са посочени изисквания за тях. Технологията и последователността на изпълнение показва, че ще се използва подходящи машини. Хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация също са с подходяща технология. Направата на работите свързани с малки изкуствените съоръжения (тръбни водостоци с различен диаметър) са с правилна технология. Направата на мрежа за широколентов интернет са комплексно обвързани работи с изкопи, полагане на тръбна мрежа и обратни насипи. Като последователност и отделни видове СРР може да се приеме за правилна. Технологията за полагане на осигурителни системи (ОСП) е разгледано добре по време и добре като технология за изпълнение. Протоарите са посочени с технология съобразена с конструктивните нива – трошен камък, пясък, тротоарни плочи и фуги.

Като ключови моменти за всяка една работа (Обособена дейност) са посочени ресурсите необходими за тяхното изпълнение. В тази връзка са изведен като критични моменти правилно изпълнението на отделните работи от които зависи цялостния срок за изпълнение – Критичен път. Въз основа на него са набелязани достатъчно мерки, които да не позволят да се сбъдне закъснение.

1.3.Последователността на изпълнение на работите е съобразена с технологичната обвързаност. Направеното описание на последователността в етапа на подготовка обвързва дейности от подписване на Протокол обр.2а до геодезически работи. Правилно е отбелязано, че в този етап се извършва изготвянето на проект за ВОБД, като същият се съгласува а се въвежда и поддържа от 2-рия до 163-тия ден, когато се премахва окончателно и се въвежда постоянната. При етапа на строителство е направено подробно описание на това, кой екип коя работа изпълнява и кога. Посочената технологична зависимост на отделните работи е правилно установена. Зависимостта на асфалтовите работи от фрезозане и локални ремонти са

технологично обосновани. Маркировката да е обвързана с полагането на плътната смес, банкетите също са обвързани правилно с плътната смес. Последователността на изграждане на тръбната мрежа на широколентовия интернет е съобразена с позицията която включва едновременно и изкоп и насип с уплътняване.

В етапа на завършване и предаване на обекта последователността е съобразена с изискванията на ЗУТ, Наредба 3/31.07.2003г и добрите практики.

1.4. При описание на мерките за ЗБУТ са спазени изискванията на внедрената СУК ISO 18001/2007 OHSAS. Предложеният план е по отношение на различните видове работи и използване на механизация. ЗБУТ са разработени на база трите етапа за изпълнение, като за всеки един от тях са набелязани конкретни мерки и действия по опазване живота и здравето на работниците.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (ME1) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

*2. По отношение елемент ME.2. Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс за всички дейности, включени в поръчката с посочена йерархична схема, при което е посочено как се разпределят основните отговорности и дейностите между предвидения от участника човешки ресурс, в съответствие с изложението на подхода за изпълнение на обекта и предварително обявените условия на възложителя.*

2.1. В тази елемент участника е представил разпределение на дейностите по вертикална йерархичност с възлагане на отделни задачи от експертите към изпълнителите. Описаните експерти в екипа са ключови експерти и допълнителни такива по усмотрение на участника – геодезист, Ръководител лаборатория, Механизатор, Началник ПТО и Специалист по опазване на околна среда. Предложената организационна таблограма стр. 96 е съобразена с изискванията за субординация спрямо отговорностите. Трите нива на йерархичност са класически. Първо ниво е на Ръководител на обекта, второ ниво всички останали експерти и трето ниво е от изпълнителски състав. Посочените взаимовръзки са приемливи. Разпределение на задачите на експертите е показано за всеки един. Йерархичната структура е изобразена с поставяне на задачите по вертикала. Всеки един експерт е посочен от кого си получава задачите, как ги изпълнява, на кого ги свежда за изпълнение (ако лично не ги изпълнява). Правилно е разгледано, че най-голямата отговорност се носи от Ръководител на обекта.

2.2. Описани са взаимодействията на експертите по отношение поставяне на задачи на изпълнителския състав и как се контролират. От посочените ресурси може да се направи извод, че същите са самодостатъчни да се реализират посочените обеми работа в предвидените срокове.

2.3. При съпоставяне на работниците от графика спрямо тези описани на стр.73-97 и диаграмата на работната ръка се вижда пълно съответствие. Механизацията посочена при същото описание, графика и диаграмата на механизацията също съвпада. Разчетите са съобразени с описаните технологии за изпълнение. Отделно е показана общо каква механизация ще се мобилизира за обекта.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME2) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

*3. По отношение елемент ME.3. Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и*

*между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ.*

3.1. За този елемент участника е разгледал кои са участниците в строителния процес. Следва подробно описание на комуникацията на изпълнител с всеки един от тях. Посочени са конкретни въпроси за комуникация и документите които се съставят от тази комуникация. По отношение на възложителя са описани действия по организиране на комуникацията от подписване на договора до предаване на обекта с изпълнени строителни работи. Работните срещи (седмични, непланирани и др.) са добро средство, на които да се осъществява обмен на информация и представя доклад на напредъка на изпълняваните дейности. Средствата за комуникация (електронна поща, телефони, писмени протоколи, факсове и др.) са побрани добре и съобразени с особеностите на обекта.

3.2. Описаната субординация в екипа по отношение на вътрешната комуникация е правилно определена. Редът за осъществяване на работни съвещания (срещи), на които да се поставят задачи и се прави отчет на тяхното изпълнение е правилен. Разпределението на задачите по организиране на комуникацията е съобразено с добрите практики. Всяка сутрин е планирано да се провежда анализ на предходния ден, да се прави инструктаж за работния ден и се поставят конкретни задачи. Вечер координацията се осъществява чрез отчитане на резултатите. Вътрешния контрол и координация при изпълнение на поръчката е съобразен с избраната йерархичност. Видовете контрол са относими към общия контрол на качеството на изпълнение.

3.3. Предложените мерки за действие при спиране на поръчката от страна на възложителя правилно е определено съгласно Наредба 3/31.07.2003г. Предложени са превантивни мерки, които според анализа могат да предизвикат спиране на проекта. Всички те са относими към обекта. Съгласно изискването трябва да бъдат описани конкретни действия при спиране на проекта без да е виновен изпълнителя – по разпореждане на възложителя. Подписването на Акт обр.10 с предвидените мерки по консервиране на обекта са достатъчни за да се предпазят изпълнените работи от компрометиране за времето на престой до подновяване на строителството и да го консервират. Отделно от тях са предложени конкретни мерки, които да бъдат взети при анализирани различни аспекти на проявление свързани с външни фактори, независещи от изпълнителя – закъсняло плащане, проблем в проектите и др.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (МЕ3) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

*4. По отношение елемент **МЕ.4**. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;*



*-Информирани на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.*

4.1. При разглеждане на този елемент, участника се е придържал към изискванията на методиката. Разгледани са двете мерки дефинирани от възложителя. За всичките е направен анализ.

4.1.1. За мярка „Организиране на работния процес, така че да се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки“ за Компонента А (обхват и предмет на мярката) са предложени редица възпрепятстващи момента – намаляване ширината на платното, цялостно затваряне на едното платно при изпълнение на СРР, заемане на тротоар в населено място за ограничаване на пешеходците и други. Обхвата е съобразен със спецификата на обекта (сравнително тесните платна за движение и организацията – двупосочно движение) и тези препятствия реално биха затормозили пропускателната способност. Друг обхват е свързан с въведената ВОБД. Ограничението на достъпа до селскостопанските имоти на хората когато отиват на работа и се прибират също е в обхвата. За целта се предлага участъците за ремонт да се групират на по-малки подучастъци с къса линейна дължина за намаляване образуването на задръствания.

4.1.2. За Компонента Б „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“, за всяко едно препятствие е описано реално действие за превенция и такова за преодоляване на последствията – съсредоточаване на работи на отделни участъци, складиране на материали в складове или уширения (отбивки) на пътя, работа в светлата част на деня, пресичане на кръстовища ще става на два етапа и др. ВОБД да е организирано за работа при неотбито движение с възможност за обходни маршрути при възникване на необходимост, Реализиране на обекта на подучастъци особено в населените места. За продължителни ремонти в населените места от ремонтираната отсечка да се съгласуват по време с местното население. Посочените отговорности на ръководител обект, експерта по безопасност и технически ръководител са съобразени с основните и задължения. Описани са конкретни действия при изпълнение на различните видове работи, като е обърнато внимание на тези изпълнявани в населените места – тротоари, бордюри и др. Предвидено използване на табели с надпис „Премини на другия тротоар“, използване на оградни пана и др. Разгледани са и осигуряване на достъп до комунални услуги като приложение.

4.1.3. За действия при отклонение веднага се организира изместване на аварирала машина (не се ремонтира на място) или използване сервитута на пътя, извозване на строителни отпадъци, осветяване на изкопи, складираните материали се преместват на подходящо място, ВОБД се коригира съгласно одобрения проект и др.

4.1.4. За изискване за конкретност участника многократно конкретизира участъка за ремонт и населените места.

4.2. За мярка „Информирани на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи“

4.2.1. За Компонента А (обхват и предмет на мярката) са предложени редица възпрепятстващи момента – прозрачност в работите, недопускане затваряне на движението без предварително обявление, посочване на информация за жителите на населените места по участъка за невъзможност за достъп до имоти, достъпност до местните медии, места на които ще домува техниката (на аварийни площадки или други), наличие на информационна табела и указания и други. От направения анализ се вижда, че направените допуски за обхват на тази мярка са правилни. Предложението за направа на предварителна оценка на риска за трети лица е правилно формулирано.

4.2.2. За Компонента Б „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“ за всеки анализ на обхват е предложено тази компонента. От нея се вижда, че предложените действия са относими към превенцията на

мярката. Тук са предложени активно участие на местните средства за информация – печат и местен ТВ канал. Информационната табела също е посочена като средство за прилагане, но тя е задължителна по условие (Наредба 2). Информиранието чрез допълнителни табели (листовки или флаери) поставени на подходящи места за времетраене на ограничение и мястото са добро решение. Поставянето на подходящи знаци съгласно схемите на ВОБД също е дейност изискуема по норматив. Срещи с местните хора и бизнес (община Ивайловград) за разясняване на последователност на изпълнение и конфликтни зони е добро решение.

4.2.3. Правилно е прилагането за допуснатото отклонение – не е информирана обществеността. Веднага се прави среща съвместно с общинските власти на която се отчита изпълнението и какво предстои за изпълнение. Прилагането на временни рампи след сигнал на гражданите също е действие за коригиране на отклонение.

4.2.4. По отношение на изискването за конкретна насоченост, участника е цитирал многократно участъка за който се отнася и населените места, където ще прилага конкретната мярка.

Предложените допълнителни мерки с предложение за обхват и текущо прилагане са приложими и имат отношение към конкретния обект. Тези мерки са свързани с надграждащите условия.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME4) и съгласно изискванията на методиката е налице предложението което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

*5. По отношение елемент **ME.5**. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;*

*-Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;*

*-Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство.*

5.1. Предложено е описание на мерки за ограничаване на негативното влияние на строителния процес върху околна среда. Тук са разгледани трите базови мерки изискуеми като минимално необходими за разглеждане. Като цяло е направен анализ на възможните рискове за негативно влияние. Посочената политика по опазване на околната среда е правилно разгледана с обхват внедряване и оперативен контрол. От анализа се вижда, че всички източници на замърсяване могат да бъдат причинени от строителната дейност, като за отпадъците е добавено и от битовата дейност. За управление на отпадъците описанието е съобразено с ЗУО и местните разпоредби.

5.1.1. За мярка „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и други работни течности от механизацията“ са описани анализ и мерки. За Компонента А (обхват и предмет на мярката), са предложени изтичане на масло и гориво от строителните машини от неправилна експлоатация, недопускане на ремонт на

строителната площадка, навлизане в съседни на площадката терени за обслужване на техника, свеждане до минимум помощните терени и др.

5.1.2. За всяка една от тях е предложено описание по Компонента Б (текущо прилагане и действия при отклонение от изпълнението). Като такива могат да се посочат предварителен технически преглед в базата, използване на катализатори, работа само с изправни двигатели, недопускане ремонт на обекта, водене на работна карта на обекта и други.

5.1.3. При регистриране на отклонение са предложени действия по използване на попиващи препарати (пясък и др.).

5.2. За Мярка „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“ е направен анализ на възможните предпоставки за замърсяване. Този анализ е основа за показване на обхвата на мярката.

5.2.1. За обхват могат да се посочат прах при изпълнение на СМР (разваляне на бордюри, фрезование и др), движение на автомобили, отработени газове от строителна механизация и автотранспорт, дейност по транспортиране на строителни отпадъци, оросяване на пътя, движение на товарни автомобили само по определени маршрути с допустима скорост и др.

5.2.2. За Компонента Б „Текущо прилагане и действия при отклонения“ е предложено измерване на запрашеността, почистване на гумите на самосвалите, използване на водоноска за овлажняване на пътя, измиване на гуми и трасета от пътя, изгасяне на двигатели при престой, рязане на бордюри и тротоарни плочи само с специална машина, която има овлажнителна система и др.

5.2.3. При регистриране на отклонение действията са правилни – подмяна на машини с неизправни двигатели, спиране на строителството до пълно обезпращаване на пътя и др. Това е достатъчно да се покрие това изискване на тази мярка.

5.3. За Мярка „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“ са предложени различни обхвати имащи отношение към мярката.

5.3.1. Обхвата на мярката е по отношение на различните видове отпадъци генерирани по време на строителството – битови и строителни. По този повод е предложен и обхват с разделно събиране и извозване на депа или сметища съгласувани с Община Ивайловград. Друг обхват е транспортиране на материали, планиране на доставките с подходящ транспорт, преработка на отпадъци, разливане на ГСМ, липсата на химически тоалетни и др.

5.3.2. В тази връзка са предложени дейности по прилагане, като използване покривала за самосвали, отделяне на годните материали за втора употреба, почистване на транспортните средства преди да напуснат строителната площадка, отпадъчните материали се извозват с запечатани (покрити) контейнери, предотвратяване на доставка на сухи смеси, които трябва да се смесват с вода на обекта – генерира прах и найлонови или книжни торби и др.

5.3.3. За дейности при отклонения са предложени своевременно извозване на строителните отпадъци, спазване изискванията за обработка съгласно ЗУО и др.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME5) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

*6. По отношение елемент **ME.6.** Линеен график (във формат Диаграма на Гант или еквивалентен вид) придружен от диаграми на работната ръка и механизацията*

6.1 От представения график е видно, че същият е разчетен по етапи съгласно описанието, първи етап 71 дни (от геодезията изпълнявана от 2 до 71 ден), втори етап 170 дни и трети етап – 10 дни. Общата продължителност е от 180 календарни дни. Видно от графика етапите се изпълняват последователно, като първия и втория етап се изпълняват едновременно в една част

от времето. В графика има посочено начало, край и продължителност на всяка една работа. За всяка една работа е посочено броя на работниците и вида и броя на машините, които ще изпълняват съответната работа. Етапа на подготовка включва всички предвидени и описани дейности. Разчетената механизация и работници е достатъчна да изпълни организацията на работната площадка и мобилизацията на строителната техника (влекач с товарна платформа). За етапа на строителство са посочени всички предвидени в КС работи. Посочените ресурси (техника и работници) са самодостатъчни да изпълнят работите в предвидения срок. Технологичната последователност описана в предложението е съобразена с изискванията на ТС и добрите практики. Асфалтовите работи са съобразени по време с локални ремонти и фрезование. Локалните ремонти са съобразени с направа на изкопите и полагането на трошен камък за основни пластове. Изграждането на тръбна мрежа за широколентов интернет е съобразена с изграждането на банкетите. Полагането на хоризонталната маркировка и вертикалната сигнализация са съобразени съответно с полагане на износващ пласт и направата на банкетите. Описанието на взаимнообвързаните процеси в техническото предложение отговарят на направените разчети. Отделните видове СМР са групирани така, че да има ясна прегледност на работите имащи обвързаност или са за един и същи елемент. Разчетите за използваните ресурси направени в МЕ.2. отговарят на тези посочени в графика.

От диаграма на работна ръка (посочена в дни), се вижда че максималния брой работници използван на обекта е 42 работника. При направената проверка в разпределение на работниците във времето не се констатира несъответствие.

В диаграма на механизацията показани по видове и брой в различните дни не се откри несъответствие. Разчетените машини са достатъчни да изпълнят заложените дневни напредъци.

Видно от констатираните бележки и съгласно изискванията на методиката този елемент може да се приеме за изпълнен.

### **Надграждащи условия:**

*1. За всяка задача са посочени ключови моменти при изпълнението, свързаните с тях изходни данни и факторите за навременното и качествено изпълнение на поръчката, и са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация и оборудване, човешки ресурси и др.) с посочени конкретни задължения на отговорния/те ключов/и експерт/и съобразно спецификата на задачата като са формулирани конкретно предложени технически подходи за изпълнение, резултиращи еднозначно в постигнато по-добро качество на изпълнението.*

За първо надграждащо условие, за всяка задача са посочени ключови моменти при изпълнение на строителството свързано с качествено реализиране. Същите са описани по обобщени позиции, като за всяка една е направен анализ на риска за започване и завършване. Посочения екип за изпълнение с оборудването в него е за всяка работа конкретно. Ключовите моменти са свързани с критичните работи и като цяло критичния път за изпълнение на графика. Разчетите от механизация, работна ръка и строителни материали са правилно организирани. Предложеното разделение на отговорността на отделните експерти ще помогне за навреме изпълнени дейности с необходимото качество. Посочените изходни данни и фактори, които са от съществено значение за качеството и навременното изпълнение на работите са достатъчно подробно описани. Въз основа на тях планираните ресурси и отговорности дават основание, че тези моменти ще бъдат преминати без затруднения. Особено внимание е обърнато на асфалтовите работи.

*2. Представена е вътрешна организация като последователност от конкретни мерки, действия и задължения на отговорните експерти, които осигуряват вътрешния контрол на*

*участника при изпълнението на поръчката, които освен да гарантират качествено, навременно изпълнение в съответствие с изискванията на приложимите към изпълнението на поръчката норми, стандарти и практики, обосновава повишаване на ефективността при изпълнението на поръчката.*

За второто условие може да се извлече информация от описанието на стр.110. От там се вижда каква е вътрешната организация на екипа. Предложените действия са по отношение на контрола на изпълняваните работи. Посочените направления за неговото осъществяване са правилни относно добри практики. Посочените девет контроли обхващат всички процеси и работи изпълнявани на обекта. Особено внимание е обърнато на контрола върху изпълняваните СРР и на ЗБУТ. Видовете контрол – превантивен, текущ и приемателен са разгледани с отговорник и реални действия. По този начин описан вътрешния контрол гарантира качествено изпълнени СРР и недопускане на авария и трудова злополука. Контрола правилно е посочен, че се извършва от експертния екип, като координацията се осъществява от Ръководител обект. Начините на контрол – чрез измерване на количествата, проверка на декларации за съответствие и сертификати и др. са достатъчни като обхват. За отговорни експерти са посочени Експерт по контрол на качеството и техническия ръководител. Към тях при определени условия правилно е разчетен и експерта по ЗБУТ. За приемателен контрол е добавен и Началника на ПТО. При разписването на задълженията е видно, че същите са съобразени с функционалните изисквания. За Експерт по качеството е описано да контролира технологиите по които се изпълняват отделните работи, спазване на нормативите, организиране на тестове и вземането на пробни образци и т.н. за останалите експерти също са посочени отговорности.

*3. Предложени са допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Допълнителните мерки е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

За третото надграждащо условие са описани допълнителни мерки с описание на обхват и текущо прилагане по отношение на социални характеристики. Това са ограничения в достъп до обществени сгради, магазини, паркинги; Достъп до комунални и битови услуги; и други. За всяка мярка е посочен обхват и компонента за прилагане и действия при регистриране на отклонение. За мярка ограничен достъп до туристически обекти, административни сгради, магазини, паркинги и др. за обхват са описани „Неправилно въведена ВОБД“, „Липса на указателни табели“, „Затруднено преминаване към входовете на домовете“, „Продължителен ремонт пред входове на паркинги и адм. сгради“ и др. Работата по тротоарите ще се изпълнява само на едната страна. Складиране на материали ще става само при осигуряване на безпрепятствено преминаване и да няма такава по тротоарите.

За текущо прилагане е записано използване на ограничителни пана, пред административни сгради и входове ще се поставят специални проходи, постоянен мониторинг на ВОБД. Назначаване на отговорник за ВОБД, Изпълнение на СМР без спиране на движението, Указване на преминаването на пешеходци, указване на маршрути за преминаване чрез уведомяване по местни радиостанции и др.

За действие при отклонение при складиране на материали и машини същите се премахват по най-бързия начин, бързо устройване на временен път през банкети за пропускане, актуализация на ВОБД и др.

По отношение на конкретност на действията е описано наличието на ман. Константин и Елена и големия поток от коли и каравани към него. Това води до подsigуряване на необходимата проходимост към този манастир, както и осигуряване на места за нощуване

За мярка „Ограничен достъп до битови услуги“ са разгледани като обхват прекъсване на водоподаване, електро подаване, въздушен интернет, сметоизвозване и др. За всяка една от тях е предложено конкретно приложение. Съгласуване на подземни и въздушни комуникации, внимателно изместване на тези имащи конфликтни точки с ремонта на участъка, осигуряване на временен достъп до контейнери и др. За действия при отклонение се посочват осигуряване на водоноски за питейна вода, подsigуряване на налични материали за бързо възстановяване на аварията, изместване на контейнерите за битови отпадъци на подходящи и достъпни места. Допълнително са описани ремонт на техниката само в базата на дружеството, Съгласуване на ВОБД с местните учреждения за уточняване на пътничопотока и др.

*4. Предложени са допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи екологични характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху околната среда. Допълнителните мерки е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ*

Четвъртото надграждащо условие е свързано с опазване на околната среда и описание на екологични характеристики. Като допълнителни мерки са дефинирани „Недопускане на възможността за нарушаване на съществуващата растителност и животински видове“ и „Недопускане на възможността за замърсяване на почвата“. Обхвата е съобразен с конкретния обект. Това са дейности свързани с премахване на растителност описана в строителните работи, при направата на изкопи за окопи и при разчистване и осигуряване на подходящо място за временен лагер както и такива свързани с ремонта на машините. Замърсяването е разгледано и с обхват от депониране на неподходящи места на отпадъци и земни маси от изкопите.

За действията по компонента Б за текущо прилагане може да се каже, че е правилен. Действия като ремонти на машините само при специализирани за целта места, ограничаване на достъп до места в които гнездат птици, сваляне до минимум помощни терени, използване на химически тоалетни. В обсега на пътя е район който е защитен от Закон за биологичното разнообразие. Този район ще бъде в инструктажите за забранени територии.

При регистриране на отклонение ще се вземат мерки за премахване на нерегламентирано сметище, както и възстановяване на флората, фауната и почвата, такива каквито са били преди. Ще се променят маршрути за движение при регистриране на замърсяване.

Конкретно са посочени участъците за които ще се изпълняват СМР.

За опазване на почвата е направен същият подход по определяне на обхват и текущо приложение. За обхват са посочени замърсяване от изхвърляне или разпиляване на битумни материали, ГСМ и асфалтови смеси.

При текущо прилагане са посочени използване на изправни машини със здрави кошове, Предварително уточняване на депа за изхвърляне на строителни отпадъци и пътища до тях, както свеждане до минимум помощни терени и площи.

При регистриране на отклонение ще се почисти замърсения слой а ако се налага то същият ще бъде подновен с нов.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши, че техническо предложение на участника отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, съдържа задължително изискуемите елементи и в своята последователност, гарантира навременното и спрямо изискванията на техническата спецификация постигане на резултати, като в същото време надгражда минималните изисквания като спрямо него може да бъде заключено мотивирано наличието на ЧЕТИРИ от изброените в методиката условия, надграждащи техническото предложение, поради което **определя оценка от 50 точки по показателя „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“.**

## **„ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.3 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 73 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

*1. По отношение елемент **МЕ.1.** Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, включващ технология, последователност и взаимовръзка на извършване на СМР, (изпълнението на обекта следва да е разделено на етапи, по дейности и задачи съобразно организацията на участника, при съблюдаване на предварително обявените условия на възложителя), като е представено съблюдаването на общите изисквания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството*

1.1.В предложението на участника, бяха констатирани кратко описание на поръчката, периоди за изпълнение на договора, описани технологии за изпълняване на СМР и последователност на изпълнение. Срока за изпълнение е 73 календарни дни. При подробно запознаване с предложението комисията констатира следните несъответствия:

1.1.1.Неясни и взаимно изключващи се периоди (етапи). На стр.3 се започва с описание на подготвителен период. Следва изпълнение на СМР, в които отново се включва подготвителен период. Там още са включени изпълнение на СМР, геодезически работи, протоколи и др. Следва гаранционен срок. Няма ясно изразено кога ще се предава обекта на възложителя. При подход за организация на работите се започва изброяване в декларативен стил, че ще подsigури необходимите ресурси – механизация, строителни материали и работна ръка. От направеното описание не става ясно какъв е подхода за изпълнение на договора. Няма ясно посочени етапи за изпълнение на поръчката. Липсата на описани такива етапи, води до неприемливи дейности.

Например за подготвителни дейности са записани геодезически работи, въвеждане на ВОБД, организиране на строителна площадка и т.н. Те са неприемливи т.к, към този период все още няма подписан Протокол обр.2а. За дейности по изпълнение на СМР са записани само геодезически работи и изчисляване на количества. Няма посочени какви СМР ще се изпълняват. При описание на тествания накратко се описва, че ще се извършва контрол на материалите. Няма посочено ще се контролира ли изпълнението на СМР и как. По отношение на предаване на строежа на възложителя са описани общи действия по приемане на изпълнените отделни видове СМР съгласно Наредба 3/31.07.2003г без да се конкретизира кога и как ще се предаде обекта на възложителя.

1.1.2.Неправилно е планирано въвеждане и поддържане на ВОБД да бъде от подписване на Протокол обр.2а до подписване на Констативен акт обр.15. Най-късно ВОБД трябва да бъде до поставяне на постоянната вертикална сигнализация и хоризонтална маркировка, т.к. има риск от противоречие и объркване на водачите.

1.2.Предложена е единствено технология за изпълнение на асфалтови работи. Липсват технологии за основни работи. Например:

1.2.1.Няма технология за изпълнение на изкопи. Фрезоване на асфалтова настилка, Полагане на трошен камък, полагане на трошен камък за банкети, полагане на нови бетонови бордюри, поставяне на хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация, направа на тротоари и т.н.

1.2.2.Технологията за асфалтови работи не е разграничена по видове пластове и асфалтови смеси, като не става ясно кога и как ще се полагат. За тях има само общи правила, по които да се изготвят смесите и полагат без да се направи разграничение между тях.

1.3. За последователност е предложено в таблица със съдържание изброяване на видовете СМР с техния обем.. Няма ясно изразена и възприета последователност. Това представяне не може да се приеме за последователност, т.к. в него има противоречия. Например при асфалтовите работи първо се посочват доставка и полагане на плътна асфалтова смес, после е доставка и полагане на биндер и накрая полагането на първи и втори битумен разлив. Неприемливо е също така част от пътните работи да се изпълняват след асфалтовите работи – Трошен камък с непрекъсната зърнометрия и т.н. В описанието е направено копие на количествена сметка без да се посочи конкретна последователност.

Липсата на посочена последователност е видна и в графика където са допуснати несъответствия съгласно ТС. Например 1-ви и 2-ри битумни разливи се изпълняват без да са обвързани с полагане асфалтови пластове, както и когато се полага асфалтова смес не се изпълнява битумен разлив. 1-ви битумен разлив се полага 51 ден. Полагането на биндер за изравнителни пластове започва един ден по късно (на 52 ден) и завършва два дни след като е завършило полагането на битумния разлив (на 53 ден). 2-ри битумен разлив се полага 54-60 ден. Износващите пластове по директно трасе се изпълнява 61-65 ден, три дни след като е правено само полагане на 2-ри битумен разлив. По време на полагане на плътна асфалтова смес за износващ пласт по директно трасе не е разчетено да се изпълнява битумен разлив. Неправилно е разчетено първо да се изпълни полагането на износващ пласт за зауствания а след него да се положи износващ пласт по директно трасе.



Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME1) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*2. По отношение елемент **ME.2**. Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс за всички дейности, включени в поръчката с посочена йерархична схема, при което е посочено как се разпределят основните отговорности и дейностите между предвидения от участника човешки ресурс, в съответствие с изложението на подхода за изпълнение на обекта и предварително обявените условия на възложителя.*

2.1.В предложението на участника, бяха констатирани описани план за използване на материалите, извършване на товаро-разтоварни работи и складиране. Няма предложение за доставка и влагане.

2.2.Описан е състава на експертите, които ще се ангажират с изпълнението на поръчката. За тях е направено описание на задължения и отговорности. Посочена е и субординация в екипа. За част от работите комисията констатира следните несъответствия:

2.2.1.За експерта по контрол на качеството са разписани две общи задачи, от които не става ясно какво точно ще изпълнява – изготвя плана по качеството за обекта. Също така не става ясно субординацията. В един абзац е записано, че е подчинен на техническия ръководител а в следващия е записано, че има организационни връзки с него и с експерта по ЗБУТ. В описание на субординацията на Технически ръководител не е записано, че е пряк ръководител на Експерта по контрол на качеството. Нещо повече, там е записано, че при изпълнение на длъжността има организационни връзки и взаимоотношения с Експерта по контрол на качеството т.е. той не му е подчинен.

2.2.2.За експерта по безопасност и здраве е записано, че е подчинен директно на техническия ръководител в същото време при изпълнение на задълженията си има връзка за взаимодействие с техническия ръководител. За техническия ръководител не е записано, че му е пряк ръководител. Нещо повече, там е записано, че при изпълнение на длъжността има организационни връзки и взаимоотношения с Експерта по КБЗ т.е. той не му е подчинен.

2.2.3.За Технически ръководител е записано, че е подчинен на ръководството на ПСК Виастрой. При изпълняване на задълженията си, той си комуникира освен с експерта по контрол на качеството и експерта по ЗБУТ и с Възложителя. Същата комуникация е записана и за Ръководителя на обекта. Съгласно задълженията е записано, че е пряк ръководител на бригадирите и работниците. При това описание може да се направи извод, че този експерт е самостоятелен (извън екипа) и има дублираща роля. Липсата на йерархична схема допълнително затруднява правилно да се определи мястото на този експерт в екипа и йерархичността.

2.2.4.Съгласно описание на задълженията на ръководител на обекта е записано, че същият е пряк началник на експертите по ЗБУТ и контрол на качеството. За него не се казва, каква е субординацията с техническия ръководител. Липсата на схема допълнително затруднява да се уточни какви са взаимодействията на тези двама експерти.

2.2.5.Няма предложение за организация на изпълнителския състав.

2.3. По отношение на техниката има декларирано само, че участника разполага с необходимата техника. Няма предложение за разпределение. За нея единствено може да се види в графика, но там са показани като общ брой (брой единици техника) а не по видове.

2.4. Съгласно изискването трябва да има посочена йерархична схема. Няма посочена такава. Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME2) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*3. По отношение елемент **ME.3**. Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ.*

3.1. В предложението на участника, бяха констатирани описание на различни видове срещи – официални и вътрешни. Описанието на въпросите които се обсъждат на тези срещи са правилни. Едните са по повод срещи с възложител, проектант и СН. Другите са в екипа. Предложения контрол и субординация са принципни, без да се посочват ясно кой за какво отговаря и как го координира.

3.2. Съгласно изискванията трябва да бъдат предложени действия при допускане за прекратяване на поръчката. Такива не са предложени. Ключовите моменти описани като критични моменти са дефинирани според участника от гледна точка на неговия опит.

Видно от констатираните съществени бележки по предложението за този елемент (ME3) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*4. По отношение елемент **ME.4**. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;*

*-Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.*

4.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР. Предложени са мерки съгласно изискваните базови мерки, като за всяка една са посочени обхват и текущо приложение.

4.2.По отношение на изискването за дефинираната мярка „*Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки*“, участника не е разгледал ясно и съгласно методиката. Предложени са обхват и текущо прилагане. При анализ на мярката, комисията констатира:

4.2.1.Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде описан за Компонент А *Предложение относно обхвата и предмета на мярката*. Такъв не е предложен съгласно изискванията. Като обхват е записано единствено работа на една лента (половин платно) за да е свободна другата лента. Това не може да бъде обхват на мярката е текущо прилагане. Нещо повече, при изпълнение на асфалтовите работи се предвижда да се изпълни първо битумни разливи и след това (на другия ден) да се започне полагане на асфалтовите пластове. При такова планиране ще е необходимо затваряне на пътя. Липсва реален обхват на мярката.

4.2.2.Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Текущо прилагане на мярката*. Такова е предложено с изброяване на единичните събития. До отстраняване на причините е предложено да се използва обходен маршрут, което противоречи на изискването на мярката да не се прекъсва целостта на използване на пътя. Реално няма предложение за прилагане на мярката. В същото време описаните събития не могат да обхванат всичките текущи приложения на мярката, които могат да бъдат свързани със складиране на материали, престой на строителна техника на обект за ношуване и др.

4.2.3.Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ*. Такова не е предложено.

4.2.4.Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект. Нещо повече в обосновката е записано наименованието на друг обект – „Изпълнение на СМР по проект Реконструкция на тротоари и бордюри и настилки в Община Любимец Област Хасково“ Този обект няма отношение към тази поръчка.

4.3.По отношение на изискването за дефинираната мярка „*Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи*“, участника е разгледал такава мярка. Предложено е обхват и текущо прилагане. При анализ на мярката комисията констатира:

4.3.1.Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде описан за Компонент А *Предложение относно обхвата и предмета на мярката*. Такъв е предложен, но не е съобразен с методиката. Като обхват е записано единствено, че ще се информира населението с информационна табела в двата края на обекта и с въвеждане на ВОБД. Това е крайно недостатъчно, т.к. ще се отнася само до участниците в движението. За другите хора, които няма да пътуват ще останат без информация. Информацията трябва да бъде по отношение предстоящите СМР а не само за организация на движението. Посочения обхват не е пълен и няма да покаже правилно

планирано приложение. Не е показано как ще се информира населението при евентуално прекъсване на движението заради избора на подход в графика.

4.3.2. Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Текущо прилагане на мярката*. Такова е предложено с изброяване на съдържание на информационна табела. Това приложение не покрива основното изискване да се информира населението за предстоящите строителни работи. Няма посочено конкретно как ще се запознаят хората с дейностите които предстоят да се изпълняват и как те ще им повлияят върху нормалния начин на живот.

4.2.3. Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ*. Няма такова предложение.

4.2.4. Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект. Нещо повече в обосновката е записано наименованието на друг обект – „Изпълнение на СМР по проект Реконструкция на тротоари и бордюри и настилки в Община Любимец Област Хасково“ Този обект няма отношение към тази поръчка.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент (ME4) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

5. По отношение елемент **ME.5**. *Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;*

*-Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;*

*-Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство.*

5.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията, Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката, Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство, Шум, Вибрации и др. За всяка една от тях е предложено описание на обхват и приложение

5.2.По отношение на изискването за дефинираната мярка „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от

механизацията“, участника е посочил такава мярка. В записката няма предложение относно обхват и приложение. При запознаване с изложението комисията констатира:

5.2.1. Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде описан за Компонент А *Предложение относно обхвата и предмета на мярката*. Такъв реално не е предложен. Единствено е записано, че участника е сертифициран по Сертификат ISO 14001/2015 .

5.2.2. Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Текущо прилагане на мярката*. Такова е предложено с описание на общи мерки за опазване на околна среда. От описанието не става ясно какви са конкретните приложения при замърсяване с ГСМ и други течности от механизацията.

5.2.3. Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ*. Такова не е предложено.

5.2.4. Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект. Нещо повече в обосновката е записано наименованието на друг обект – „Изпълнение на СМР по проект Реконструкция на тротоари и бордюри и настилки в Община Любимец Област Хасково“ Този обект няма отношение към тази поръчка.

5.3. По отношение на изискването за дефинираната мярка *„Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“*, участника е посочил такава мярка. В записката няма направено описание на обхват, текущо приложение и отклонение от изпълнението. Комисията констатира и следното допълнително несъответствие:

5.3.1. Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект. Нещо повече в обосновката е записано наименованието на друг обект – „Изпълнение на СМР по проект Реконструкция на тротоари и бордюри и настилки в Община Любимец Област Хасково“ Този обект няма отношение към тази поръчка.

5.4. По отношение на изискването за дефинираната мярка *„Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“*, участника е посочил такава мярка. В записката не е направено описание на видовете отпадъци с предложен е обхват текущо приложение и действия при отклонение от изпълнението. Комисията констатира и следната бележка:

5.4.4. Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект. Нещо повече, тя обхваща работи нямащи отношение към този обект или за строителни отпадъци за които не могат да се генерират на тук. В обосновката е записано

наименованието на друг обект – „Изпълнение на СМР по проект Реконструкция на тротоари и бордюри и настилки в Община Любимец Област Хасково“ Този обект няма отношение към тази поръчка.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент (ME5) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*6. По отношение елемент **ME.6.** Линеен график (във формат Диаграма на Гант или еквивалентен вид) придружен от диаграми на работната ръка и механизацията*

6.1. От представения график е видно, че същият не е разчетен по етапи съгласно изискването на Възложителя. При липсата на ясно изразени етапи в обяснителната записка, трудно биха могли да се разгледат в графика. Няма посочени подготвителен период, както и период на предаване на обекта. Съгласно изискванията на образец 3.2 Срокът за строителство започва с подписване на Протокол обр.2а и завършва с подписване на Констативен Акт обр.15 от Наредба 3/31.07.2003г. Няма ги предвидените подготвителни работи при започване на строителството – геодезически работи, подготовка на строителна площадка и други. Строителните работи започват още на първия ден след подписване на Протокол обр.2а. Съгласно графика последните работи, които се изпълняват са по поз.3.8 и 3.9 свързани с „Доставка и монтаж на стандартни пътни знаци ...“. Тези работи завършват на 73-тия ден. Срокът за изпълнение на поръчката е определен на 73 календарни дни. В графика не е фиксирано кога ще се изпълнят довършителните дейности описани в обяснителната записка и кога ще се предаде строежа. При така разчетените работи, то срокът за изпълнение на поръчката не може да бъде 73 дни.

В графика няма посочено начало и край на работите а само продължителност. За всяка една работа е посочено броя на работниците и общ брой на машините, които ще изпълняват съответната работа. За строителство са посочени всички предвидени в КС работи. Технологичната последователност за една част от работите е спазена. Има предложена диаграма на механизацията. Комисията констатира и несъответствия:

6.1.1. Диаграма на механизацията е показана като брой единици за съответния ден. При проверка на машините разчетени по графика се констатира несъответствие. Например за Нова бетонова шапка – Бетон С16/20 с кофраж по поз.4.6 не се предвижда никаква механизация. За поз.3.3, 3.4 и 3.5 свързани с доставка и монтиране на ОСП с обща дължина от 680 м също не е предвидена механизация. В позицията има записано доставка, което изисква да се предвиди техника за доставка. Ще е необходима и техника за набиване на коловете. За „укрепване на стандартни пътни знаци ....“ също не се предвижда никаква механизация. Липсата на описана технология за изпълнението на основни видове работи с посочване на необходимата механизация и работници води до неправилно планиране и от там и несъответствия в диаграмата на механизацията.

6.1.2. Диаграмата на работната ръка е показана също по брой за всеки вид работи. Същият брой е относително правилен, т.к. няма яснота по каква технология ще се изпълняват работите и каква механизация ще се използва.

6.1.3. Неприемливи връзки на различните видове работи имащи технологична последователност. Например за асфалтови работи, поз.2.4 и 2.5 свързани с изпълнението на 1-ви и 2-ри битумни

разливи се изпълняват без да са обвързани с полагане асфалтови пластове, както и когато се полага асфалтова смес не се изпълнява битумен разлив. 1-ви битумен разлив се полага 51 ден. Полагането на биндер за изравнителни пластове започва един ден по късно (на 52 ден) и завършва два дни след като е завършило полагането на битумния разлив (на 53 ден). 2-ри битумен разлив се полага 54-60 ден. Износващите пластове по директно трасе се изпълнява 61-65 ден, три дни след като е правено само полагане на 2-ри битумен разлив. По време на полагане на плътна асфалтова смес за износващ пласт по директно трасе не е разчетено да се изпълнява битумен разлив. Неправилно е разчетено първо да се изпълни полагането на износващ пласт за зауствания а след него да се положи износващ пласт по директно трасе.

6.1.4. Непълноти на механизация или неподходяща са констатирани при позициите изброени в т.6.1.1. За поз.6.2, 6.3 и 6.5-9 свързана доставка и полагане на тръби и шахти за изграждане на мрежа за ширококолов интернет е записано, че няма да се използват машини. За тази работа са необходими минимум една бордова кола за доставка на тръбите. Не става ясно разчетените 4 работника за направа на битумен разлив какво точно ще изпълняват, т.к. при описание на изпълнението на асфалтови работи е записано, че ще се използва автогудронатор а в графика са разчетени две машини.

6.1.5. Съгласно технологията за изпълнение за направа на тръбна мрежа за ширококолов интернет поз.1.1 е свързана с направа на изкоп с последващо зариване и трамбоване. В графика е разчетено само изкопът, т.к. позицията започва на 10 ден и завършва на 16 ден а полагането на тръбите започва на 17 ден и завършва 23 ден. Не е възможно преди да са положени тръбите да е направено зариването и да е уплътнен обратния насип. Както не е възможно сигналната лента да се постави след като е извършено зариване и уплътняване.

6.1.6. Не е приемливо от гледна точка на последователност на работите първо да се изпълни полагане на износващ пласт за зауствания а след това да се изпълни полагане на плътна смес за износващ пласт по директно трасе.

Видно от констатираните бележки и съгласно изискванията на методиката този елемент не може да се приеме за изпълнен.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите и Методиката за комплексна оценка на офертите, участник се отстранява от процедурата при наличие на някоя от следните хипотези:

1. Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.
2. Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката;
3. Ако е налице несъответствие/несъгласуваност/противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

В документацията за обществената поръчка, изрично е указано, че първо Техническото предложение се проверява дали отговоря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи и дали в своята последователност гарантира навременното и спрямо минималните изисквания на техническата спецификация постигане на резултати.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”, има редица елементи, в съдържанието на които са установени непълноти и несъответствия, което означава, че техническото предложение не е разработено

съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на възложителя. По отношение на редица елементи, са установени редица несъответствия, поради което комисията не би могла да приеме, че разработката в тази част отговаря на изискванията на възложителя. Налице са и несъответствия между отделни елементи от техническото предложение и представения линеен график за изпълнение на поръчката.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите, Методиката за комплексна оценка на офертите и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 3 „ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

#### **„ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.3 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 63 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

*1. По отношение елемент **МЕ.1**. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, включващ технология, последователност и взаимовръзка на извършване на СМР, (изпълнението на обекта следва да е разделено на етапи, по дейности и задачи съобразно организацията на участника, при съблюдаване на предварително обявените условия на възложителя), като е представено съблюдаването на общите изисквания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството*

1.1.В предложението на участника, бяха констатирани описани въведение, подход и организация на изпълнение на обекта технологична последователност технологии за изпълняване на СМР и др. Тук комисията констатира, следните несъответствия:

1.1.1.Съгласно изискването на елемента, изпълнението на обекта трябва да се раздели на етапи. Такова разделение е направено. Съгласно него поръчката ще се изпълни в четири етапа. В етапа



на подготвителните работи са записани изпълнение на дейности преди подписване на Протокол обр.2а и след това. От описанието не става ясно какъв период обхваща. Видно от описание на работите на стр.58, тези в графика и описанието на стр.9 се отчита несъответствие. В графика не са разчетени основни дейности като изпълнение на геодезически замервания. От тяхното изпълнение зависи изпълнението на другите видове работи.

За реагиране при етапа на гаранционно поддържане на стр.5 е записано, че срока за отстраняване е 10 календарни дни. При описание на действията в този етап (стр.12-13) за Дейност 3 „Отстраняване на дефекти“ се посочва, че максимум 24 часа след получаване на уведомлението за проявен дефект представител на изпълнителя ще подпише при възложителя Констативен протокол и после в рамките на 5 календарни дни ще се направи организация за започване на отстраняване на дефекта.

1.1.2. Няма предложена реална последователност на изпълняваните СМР. На стр.9 има записано, че работите ще се изпълняват в определена последователност и са изброени различни видове СМР. Тази последователност не е спазена в графика и при описанието на стр.58-60. Например при описание на последователността на стр.9 Подземната тръбна мрежа за ширококолов интернет се изпълнява последна, но съгласно графика това не е така. Нейното изграждане приключва преди да е приключило поставянето на пътната маркировка и вертикалната сигнализация.

На стр.13 отново има описана последователност на изпълнение на работите, която не съответства на тази от стр.9.

1.1.3. На стр.5 е записано, че режимът на работа на работниците ще се ограничава от едносменен режим (8 часа от понеделник до петък) до двусменен режим (16 часа на две смени от понеделник до неделя включително). Графика е разработен на едносменен режим от понеделник до неделя включително. Несъответствието е в направените разчети. Липсва планирани дни за почивка така както е описано – 8 часа работа при 5-дневна работна седмица.

1.2. В голяма част от предложените технологии може да се направи заключение, че са принципни и формални а в някои случаи и неприложими. Например:

1.2.1. Разчистването на растителност от обхвата на пътя на стр.20, за изкореняване на пълнове е предвидено да се използва багер и булдозер. При окончателно определяне на механизацията за този вид работа на стр.21 не е разчетен булдозер.

1.2.2. При описание на земни работи е разписано на стр.24, че за временна организация на движението ще се съобразяват с Наредба 01/16. Този нормативен документ не е действащ към този момент. Има друг документ (Наредба 3/16.08.2010г), който трябва да бъде съобразен.

1.2.3. От технологията за полагане на материал за насип става ясно как ще се изпълни технологично уплътняването. Посочената схема на стр.30 е неприложима, т.к. няма да се изгражда нов участък от път по целия габарит. Нещо повече, съгласно КС изграждането на насип за тази обособена позиция няма.

1.2.4. Няма предвидена технология за направата на банкети от НТК 0/56.

1.2.5. Технологията за изпълнение на пътна маркировка е неправилна. Съгласно изискването на ТС и проекта маркировката следва да се изпълни с бяла акрилатна боя с и без перли – БДС 11925-2006г. Участника е разгледал технология с полагане на студен пластик.

1.2.6. При описване на технологията за изпълнение на изкоп и зариване с трамбоване на тръбна мрежа за широколентов интернет е посочено само изкоп – няма технология за обратен насип и уплътняване. Съгласно технологията трябва да има багер и каналокочач (стр.44). В общата организация на механизацията за мрежата няма предвиден каналокочач.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME1) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*2. По отношение елемент ME.2. Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс за всички дейности, включени в поръчката с посочена йерархична схема, при което е посочено как се разпределят основните отговорности и дейностите между предвидения от участника човешки ресурс, в съответствие с изложението на подхода за изпълнение на обекта и предварително обявените условия на възложителя.*

2.1.В предложението на участника, бяха констатирани описани в табличен вид разпределение на използваните от участника технически ресурси. В една част от работите механизацията е разпределена съгласно технологиите и отговаря на разчетените дневни производителности. За част от работите комисията констатира следните несъответствия:

2.1.1.Съгласно изискването на технологията за поз.20 „Разчистване на растителност от обхвата на пътя ...“, съгласно технологията за изкореняване на пъновете (стр.20) ще се използва автобагер и булдозер. При разчета в графика булдозер не е предвиден. Това води до несъответствие на ангажираните реално машини и на тези посочени в диаграма на механизацията.

2.1.2.За поз.17 „Студено фрезование на деформации по асфалтовата настилка“ съгласно технологията е посочено, че ще се използват минимум 3 бр. самосвали. При разпределението посочено в графика за тази работа е разчетен само един товарен автомобил. Следователно броя на самосвалите реално които ще се ангажират няма да съответства на тези съгласно технологията.

За поз.18 „Разваляне на асфалтовата настилка“ съгласно технологията е посочено, че ще се използват минимум 3 бр. самосвали. При разпределението посочено в графика за тази работа е разчетен само два товарни автомобила. Следователно броя на самосвалите реално които ще се ангажират няма да съответства на тези съгласно технологията.

2.1.3. За поз.18 „Разваляне на асфалтовата настилка“ съгласно технологията е посочено, че ще се използват минимум 3 бр. самосвали. При разпределението посочено в графика за тази работа е разчетен само два товарни автомобила. Следователно броя на самосвалите реално които ще се ангажират няма да съответства на тези съгласно технологията.

2.2.В предложението е посочено и разпределение на изпълнителския състав. Същият е разчетен според дневните напредъци условно правилно. Общият брой на работниците не е коректно показан. Например при описание на изграждане на геодезическа мрежа е записано, че ще се използва оператор и фигурант. Липсата на показване на тази работа в графика води до неотчитането им в общия брой работници за съответния ден.

2.3.Предложено е описание на строителните материали необходими за изпълнение на отделните видове СМР. При описание на мерките за осигуряване на доставките на материали се вижда, че ръководителя на обекта няма отговорности. В същото време за технически ръководител за Мярка 2 е записано, че ръководи и организира изпълнението на строителния обект. Тези функции са разпределени на Ръководител обект.

2.4.Йерархичната схема показана на стр.70 е правилна от гледна точка на добрите практики и изискванията за експертите. Допълнително към изискуемите ключови експерти са добавени геодезист, Специалист по опазване на околна среда, Началник на механизацията и ръководител ПТО. Описаните задължения и отговорности на посочените експерти е формални. Констатира се следното:

2.4.1.Няма описание на субординацията на отделните експерти.

2.4.2.При описание на йерархичните зависимости на отделните експерти се вижда несъответствие с предложената схема. Например за Експерта по ЗБУТ е записано, че е подчинен на Технически ръководител а съгласно схемата той не е подчинен на ТР а е подчинен на Ръководител обект. За същият е записано, че негови подчинени са бригадирите и работниците. Съгласно схемата той не е пряк ръководител на тези работници – няма директен контакт. За Експерта по контрол на качеството е записано, че е подчинен на технически ръководител и ръководител обект. Съгласно схемата той не е подчинен на техническия ръководител. За геодезиста също е допуснато подобно несъответствие.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME2) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*3. По отношение елемент **ME.3**. Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ.*

3.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на условна схема на комуникация между експертите. Същата е условно приемлива, т.к. противоречи на описаните взаимоотношения на ТР със Специалиста ПТО. Предложени са провеждане на седмична среща (в петък) на която да се отчита напредъка и набелязват следващите задачи.

Предложена е схема за взаимодействие с външните участници в строителния процес. Посочени са планиране на комуникацията, разпространяване на информация и др. Посочени са няколко вида комуникация – вербална и невербална, като за всяка от тях са посочени различни видове. Разгледани са като форма различни видове работни срещи.

Комисията констатира и следните слабости и непълноти:

3.1.1.Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде показана как ще се осъществи комуникацията с всички заинтересовани страни. Липсват ясно очертани (описани) действия и организация за това как, с какви средства и какви форми ще се осъществява комуникация с Консултант (СН) и Проектант упражняващ авторски надзор, както и трети страни имащи отношение към обекта.

3.1.2. Съгласно изискванията трябва да бъдат предложени действия при допускане за прекратяване на поръчката. Такива не са предложени.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент (МЕ3) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*4. По отношение елемент МЕ.4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;*

*-Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.*

.

4.1. В предложението на участника, бяха констатирани описание на мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР. Предложени са няколко затруднения свързани с живущите – Затруднения за физически достъп, Затруднения в достъп до комунални услуги и др. За тяхното свеждане до минимум са предложени достатъчно мерки, които са описани как се изпълняват в различните етапи.

4.2. По отношение на изискването за дефинираната мярка „*Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки*“, участника не е разгледал ясно и съгласно методиката. Няма разграничение за обхват, текущо прилагане и действия при отклонение. Има предложено описание на Мерки за намаляване на неблагоприятните последствия при нарушаване на физически достъп да определени места, Организация на достъп до обектите. Друга мярка е намаляване на неблагоприятните последствия при нарушаване на достъпа на МПС до пътища с конкретни методи за минимизиране на негативното влияние. Посочени са експертите, които са ангажирани и какъв е очаквания ефект.

4.2.1. Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде описан за Компонент А *Предложение относно обхвата и предмета на мярката*. Такъв не е предложен. От направеното описание не може да се приеме нито една мярка за обхват, т.к. те не се отнасят за транспортната свързаност между крайните точки.

4.2.2. Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Текущо прилагане на мярката*. Такова не е предложено.

4.2.3. Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ*. Такова не е предложено.

4.2.4. Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект.

4.3. По отношение на изискването за дефинираната мярка *„Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи“*, участника е посочил провеждане на информационна кампания сред населението, Информираност на жителите, Установяване на добри контакти и взаимоотношения със заинтересованите страни. Предложени са методи за минимизиране на негативно проявление. Липсва конкретно определяне на обхват, текущо приложение и действия при отклонение. За обхват могат да се приемат описаните действия.

По отношение на текущо прилагане не може да се определи нещо в изложението. Също така няма описание и за действие при отклонение.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент (ME4) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

5. По отношение елемент **ME.5**. *Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;*

*-Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;*

*-Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство.*

5.1. В предложението на участника, бяха констатирани описание на възможните замърсители, мерки свързани с ограничаване на негативното влияние върху околна среда и др.

5.2. По отношение на изискването за дефинираната мярка *„Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“*, участника е разгледал обхват на мярката, където посочва замърсявания с ГСМ. Разгледано е като текущо прилагане стриктен контрол, използване на специализиран персонал при работа с ГСМ, транспортиране на опасните вещества и др. Посочени са ангажираните експерти.

Няма посочени действия при отклонение от изпълнението на мярката.

Описанието е общо и като такова може да бъде прилагано към всеки обект. Няма посочване на конкретни особености на обекта, като се свържат с конкретни действия.

5.3. По отношение на изискването за дефинираната мярка *„Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“*, участника е разгледал такава мярка, като за нея е описал обхват и текущо приложение. За обхват са изброени различните аспекти на проявление на околна среда – замърсяване, шум, вредни вещества, въздух, животински свят и т.н. Това описание не може да се приеме за обхват т.к. не е свързано с запрашеността. По отношение на текущо прилагане са разгледани по отношение на МПС (вредни газова), по отношение на извозване на строителни отпадъци, и др. Това приложение е правилно дефинирано.

Няма посочени действия при отклонение от изпълнението на мярката.

Описанието е общо и като такова може да бъде прилагано към всеки обект. Няма посочване на конкретни особености на обекта, като се свържат с конкретни действия.

5.4. По отношение на изискването за дефинираната мярка *„Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“*, участника е разгледал такава мярка. В записката е направено описание с обхват и текущо приложение. За обхват са посочени генериране на строителни отпадъци, битови отпадъци, неправилно складиране и др. Същите могат да се приемат за обхват.

За текущо прилагане са разгледани предварително определяне на депа за отпадъци, съвременно извозване, почистване на пътя от разпилени строителни отпадъци и др.

Няма посочени действия при отклонение от изпълнението на мярката.

Описанието е общо и като такова може да бъде прилагано към всеки обект. Няма посочване на конкретни особености на обекта, като се свържат с конкретни действия.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент (ME5) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*6. По отношение елемент **ME.6.** Линеен график (във формат Диаграма на Гант или еквивалентен вид) придружен от диаграми на работната ръка и механизацията*

6.1. От представения график е видно, че същият не е разчетен по етапи съгласно изискването. В началото е разчетено подготвителни работи с продължителност 4 дни, следва изпълнение на СМР с продължителност 48 дни (като работите в първия етап се изпълнява едновременно с втория етап. Връзката е че ВОБД започва от първия ден) изготвяне на документи и издаване на обекта – 15 дни. Общата продължителност е от 63 календарни дни. В графика има посочено начало, край и продължителност на всяка една работа. За всяка една работа е посочено броя на работниците и вида и броя на машините, които ще изпълняват съответната работа. За строителство са посочени всички предвидени в КС работи. Посочените ресурси (техника и работници) в една част са самодостатъчни да изпълнят работите в предвидения срок. Технологичната последователност за голяма част от работите е спазена. От диаграма на работна ръка (посочена в петдневки) се вижда, че максималния брой работници

използван на обекта е 8 работника. Има предложена диаграма на механизацията. Комисията констатира и несъответствия:

6.1.1. Диаграма на механизацията е показана по видове машини и брой. За всеки един ден сумарно е посочено колко машини ще се използват. Този сбор не съответства на реално използваните машини. Например за поз.20 „Разчистване от растителност от банкети“ в технологията на стр.20 се предвижда използване на булдозер, който не е разчетен в графика и от там в диаграма на механизацията.

За Студено фрезование на деформации по асфалтовата настилка на стр.22 е записано, че за изпълнение на работите ще се използват минимум 3 бр. самосвали. В графика е записан 1 бр. товарен автомобил. Следователно в диаграма на механизацията за периода на изпълнение няма да отговаря на реално ангажираните самосвали.

За разкъртване асфалтовата настилка на стр.21 е записано, че за изпълнение на работите ще се използват минимум 3 бр. самосвали. В графика е записано 2 бр. товарен автомобил. Следователно в диаграма на механизацията за периода на изпълнение няма да отговаря на реално ангажираните самосвали.

6.1.2. Диаграмата на работната ръка е показана също по брой работници за един ден, но същата не е коректно съставена. На стр.19 при изпълнение на геодезически работи е записано, че ще има двама работника – един оператор и един фигурант. Т.к. този вид работа не е разчетен в графика следователно несъответства на реално ангажираните работници за обекта.

6.1.3. Несъответствие на технология за изпълнение с реално планирани работи. Например за поз.17 свързана със студено фрезование на асфалтова настилка на стр.22 е записано, че максималния срок при който ще престояват фрезованите участъци незапълнени е 48 часа или 2 дни. Съгласно графика фрезването се изпълнява на 7-мия ден а първите асфалтови работи са разчетени за 25-тия ден от подписване на Протокол обр.2а.

6.1.4. Съгласно графика 1-ви битумен разлив се изпълнява 23-24 ден. Полагането на биндер започва 2 дни по-късно и завършва също 5 дни по-късно от направата на битумния разлив – 25-29 ден. Полагане на 2-ри битумен разлив се изпълнява 28-32 ден. Полагането на плътна асфалтова смес за износващ пласт по директно трасе започва 5 дни по-късно, но завършва 4 дни по-късно с полагане на плътна смес за зауствания. Съгласно ТС и описаната технология за изпълнение на асфалтови работи полагането на асфалтови смеси трябва да започне след разпадане(разграждане) на битумния материал, което означава в същия ден на полагане на битумен разлив. Не е приемливо да се полага асфалтова смес върху битумен разлив изпълнен 5 дни по-рано.

6.1.5. За поз.50 от графика трябва да бъдат извършени изкопи, насипи (обратен) и уплътняване на този насип. Този вид СМР е планирано да се изпълни 5-12 ден. Тръбите се полагат 13-32 ден. Видно от този разчет от поз.50 единствено може да бъде извършен изкопът, но не и обратния насип и уплътняването. Следователно направения разчет за поз.50 е неправилен. Поставянето на сигнална лента също е неправилно разчетено.

6.1.6. Съгласно технологията за изпълнение на поставянето на пътни знаци, монтажа на пътните знаци на новопоставени стойки, се извършва най-рано 72 часа от бетониране на стойката.

Видно от графика поставянето на стандартни пътни знаци започва на 438 ден – денят в който започва и поставяне на тръбните стойки. Не е спазено технологичното изискване.

Видно от констатираните бележки и съгласно изискванията на методиката този елемент не може да се приеме за изпълнен.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите и Методиката за комплексна оценка на офертите, участник се отстранява от процедурата при наличие на някоя от следните хипотези:

1. Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

2. Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката;

3. Ако е налице несъответствие/несъгласуваност/противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

В документацията за обществената поръчка, изрично е указано, че първо Техническото предложение се проверява дали отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи и дали в своята последователност гарантира навременното и спрямо минималните изисквания на техническата спецификация постигане на резултати.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”, има редица елементи, в съдържанието на които са установени непълноти и несъответствия, което означава, че техническото предложение не е разработено съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на възложителя. По отношение на редица елементи, са установени редица несъответствия, поради което комисията не би могла да приеме, че разработката в тази част отговаря на изискванията на възложителя.

Налице са и несъответствия между отделни елементи от техническото предложение и представения линеен график за изпълнение на поръчката.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите, Методиката за комплексна оценка на офертите и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 3 „ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

*Обособена позиция № 4*

**„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.4 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 180 календарни дни.



Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

*1. По отношение елемент МЕ.1. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, включващ технология, последователност и взаимовръзка на извършване на СМР, (изпълнението на обекта следва да е разделено на етапи, по дейности и задачи съобразно организацията на участника, при съблюдаване на предварително обявените условия на възложителя), като е представено съблюдаването на общите изисквания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството*

1.1. Направено е кратко описание на обекта. Посочените дейности и параметри отговарят на тези от описанието на обекта в документацията.

В подхода за изпълнение на обекта са представени три етапа за изпълнение на поръчката. В първия етап са предложените дейности свързани с подготовката на строителната площадка и на строителя за започване на СРР. Той е разчетен да започне след подписване на Протокол обр.2а. Общите указания за последователност на работите са принципни, но обхваща всички необходими дейности за започване на строителството. ВОБД е правилно разгледана по отношение на съставяне, съгласуване с компетентни органи (Община Ивайловград и ОДМВР – ПП (КАТ)) и подготовка на знаковото стопанство съгласно схемите по Наредба 3/16.08.2010г. Мобилизацията на ресурсите е правилно разгледана като придвижване на техниката до обекта в местата определени за нощуване, както и мобилизиране на изпълнителски и експертен състав. Материалите правилно е разгледано само като процедура по одобряване на доставчици и доставка само на тези необходими за склад. Устройването на временен лагер с описание на неговите елементи е правилно. Геодезическото заснемане е разгледано само като трасиране, геометрична нивелация и сверяване на теренни коти с проектни.

Вторият етап е свързан със строителните работи. Посочените работи с техните обеми съответстват на тези от ТС и КС. Технологията на уведомяване на Възложителя за започване на всеки нов вид СРР и възможен риск е добро решение. Предложените дейности съпътстващи строителството – заявки и организация на доставката на материали, съставяне на документи по Наредба 3/31.07.2003г, направата на ексекутивни чертежи, организиране на лабораторни тестове и други са правилни. Описанието на изискванията за безопасност на труда са разгледани с цели, организация на оценка на риска, изготвяне на план, инструктажи, класифициране на опасностите и др. са правилни действия. Предложените мерки обхващат строителни работи и работа с машини. Плана за действие при пожар и авария са принципни, но могат да се обвържат с конкретната ситуация.

Етапа за завършване на обекта и предаването му са свързани с дейности по почистване на строителна площадка, доизготвяне на ексекутивни документи, доизмерване на изпълнените СРР, окомплектоване на всички документи съгласно изискванията на ЗУТ, демобилизация на всички останали ресурси и предаване на обекта с Констативен акт обр.15.

1.2. Описанието на технологията на всички видове СРР е съобразена с изискванията на ТС. Правилно е разгледано геодезическите работи да започнат след въвеждане на ВОБД. Геодезическите работи правилно са отразени за изкопи, фрезование, полагане на бордюри,

асфалтови работи, водостоци и др. Следват дейности свързани с подготовка на основата и направа на изкопи. По обхват технологиите са разгледани добре. Освен за технология те са разчетени и с екипите, които ще изпълняват работите. Изкопите са изцяло по ТС 2014 на АПИ. Пътните работи са с подходяща технология. Асфалтовите работи са разгледани с производство, доставка и полагане. За производството е разгледано само по принцип, т.к. няма да е производство на участника. Доставката е съобразена с изискването за разлика в температурата на доставяне спрямо тази от работната рецепта. Полагането на асфалтовите пластове е разделено на такива за биндер за долен пласт на покритието (изравнителни пластове) и плътна за износващ пласт по директно трасе и зауствания. Посочените технологии са приемливи и приложими. Битумните разливи са съобразени с пластове, които ще се изпълняват. Пътните работи свързани с изграждане на основни пластове и първи и втори пласт на банкети е съобразено изцяло с ТС 2014 на АПИ, като са посочени изисквания за тях. Технологията и последователността на изпълнение показва, че ще се използва подходящи машини. Хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация също са с подходяща технология. Направата на работите свързани с малки изкуствените съоръжения (тръбни водостоци с различен диаметър) са с правилна технология. Направата на мрежа за широколентов интернет са комплексно обвързани работи с изкопи, полагане на тръбна мрежа и обратни насипи. Като последователност и отделни видове СРР може да се приеме за правилна. Технологията за полагане на осигурителни системи (ОСП) е разгледано добре по време и добре като технология за изпълнение.

Като ключови моменти за всяка една работа (Обособена дейност) са посочени ресурсите необходими за тяхното изпълнение. В тази връзка са изведен като критични моменти правилно изпълнението на отделните работи от които зависи цялостния срок за изпълнение – Критичен път. Въз основа на него са набелязани достатъчно мерки, които да не позволят да се сбъдне закъснение.

1.3. Последователността на изпълнение на работите е съобразена с технологичната обвързаност. Направеното описание на последователността в етапа на подготовка обвързва дейности от подписване на Протокол обр.2а до геодезически работи. Правилно е отбелязано, че в този етап се извършва изготвянето на проект за ВОБД, като същият се съгласува а се въвежда и поддържа от 2-рия до 163-тия ден, когато се премахва окончателно и се въвежда постоянната. При етапа на строителство е направено подробно описание на това, кой екип коя работа изпълнява и кога. Посочената технологична зависимост на отделните работи е правилно установена. Зависимостта на асфалтовите работи от фрезование и локални ремонти са технологично обосновани. Маркировката да е обвързана с полагането на плътната смес, банкетите също са обвързани правилно с плътната смес. Последователността на изграждане на тръбната мрежа на широколентовия интернет е съобразена с позицията която включва едновременно и изкоп и насип с уплътняване.

В етапа на завършване и предаване на обекта последователността е съобразена с изискванията на ЗУТ, Наредба 3/31.07.2003г и добрите практики.

1.4. При описание на мерките за ЗБУТ са спазени изискванията на внедрената СУК ISO 18001/2007 OHSAS. Предложеният план е по отношение на различните видове работи и използване на механизация. ЗБУТ са разработени на база трите етапа за изпълнение, като за всеки един от тях са набелязани конкретни мерки и действия по опазване живота и здравето на работниците.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (ME1) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

*2. По отношение елемент **МЕ.2**. Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс за всички дейности, включени в поръчката с посочена йерархична схема, при което е посочено как се разпределят основните отговорности и дейностите между предвидения от участника човешки ресурс, в съответствие с изложението на подхода за изпълнение на обекта и предварително обявените условия на възложителя.*

2.1. В тази елемент участника е представил разпределение на дейностите по вертикална йерархичност с възлагане на отделни задачи от експертите към изпълнителите. Описаните експерти в екипа са ключови експерти и допълнителни такива по усмотрение на участника – геодезист, Ръководител лаборатория, Механизатор, Началник ПТО и Специалист по опазване на околна среда. Предложената организационна таблогограма стр. 103 е съобразена с изискванията за субординация спрямо отговорностите. Трите нива на йерархичност са класически. Първо ниво е на Ръководител на обекта, второ ниво всички останали експерти и трето ниво е от изпълнителски състав. Посочените взаимовръзки са приемливи. Разпределение на задачите на експертите е показано за всеки един. Йерархичната структура е изобразена с поставяне на задачите по вертикала. Всеки един експерт е посочен от кого си получава задачите, как ги изпълнява, на кого ги свежда за изпълнение (ако лично не ги изпълнява). Правилно е разгледано, че най-голямата отговорност се носи от Ръководител на обекта.

2.2. Описани са взаимодействията на експертите по отношение поставяне на задачи на изпълнителския състав и как се контролират. От посочените ресурси може да се направи извод, че същите са самодостатъчни да се реализират посочените обеми работа в предвидените срокове.

2.3. При съпоставяне на работниците от графика спрямо тези описани на стр.81-99 и диаграмата на работната ръка се вижда пълно съответствие. Механизацията посочена при същото описание, графика и диаграмата на механизацията също съвпада. Разчетите са съобразени с описаните технологии за изпълнение. Отделно е показана общо каква механизация ще се мобилизира за обекта.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (МЕ2) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

*3. По отношение елемент **МЕ.3**. Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ.*

3.1. За този елемент участника е разгледал кои са участниците в строителния процес. Следва подробно описание на комуникацията на изпълнител с всеки един от тях. Посочени са конкретни въпроси за комуникация и документите които се съставят от тази комуникация. По отношение на възложителя са описани действия по организиране на комуникацията от подписване на договора до предаване на обекта с изпълнени строителни работи. Работните срещи (седмични, непланирани и др.) са добро средство, на които да се осъществява обмен на информация и представя доклад на напредъка на изпълняваните дейности. Средствата за комуникация (електронна поща, телефони, писмени протоколи, факсове и др.) са побрани добре и съобразени с особеностите на обекта.

3.2. Описаната субординация в екипа по отношение на вътрешната комуникация е правилно определена. Редът за осъществяване на работни съвещания (срещи), на които да се поставят задачи и се прави отчет на тяхното изпълнение е правилен. Разпределението на задачите по организиране на комуникацията е съобразено с добрите практики. Всяка сутрин е планирано да

се провежда анализ на предходния ден, да се прави инструктаж за работния ден и се поставят конкретни задачи. Вечер координацията се осъществява чрез отчитане на резултатите. Вътрешния контрол и координация при изпълнение на поръчката е съобразен с избраната йерархичност. Видовете контрол са относими към общия контрол на качеството на изпълнение.

3.3. Предложените мерки за действие при спиране на поръчката от страна на възложителя правилно е определено съгласно Наредба 3/31.07.2003г. Предложени са превантивни мерки, които според анализа могат да предизвикат спиране на проекта. Всички те са относими към обекта. Съгласно изискването трябва да бъдат описани конкретни действия при спиране на проекта без да е виновен изпълнителя – по разпореждане на възложителя. Подписването на Акт обр.10 с предвидените мерки по консервиране на обекта са достатъчни за да се предпазят изпълнените работи от компрометиране за времето на престой до подновяване на строителството и да го консервират. Отделно от тях са предложени конкретни мерки, които да бъдат взети при анализирани различни аспекти на проявление свързани с външни фактори, независещи от изпълнителя – закъсняло плащане, проблем в проектите и др.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (МЕ3) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

*4. По отношение елемент МЕ.4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;*

*-Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.*

4.1. При разглеждане на този елемент, участника се е придържал към изискванията на методиката. Разгледани са двете мерки дефинирани от възложителя. За всичките е направен анализ.

4.1.1. За мярка „Организиране на работния процес, така че да се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки“ за Компонента А (обхват и предмет на мярката) са предложени редица възпрепятстващи момента – намаляване ширината на платното, цялостно затваряне на едното платно при изпълнение на СРР, заемане на тротоар в населено място за ограничаване на пешеходците и други. Обхвата е съобразен със спецификата на обекта (сравнително тесните платана за движение и организацията – двупосочно движение) и тези препятствия реално биха затормозили пропускателната способност. Друг обхват е свързан с въведената ВОБД. Ограничението на достъпа до селскостопанските имоти на хората когато отиват на работа и се прибират също е в обхвата. За целта се предлага участъците за ремонт да се групират на по-малки подучастъци с къса линейна дължина за намаляване образуването на задръствания.

4.1.2. За Компонента Б „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“, за всяко едно препятствие е описано реално действие за превенция и такова за преодоляване на последствията – съсредоточаване на работи на отделни участъци, складиране на материали в складове или уширения (отбивки) на пътя, работа в светлата част на деня, пресичане на кръстовища ще става на два етапа и др. ВОБД да е организирано за работа при неотбито движение с възможност за обходни маршрути при възникване на необходимост, Реализиране на обекта на подучастъци особено в населените места. За продължителни ремонти в населените места от ремонтираната отсечка да се съгласуват по време с местното население. Посочените отговорности на ръководител обект, експерта по безопасност и технически ръководител са съобразени с основните и задължения. Описани са конкретни действия при изпълнение на различните видове работи, като е обърнато внимание на тези изпълнявани в населените места – тротоари, бордюри и др. Предвидено използване на табели с надпис „Премини на другия тротоар“, използване на оградни пана и др. Разгледани са и осигуряване на достъп до комунални услуги като приложение.

4.1.3. За действия при отклонение веднага се организира изместване на аварирала машина (не се ремонтира на място) или използване сервитута на пътя, извозване на строителни отпадъци, осветяване на изкопи, складираните материали се преместват на подходящо място, ВОБД се коригира съгласно одобрения проект и др.

4.1.4. За изискване за конкретност участника многократно конкретизира участъка за ремонт и населените места.

4.2. За мярка „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи“

4.2.1. За Компонента А (обхват и предмет на мярката) са предложени редица възпрепятстващи момента – прозрачност в работите, недопускане затваряне на движението без предварително обявление, посочване на информация за жителите на населените места по участъка за невъзможност за достъп до имоти, достъпност до местните медии, места на които ще домува техниката (на аварийни площадки или други), наличие на информационна табела и указания и други. От направения анализ се вижда, че направените допуски за обхват на тази мярка са правилни. Предложението за направа на предварителна оценка на риска за трети лица е правилно формулирано.

4.2.2. За Компонента Б „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“ за всеки анализ на обхват е предложено тази компонента. От нея се вижда, че предложените действия са относими към превенцията на мярката. Тук са предложени активно участие на местните средства за информация – печат и местен ТВ канал. Информационната табела също е посочена като средство за прилагане, но тя е задължителна по условие (Наредба 2). Информирането чрез допълнителни табели (листовки или флаери) поставени на подходящи места за времетраене на ограничение и мястото са добро решение. Поставянето на подходящи знаци съгласно схемите на ВОБД също е дейност изискуема по норматив. Срещи с местните хора и бизнес (община Ивайловград) за разясняване на последователност на изпълнение и конфликтни зони е добро решение.

4.2.3. Правилно е прилагането за допуснатото отклонение – не е информирана обществеността. Веднага се прави среща съвместно с общинските власти на която се отчита изпълнението и какво предстои за изпълнение. Прилагането на временни рампи след сигнал на гражданите също е действие за коригиране на отклонение.

4.2.4. По отношение на изискването за конкретна насоченост, участника е цитирал многократно участъка за който се отнася и населените места, където ще прилага конкретната мярка.

Предложените допълнителни мерки с предложение за обхват и текущо прилагане са приложими и имат отношение към конкретния обект. Тези мерки са свързани с надграждащите условия.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME4) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

*5. По отношение елемент **ME.5**. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;*

*-Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;*

*-Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство.*

5.1.Предложено е описание на мерки за ограничаване на негативното влияние на строителния процес върху околна среда. Тук са разгледани трите базови мерки изискуеми като минимално необходими за разглеждане. Като цяло е направен анализ на възможните рискове за негативно влияние. Посочената политика по опазване на околната среда е правилно разгледана с обхват внедряване и оперативен контрол. От анализа се вижда, че всички източници на замърсяване могат да бъдат причинени от строителната дейност, като за отпадъците е добавено и от битовата дейност. За управление на отпадъците описанието е съобразено с ЗУО и местните разпоредби.

5.1.1.За мярка „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и други работни течности от механизацията“ са описани анализ и мерки. За Компонента А (обхват и предмет на мярката), са предложени изтичане на масло и гориво от строителните машини от неправилна експлоатация, недопускане на ремонт на строителната площадката, навлизане в съседни на площадката терени за обслужване на техника, свеждане до минимум помощните терени и др.

5.1.2.За всяка една от тях е предложено описание по Компонента Б (текущо прилагане и действия при отклонение от изпълнението). Като такива могат да се посочат предварителен технически преглед в базата, използване на катализатори, работа само с изправни двигатели, недопускане ремонт на обекта, водене на работна карта на обекта и други.

5.1.3.При регистриране на отклонение са предложени действия по използване на попиващи препарати (пясък и др.).

5.2.За Мярка „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“ е направен анализ на възможните предпоставки за замърсяване. Този анализ е основа за показване на обхвата на мярката.

5.2.1.За обхват могат да се посочат прах при изпълнение на СМР (разваляне на бордюри, фрезование и др), движение на автомобили, отработени газове от строителна механизация и автотранспорт, дейност по транспортиране на строителни отпадъци, оросяване на пътя, движение на товарни автомобили само по определени маршрути с допустима скорост и др.

5.2.2.За Компонента Б „Текущо прилагане и действия при отклонения“ е предложено измерване на запрашеността, почистване на гумите на самосвалите, използване на водоноска за

овлажняване на пътя, измиване на гуми и трасета от пътя, изгасяне на двигатели при престой, рязане на бордюри и тротоарни плочи само с специална машина, която има овлажнителна система и др.

5.2.3. При регистриране на отклонение действията са правилни – подмяна на машини с неизправни двигатели, спиране на строителството до пълно обезпращане на пътя и др. Това е достатъчно да се покрие това изискване на тази мярка.

5.3. За Мярка „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“ са предложени различни обхвати имащи отношение към мярката.

5.3.1. Обхвата на мярката е по отношение на различните видове отпадъци генерирани по време на строителството – битови и строителни. По този повод е предложен и обхват с разделно събиране и извозване на депа или сметища съгласувани с Община Ивайловград. Друг обхват е транспортиране на материали, планиране на доставките с подходящ транспорт, преработка на отпадъци, разливане на ГСМ, липсата на химически тоалетни и др.

5.3.2. В тази връзка са предложени дейности по прилагане, като използване покривала за самосвали, отделяне на годните материали за втора употреба, почистване на транспортните средства преди да напуснат строителната площадка, отпадъчните материали се извозват с запечатани (покрити) контейнери, предотвратяване на доставка на сухи смеси, които трябва да се смесват с вода на обекта – генерира прах и найлонови или книжни торби и др.

5.3.3. За дейности при отклонения са предложени съевременно извозване на строителните отпадъци, спазване изискванията за обработка съгласно ЗУО и др.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME5) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

*6. По отношение елемент **ME.6.** Линеен график (във формат Диаграма на Гант или еквивалентен вид) придружен от диаграми на работната ръка и механизацията*

6.1 От представения график е видно, че същият е разчетен по етапи съгласно описанието, първи етап 71 дни (от геодезията изпълнявана от 2 до 71 ден), втори етап 170 дни и трети етап – 9 дни. Общата продължителност е от 180 календарни дни. Видно от графика етапите се изпълняват последователно, като първия и втория етап се изпълняват едновременно в една част от времето. В графика има посочено начало, край и продължителност на всяка една работа. За всяка една работа е посочено броя на работниците и вида и броя на машините, които ще изпълняват съответната работа. Етапа на подготовка включва всички предвидени и описани дейности. Разчетената механизация и работници е достатъчна да изпълни организацията на работната площадка и мобилизацията на строителната техника (влекач с товарна платформа). За етапа на строителство са посочени всички предвидени в КС работи. Посочените ресурси (техника и работници) са самодостатъчни да изпълнят работите в предвидения срок. Технологичната последователност описана в предложението е съобразена с изискванията на ТС и добрите практики. Асфалтовите работи са съобразени по време с локални ремонти и фрезозане. Локалните ремонти са съобразени с напрежение на изкопите и полагането на трошен камък за основни пластове. Изграждането на тръбна мрежа за ширококолов интернет е съобразена с изграждането на банкетите. Полагането на хоризонталната маркировка и вертикалната сигнализация са съобразени съответно с полагане на износващ пласт и направата на банкетите. Описанието на взаимнообвързаните процеси в техническото предложение отговарят на направените разчети. Отделните видове СМР са групирани така, че да има ясна прегледност на работите имащи обвързаност или са за един и същи елемент. Разчетите за използваните ресурси направени в ME.2. отговарят на тези посочени в графика.

От диаграма на работна ръка (посочена в дни), се вижда че максималния брой работници използван на обекта е 31 работника. При направената проверка в разпределение на работниците във времето не се констатира несъответствие.

В диаграма на механизацията показани по видове и брой в различните дни не се откри несъответствие. Разчетените машини са достатъчни да изпълнят заложените дневни напредъци.

Видно от констатираните бележки и съгласно изискванията на методиката този елемент може да се приеме за изпълнен.

### **Надграждащи условия:**

*1. За всяка задача са посочени ключови моменти при изпълнението, свързаните с тях изходни данни и факторите за навременното и качествено изпълнение на поръчката, и са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация и оборудване, човешки ресурси и др.) с посочени конкретни задължения на отговорния/те ключов/и експерт/и съобразно спецификата на задачата като са формулирани конкретно предложени технически подходи за изпълнение, резултиращи еднозначно в постигнато по-добро качество на изпълнението.*

За първо надграждащо условие, за всяка задача са посочени ключови моменти при изпълнение на строителството свързано с качествено реализиране. Същите са описани по обобщени позиции, като за всяка една е направен анализ на риска за започване и завършване. Посочения екип за изпълнение с оборудването в него е за всяка работа конкретно. Ключовите моменти са свързани с критичните работи и като цяло критичния път за изпълнение на графика. Разчетите от механизация, работна ръка и строителни материали са правилно организирани. Предложеното разделение на отговорността на отделните експерти ще помогне за навреме изпълнени дейности с необходимото качество. Посочените изходни данни и фактори, които са от съществено значение за качеството и навременното изпълнение на работите са достатъчно подробно описани. Въз основа на тях планираните ресурси и отговорности дават основание, че тези моменти ще бъдат преминати без затруднения. Особено внимание е обърнато на асфалтовите работи.

*2. Представена е вътрешна организация като последователност от конкретни мерки, действия и задължения на отговорните експерти, които осигуряват вътрешния контрол на участника при изпълнението на поръчката, които освен да гарантират качествено, навременно изпълнение в съответствие с изискванията на приложимите към изпълнението на поръчката норми, стандарти и практики, обосновава повишаване на ефективността при изпълнението на поръчката.*

За второто условие може да се извлече информация от описанието на стр.116. От там се вижда каква е вътрешната организация на екипа. Предложените действия са по отношение на контрола на изпълняваните работи. Посочените направления за неговото осъществяване са правилни относно добри практики. Посочените девет контроли обхващат всички процеси и работи изпълнявани на обекта. Особено внимание е обърнато на контрола върху изпълняваните СРР и на ЗБУТ. Видовете контрол – превантивен, текущ и приемателен са разгледани с отговорник и реални действия. По този начин описан вътрешния контрол гарантира качествено изпълнени СРР и недопускане на авария и трудова злополука. Контрола правилно е посочен, че се извършва от експертния екип, като координацията се осъществява от Ръководител обект. Начините на контрол – чрез измерване на количествата, проверка на декларации за съответствие и сертификати и др. са достатъчни като обхват. За отговорни експерти са посочени Експерт по контрол на качеството и техническия ръководител. Към тях при определени условия правилно е разчетен и експерта по ЗБУТ. За приемателен контрол е добавен и Началника на ПТО. При разписването на задълженията е видно, че същите са съобразени с функционалните изисквания. За Експерт по качеството е описано да контролира технологиите по които се изпълняват отделните работи, спазване на нормативите, организиране



на тестове и вземането на пробни образци и т.н. за останалите експерти също са посочени отговорности.

*3. Предложени са допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Допълнителните мерки е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

За третото надграждащо условие са описани допълнителни мерки с описание на обхват и текущо прилагане по отношение на социални характеристики. Това са ограничения в достъп до обществени сгради, магазини, паркинги; Достъп до комунални и битови услуги; и други. За всяка мярка е посочен обхват и компонента за прилагане и действия при регистриране на отклонение. За мярка ограничен достъп до туристически обекти, административни сгради, магазини, паркинги и др. за обхват са описани „Неправилно въведена ВОБД“, „Липса на указателни табели“, „Затруднено преминаване към входовете на домовете“, „Продължителен ремонт пред входове на паркинги и адм. сгради“ и др. Работата по тротоарите ще се изпълнява само на едната страна. Складиране на материали ще става само при осигуряване на безпрепятствено преминаване и да няма такава по тротоарите.

За текущо прилагане е записано използване на ограничителни пана, пред административни сгради и входове ще се поставят специални проходи, постоянен мониторинг на ВОБД. Назначаване на отговорник за ВОБД, Изпълнение на СМР без спиране на движението, Указване на преминаването на пешеходци, указване на маршрути за преминаване чрез уведомяване по местни радиостанции и др.

За действие при отклонение при складиране на материали и машини същите се премахват по най-бързия начин, бързо устройване на временен път през банкети за пропускане, актуализация на ВОБД и др.

По отношение на конкретност на действията е описано наличието на ман. Константин и Елена и големия поток от коли и каравани към него. Това води до подсигуряване на необходимата проходимост към този манастир, както и осигуряване на места за нощуване

За мярка „Ограничен достъп до битови услуги“ са разгледани като обхват прекъсване на водоподаване, електро подаване, въздушен интернет, сметоизвозване и др. За всяка една от тях е предложено конкретно приложение. Съгласуване на подземни и въздушни комуникации, внимателно изместване на тези имащи конфликтни точки с ремонта на участъка, осигуряване на временен достъп до контейнери и др. За действия при отклонение се посочват осигуряване на водоноски за питейна вода, подсигуряване на налични материали за бързо възстановяване на аварията, изместване на контейнерите за битови отпадъци на подходящи и достъпни места. Допълнително са описани ремонт на техниката само в базата на дружеството, Съгласуване на ВОБД с местните учреждения за уточняване на пътничкопотока и др.

*4. Предложени са допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи екологични характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху околната среда. Допълнителните мерки е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични*

*особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ*

Четвъртото надграждащо условие е свързано с опазване на околната среда и описание на екологични характеристики. Като допълнителни мерки са дефинирани „Недопускане на възможността за нарушаване на съществуващата растителност и животински видове“ и „Недопускане на възможността за замърсяване на почвата“. Обхвата е съобразен с конкретния обект. Това са дейности свързани с премахване на растителност описана в строителните работи, при направата на изкопи за окопи и при разчистване и осигуряване на подходящо място за временен лагер както и такива свързани с ремонта на машините. Замърсяването е разгледано и с обхват от депониране на неподходящи места на отпадъци и земни маси от изкопите.

За действията по компонента Б за текущо прилагане може да се каже, че е правилен. Действия като ремонти на машините само при специализирани за целта места, ограничаване на достъп до места в които гнездат птици, сваляне до минимум помощни терени, използване на химически тоалетни. В обсега на пътя е район който е защитен от Закон за биологичното разнообразие. Този район ще бъде в инструктажите за забранени територии.

При регистриране на отклонение ще се вземат мерки за премахване на нерегламентирано сметище, както и възстановяване на флората, фауната и почвата, такива каквито са били преди. Ще се променят маршрути за движение при регистриране на замърсяване.

Конкретно са посочени участъците за които ще се изпълняват СМР.

За опазване на почвата е направен същият подход по определяне на обхват и текущо приложение. За обхват са посочени замърсяване от изхвърляне или разпиляване на битумни материали, ГСМ и асфалтови смеси.

При текущо прилагане са посочени използване на изправни машини със здрави кошове, Предварително уточняване на депа за изхвърляне на строителни отпадъци и пътища до тях, както свеждане до минимум помощни терени и площи.

При регистриране на отклонение ще се почисти замърсения слой а ако се налага то същият ще бъде подновен с нов.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши, че техническо предложение на участника отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, съдържа задължително изискуемите елементи и в своята последователност, гарантира навременното и спрямо изискванията на техническата спецификация постигане на резултати, като в същото време надгражда минималните изисквания като спрямо него може да бъде заключено мотивирано наличието на ЧЕТИРИ от изброените в методиката условия, надграждащи техническото предложение, поради което **определя оценка от 50 точки по показателя „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“.**

## **„ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.4 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 114 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

*1. По отношение елемент **МЕ.1**. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, включващ технология, последователност и взаимовръзка на извършване на СМР, (изпълнението на обекта следва да е разделено на етапи, по дейности и задачи съобразно организацията на участника, при съблюдаване на предварително обявените условия на възложителя), като е представено съблюдаването на общите изисквания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството*

1.1.В предложението на участника, бяха констатирани кратко описание на поръчката, периоди за изпълнение на договора, описани технологии за изпълняване на СМР и последователност на изпълнение. Срока за изпълнение е 114 календарни дни. При подробно запознаване с предложението комисията констатира следните несъответствия:

1.1.1.Неясни и взаимно изключващи се периоди (етапи). На стр.3 се започва с описание на подготвителен период. Следва изпълнение на СМР, в които отново се включва подготвителен период. Там още са включени изпълнение на СМР, геодезически работи, протоколи и др. Следва гаранционен срок. Няма ясно изразено кога ще се предава обекта на възложителя. При подход за организация на работите се започва изброяване в декларативен стил, че ще подsigури необходимите ресурси – механизация, строителни материали и работна ръка. От направеното описание не става ясно какъв е подхода за изпълнение на договора. Няма ясно посочени етапи за изпълнение на поръчката. Липсата на описани такива етапи, води до неприемливи дейности. Например за подготвителни дейности са записани геодезически работи, въвеждане на ВОБД, организиране на строителна площадка и т.н. Те са неприемливи т.к, към този период все още няма подписан Протокол обр.2а. За дейности по изпълнение на СМР са записани само геодезически работи и изчисляване на количества. Няма посочени какви СМР ще се изпълняват. При описание на тествания накратко се описва, че ще се извършва контрол на материалите. Няма посочено ще се контролира ли изпълнението на СМР и как. По отношение на предаване на строежа на възложителя са описани общи действия по приемане на изпълнените отделни видове СМР съгласно Наредба 3/31.07.2003г без да се конкретизира кога и как ще се предаде обекта на възложителя.

1.1.2.Неправилно е планирано въвеждане и поддържане на ВОБД да бъде от подписване на Протокол обр.2а до подписване на Констативен акт обр.15. Най-късно ВОБД трябва да бъде до поставяне на постоянната вертикална сигнализация и хоризонтална маркировка, т.к. има риск от противоречие и объркване на водачите.

1.2.Предложена е единствено технология за изпълнение на асфалтови работи. Липсват технологии за основни работи. Например:

1.2.1.Няма технология за изпълнение на изкопи. Фрезоване на асфалтова настилка, Полагане на трошен камък, полагане на трошен камък за банкети, полагане на нови бетонови бордюри, направа на тръбен водосток, поставяне на хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация, направа на тротоари и т.н.

1.2.2.Технологията за асфалтови работи не е разграничена по видове пластове и асфалтови смеси, като не става ясно кога и как ще се полагат. За тях има само общи правила, по които да се изготвят смесите и полагат без да се направи разграничение между тях.

1.3. За последователност е предложено в таблица със съдържание изброяване на видовете СМР с техния обем.. Няма ясно изразена и възприета последователност. Това представяне не може да се приеме за последователност, т.к. в него има противоречия. Например при асфалтовите работи първо се посочват доставка и полагане на плътна асфалтова смес, после е доставка и полагане на биндер и накрая полагането на първи и втори битумен разлив. Неприемливо е също така част от пътните работи да се изпълняват след асфалтовите работи – Трошен камък с непрекъсната зърнометрия, тръбни водостоци и т.н. В описанието е направено копие на количествена сметка без да се посочи конкретна последователност.

Липсата на посочена последователност е видна и в графика където са допуснати несъответствия съгласно ТС. Например 1-ви и 2-ри битумни разливи се изпълняват без да са обвързани с полагане асфалтови пластове, както и когато се полага асфалтова смес не се изпълнява битумен разлив. 1-ви битумен разлив се полага 71-72 ден. Полагането на биндер за изравнителни пластове започва един ден по късно (на 73 ден) и завършва шест дни след като е завършило полагането на битумния разлив (на 78 ден). 2-ри битумен разлив се полага 78-82 ден. Износващите пластове по директно трасе се изпълнява 85-95 ден, два дни след като е завършило полагане на 2-ри битумен разлив. По време на полагане на плътна асфалтова смес за износващ пласт по директно трасе не е разчетено да се изпълнява битумен разлив. Неправилно е разчетено първо да се изпълни полагането на износващ пласт за зауствания а след него да се положи износващ пласт по директно трасе.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (МЕ1) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*2. По отношение елемент МЕ.2. Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс за всички дейности, включени в поръчката с посочена йерархична схема, при което е посочено как се разпределят основните отговорности и дейностите между предвидения от участника човешки ресурс, в съответствие с изложението на подхода за изпълнение на обекта и предварително обявените условия на възложителя.*

2.1.В предложението на участника, бяха констатирани описани план за използване на материалите, извършване на товаро-разтоварни работи и складиране. Няма предложение за доставка и влагане.

2.2. Описан е състава на експертите, които ще се ангажират с изпълнението на поръчката. За тях е направено описание на задължения и отговорности. Посочена е и субординация в екипа. За част от работите комисията констатира следните несъответствия:

2.2.1. За експерта по контрол на качеството са разписани две общи задачи, от които не става ясно какво точно ще изпълнява – изготвя плана по качеството за обекта. Също така не става ясно субординацията. В един абзац е записано, че е подчинен на техническия ръководител а в следващия е записано, че има организационни връзки с него и с експерта по ЗБУТ. В описание на субординацията на Технически ръководител не е записано, че е пряк ръководител на Експерта по контрол на качеството. Нещо повече, там е записано, че при изпълнение на длъжността има организационни връзки и взаимоотношения с Експерта по контрол на качеството т.е. той не му е подчинен.

2.2.2. За експерта по безопасност и здраве е записано, че е подчинен директно на техническия ръководител в същото време при изпълнение на задълженията си има връзка за взаимодействие с техническия ръководител. За техническия ръководител не е записано, че му е пряк ръководител. Нещо повече, там е записано, че при изпълнение на длъжността има организационни връзки и взаимоотношения с Експерта по КБЗ т.е. той не му е подчинен.

2.2.3. За Технически ръководител е записано, че е подчинен на ръководството на ПСК Виастрой. При изпълняване на задълженията си, той си комуникира освен с експерта по контрол на качеството и експерта по ЗБУТ и с Възложителя. Същата комуникация е записана и за Ръководителя на обекта. Съгласно задълженията е записано, че е пряк ръководител на бригадирите и работниците. При това описание може да се направи извод, че този експерт е самостоятелен (извън екипа) и има дублираща роля. Липсата на йерархична схема допълнително затруднява правилно да се определи мястото на този експерт в екипа и йерархичността.

2.2.4. Съгласно описание на задълженията на ръководител на обекта е записано, че същият е пряк началник на експертите по ЗБУТ и контрол на качеството. За него не се казва, каква е субординацията с техническия ръководител. Липсата на схема допълнително затруднява да се уточни какви са взаимодействията на тези двама експерти.

2.2.5. Няма предложение за организация на изпълнителския състав.

2.3. По отношение на техниката има декларирано само, че участника разполага с необходимата техника. Няма предложение за разпределение. За нея единствено може да се види в графика, но там са показани като общ брой (брой единици техника) а не по видове.

2.4. Съгласно изискването трябва да има посочена йерархична схема. Няма посочена такава.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME2) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*3. По отношение елемент **ME.3**. Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ.*

3.1. В предложението на участника, бяха констатирани описание на различни видове срещи – официални и вътрешни. Описанието на въпросите които се обсъждат на тези срещи са правилни. Едните са по повод срещи с възложител, проектант и СН. Другите са в екипа. Предложения контрол и субординация са принципни, без да се посочват ясно кой за какво отговаря и как го координира.

3.2. Съгласно изискванията трябва да бъдат предложени действия при допускане за прекратяване на поръчката. Такива не са предложени. Ключовите моменти описани като критични моменти са дефинирани според участника от гледна точка на неговия опит.

Видно от констатираните съществени бележки по предложението за този елемент (МЕ3) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*4. По отношение елемент МЕ.4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;*

*-Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.*

.

4.1. В предложението на участника, бяха констатирани описание на мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР. Предложени са мерки съгласно изискваните базови мерки, като за всяка една са посочени обхват и текущо приложение.

4.2. По отношение на изискването за дефинираната мярка „*Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки*“, участника не е разгледал ясно и съгласно методиката. Предложени са обхват и текущо прилагане. При анализ на мярката, комисията констатира:

4.2.1. Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде описан за Компонент А *Предложение относно обхвата и предмета на мярката*. Такъв не е предложен съгласно изискванията. Като обхват е записано единствено работа на една лента (половин платно) за да е свободна другата лента. Това не може да бъде обхват на мярката е текущо прилагане. Нещо повече, при изпълнение на асфалтовите работи се предвижда да се изпълни първо битумни разливи и след това (на другия ден) да се започне полагане на асфалтовите пластове. При такова планиране ще е необходимо затваряне на пътя. Липсва реален обхват на мярката.

4.2.2. Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Текущо прилагане на мярката*. Такова е предложено с изброяване на единичните събития. До отстраняване на причините е предложено да се използва обходен маршрут, което противоречи на изискването на мярката да не се прекъсва целостта на използване на пътя. Реално няма предложение за прилагане на мярката. В същото време описаните събития не могат да обхванат всичките текущи приложения на мярката, които могат да бъдат свързани със складиране на материали, престой на строителна техника на обект за ношуване и др.

4.2.3. Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ*. Такова не е предложено.

4.2.4. Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект. Нещо повече в обосновката е записано наименованието на друг обект – „Изпълнение на СМР по проект Реконструкция на тротоари и бордюри и настилки в Община Любимец Област Хасково“ Този обект няма отношение към тази поръчка.

4.3. По отношение на изискването за дефинираната мярка *„Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи“*, участника е разгледал такава мярка. Предложено е обхват и текущо прилагане. При анализ на мярката комисията констатира:

4.3.1. Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде описан за Компонент А *Предложение относно обхвата и предмета на мярката*. Такъв е предложен, но не е съобразен с методиката. Като обхват е записано единствено, че ще се информира населението с информационна табела в двата края на обекта и с въвеждане на ВОБД. Това е крайно недостатъчно, т.к. ще се отнася само до участниците в движението. За другите хора, които няма да пътуват ще останат без информация. Информацията трябва да бъде по отношение предстоящите СМР а не само за организация на движението. Посочения обхват не е пълен и няма да покаже правилно планирано приложение. Не е показано как ще се информира населението при евентуално прекъсване на движението заради избрания подход в графика.

4.3.2. Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Текущо прилагане на мярката*. Такова е предложено с изброяване на съдържание на информационна табела. Това приложение не покрива основното изискване да се информира населението за предстоящите строителни работи. Няма посочено конкретно как ще се запознаят хората с дейностите които предстоят да се изпълняват и как те ще им повлияят върху нормалния начин на живот.

4.2.3. Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ*. Няма такова предложение.

4.2.4. Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект. Нещо повече в обосновката е записано наименованието на друг обект –

„Изпълнение на СМР по проект Реконструкция на тротоари и бордюри и настилки в Община Любимец Област Хасково“ Този обект няма отношение към тази поръчка.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент (МЕ4) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*5. По отношение елемент МЕ.5. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;*

*-Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;*

*-Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство.*

5.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията, Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката, Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство, Шум, Вибрации и др. За всяка една от тях е предложено описание на обхват и приложение

5.2.По отношение на изискването за дефинираната мярка „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“, участника е посочил такава мярка. В записката няма предложение относно обхват и приложение. При запознаване с изложението комисията констатира:

5.2.1.Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде описан за Компонент А *Предложение относно обхвата и предмета на мярката*. Такъв реално не е предложен. Единствено е записано, че участника е сертифициран по Сертификат ISO 14001/2015 .

5.2.2.Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Текущо прилагане на мярката*. Такова е предложено с описание на общи мерки за опазване на околна среда. От описанието не става ясно какви са конкретните приложения при замърсяване с ГСМ и други течности от механизацията.

5.2.3.Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ*. Такова не е предложено.

5.2.4.Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно



свързано с този обект. Нещо повече в обосновката е записано наименованието на друг обект – „Изпълнение на СМР по проект Реконструкция на тротоари и бордюри и настилки в Община Любимец Област Хасково“ Този обект няма отношение към тази поръчка.

5.3. По отношение на изискването за дефинираната мярка „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“, участника е посочил такава мярка. В записката няма направено описание на обхват, текущо приложение и отклонение от изпълнението. Комисията констатира и следното допълнително несъответствие:

5.3.1. Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености.* Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект. Нещо повече в обосновката е записано наименованието на друг обект – „Изпълнение на СМР по проект Реконструкция на тротоари и бордюри и настилки в Община Любимец Област Хасково“ Този обект няма отношение към тази поръчка.

5.4. По отношение на изискването за дефинираната мярка „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“, участника е посочил такава мярка. В записката не е направено описание на видовете отпадъци с предложен е обхват текущо приложение и действия при отклонение от изпълнението. Комисията констатира и следната бележка:

5.4.4. Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености.* Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект. Нещо повече, тя обхваща работи нямащи отношение към този обект или за строителни отпадъци за които не могат да се генерират на тук. В обосновката е записано наименованието на друг обект – „Изпълнение на СМР по проект Реконструкция на тротоари и бордюри и настилки в Община Любимец Област Хасково“ Този обект няма отношение към тази поръчка.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент (ME5) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

**6. По отношение елемент ME.6. Линеен график (във формат Диаграма на Гант или еквивалентен вид) придружен от диаграми на работната ръка и механизацията**

6.1. От представения график е видно, че същият не е разчетен по етапи съгласно изискването на Възложителя. При липсата на ясно изразени етапи в обяснителната записка, трудно биха могли да се разгледат в графика. Няма посочени подготвителен период, както и период на предаване на обекта. Съгласно изискванията на образец 3.2 Срокът за строителство започва с подписване на Протокол обр.2а и завършва с подписване на Констативен Акт обр.15 от Наредба 3/31.07.2003г. Няма ги предвидените подготвителни работи при започване на строителството – геодезически работи, подготовка на строителна площадка и други.

Строителните работи започват още на първия ден след подписване на Протокол обр.2а. Съгласно графика последните работи, която се изпълняват са по поз.3.11 и 3.12 свързани с „Доставка и полагане на хоризонтална маркировка ...“. Тези работи завършват на 114-тия ден. Срокът за изпълнение на поръчката е определен на 114 календарни дни. В графика не е фиксирано кога ще се изпълнят довършителните дейности описани в обяснителната записка и кога ще се предаде строежа. При така разчетените работи, то срокът за изпълнение на поръчката не може да бъде 114 дни.

В графика няма посочено начало и край на работите а само продължителност. За всяка една работа е посочено броя на работниците и общ брой на машините, които ще изпълняват съответната работа. За строителство са посочени всички предвидени в КС работи. Технологичната последователност за една част от работите е спазена. Има предложена диаграма на механизацията. Комисията констатира и несъответствия:

6.1.1. Диаграма на механизацията е показана като брой единици за съответния ден. При проверка на машините разчетени по графика се констатира несъответствие. Например за направа на тръбни водостоци по поз.4.17 и 4.18 не се предвижда никаква механизация. За поз.3.8, 3.9 и 3.10 свързани с доставка и монтиране на ОСП с обща дължина от 1788 м също не е предвидена механизация. В позицията има записано доставка, което изисква да се предвиди техника за доставка. Ще е необходима и техника за набиване на коловете. За „укрепване на стандартни пътни знаци ....“ също не се предвижда никаква механизация. Липсата на описана технология за изпълнението на основни видове работа с посочване на необходимата механизация и работници води до неправилно планиране и от там и несъответствия в диаграмата на механизацията.

6.1.2. Диаграмата на работната ръка е показана също по брой за всеки вид работи. Същият брой е относително правилен, т.к. няма яснота по каква технология ще се изпълняват работите и каква механизация ще се използва.

6.1.3. Неприемливи връзки на различните видове работи имащи технологична последователност. Например за асфалтови работи, поз.2.4 и 2.5 свързани с изпълнението на 1-ви и 2-ри битумни разливи се изпълняват без да са обвързани с полагане асфалтови пластове, както и когато се полага асфалтова смес не се изпълнява битумен разлив. 1-ви битумен разлив се полага 71-72 ден. Полагането на биндер за изравнителни пластове започва един ден по късно (на 73 ден) и завършва шест дни след като е завършило полагането на битумния разлив (на 78 ден). 2-ри битумен разлив се полага 78-82 ден. Износващите пластове по директно трасе се изпълнява 85-95 ден, два дни след като е завършило полагане на 2-ри битумен разлив. По време на полагане на плътна асфалтова смес за износващ пласт по директно трасе не е разчетено да се изпълнява битумен разлив. Неправилно е разчетено първо да се изпълни полагането на износващ пласт за зауствания а след него да се положи износващ пласт по директно трасе.

6.1.4. Непълноти на механизация или неподходяща са констатирани при позициите изброени в т.6.1.1. За поз.6.2, 6.3 и 6.5-7 свързана доставка и полагане на тръби и шахти за изграждане на мрежа за ширококолов интернет е записано, че няма да се използват машини. За тази работа са необходими минимум една бордова кола за доставка на тръбите. Не става ясно разчетените 4 работника за направа на битумен разлив какво точно ще изпълняват, т.к. при описание на изпълнението на асфалтови работи е записано, че ще се използва автогудронатор а в графика са разчетени две машини.

6.1.5. Съгласно технологията за изпълнение за направа на тръбна мрежа за ширококолов интернет поз.6.1 е свързана с направа на изкоп с последващо зариване и трамбоване. В графика е разчетено само изкопът, т.к. позицията започва на 24 ден и завършва на 31 ден а полагането на тръбите започва на 31 ден и завършва 37 ден. Не е възможно преди да са положени тръбите да е направено зариването и да е уплътнен обратния насип. Както не е възможно сигналната лента да се постави след като е извършено зариване и уплътняване.

6.1.6. Не е приемливо от гледна точка на последователност на работите първо да се изпълни полагане на износващ пласт за зауствания а след това да се изпълни полагане на плътна смес за износващ пласт по директно трасе.

6.1.7. Не е приемливо направата на тръбни водостоци с Ф80 (23 м) да се разчетат за един ден (67 ден), както и направата на тръбен водосток Ф50 (51 м) също за един ден (68 ден). Такава организация ще изисква затваряне на пътя, което противоречи на предложението за осигуряване на постоянна свързаност на начало и край на ремонтирания участък (работа на една лента за движение).

Видно от констатираните бележки и съгласно изискванията на методиката този елемент не може да се приеме за изпълнен.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите и Методиката за комплексна оценка на офертите, участник се отстранява от процедурата при наличие на някоя от следните хипотези:

1. Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.
2. Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката;
3. Ако е налице несъответствие/несъгласуваност/противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

В документацията за обществената поръчка, изрично е указано, че първо Техническото предложение се проверява дали отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи и дали в своята последователност гарантира навременното и спрямо минималните изисквания на техническата спецификация постигане на резултати.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”, има редица елементи, в съдържанието на които са установени непълноти и несъответствия, което означава, че техническото предложение не е разработено съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на възложителя. По отношение на редица елементи, са установени редица несъответствия, поради което комисията не би могла да приеме, че разработката в тази част отговаря на изискванията на възложителя. Налице са и несъответствия между отделни елементи от техническото предложение и представения линеен график за изпълнение на поръчката.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите, Методиката за комплексна оценка на офертите и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 4 „ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **„ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.4 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 68 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

*1. По отношение елемент **МЕ.1**. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, включващ технология, последователност и взаимовръзка на извършване на СМР, (изпълнението на обекта следва да е разделено на етапи, по дейности и задачи съобразно организацията на участника, при съблюдаване на предварително обявените условия на възложителя), като е представено съблюдаването на общите изисквания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството*

1.1.В предложението на участника, бяха констатирани описани въведение, подход и организация на изпълнение на обекта технологична последователност технологии за изпълняване на СМР и др. Тук комисията констатира, следните несъответствия:

1.1.1.Съгласно изискването на елемента, изпълнението на обекта трябва да се раздели на етапи. Такова разделение е направено. Съгласно него поръчката ще се изпълни в четири етапа. В етапа на подготвителните работи са записани изпълнение на дейности преди подписване на Протокол обр.2а и след това. От описанието не става ясно какъв период обхваща. Видно от описание на работите започващи на стр.67, тези в графика и описаните на стр.6-9 се отчита несъответствие. В графика не са разчетени основни дейности като изпълнение на геодезически замервания. От тяхното изпълнение зависи изпълнението на другите видове работи.

За реагиране при етапа на гаранционно поддържане на стр.5 е записано, че срока за отстраняване е 10 календарни дни. При описание на действията в този етап (стр.13) за Дейност 3 „Отстраняване на дефекти“ се посочва, че максимум 24 часа след получаване на уведомлението за проявен дефект представител на изпълнителя ще подпише при възложителя Констативен протокол и после в рамките на 5 календарни дни ще се направи организация за започване на отстраняване на дефекта.

1.1.2. Няма предложена реална последователност на изпълняваните СМР. На стр.10 има записано, че работите ще се изпълняват в определена последователност и са изброени различни видове СМР. Тази последователност не е спазена в графика и при описанието на стр.67-71. Например при описание на последователността на стр.10 Подземната тръбна мрежа за широколентов интернет се изпълнява последна, но съгласно графика това не е така. Нейното изграждане приключва преди да е приключило изграждането на вертикална сигнализация и хоризонтална маркировка.

На стр.14 отново има описана последователност на изпълнение на работите, която не съответства на тази от стр.10.

1.1.3. На стр.6 е записано, че режимът на работа на работниците ще се ограничава от едносменен режим (8 часа от понеделник до петък) до двусменен режим (16 часа на две смени от понеделник до неделя включително). Графика е разработен на едносменен режим от понеделник до неделя включително. Несъответствието е в направените разчети. Липсва планирани дни за почивка така както е описано – 8 часа работа при 5-дневна работна седмица.

1.2. В голяма част от предложените технологии може да се направи заключение, че са принципни и формални а в някои случаи и неприложими. Например:

1.2.1. Разчистването на растителност от обхвата на пътя на стр.21, за изкореняване на пънове е предвидено да се използва багер и булдозер. При окончателно определяне на механизацията за този вид работа на стр.22 не е разчетен булдозер.

1.2.2. При описание на земни работи е разписано на стр.26, че за временна организация на движението ще се съобразяват с Наредба 01/16. Този нормативен документ не е действащ към този момент. Има друг документ (Наредба 3/16.08.2010г), който трябва да бъде съобразен.

1.2.3. От технологията за полагане на материал за насип става ясно как ще се изпълни технологично уплътняването. Посочената схема на стр.32 е неприложима, т.к. няма да се изгражда нов участък от път по целия габарит.

1.2.4. Технологията за изпълнение на полагане на бетонови бордюри 18/35 е с неподходящи материали. Съгласно текста на стр.35 ще се използват бордюри от естествени каменни материали – гранит. Съгласно ТС и изискванията на документацията трябва да бъдат използвани бетонови бордюри и не гранитни. Нещо повече за този обект бордюрите, които ще се полагат са 8/16 а не както е разгледано в технологията 18/35.

1.2.5. Технологията за изпълнение на пътна маркировка е неправилна. Съгласно изискването на ТС и проекта маркировката следва да се изпълни с бяла акрилатна боя с и без перли – БДС 11925-2006г. Участника е разгледал технология с полагане на студен пластик.

1.2.6. При описване на технологията за изпълнение на изкоп и зариване с трамбоване на тръбна мрежа за широколентов интернет е посочено само изкоп – няма технология за обратен насип и уплътняване. Съгласно технологията трябва да има багер и каналокопач (стр53). В общата организация на механизацията за мрежата няма предвиден каналокопач.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (ME1) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*2. По отношение елемент **МЕ.2**. Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс за всички дейности, включени в поръчката с посочена йерархична схема, при което е посочено как се разпределят основните отговорности и дейностите между предвидения от участника човешки ресурс, в съответствие с изложението на подхода за изпълнение на обекта и предварително обявените условия на възложителя.*

2.1.В предложението на участника, бяха констатирани описани в табличен вид разпределение на използваните от участника технически ресурси. В една част от работите механизацията е разпределена съгласно технологиите и отговаря на разчетените дневни производителности. За част от работите комисията констатира следните несъответствия:

2.1.1.Съгласно изискването на технологията за поз.20 „Разчистване на растителност от банкети“, съгласно технологията за изкореняване на пъновете ще се използва автобагер и булдозер. При разчета в графика булдозер не е предвиден. Това води до несъответствие на ангажираните реално машини и на тези посочени в диаграма на механизацията.

2.1.2.За поз.19 „Студено фрезование на деформации по асфалтовата настилка“ съгласно технологията на стр.24 е посочено, че ще се използват минимум 3 бр. самосвали. При разпределението посочено в графика за тази работа е разчетен само един товарен автомобил. Следователно броя на самосвалите реално които ще се ангажират няма да съответства на тези съгласно технологията.

2.1.3.Съгласно технологията за полагане на бетонови бордюри 8/16, описана на стр.35, за изкопа за бордюри ще се използва багер. При разчитане на механизацията за този вид работа в графика, такава машина не е посочена.

2.2.В предложението е посочено и разпределение на изпълнителския състав. Същият е разчетен според дневните напредъци условно правилно. Общият брой на работниците не е коректно показан. Например при описание на изграждане на геодезическа мрежа е записано, че ще се използва оператор и фигурант. Липсата на показване на тази работа в графика води до неотчитането им в общия брой работници за съответния ден.

2.3.Предложено е описание на строителните материали необходими за изпълнение на отделните видове СМР. Няма предложение за основни материали – бетонови бордюри, тръби за водостоци и др. При описание на мерките за осигуряване на доставките на материали се вижда че ръководителя на обекта няма отговорности. В същото време за технически ръководител за Мярка 2 (стр.87) е записано, че ръководи и организира изпълнението на строителния обект. Тези функции са разпределени на Ръководител обект.

2.4.Йерархичната схема показана на стр.80 е правилна от гледна точка на добрите практики и изискванията за експертите. Допълнително към изискуемите ключови експерти са добавени геодезист, Специалист по опазване на околна среда, Началник на механизацията и ръководител ПТО. Описаните задължения и отговорности на посочените експерти е формални. Констатира се следното:

2.4.1.Няма описание на субординацията на отделните експерти.

2.4.2.При описание на йерархичните зависимости на отделните експерти се вижда несъответствие с предложената схема. Например за Експерта по ЗБУТ е записано, че е подчинен на Технически ръководител а съгласно схемата той не е подчинен на ТР а е подчинен

на Ръководител обект. За същият е записано, че е негови подчинени са бригадирите и работниците. Съгласно схемата той не е пряк ръководител на тези работници – няма директен контакт. За Експерта по контрол на качеството е записано че е подчинен на технически ръководител и ръководител обект. Съгласно схемата той не е подчинен на техническия ръководител. За геодезиста също е допуснато подобно несъответствие.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент (МЕ2) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*3. По отношение елемент **МЕ.3**. Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ.*

3.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на условна схема на комуникация между експертите. Същата е условно приемлива, т.к. противоречи на описаните взаимоотношения на ТР със Специалиста ПТО. Предложени са провеждане на седмична среща (в петък) на която да се отчита напредъка и набелязват следващите задачи.

Предложена е схема за взаимодействие с външните участници в строителния процес. Посочени са планиране на комуникацията, разпространяване на информация и др. Посочени са няколко вида комуникация – вербална и невербална, като за всяка от тях са посочени различни видове. Разгледани са като форма различни видове работни срещи.

Комисията констатира и следните слабости и непълноти:

3.1.1.Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде показана как ще се осъществи комуникацията с всички заинтересовани страни. Липсват ясно очертани (описани) действия и организация за това как, с какви средства и какви форми ще се осъществява комуникация с Консултант (СН) и Проектант упражняващ авторски надзор, както и трети страни имащи отношение към обекта.

3.1.2.Съгласно изискванията трябва да бъдат предложени действия при допускане за прекратяване на поръчката. Такива не са предложени.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент (МЕ3) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*4. По отношение елемент **МЕ.4**. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и*

*предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;*

*-Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.*

.

4.1. В предложението на участника, бяха констатирани описание на мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР. Предложени са няколко затруднения свързани с живущите – Затруднения за физически достъп, Затруднения в достъп до комунални услуги и др. За тяхното свеждане до минимум са предложени достатъчно мерки, които са описани как се изпълняват в различните етапи.

4.2. По отношение на изискването за дефинираната мярка „*Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки*“, участника не е разгледал ясно и съгласно методиката. Няма разграничение за обхват, текущо прилагане и действия при отклонение. Има предложено описание на Мерки за намаляване на неблагоприятните последствия при нарушаване на физически достъп да определени места, Организация на достъп до обектите. Друга мярка е намаляване на неблагоприятните последствия при нарушаване на достъпа на МПС до пътища с конкретни методи за минимизиране на негативното влияние. Посочени са експертите, които са ангажирани и какъв е очаквания ефект.

4.2.1. Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде описан за Компонент А *Предложение относно обхвата и предмета на мярката*. Такъв не е предложен. От направеното описание не може да се приеме нито една мярка за обхват, т.к. те не се отнасят за транспортната свързаност между крайните точки.

4.2.2. Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Текущо прилагане на мярката*. Такова не е предложено.

4.2.3. Съгласно изискванията трябва да бъде описан за Компонент Б *Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ*. Такова не е предложено.

4.2.4. Съгласно изискванията *Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености*. Информацията използвана за покриване на този елемент е с общ характер (приложима към всеки друг обект) и не показва нищо конкретно свързано с този обект.

4.3. По отношение на изискването за дефинираната мярка „*Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи*“, участника е посочил провеждане на информационна кампания сред населението, Информираност на жителите, Установяване на добри контакти и взаимоотношения със заинтересованите страни. Предложени са методи за минимизиране на негативно проявление. Липсва конкретно определяне на обхват, текущо приложение и действия при отклонение. За обхват могат да се приемат описаните действия.



По отношение на текущо прилагане не може да се определи нещо в изложението. Също така няма описание и за действие при отклонение.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент (МЕ4) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*5. По отношение елемент **МЕ.5**. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.*

*Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:*

*-Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;*

*-Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;*

*-Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство.*

5.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на възможните замърсители, мерки свързани с ограничаване на негативното влияние върху околна среда и др.

5.2.По отношение на изискването за дефинираната мярка „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“, участника е разгледал обхват на мярката, където посочва замърсявания с ГСМ. Разгледано е като текущо прилагане стриктен контрол, използване на специализиран персонал при работа с ГСМ, транспортиране на опасните вещества и др. Посочени са ангажираните експерти.

Няма посочени действия при отклонение от изпълнението на мярката.

Описанието е общо и като такова може да бъде прилагано към всеки обект. Няма посочване на конкретни особености на обекта, като се свържат с конкретни действия.

5.3.По отношение на изискването за дефинираната мярка „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“, участника е разгледал такава мярка, като за нея е описал обхват и текущо приложение. За обхват са изброени различните аспекти на проявление на околна среда – замърсяване, шум, вредни вещества, въздух, животински свят и т.н. Това описание не може да се приеме за обхват т.к. не е свързано с запрашеността. По отношение на текущо прилагане са разгледани по отношение на МПС (вредни газова), по отношение на извозване на строителни отпадъци, и др. Това приложение е правилно дефинирано.

Няма посочени действия при отклонение от изпълнението на мярката.

Описанието е общо и като такова може да бъде прилагано към всеки обект. Няма посочване на конкретни особености на обекта, като се свържат с конкретни действия.

5.4. По отношение на изискването за дефинираната мярка „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“, участника е разгледал такава мярка. В записката е направено описание с обхват и текущо приложение. За обхват са посочени генериране на строителни отпадъци, битови отпадъци, неправилно складиране и др. Същите могат да се приемат за обхват.

За текущо прилагане са разгледани предварително определяне на депа за отпадъци, съвременно извозване, почистване на пътя от разпилени строителни отпадъци и др.

Няма посочени действия при отклонение от изпълнението на мярката.

Описанието е общо и като такова може да бъде прилагано към всеки обект. Няма посочване на конкретни особености на обекта, като се свържат с конкретни действия.

Видно от констатираните непълноти и несъответствия по предложението за този елемент (ME5) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

*6. По отношение елемент **ME.6.** Линеен график (във формат Диаграма на Гант или еквивалентен вид) придружен от диаграми на работната ръка и механизацията*

6.1. От представения график е видно, че същият не е разчетен по етапи съгласно изискването. В началото е разчетено подготвителни работи с продължителност 4 дни, следва изпълнение на СМР с продължителност 58 дни (като работите в първия етап се изпълнява едновременно с втория етап. Връзката е че ВОБД започва от първия ден) изготвяне на документи и издаване на обекта – 10 дни. Общата продължителност е от 68 календарни дни. В графика има посочено начало, край и продължителност на всяка една работа. За всяка една работа е посочено броя на работниците и вида и броя на машините, които ще изпълняват съответната работа. За строителство са посочени всички предвидени в КС работи. Посочените ресурси (техника и работници) в една част са самодостатъчни да изпълнят работите в предвидения срок. Технологичната последователност за голяма част от работите е спазена. От диаграма на работна ръка (посочена в петдневки) се вижда, че максималния брой работници използван на обекта е 14 работника. Има предложена диаграма на механизацията. Комисията констатира и несъответствия:

6.1.1. Диаграма на механизацията е показана по видове машини и брой. За всеки един ден сумарно е посочено колко машини ще се използват. Този сбор не съответства на реално използваните машини. Например за поз.20 „Разчистване от растителност по банкета“ в технологията на стр.21 се предвижда използване на булдозер, който не е разчетен в графика и от там в диаграма на механизацията.

За Студено фрезование на деформации по асфалтовата настилка на стр.24 е записано, че за изпълнение на работите ще се използват минимум 3 бр. самосвали. В графика е записан 1 бр. товарен автомобил. Следователно в диаграма на механизацията за периода на изпълнение няма да отговаря на реално ангажираните самосвали.

6.1.2. Диаграмата на работната ръка е показана също по брой работници за един ден, но същата не е коректно съставена. На стр.20 при изпълнение на геодезически работи е записано, че ще има двама работника – един оператор и един фигурант. Т.к. този вид работа не е разчетен в графика следователно несъответства на реално ангажираните работници за обекта.

6.1.3. Несъответствие на технология за изпълнение с реално планирани работи. Например за поз.19 свързана със студено фрезование на асфалтова настилка на стр.24 е записано, че максималния срок при който ще престояват фрезованите участъци незапълнени е 48 часа или 2 дни. Съгласно графика фрезването се изпълнява на 5-тия ден а първите асфалтови работи са разчетени за 33-тия ден от подписване на Протокол обр.2а.

6.1.4. Съгласно графика 1-ви битумен разлив се изпълнява 33 ден. Полагането на биндер започва 1 ден по-късно и завършва 6 дни по-късно от направата на битумния разлив – 34-39 ден. Полагане на 2-ри битумен разлив се изпълнява 40-44 ден. Полагането на плътна асфалтова смес за износващ пласт по директно трасе започва 1 ден по-късно, но завършва 5 дни по-късно с полагане на плътна смес за зауствания. Съгласно ТС и описаната технология за изпълнение на асфалтови работи полагането на асфалтови смеси трябва да започне след разпадане (разграждане) на битумния материал, което означава в същия ден на полагане на битумен разлив. Не е приемливо да се полага асфалтова смес върху битумен разлив изпълнен 6 дни по-рано.

6.1.5. Съгласно технологията описана на стр.46 за полагане на хидроизолация на тръбните водостоци е записано, че същата се полага за защита на тръбите. Съгласно графика тръбите се полагат 34-40 ден а хидро изолацията се полага 33-39 ден. Невъзможно е преди тръбите да бъдат положени да се направи хидроизолацията.

6.1.6. За поз.68 от графика трябва да бъдат извършени изкопи, насипи (обратен) и уплътняване на този насип. Този вид СМР е планирано да се изпълни 14-23 ден. Тръбите се полагат 16-37 ден. Видно от този разчет от поз.68 единствено може да бъде извършен изкопът, но не и обратния насип и уплътняването. Следователно направения разчет за поз.68 е неправилен.

6.1.7. Съгласно технологията за изпълнение на поставянето на пътни знаци, монтажа на пътните знаци на новопоставени стойки, се извършва най-рано 72 часа от бетониране на стойката. Видно от графика поставянето на стандартни пътни знаци започва на 56 ден – денят в който започва и поставяне на тръбните стойки. Не е спазено технологичното изискване.

Видно от констатираните бележки и съгласно изискванията на методиката този елемент не може да се приеме за изпълнен.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите и Методиката за комплексна оценка на офертите, участник се отстранява от процедурата при наличие на някоя от следните хипотези:

1. Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.
2. Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката;
3. Ако е налице несъответствие/несъгласуваност/противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

В документацията за обществената поръчка, изрично е указано, че първо Техническото предложение се проверява дали отговоря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи и дали в своята последователност гарантира навременното и спрямо минималните изисквания на техническата спецификация постигане на резултати.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”, има редица елементи, в съдържанието на които са установени

непълноти и несъответствия, което означава, че техническото предложение не е разработено съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на възложителя. По отношение на редица елементи, са установени редица несъответствия, поради което комисията не би могла да приеме, че разработката в тази част отговаря на изискванията на възложителя. Налице са и несъответствия между отделни елементи от техническото предложение и представения линеен график за изпълнение на поръчката.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите, Методиката за комплексна оценка на офертите и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 4 „ТРЕЙС – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 11.04.2019 г. в 11.00 часа, в Община Ивайловград, гр. Ивайловград, ул. „България“ № 49, в заседателната зала на Община Ивайловград, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

На заседанието отсъстваше редовният член Християна Димова, която беше заместена от резервният член Трендафил Гочев.

На публичното отваряне на ценовите оферти, проведено на 11.04.2019 г. в 11.00 часа, не присъстваха представители на участниците в процедурата и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с разпоредбата на 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отварянето и оповестяването на ценовите оферти, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници по отделните обособени позиции.

Комисията констатира, че в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по отделните обособени позиции се съдържа „Ценово предложение“ – по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано, заедно с Количествено- стойностна сметка.

Допуснатите участници са предложили цена за изпълнение на предмета на поръчката по отделните обособени позиции, както следва:

**„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково**

*Обособена позиция № 1: „Път НКV2061 /III-598, Ивайловград - Свирачи/- Ивайловград, кв. Лъджа – ман. Константин и Елена – Римски мост”.*

**Предложена цена: 1 261 365,92 лева без ДДС**

За реконструкция и рехабилитация на пътна настилка на път НКV2061 /III-598, Ивайловград - Свирачи/ - Ивайловград, кв. Лъджа – ман. Константин и Елена – Римски мост, от км 0+190 до км 3+300 – Ново строителство – 1 159 841,95 лева без ДДС

За реконструкция и рехабилитация на пътна настилка на път НКV2061 /III-598, Ивайловград - Свирачи/ - Ивайловград, кв. Лъджа – ман. Константин и Елена – Римски мост, от км 0+000 до 0+190 – Съществуващ общински път – 49 895,68 лева без ДДС

За реконструкция и рехабилитация на тротоарна настилка на път НКV2061 /III-598, Ивайловград - Свирачи/ - Ивайловград, кв. Лъджа – ман. Константин и Елена – Римски мост, от км 0+000 до 0+190 – 19 782,39 лева без ДДС

За изграждане на подземна тръбна мрежа за широколентов интернет на път НКV2061 /III-598, Ивайловград - Свирачи/ - Ивайловград, кв. Лъджа – ман. Константин и Елена – Римски мост, от км 0+000 до 3+300 – 31 845,90 лева без ДДС

**5 % непредвидени разходи: 63 068,30 лева без ДДС**

**Предложена цена с включени 5 % непредвидени разходи: 1 324 434,22 лева без ДДС**

*Обособена позиция № 2: „Път НКV2039 /II-59, Крумовград – п.к. II-59/- Планинец – Соколенци”.*

**Предложена цена: 1 182 245,92 лева без ДДС**

За реконструкция и рехабилитация на пътна настилка на път НКV2039 /II-59, Крумовград – п.к. II-59/ - Планинец – Соколенци, от км 0+900.00 до км 3+000.00 – Ново строителство – 720 426,45 лева без ДДС

За реконструкция и рехабилитация на пътна настилка на път НКV2039 /II-59, Крумовград – п.к. II-59/ - Планинец – Соколенци, от км 0+000.00 до км 0+900.00 – Съществуващ общински път – 386 575,58 лева без ДДС

За реконструкция и рехабилитация на тротоарни настилки на път НКV2039 /II-59, Крумовград – п.к. II-59/ - Планинец – Соколенци, от км 0+620.00 до км 0+900.00 – 49 008,64 лева без ДДС

За изграждане на подземна тръбна мрежа за ширококолов интернет на път НКV2039 /II-59, Крумовград – п.к. II-59/ - Планинец – Соколенци, от км 0+000.00 до км 3+000.00 – 26 235,25 лева без ДДС

**5 % непредвидени разходи: 59 112,30 лева без ДДС**

**Предложена цена с включени 5 % непредвидени разходи: 1 241 358,22 лева без ДДС**

*Обособена позиция № 3: „Път НКV2042 /III-5906, Железино – Гугутка/- Железино – Пъстрок”.*

**Предложена цена: 476 183,90 лева без ДДС**

За реконструкция и рехабилитация на пътна настилка на път НКV2042 /III-5906, Железино – Гугутка/ - Железино – Пъстрок, от км 0+000.00 до км 1+710.21 – 462 163,90 лева без ДДС

За изграждане на подземна тръбна мрежа за ширококолов интернет на път НКV2042 /III-5906, Железино – Гугутка/ - Железино – Пъстрок, от км 0+000.00 до км 1+710.21 – 14 020,00 лева без ДДС

**5 % непредвидени разходи: 23 809,20 лева без ДДС**

**Предложена цена с включени 5 % непредвидени разходи: 499 993,10 лева без ДДС**

*Обособена позиция № 4: „Път НКV2052 /III-598, Свирачи – Мандрица/- Белополяне”.*

**Предложена цена: 751 420,37 лева без ДДС**

За реконструкция и рехабилитация на пътна настилка на път НКV2052 /III-598, Свирачи – Мандрица/ - Белополяне, от км 0+000 до км 2+077.74” – 729 111,37 лева без ДДС

За изграждане на подземна тръбна мрежа за ширококолов интернет на път НКV2052 /III-598, Свирачи – Мандрица/ - Белополяне, от км 0+000 до км 2+077.74” – 22 309,00 лева без ДДС

**5 % непредвидени разходи: 37 571,02 лева без ДДС**

**Предложена цена с включени 5 % непредвидени разходи: 788 991,39 лева без ДДС**

С оповестяването на предложените цени на допуснатите участници по отделните обособени позиции приключи публичното заседание на комисията по отваряне на ценовите оферти.

В закрито заседание, комисията извърши проверка на представените от участниците документи, съдържащи се в пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ по отделните обособени позиции. Комисията констатира, че представените документи отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима, тъй като до етапа на отваряне на ценовите оферти по всяка една от обособените позиции е допуснат по един участник.

Комисията пристъпи към определяне на точките на участниците по ценовия показател по отделните обособени позиции.

## **2. Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” (Цп)**

Съгласно методиката, до оценка по този показател се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Максималния брой точки по показателя е 50 точки. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$Цп = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 50 = \dots\dots\dots$$
 (брой точки), където

$C_i$  е предложената обща цена за СМР, в лева без ДДС без непредвидени разходи съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

$C_{\min}$  е минималната предложена обща цена за СМР, в лева без ДДС без непредвидени разходи съгласно Ценовите предложения на допуснатите участници.

Цп е оценката по показателя.

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката за оценка, комисията определи точките по показателя Цп по отделните обособени позиции:

*Обособена позиция № 1: „Път НКV2061 /III-598, Ивайловград - Свирачи/- Ивайловград, кв. Лъджа – ман. Константин и Елена – Римски мост”.*

**„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково – 50 точки**

*Обособена позиция № 2: „Път НКV2039 /II-59, Крумовград – п.к. II-59/- Планинец – Соколенци”.*

**„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково – 50 точки**

*Обособена позиция № 3: „Път НКV2042 /III-5906, Железино – Гугутка/- Железино – Пъстрок”.*

**„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково – 50 точки**

*Обособена позиция № 4: „Път НКV2052 /III-598, Свирачи – Мандрица/- Белополяне”.*

**„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково – 50 точки**

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексните им оценки.

Съгласно методиката, комплексната оценка в процедурата се определя по следната формула:

$$КО = Тп + Цп$$

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на участниците в процедурата по отделните обособени позиции:

*Обособена позиция № 1: „Път НКV2061 /III-598, Ивайловград - Свирачи/- Ивайловград, кв. Лъджа – ман. Константин и Елена – Римски мост”.*

**„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково – 100 точки**

$$КО = 50 + 50 = 100$$

*Обособена позиция № 2: „Път НКV2039 /II-59, Крумовград – п.к. II-59/- Планинец – Соколенци”.*

**„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково – 100 точки**

$$КО = 50 + 50 = 100$$

*Обособена позиция № 3: „Път НКV2042 /III-5906, Железино – Гугутка/- Железино – Пъстрок”.*

**„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково – 100 точки**

$$КО = 50 + 50 = 100$$

*Обособена позиция № 4: „Път НКV2052 /III-598, Свирачи – Мандрица/- Белополяне”.*

**„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково – 100 точки**

$$КО = 50 + 50 = 100$$

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по отделните обособени позиции по следния начин:

*Обособена позиция № 1: „Път НКV2061 /III-598, Ивайловград - Свирачи/- Ивайловград, кв. Лъджа – ман. Константин и Елена – Римски мост”.*

**Първо място: „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково – 100 точки**

*Обособена позиция № 2: „Път НКV2039 /II-59, Крумовград – п.к. II-59/- Планинец – Соколенци”.*

**Първо място: „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково – 100 точки**

*Обособена позиция № 3: „Път НКV2042 /III-5906, Железино – Гугутка/- Железино – Пъстрок”.*

**Първо място: „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково – 100 точки**

*Обособена позиция № 4: „Път НКV2052 /III-598, Свирачи – Мандрица/- Белополяне”.*

**Първо място: „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково – 100 точки**



На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, комисията предлага на Възложителя да сключи договори за изпълнение на предмета на обособените позиции от поръчката с класирания на първо място участник:

*Обособена позиция № 1: „Път НКV2061 /III-598, Ивайловград - Свирачи/- Ивайловград, кв. Лъджа – ман. Константин и Елена – Римски мост”.*

**„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково**

*Обособена позиция № 2: „Път НКV2039 /II-59, Крумовград – п.к. II-59/- Планинец – Соколенци”.*

**„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково**

*Обособена позиция № 3: „Път НКV2042 /III-5906, Железино – Гугутка/- Железино – Пъстрок”.*

**„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково**

*Обособена позиция № 4: „Път НКV2052 /III-598, Свирачи – Мандрица/- Белополяне”.*

**„ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково**

Комисията състави настоящия доклад на основание чл. 60 от ППЗОП на **15.04.2019 г.**

*Приложение: Протоколи № 1, 2 и 3, отразяващи работата на комисията.*

#### **КОМИСИЯ:**

Председател: .....  
/Кръстьо Делииванов/

Членове: 1. ....  
/Ивана Колева/

2. ....  
/Димитър Налбантов/

3. ....  
/Марияна Иванова/

4.....  
/ Трендафил Гочев /

5. ....  
/Християна Димова/

*Забележка: Подписите са заличени, на основание чл. 2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.*